

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98622:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/8 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Der er ting i politirapporten som ikke er helt rigtigt. Jeg blev ikke på ulykkesstedet gjort opmærksom på at der var et vidne imod mig. Det skete først ca. 14 dage senere pr. tlf. Tværtimod var der et vidne som over for mig sagde at det var den ... bil altså modparten der havde rødt, så da jeg i ambulance blev kørt fra ulykkesstedet, var jeg overbevist om at alt var i orden. En anden væsentlig ting som jeg først for nylig er blevet opmærksom på, er at vidnet som holder for rødt holder i en venstresvingbane for rød pil, og jeg kan derfor godt have grønt ligeud. Jeg har været inde på google street view og kan se at der 2 lyssignaler ved siden af hinanden en for venstresving og en for ligeud. Hvis man holder for rød pil og ser et dramatisk uheld lige foran sig og derefter 10 min senere kan sige helt sikkert hvem der havde rødt eller grønt finder jeg meget betænkeligt. Jeg finder det ligeledes mærkeligt at modparten har oplyst sin hastighed til 40 km. Jeg nægter at tro at et sammenstød med den hastighed kan vælte os om på taget, vi blev ramt med meget stor kraft. Jeg har alligevel valgt at påtage mig skylden. De 9 mdr. der gik inden jeg modtog anklagen fra politiet tærede rigtig hårdt på min psyke så efter at have læst politirapporten og med udsigt til en retssag måske år ud i fremtiden, det ville jeg ikke kunne klare, blev jeg enig med min kone om at det måtte slutte nu, så vi kunne komme videre bøden og den betingede dom er trods alt overkommelig. Hvad der helt præcis skete den dag og hvem der bærer skylden, finder jeg aldrig ud af, jeg har affundet mig med at det er som det er. Men at påstå jeg har kørt groft uforsvarligt er helt hen i vejret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få udbetalt erstatning for vores totalskadede bil."

Selskabet har i brev af 31/8 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog anmeldelse af skaden pr. telefon den 21.07.2021

Det fremgik, at klager kørte over for grønt og lige nåede at se modparten, inden denne ramte klagers bil på venstre side og bilen røg om på taget. Politiet havde været på stedet og sagsbehandler oplyste klager om, at hvis politirapporten skulle vise, at det var klager der havde kørt over for rødt lys, så kunne der være tale om grov uagtsomhed og så kunne det få betydning for erstatningen.

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Den 14.06.2021 ringede klager ind til selskabet og oplyste, at klager havde været i kontakt med politiet, der oplyste, at det pt. var påstand imod påstand, men at de var ved at indhente vidneerklæringer.

Den 30.07.2021 modtog selskabet anmeldelsesrapporten fra politiet. Det fremgik af denne, at et vidne oplyste, at klager var kørt ind i krydset for rødt lys. Afhøringsrapporterne af parterne var ikke medsendt fra politiet, så selskabet bad politiet sende disse.

Den 06.08.2021 ringede selskabet til klager og oplyste om status på sagen. Klager fik besked om, at selskabet afventede afhøringsrapporterne før der kunne tages endelig stilling til, om kaskoskaden kunne dækkes af forsikringen.

D. 25.11.2021 modtog selskabet den fulde politirapport. Det fremgik, at klager mente, at han var kørt over for grønt lys. Et vidne oplyste, at denne holdt for rødt lys på [vejnavn 1] i nordlig retning. Vidnet bemærkede et [farve 1] køretøj som kørte frem, uagtet at der var rødt. Det [farve 1] køretøj kørte midt i krydset sammen med et [farve 2] køretøj. Klager er sigtet for overtrædelse af færdselsloven, ved at have kørt frem for rødt lys og derved været skyld i færdselsuheldet.

Som bilag B fremlægges kopi af politirapporten.

Efter at have gennemgået politirapporten ringede selskabet til klager den 10.08.2022. Her blev kaskoskaden afvist, da skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Den 14.08.2022 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager bad selskabet revurdere afgørelsen, idet klager mente, at der måske var tale om en fatal fejl fra hans side, men at det ikke kunne kategoriseres som grov uagtsomhed.

Som bilag C fremlægges mail fra forsikringstager.

Selskabet svarede den 17.08.2022 tilbage til klager, hvor afgørelsen blev fastholdt.

Som bilag D fremlægges svar til forsikringstager.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 17.1.12, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 17.1.12, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag E fremlægges forsikringsbetingelser 11-22.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Da selskabet blev bekendt med, at der var et vidne i sagen, der oplyste, at det var klager der var kørt over for rødt lys, blev der taget forbehold for dækning og sagsbehandleren informerede derved om, at der var risiko for afslag på erstatning. Den endelige afgørelse afventede politirapporten, fordi der deri kunne ligge oplysninger om formildende omstændigheder, som kunne få indflydelse på afgørelsen

Selskabet har under sin gennemgang af sagen noteret, at klager ikke bestrider at være kørt over for rødt lys, hvilket også er bekræftet af uvildigt vidne. Klager blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved at have kørt frem for rødt lys og har erkendt forholdt overfor politiet ved vedtagelse af bøde. Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige omstændigheder, der gør det betænkeligt at fastslå, at klager således udviste en uagtsomhed, som må betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 17.1.12 er der derfor ikke dækning for skaden.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Det at klager nu sår tvivl om vidnets forklaring, kan ikke føre til andet resultat. Vidnet beskriver helt klart, at klager kører ind i krydset for rødt lys. Af relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring henviser selskabet bl.a. til 96.367 og 97.796 I kendelserne bliver der bl.a. lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds.

Som bilag F fremlægges Ankenævnskendelse 96.367.

Som bilag G fremlægges Ankenævnskendelse 97.796.

Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør at forholde konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den trufne afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelsesrapport af 21/7 2021 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til stedet kl. 1018 bemærkede vi i det nordgående spor på [vejnavn 1] en Parts 1's, [bil] der lå på taget midt i krydset. Den havde flere skader på venstre side af køretøjet, ligesom taget var trykket ind. Ca. 2 meter sydvest fra den holdt en Parts 2's, [bil]. Den havde skader på hele fronten. Motorhjelmene sad løs, ligesom kofangeren havde løsrevet sig. ... Gerningsstedet er et 4-benet kryds beliggende på [vejnavn 2]/[vejnavn 1], [by]. [vejnavn 2] er indrettet med 4 vognbaner forløbende i østlig/vestlig retning. Vognbanerne er adskilt med vognbanelinjer. [vejnavn 1] er indrettet med 6 vognbaner forløbende i nordlig/sydlig retning. Vognbanerne er adskilt med vognbanelinjer. Krydset er indrettet med diverse lyssignaler. ... Der var på undersøgelsestidspunktet tung trafik. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at lyssignalerne fungerede fejlfrit. Der kunne ikke være grønt for begge parter på samme tid. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 2 var kørt ind i part 1's venstre side, idet dørene var trykket ind. Der lå ligeledes rude- og lygteglas på stedet under part 1's køretøj. Vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen var hel og intakt. Vejen var på gerningsstedundersøgelsen tør og der var ingen nedbør. Det var en 60 km/t zone, hvilket var tilkendegivet med skiltning inden krydset for begge veje."

Af afhøringsrapport af klageren af 21/7 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad [vejnavn 1] i nordlig retning med ca. 60 km/t. Da afhørte nåede til krydset [vejnavn 1]/[vejnavn 2] havde han grønt hvorfor han fortsatte med uændret hastighed. Da afhørte var midt ude i krydset, blev han pludselig påkørt på sin venstre side af et [farve 2] køretøj, hvilket resulterede i, at afhørtes køretøj væltede om på taget. Afhørte forklarede, at det gik stærkt, hvorfor han ikke vidste hvor hurtigt det [farve 2] køretøj kørte. Part 1 blev foreholdt et vidnes forklaring om, at han var kørt over for rødt. Afhørte afviste dette, og oplyste, at han mente at han kørte over for grønt."

Af afhøringsrapport af modparten af 21/7 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad [vejnavn 2] i østlig retning med ca. 40 km/t. Da afhørte nåede til krydset [vejnavn 2]/[vejnavn 1] skulle afhørte lige ud. Der var grønt lys, hvorfor afhørte fortsatte med ca. 40 km/t. Da afhørte var ca. midt i krydset, kørte et [farve 1] køretøj ud foran afhørte, således at afhørte påkørte det [farve 1] køretøj. Det [farve 1] køretøj trillede rundt og landede på taget."

Af afhøringsrapport af vidne 1 af 21/7 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han holdt på [vejnavn 1] i sydlig retning og holdt for rødt i krydset [vejnavn 1]/[vejnavn 2]. Afhørte bemærkede et [farve 2] køretøj der kom fra [vejnavn 2] og kørte i østlig retning og skulle lige over. På samme tid kørte et [farve 1] køretøj på [vejnavn 1] i nordlig retning og skulle lige ud i krydset. Det [farve 2] køretøj kørte ind i det brune køretøj, således at det [farve 1] køretøj væltede om på taget. Adspurgt om hvem der havde grønt lys, svarede afhørte at han ikke var sikker, men at han mente at det [farve 2] køretøj havde grønt."

Af afhøringsrapport af vidne 2 af 21/7 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun holdt for rødt lys på [vejnavn 1] i nordlig retning i krydset [vejnavn 1]/[vejnavn 2]. Afhørte bemærkede et [farve 1] køretøj ved siden af hende som kørte frem uagtet at der var rødt. Da det [farve 1] køretøj var midt i krydset blev det påkørt af et [farve 2] køretøj,

Ankenævnet for Forsikring

5.

98622

som kørte ad [vejnavn 2] i østgående retning. Køretøjerne kolliderede midt i krydset, hvilket resulterede i, at det [farve 1] køretøj landede på taget."

Af vedtagelse fra klageren af 26/5 2022 fremgår bl.a.:

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af: færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, ved den 21. juli 2021 kl. 10.13 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil [reg. nr.] ad [vejnavn 1] mod nord og ind i krydset med [vejnavn 2] i [by], hvor han undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en personbil, der kørte ad [vejnavn 2] mod øst, med materiel skade til følge. ... Jeg erkender mig skyldig i den beskrevne forseelse og vedtager at betale bøden og sagsomkostningerne inden 1 måned, ligesom jeg vedtager den anførte frakendelse. Jeg erklærer samtidig, at jeg har læst den vedlagte vejledning og således er bekendt med virkningerne af vedtagelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

17.1 Kaskoforsikringen dækker ikke:

...

17.1.12 Skade forvoldt med fortsæt* eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt politiets fotorapport.

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et trafikuheld i et lyskryds. Han ønsker erstatning for skaderne på sin bil. Han har anført, at han valgte at påtage sig skylden, og at han ikke har kørt groft uforsvarligt. Der er ting i politirapporten, som ikke er helt rigtige. Der var et vidne, der sagde til ham, at modparten havde rødt. Vidnet holdt i en venstresvingsbane for rød pil, og klageren kan derfor godt have grønt ligeud. Klageren har anført, "at påstå jeg har kørt groft uforsvarligt er helt hen i vejret".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at klageren ikke bestrider at have kørt over for rødt, hvilket også er bekræftet af et vidne. Klageren har vedtaget en bøde. Selskabet har anført, at der ikke foreligger omstændigheder, som gør det betænkeligt at fastslå grov uagtsomhed.

Af afhøringsrapport af vidne 2 fremgår det, at " hun holdt for rødt lys på [vejnavn 1] i nordlig retning i krydset [vejnavn 1]/[vejnavn 2]. Afhørte bemærkede et [farve 1] køretøj ved siden af hende som kørte frem uagtet at der var rødt. Da det [farve 1] køretøj var midt i krydset blev det påkørt af et [farve 2] køretøj, som kørte ad [vejnavn 2] i østgående retning."

Af klagerens vedtagelse fremgår det, at klageren er sigtet for "under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil ..., hvor han undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han kørte frem for rødt lys, ... Jeg erkender mig skyldig i den beskrevne forseelse og vedtager at betale bøden og sagsomkostningerne inden 1 måned, ligesom jeg vedtager den anførte frakendelse. Jeg erklærer samtidig, at jeg har læst den vedlagte vejledning og således er bekendt med virkningerne af vedtagelsen."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at klageren kørte frem for rødt lys, og at der ikke er oplysninger om formildende omstændigheder, der kan føre til, at skaden ikke må anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af anmeldelsesrapporten fremgår, at der ikke kunne være grønt for begge parter på samme tid, og at klageren har erkendt forholdet overfor politiet blandt andet ved vedtagelse af bøde. Nævnet har også lagt vægt på, at et vidne har forklaret, at klageren kørte frem for rødt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98622

Nævnet har videre lagt vægt på, at sagen ikke indeholder oplysninger om undskyldelige forhold, som kan forklare, hvorfor klageren ikke kørte over for rødt lys.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand