

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98625:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 23/8 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter anmeldelse af indbrud 30.09 2020 har TRYG behandlet skadeopgørelse for de identificerede 89 stjålne effekter. For en effekts vedkommende anfægter klager vurderingen (difference 26.000 kr.) og for 6 effekters vedkommende anfægter klager, at der sker fradrag for forhandlerrabat, da tilsvarende effekter ikke kan genanskaffes. Endelig ønsker klager forsikringsbeløbet udbetalt og ikke anvist til køb hos scalepoint.

Selskabet har anerkendt erstatning med 279.745 kr., men alene udbetalt kr. 17.000.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af kr. 322.177,50. Der kræves tillige renter iht FAL § 24 fra 14 dage efter skadeanmeldelsen."

Selskabet har i brev af 19/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens omstændigheder

Klager anmelder telefonisk til selskabet den 2. oktober 2020, at de har haft indbrud i deres hjem. Klager har fået stjålet sine smykker og ur, skadeanmeldelsen bliver fremlagt som bilag 2.

Taksator bliver sat på sagen, og beder klager om at indsende en smykkevurdering, mailkorrespondancen mellem klager og selskabets taksator fremlægges som bilag 3.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98625

Taksator sender smykkerne til vurdering ved en af vores samarbejdspartnere, [selskabets antikforhandler]. Her bliver smykkerne, vurderingerne fremlægges som bilag 4.

Klager fremsender efter en smykkevurdering fra klagers egen guldsmed. Denne vurdering fremlægges som bilag 5.

Selskabets gennemgår smykkeopgørelsen indsendt fra klager, og skriver den 8. januar 2021, at vi som umiddelbart ikke kan tage udgangspunkt fremsendte, da disse er oplyst som nypriser, og idet der er tale om af smykkerne som er arvet, eller over 2 år gamle, så skal erstatningen opgøres med brugtprisen, mail til klager fremlægges som bilag 6.

Klager kontakter selskabet den 15. januar 2021 vedr. erstatningen for Cube armbånd og Omega Ur. Klager fremsender en udtalelse fra [klagerens guldsmed]. Selskabet vil undersøge nærmere omkring armbåndet, men fastholder erstatningen for uret, idet der ikke foreligger dokumentation for hvilken model der er tale om, samt urets stand. Der er alene sendt et billede, af klager oplyst lignende ur. Korrespondancen mellem klager og selskabet vedlægges som bilag 7.

Den 10. februar 2021 fremsender klager en udtalelse fra sin urmager, som oplyser at vedkommende i 2016 har skiftet urremmen, udtalelsen vedlægges som bilag 8.

Den 22. marts 2021 kontakter klager selskabet angående punkt 15, 18, 50, 64, 66 og 87.

Selskabets taksator kommenterer pr. mail af den 10. maj 2021, på de ovenstående punkter.

Taksator fastholder dog erstatningen vedr. armlænken samt punkt 15, 18, 50, 64, 66 og 87.

Klagers henvendelse til taksator, samt taksators svar vedlægges som bilag 9.

Klager er fortsat ikke enig i opgørelsen af erstatningen, og den 13. december 2021 fremsender klager igennem sin advokat, en henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen. Klagen vedlægges som bilag 10.

Kvalitetsafdelingen gennemgår sagen på ny. I forbindelse med gennemgangen vælger selskabet at imødekomme klagers krav vedr. armlænken. Selskabet har fået vurderet armlænken til 14.800 kr. Klager har indsendt en vurdering fra [klagerens guldsmed] på 24.000 kr., Selskabet har valgt at imødekomme dette krav, og betalte derfor yderligere 17.000 kr. til klager. Selskabet har fastholdt de resterende punkter af opgørelsen. Brev fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 11.

Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring, har selskabets klageansvarlige afdeling, foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Selskabet må fastholde opgørelsen af erstatningen.

Selskabet skal indledningsvis bemærke, at der alene ses en tvist vedr.:

Punkt 15: 14 kt. Ring fra Ole Lynggard

Punkt 18: 14 kt. Hvidguld alliancering m. 4 brillianter a 0,10 ct.

Punkt 50: 14 kt. Ørehænger kugle

Punkt 64: Sølv armlænke med blå farve

Punkt 66: 14 kt. Hvidguld armlænke
Punkt 87: sølv armlænke
Omega Ur.

Hvorfor selskabet ikke vil derfor ikke kommentere på de resterende punkter af skadesopgørelsen, idet der ikke ses at være uenighed i disse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, fremgår det bl.a., at:

'Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

...

Ting købt i udlandet

Er tingene købt i udlandet, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene genanskaffes, erstattes også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter.

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning

Konterstatning opgøres på en af tre måder:

- *Nyvværdierstatning (nye ting)*
- *Dagsværdierstatning (brugte ting)*
- *Ud fra afskrivningstabeller*

Nyvværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en konterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- *indkøbt som nyt,*
- *mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og*
- *i øvrigt er ubeskadiget.*

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyvværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytte-værdi.

Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.'

Det smykkerne vedr. 15, 18, 50, 64, 66 og 87, har selskabet valgt at erstatte til tilsvarende, til trods for hvad der i øvrigt er gældende af forsikringsbetingelserne, når genstanden er over 2 år gammel. Selskabet har taget udgangspunkt i de priser, som klager selv er kommet med fra sin guldsmed. Selskabet har herefter været i dialog med smykkeforhandler, som godt ville kunne genlevere tilsvarende smykker. Selskabet kan opnå en genleveringsrabat på 30 %, hvorfor dette bliver fratrullet i erstatningen.

Det følger af forsikringsbetingelserne, selskabet ikke er forpligtet til at udbetale mere for en genstand, end den pris som selskabet selv ville kunne købe genstanden til. Såfremt at klager ikke ønsker at benytte sig af de aftaler, kan klager få udbetalt erstatningen, dog svarende til den pris, som selskabet kan købe tilsvarende genstand for.

Det forhold at blandt andet ringen fra Ole Lynggaard ikke længere bliver produceret, giver ikke anledning til at ændre afgørelsen. Selskabet er ikke forpligtet til at genlevere en 100% identisk ring, men en ring som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes.

Omega ur.

Selskabet har opgjort erstatningen for uret til 8.000 kr. Klager har ikke fremvist dokumentation på, hvilken model der er tale om. Klager mener at der er tale om et Omega Constellation ur. Klager har alene fremvist en skrivelse fra en urmager, hvori der oplyses, 'uret er den model, som vist på vedhæftede billede, og da jeg har skiftet rem på uret i 2016, kan jeg bevidne, at det er et sådant ur, som kunden havde'. Selskabet finder ikke at denne udtalelse er tilstrækkelig til at bekræfte modellen på uret, da selskabet finder det mindre sandsynligt, at urmageren alene ud fra et billede kan 100% bekræfte modellen på et ur, som urmageren har skiftet en rem på 5 år forinden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98625

Selskabet har fået vurderet uret til en værdi på 8.000 kr., hvorfor selskabet derfor må fastholde afgørelsen, såfremt at klager ikke kan fremvise yderligere dokumentation på, hvilken model der er tale om, samt hvilke priser modellen er blevet solgt for.

Sammenfattende

På baggrund af det foreliggende, må selskabet derfor fastholde, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og klageren af den årsag, ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 2/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"... for så vidt angår OMEGA uret har TRYG under klagesagen anerkendt værdiansættelsen på 25.000 kr. mod oprindeligt 8.000 kr.

Differencen 17.000 kr. er som anført i klagen 25. juli 2022 udbetalt kontant den 10. januar 2022. Dette beløb er derfor ikke en del af klagen.

TRYG har forvekslet OMEGA uret med armlænken anført som genstand 54. Armlænken er stadig omfattet af klagen, mens alt hvad der er anført om OMEGA uret kan der ses bort fra.

Vurderingsværdi

54: 18 kt. 3 farvet armlænke

Det fastholdes, at armlænken skal erstattes med 50 .000 kr.

Der henvises i det hele til det i klagen af 25. juli 2022 herom anførte, som TRYG ikke har gjort indsigelse imod.

15: 14 kt guld Ole Lynggaard ring

Det fastholdes, at Ole Lynggaard ringen, skal erstattes med 35.000 kr. Jeg vedlægger vurdering af 26. april 2020 fra [klagerens smykkebutik] påført den fortegnelse over smykker Klager dengang udfærdigede. Vurdering af effekt 15 fremgår side 1 midt.

Fradrag i vurderingsværdi

For følgende effekter er det min opfattelse, at erstatningen skal udbetales med vurderingsbeløbet uden fradrag:

15: 14 kt guld Ole Lynggaard ring	kr. 35.000,00
18: Hvidguldtring der krydser	kr. 6.875,00
50: 14 kt Ørestikker (Michael Strøm)	kr. 8.600,00
64: Sterling sølv armbånd med Lapis Lazuli	kr. 2.500,00
66v Hvidguld brilliantarmbånd	kr. 25.000,00
87: Ægyptisk Skarabæ	kr. 1.800,00

Jeg vedlægger billeder af de pågældende smykker.

TRYG har som udgangspunkt anerkendt disse beløb, men gjort gældende, at der skal ske fradrag under henvisning til, at Klager kan genanskaffe tilsvarende effekter til en lavere pris under hensyn til de aftaler, der er indgået med Scalepoint og deres leverandører.

Klager har accepteret dette for så vidt angår andre effekter end lige netop disse 5 smykker og skarabæen. Det er som anført Klagers standpunkt, at der ikke kan anskaffes tilsvarende effekter. Klager har gjort et stort arbejde med at forespørge, om der var mulighed for at købe eller fremstille tilsvarende smykker, ikke blot ved henvendelse til de guldsmede, Indklagede har henvist til, men også andre forretninger. Det er imidlertid endt negativt.

Det er endvidere Klagers standpunkt, at det er TRYG, der skal dokumentere, at Klager kan genanskaffe tilsvarende genstande. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Jeg har som anført på Klagers vegne den 6. december 2021 til TRYG opfordret til at TRYG eller Scalepoint anviser effekter, som Klager kan tage stilling til som passende substitut for de stjålne smykker, således at disse genanskaffes gennem Scalepoint, men har fortsat ikke modtaget nogen tilkendegivelse derom.

Som anført har klager nu genanskaffet andre smykker som erstatning for de stjålne og leder ikke mere efter yderligere smykker.

Twisten

Den udestående tvist angår Klagers krav på yderligere erstatning med kr. 60.962 og udbetaling af erstatningsbeløbet ud over de allerede betalte kr. 17.000 med kr. 323,707.

Klager henviser i det hele til det allerede foreliggende herom og vil overlade det til Forsikringsankenævnet at afgøre

- Om ringen nr. 15 som anført af Klager skal erstattes med kr. 35.000 uden fradrag eller som anført af TRYG med kr. 15.000.
- Om ærmlænken nr. 54 som anført af Klager skal erstattes med kr. 50.000 eller som anført af TRYG med kr. 24.000 (efter fradrag 10% kr. 45.000 / 21.600).
- Om der skal foretages fradrag for øverst side 2 anførte 6 genstande

For fuldstændighedens skyld anføres nedenfor differencen for hver af de 6 effekter:

		Klager	Tryg
15	14 kt guld Ole Lynggaard ring	35.000	10.500
18	Hvidguldsring der krydser	6.875	4.812
50	14 kt Ørestikker (Michael Strøm)	8.600	6.020
64	Sterling sølv armbånd med Lapis Lazuli	2.500	1.750
66	Hvidguld brilliantarmbånd	25.000	17.500
87	Ægyptisk Skarabæ	1.800	1.260

Som følge af ovenstående påstås erstatningen opgjort således:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98625

Anerkendt af indklagede:	kr. 279.745
Regulering til vurderingsbeløb, genstand 15 (uden fradrag)	kr. 24.500
Regulering til vurderingsbeløb, genstand 54 (med fradrag)	kr. 23.400
Opgørelse af erstatning uden fradrag, genstande 18,50,64 ,66,87	kr. 13.432
Samlet erstatning	kr. 341.977

Reduceret til forsikringssummen på skadetidspunktet kr. 340.707.

Kontant udbetaling

Klager [indklagede?] har alene udbetalt kr. 17.000, således at resterstatningen andrager kr. 323.707.

Restbeløbet er alene stillet til rådighed som kredit for indkøb hos Scalepoint, hvilket som nævnt ikke er aktuelt. Betaling er heller ikke sket med frigørende virkning for TRYG, når Klager har forlangt kontant erstatning og erstatningsbeløbet er opgjort med den reduktion, der er hjemlet i forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens udaterede smykkevurdering fremgår bl.a.:

" ...	
15: 14 kt. ring O.L. 8,0 g.	35.000, -
...	
18: Hvidguldsring der krydser 5,5 g.	6.875, -
...	
50: 14 kt. ørehænger kugler 6x0,02 ...	8.600, -
...	
54: 18 kt. 3 farvet armlænke m. mønster 53,2 g.	ca. 50.000, -
...	
64: Sølv armlænke blå farve m. 41,3 g.	2.500, -
...	
66: 14 kt. hvidguldsarmlænke m. 3 stk. dia. fra 0,03 ct – 0,08 ct, 19,4 g.	25.000, -
...	
87: Ægyptisk skarabæ m. 14 kt. øsken	1.800, -"

Af vurdering af 4/11 2020 fra selskabets antikforhandler fremgår bl.a.:

"Vurderingen er skønsmæssig ud fra tilsendte foto og tekst.

...

Model/beskrivelse: 18 kt. 3 farvet armlænke m. mønster 53,2 g.

Dokumentation: foto 54.

Vurderet pr. styk: 14.800"

Af e-mail tråd mellem klageren, selskabet og klagerens guldsmed til klageren fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Ankenævnet for Forsikring

8.

98625

Sendt: 14. januar 2021

Til: [selskabet]

...

Nedenfor mail fra [klagerens guldsmed], hvori hun også nævner en pris på Omega ur, samt sender et billede af et armbånd, som ligner lidt.

...

Fra: [klagerens guldsmed]

Dato: tirsdag den 12. januar 2021

Til: [klageren]

...

Vi har et næsten tilsvarende armbånd 18 karat til kr. 24.000, -"

Af brev til selskabet fra klagerens advokat af 9/8 2021 fremgår om klagerens rentekrav bl.a.:

"Jeg skal bede TRYG bekræfte denne erstatningsopgørelse og udbetale erstatningen til min klient med tillæg af renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24."

Af brev til selskabet fra klagerens advokat af 6/12 2021 fremgår om klagerens rentekrav bl.a.:

"Afsluttende skal jeg bemærke, at det efter min opfattelse ikke suspenderer renteberegning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 at beløbet stilles til rådighed hos Scalepoint, og renter af beløbet forbeholdes derfor fortsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen.

Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Konterstatning

Konterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en konterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet har fået forelagt foto af en armlænke fra klagerens guldsmed, af nr. 15 Ole Lyngaard ring på en vægt på 8,04 gr., af nr. 18 Hvidguldsring der krydser på en vægt på 5,5 gr., af nr. 50 14 kt. ørehænger kugler på en vægt på 6,84 gr., af nr. 64 Sølv armlænke blå farve på en vægt på 41,37 gr., af nr. 87 Ægyptisk skarabæ, hvor vægten ikke kan aflæses.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98625

Nævnet udtaler:

Klageren fik stjålet smykker og ur ved indbrud den 30/9 2020. Selskabet opgjorde erstatningen til 279.745 kr. ud fra blandt andet klagerens smykkevurdering med fradrag af genleveringsrabatter og overførte beløbet til Scalepoint. Selskabet udbetalte den 10/1 2022 yderligere erstatning for uret på 17.000 kr.

Klageren kræver yderligere erstatning på 60.962 kr. udbetalt. Han kræver også erstatningen på 279.745 kr. udbetalt i stedet for anvist til køb via scalepoint og renter af 323.707 kr. fra 14 dage efter skadesanmeldelsen.

Ole Lynggaard guldring 14 kt (nr. 15), en hvidguldsring der krydser (nr. 18), ørestikker 14 kt (nr. 50), en sterling sølv armbånd med Lapis Lazuli (nr. 64), et hvidguld brillantarmbånd (nr. 66) og en ægyptisk skarabæ (nr. 87)

Klageren har anført, at selskabet ikke er berettiget til at fratrække genleveringsrabat på 30 % for smykkerne. Klageren har anført, at han "har gjort et stort arbejde med at forespørge, om der var mulighed for at købe eller fremstille tilsvarende smykker, ikke blot ved henvendelse til de guldsmede, Indklagede har henvist til, men også andre forretninger. Det er imidlertid endt negativt". Det er endvidere Klagers standpunkt, at det er TRYG, der skal dokumentere, at Klager kan genanskaffe tilsvarende genstande. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Klageren har anført til selskabet, at klagerens smykkevurdering svarer til eller i hvert fald ikke overstiger brugtprisen.

Selskabet har anført, at selskabet har "valgt at erstatte til tilsvarende, til trods for hvad der i øvrigt er gældende af forsikringsbetingelserne, når genstanden er over 2 år gammel. Selskabet har taget udgangspunkt i de priser, som klager selv er kommet med fra sin guldsmed. Selskabet har herefter været i dialog med smykkeforhandler, som godt ville kunne genlevere tilsvarende smykker. Selskabet kan opnå en genleveringsrabat på 30 %, hvorfor dette bliver fratrasket i

erstatningen". Selskabet har anført, at klageren godt kan få udbetalt erstatningen, men alene svarende til den pris, som selskabet kan købe tilsvarende genstand for.

Af smykkeopgørelsen fra klagerens smykkebutik fremgår det, at Ole Lynggaard ringen (nr. 15) er vurderet til 35.000 kr., hvidguldsring der krydser (nr. 18) er vurderet til 6.875 kr., ørestikker 14 kt. (nr. 50) er vurderet til 8.600 kr., sterling sølvarmring med Lapis Lazuli (nr. 64) er vurderet til 2.500 kr., hvidguld brillantarmbånd (nr. 66) er vurderet til 25.000 kr. og ægyptisk skarabæ (nr. 87) er vurderet til 1.800 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Genlevering) fremgår det, at "Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke. ... Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til". Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Kontanterstatning – Dagsværdierstatning (brugte ting)) fremgår det, at "Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi. Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke".

Klageren har i indlæg af 2/12 2022 opfordret selskabet til at anvise effekter, som klageren kan tage stilling til som passende substitut for de omtvistede smykker, således at disse genanskaffes gennem Scalepoint. Sekretariatet har i meddelelse af 6/12 2022 bedt om selskabets bemærkninger til klagerens indlæg af 2/12 2022 og har i meddelelse af 5/1 2023 rykket selskabet for svar, uden at selskabet er vendt tilbage.

Nævnet bemærker, at selskabets fradrag af en genleveringsrabat forudsætter, at genlevering faktisk kan finde sted hos en af selskabet anvist forhandler, og at genleveringen kan ske til de opgjorte priser, som selskabet har lagt til grund for erstatningsudmålingen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det kan genlevere tilsvarende smykker til de priser, som selskabet har opgjort erstatningen til. Selskabet har derfor været uberettiget til at opgøre erstatningen for smykkerne efter forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Genlevering). Selskabet skal derfor opgøre erstatningen uden fradrag af genleveringsrabat. Nævnet finder videre, at selskabet skal fastsætte erstatningen i overensstemmelse med klagerens smykkevurderinger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet trods opfordringer fra klageren ikke har fremlagt konkret dokumentation for, at det gennem ScalePoint kan tilbyde genlevering af smykker, som i al væsentlighed svarer til de omstridte smykker.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet af egen drift har valgt at opgøre erstatningen ud fra klagerens smykkevurdering, der fremstår præcis og veldokumenteret. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at de smykkevurderinger, som klageren har fremlagt, svarer til eller i hvert fald ikke overstiger brugtprisen.

Armlænke (nr. 54)

Klageren har anført, at han ønsker vurderingen fra klagerens guldsmed på 50.000 kr. med fradrag lagt til grund for erstatningen. Han har i brev af 25/7 2022 til nævnet anført, at "TRYG skriver i sit brev 30. september 2021, at genstandenes værdi efter reglerne for brugte genstande er fastsat ud fra den vurdering, min klient har fået foretaget, idet TRYG dog har fratrasket forhandlerrabatten ved den forhandler, TRYG har henvist til. Dette er ikke korrekt, det den indhente vurdering for armlænken er: 54 Armlænke vurderet af [klagerens smykkebutik] kr. 50.000,00. Denne vurdering er ikke anvendt af TRYG's, som i stedet støttet på udsagn fra [selskabets antikforhandler] om et salg af anden armlænke har anvendt sin egen taksators vurdering på 24.000 kr."

Selskabet har i brev af 24/9 2021 anført, at "erstatningen for armlænken er fastsat ud fra en vurdering for et tilsvarende brugt armbånd, da der var tale om et arvet armbånd. Vurderingen er foretaget både af [selskabets antikforhandler], som vurderede en tilsvarende brugt armlænke til 14.800 kr. og af [klagerens guldsmed], som på vurderingstidspunktet havde en tilsvarende armlænke til salg til 24.000 kr. Erstatningen er sat op til et gavekort til [klagerens guldsmed], som yder 10 % i rabat".

Af e-mail af 12/1 2021 fra klagerens guldsmed fremgår det, at "vi har et næsten tilsvarende armbånd 18 karat til kr. 24.000,-" og at der er vedlagt et foto af armbåndet. Klageren har ikke fremlagt et foto af den stjalne armlænke.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ved at tilbyde klageren erstatning på 24.000 kr. i overensstemmelse med prisen på den armlænke, klagerens guldsmed omtaler i e-mail af 12/1 2021, har opfyldt sin forpligtelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 6 (genlevering), hvoraf det fremgår, at selskabet kan genlevere med brugte ting, og at selskabet – såfremt forsikringstageren ikke ønsker genlevering – kan betale erstatning svarende til den pris, selskabet kan købe tingen til.

Renter af beløb overført til ScalePoint

Klageren har krævet beløbet forrentet fra 14 dage efter skadeanmeldelsen og har over for nævnet navnlig begrundet rentekravet med, at selskabet ved at overføre erstatningen til ScalePoint ikke har foretaget udbetaling med frigørende virkning. Klagerens advokat har over for nævnet herved bl.a. anført, at "Restbeløbet er alene stillet til rådighed som kredit for indkøb hos Scalepoint, hvilket som nævnt ikke er aktuelt. Betaling er heller ikke sket med frigørende virkning for TRYG, når Klager har forlangt kontant erstatning og erstatningsbeløbet er opgjort med den reduktion, der er hjemlet i forsikringsbetingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

14.

98625

Af brev fra klagerens advokat af 9/8 2021 fremgår om klagerens rentekrav bl.a.: "Jeg skal bede TRYG bekræfte denne erstatningsopgørelse og udbetale erstatningen til min klient med tillæg af renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24".

Af brev fra klagerens advokat af 6/12 2021 fremgår om klagerens rentekrav bl.a.: "Afsluttende skal jeg bemærke, at det efter min opfattelse ikke suspenderer renteberegning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 at beløbet stilles til rådighed hos Scalepoint, og renter af beløbet forbeholdes derfor fortsat".

Nævnet finder, at selskabet ved at overføre erstatningsbeløbet på 279.745 kr. til Scalepoint har foretaget udbetaling med frigørende virkning for rentetilskrivning, idet nævnet lægger til grund, at klageren i Scalepoint har haft nem mulighed for at overføre erstatningen til sin egen konto.

Parterne har over for nævnet ikke nærmere belyst, hvornår selskabet modtog den nødvendige dokumentation for smykkerne, hvornår selskabet overførte beløbet til ScalePoint mv.

På det foreliggende usikre grundlag kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale renter af denne del af erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet for så vidt angår Ole Lynggaard ring (nr. 15), hvidguldtring (nr. 18), ørestikker (nr. 50), sterling sølvvarmring med Lapis Lazuli (nr. 64), hvidguld brillantarmbånd (nr. 66) og ægyptisk skarabæ (nr. 87) skal opgøre erstatningen på baggrund af klagerens smykkevurdering uden fradrag af genleveringsrabat. Den yderligere erstatning for disse 6 smykker skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98625

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand