

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98627:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 23/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er på vej over [bro] onsdag aften da en gruppe berusede unge mennesker kom imod mig. En fra gruppen slingrede ind i mig i det vi passerede hinanden og jeg tabte min telefon så den røg i vandet.

Jeg anmelder skaden og får afslag i det jeg ikke har en udvidet elektronik forsikring.

Jeg ser dog ikke specifikt på denne forsikring at jeg burde være dækket imod skader som jeg ikke selv er skyld i, men derimod kun skader som forårsages af mig selv.

Jeg har forsøgt at få et mere uddybende svar fra Top danmark, i det jeg mener at skaden burde være dækket over min indboforsikring ligesom hvis jeg bliver bestjålet, udsat for vold, ran eller bliver begået hærvæk imod.

Jeg kunne ikke have forhindret skaden i og med at jeg blev skubbet til af en person, som jeg ikke har noget forhold til.

Mit specifikke tilfælde fremgår ikke af præcist af den såkaldte udvidet elektronik forsikring, som jeg ifølge dem burde have.

Jeg fik fat på deres telefoniske kundeservice, som kunne fortælle mig at det kun gælder for elektronik, men hvis det i øvrigt havde været en taske eller andet af værdi som blev skadet at jeg så var dækket.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98627

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have min skade dækket i samme omfang som hvis jeg var blevet bestjålet, da jeg ikke mener at jeg selv er skyld i skaden."

Klageren har i meddelelse af 7/9 2022 bl.a. anført:

"Jeg har selv politen og kan stadig ikke se at mit konkrete tilfælde står dækket under udvidet elektronik.

Hvis jeg så havde haft købt den, havde svaret måske været at jeg ikke var dækket fordi det var en anden person som forårsagede skaden? Man henviser til en paragraf og vandskader generelt, som i princippet ikke udspecificere min hvordan min specifikke situation er dækket. Det er en skade som er sket imod mig og ikke mig selv som har hældt vand eller andet udover min telefon. Jeg fik ikke kontakt oplysninger på personen, da han var utrolig beruset og det var måske heller ikke en situation hvor jeg følte mig sikker i at henvende mig til gruppen. Jeg vil gerne opretholde mig klage."

Selskabet har i brev af 26/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for hans mobiltelefon i forbindelse med, at han tabte telefonen i havnen.

Vi har afvist at dække skaden, da der ikke er dækning for en sådan hændelse i henhold til forsikringsvilkårene, jf. bilag 2.

Klager har fremsat et krav på 8.749 kr. og for god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring med følgende dækninger: Indbo inkl. bagage, Cykler og cykeldele, Ansvar, Retsbistand, IDtyveri, Psykologisk krisehjælp, Plusskade samt Glas og sanitet. Forsikringen dækker ikke Udvidet elektronik og Cykelkasko (bilag 2).

Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2 (bilag 3).

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker de skadeårsager, der er nævnt i dækningsskemaets punkt 17.1-11, hvorefter der er dækning for følgende skadeårsager:

- 1.Brand
- 2.Kortslutning mv.
- 3.Indbrud
- 4.Simpelt tyveri
- 5.Simpelt tyveri fra særlige steder
- 6.Røveri, overfald og ran
- 7.Hærværk

- 8. Færdselsuheld og havari
- 9. Udstrømning og udsivning
- 10. Nedbør mv.
- 11. Storm

For så vidt angår kortslutning følger det af vilkårenes punkt 17.2, at forsikringen ikke dækker:

- 4. Skade der skyldes, at apparatet er blevet udsat for vand, væske eller fugt.

Derudover har klager tegnet tillæggsforsikringen Plusskade, der er en tilvalgsforsikring til Indboforsikringen, jf. punkt 26, der dækker pludselig skade –

A Forsikringen omfatter

Almindeligt indbo og særlig værdifuldt indbo jf. dækningsskemaets pkt. 17 C og D.

B Forsikringen omfatter ikke

- 1. Ting, der er lånt og lejet
- 2. Elektriske apparater, herunder IT-udstyr
- 3. Lomme- og armbåndsure

Sådan har vi behandlet sagen

Den 11. august 2022 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at han havde tabt sin telefon i havnen. Klager oplyste i anmeldelsen, at han kom gående over broen med sin telefon i hånden, da en gruppe lettere berusede personer passerede forbi. Én af personerne mistede balancen og kom til at ramme klager, der tabte telefonen, og denne faldt i havnen.

Ud fra klagers beskrivelse af begivenheden afviste selskabet at dække skaden på mobiltelefonen, da han ikke havde tegnet tilvalgsdækningen udvidet elektronik på indboforsikringen.

Efterfølgende henvendte klager sig til selskabets klageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse i sagen, jf. bilag 1.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skade på Indboforsikringen. Det fremgår af Indboforsikringens dækningsskema, at denne dækker skade på indbo ved brand, tyveri, færdselsuheld, storm med mere, jf. punkt 17.1-11.

Skaden på mobiltelefonen er opstået som følge af, den har været udsat for vand i forbindelse med, at klager tabte den i havnen. Denne begivenhed kan imidlertid ikke henføres til de skadeårsager, der er omfattet af Indboforsikringens basisdækning, jf. punkt 17.1-11.

En sådan hændelse skal derimod vurderes på tilvalgsdækningen for udvidet elektronik, der dækker skade på elektriske apparater, der skyldes, at det har været udsat for vand, væske eller fugt, jf. punkt 27.C. Klager har dog ikke tegnet denne dækning, hvorfor vi ud fra det oplyste hændelsesforløb allerede af denne grund må afvise at dække skaden.

Vi henviser i den forbindelse til klagers police, hvor det fremgår, at klager ikke har tegnet udvidet elektronik-dækning, jf. uddrag (bilag 2):

...

Udvidet elektronik er et tilvalgsprodukt, der koster ekstra at tilvælge.

Som det fremgår af klagers police, har han tegnet tilvalg for Plusskade, men elektriske apparater er ikke omfattet af plusskadedækningen, jf. punkt 26.B.2.

Vi har ved vores afgørelse således lagt vægt på, at klager ikke har tegnet dækning for udvidet elektronik.

Vi mener ud fra klagers forklaring om hændelsen, at det er ubestridt, at der er tale om en skade, der ville være omfattet af den udvidede elektronikdækning, da mobiltelefonen blev tabt i havnen og skadet pga. vandet.

Vi antager, at klager umiddelbart misforstår de gældende vilkår for indboforsikringen, da han henholder sig til, at han ikke selv har forvoldt skaden samt at han ikke mener, at det konkrete tilfælde står anført under den udvidede elektronikdækning.

Vi har forklaret klager, at det ikke er afgørende, om det er ham selv eller en tredjemand, der er skyld i skaden, for at den kan være omfattet af den udvidede elektronik-dækning. Det afgørende er derimod, at der er tale om et elektrisk apparat (mobiltelefon) samt at der er sket skade på mobiltelefonen som følge af, at den har været udsat for vand. Det betyder, at både genstanden og skadeårsagen henhører under tilvalgsdækningen.

Vi mener derfor ikke, at der er noget uklart i vilkårene, men derimod snarere at det beror på en misforståelse af vilkårene fra klagers side.

Der er ingen tvivl om, at det er en ærgerlig hændelse for klager særligt henset til, at han er uden skyld i skaden, men idet hans indboforsikring ikke er udvidet med den pågældende tilvalgsdækning, vil der desværre ikke være dækning for skaden.

Vi har også tilbudt klager at vende tilbage til os, såfremt han ønsker at tegne udvidet elektronikdækning fremadrettet, ligesom han tidligere har udvidet forsikringen med plusskade samt glas og sanitet-dækning.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til sager, hvor klageren ikke havde tegnet en specifik tillæggsdækning, der kunne have dækket en konkret skadeårsag. I sagsnr. 59.596 kunne I ikke kritisere, at selskabet havde afvist at dække en anmeldt skade på edb-udstyr, da klageren ikke havde tegnet udvidet el-skadedækning.

Her fandt I, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at skaden skyldtes lynnedslag direkte i bygningen og således havde været omfattet af forsikringens basisdækning.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

På det foreliggende grundlag finder vi det hverken sandsynliggjort eller bevist, at telefonen skulle være skadet under sådanne omstændigheder, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som beskrevet i vilkårenes dækningsskema punkt 17.1-11. Vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen og venter nu på jeres afgørelse.

Bilag

Vi har tidligere vedlagt relevante bilag til sagen i form af klagers police, forsikringsvilkår samt korrespondancen med selskabets kundeklageansvarlige, hvorfor vi ikke vedlægger yderligere bilag på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 28/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne vide hvordan jeg skal bevise følgende punkt: 'I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skade på Indboforsikringen. Det fremgår af Indboforsikringens dækningsskema, at denne dækker skade på indbo ved brand, tyveri, færdselsuheld, storm med mere, jf. punkt 17.1-11'

Skal jeg politi anmelde det, før det bliver taget seriøst? I bliver ved med at henvise til en vandskade i en plusforsikring som i øvrigt ikke er beskrevet konkret i forhold til hvis skaden ikke er min egen skyld. Mit specifikke tilfælde står i hvert fald ikke sort på hvidt, så jeg er derfor heller ikke sikker på at jeg ville have været dækket selvom jeg havde en udvidet forsikring. Det virker meget belejligt at jeres police i den udvidet forsikring er så generisk i forhold til skader af vand."

Selskabet har i meddelelse af 27/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er i sagen enighed om, at der er tale om en skade på mobiltelefonen som følge af, at den er tabt i havnen/vandet. En sådan skadeårsag kan ikke henføres under Indboforsikringens dækningsberettigede skadeårsager i punkt 17.1-11, hvorefter der er dækning for bl.a. brand, tyveri, færdselsuheld, storm, mv. Derudover er det specifikt nævnt under punkt 17.2 kortslutning, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes, at apparatet er blevet udsat for vand, væske eller fugt.

Skadeårsagen vil derimod være omfattet af Indboforsikringens tilvalgsdækning udvidet elektronik, der dækker skade på elektriske apparater, der skyldes, at det har været udsat for vand, væske eller fugt, jf. punkt 27.C. Da klager ikke har tegnet denne dækning, og da der ikke er dækning for skadeårsagen på Indboforsikringens basisdækning, vil der således ikke være dækning for skaden på det foreliggende grundlag.

Det har ingen betydning for udfaldet af sagen, at forholdet ikke er anmeldt til politiet, da hændelsen ikke falder ind under de dækningsberettigende skadeårsager i vilkårene, ligesom det heller ikke har betydning for sagens udfald, at klager ikke selv har forvoldt skaden."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 22/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er blevet skubbet så min telefon er tabt i havnen. Så ja vand er selvfølgelig indblandet, men selve skaden opstår jo i det en anden person går ind i mig.

Så mit spørgsmål er stadig om jeg skulle have politi anmeldt det? I princippet synes jeg jo det er hærværk på mine ting.

I bliver ved med at henvise til den udvidet elektronik forsikring, som dækker min selv forskyldte uheld som hvis jeg skulle smadre skærmen vil at sætte mig på den eller selv kaste rundt med min telefon.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98627

Sådan som jeres politik er udformet, er jeg ikke sikker på at jeg havde fået den dækket alligevel med udvidet forsikring.
Havde baggrund for afvisning så ikke været at det jo handler om en skade som andre har forvoldt mig?"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 7/3 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

...

Plusskade

...

Forsikringen dækker ikke:

Udvidet elektronik."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Dækningsskema

...

C Almindeligt indbo

Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr.

...

D Særligt værdifuldt indbo

Bærbar elektronik* PC'er og spillekonsoller

...

Ordforklaring

...

Bærbar elektronik

Ved bærbar elektronik forstår vi mobiltelefoner, tablets, foto- og videoudstyr, GPS-udstyr, wearables, (fx pulsure, løbeure, virtual reality-briller, tøj med elektronik) og tilsvarende."

...

26 Plusskade

Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen.

A Forsikringen omfatter

Almindeligt indbo og særligt værdifuldt indbo jf. dækningsskemaets pkt. 17 C og D.

Tingene skal tilhøre dig, og du skal være omfattet af forsikringen, jf. pkt. 1.

B Forsikringen omfatter ikke

1. Ting, der er lånt og lejet
2. Elektriske apparater, herunder IT-udstyr
3. Lomme- og armbåndsure

C Forsikringen dækker

Forsikringen dækker pludselig skade, der sker på de forsikrede ting, dvs. skader, der sker uventet og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

D Forsikringen dækker ikke

1. Skade, der er dækket eller undtaget et andet sted i vilkårene
2. Skade, der er forvoldt af dyr, fx når dyret bider eller kradser i ting, eller når dyret er årsag til at personer falder eller ting vælter.
3. Skade opstået ved almindelig brug, dvs. tilsmudsning, ridser, skrammer og afskalninger
4. Skade, der alene består i dryp og stænk af fødevarer og væsker opstået i forbindelse med almindelig brug.
5. Skade, der skyldes brug af skrive-, tegne eller maleredskaber.

...

27 Udvidet elektronik

Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af policen.

A Forsikringen omfatter

Elektriske apparater jf. dækningsskemaets pkt. 17 C og D.

Tingene skal tilhøre dig, og du skal være Omfattet af forsikringen jf. pkt. 1.

B Forsikringen omfatter ikke

1. Apparater, der kun er til udendørs brug
2. Løsdele, fx tasker, kabler og hukommelseskort samt objektiver/fotolinser, der ikke er påsat kameraet
3. Apparater, der er lånt eller lejet
4. Apparater til erhvervsmæssig brug
5. Apparater, som ikke er lovlige at bruge i Danmark

C Forsikringen dækker

1. Funktionsfejl i apparatet, hvis mekanisk eller elektrisk svigt gør, at du ikke kan bruge apparatet til dets oprindelige formål. Dækningen ophører fire år efter første købsdato.
2. Pixelfejl på enhver type af fladskærme, hvis det ligger uden for producentens eller importørens retningslinjer for acceptable pixelfejl. Dækningen ophører fire år efter første købsdato.
3. Pludselige skader, dvs. skader der sker uventet, og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum
4. Skader, som skyldes, at apparatet har været udsat for vand, væske eller fugt

D. Forsikringen dækker ikke

1. Skade, der er dækket et andet sted i vilkårene
2. Skade, som var til stede på apparatet, da det blev anskaffet
3. Skade opstået ved almindelig brug, dvs. tilsmudsning*, ridser, skrammer og afskalninger
4. Skade, som skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering, fejlbetjening, forkert reparation eller skader sket under reparation
5. Tab af software eller data, herunder digitale billeder og musikfiler
6. Skade som følge af virus- eller hackerangreb og fejl i programmer eller data
7. Udgifter til justeringer eller fejlfinding, hvor der ikke er fejl på apparatet.
8. Skade på enhver type af fladskærme, hvis et billede brænder sig fast på skærmen
9. Udgifter til forbrugsartikler, fx film, blækpatroner, batterier og pærer
10. Glemte, forlagte, eller mistede ting.
11. Skade, der er forvoldt af dyr, fx når dyret bider eller kradser i ting, eller når dyret er årsag til, at personer falder, eller ting vælter.
12. Skade, der er omfattet af garanti- eller serviceordning eller af købelovens reklamationsret
13. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø og vandløb."

Nævnet udtaler:

Klageren har indboforsikring med plusskade dækning. Klageren anmeldte, at han havde tabt sin telefon i havnen, da en forbipasserende beruset person mistede balancen og kom til at ramme klageren. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet tilvalgsdækningen "udvidet elektronik".

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at "jeg mener at skaden burde være dækket over min indboforsikring ligesom hvis jeg bliver bestjålet, udsat for vold, ran eller bliver begået hærvæk imod." Han har anført, at "Jeg kunne ikke have forhindret skaden i og med at jeg blev skubbet til af en person, som jeg ikke har noget forhold til. Mit specifikke tilfælde fremgår ikke af præcist af den såkaldte udvidet elektronik forsikring, som jeg ifølge dem burde have".

Selskabet har anført, at skadesårsagen – skade på mobiltelefonen som følge af, at den blev tabt i havnen/vandet – ikke kan henføres til de skadeårsager, der er omfattet af basisdækningen. Skaden er ikke dækket på Plusskedeforsikringen, idet elektriske apparater er undtaget. Selskabet har oplyst, at skadeårsagen ville være omfattet af indboforsikringens tilvalgsdækning "udvidet elektronik", der dækker skade på elektriske apparater, der skyldes, at det har været udsat for vand, væske eller fugt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 26 "Plusskade" fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade, der sker på de forsikrede ting, dvs. skader, der sker uventet og pludseligt på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Forsikringen omfatter ikke elektriske apparater, herunder IT-udstyr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden ikke kan henføres under en af de skadesårsager, der er omfattet af klagerens basis- eller plusskadedækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har tilvalgsdækningen "udvidet elektronik".

Ankenævnet for Forsikring

9.

98627

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at mobiltelefonen er undtaget fra plusskadedækningen, idet forsikringen ikke omfatter elektriske apparater, herunder IT-udstyr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren har været udsat for overfald eller hærværk.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings