

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98630:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/8 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Klager var den 11. april 2021 til en fest, hvor han faldt ud ad vinduet og pådrog sig en personska-
de.

Klager anmeldte herefter sin sag til Himmerland forsikring.

Himmerland Forsikring afviste den 9. marts 2022 imidlertid dækning under henvisning til, klager var fuld på ulykkestidspunktet og at faldet skyldtes selvforskyldt beruselse, jf. bilag 2.

Klager kontaktede herefter undertegnede, som den 31. maj 2022 redegjorde for, at beruselse ikke var årsagen til klagers faldskade og at klagers skade skulle være dækket under forsikringen, jf. bi-
lag 3.

Imidlertid fastholdt Himmerland forsikring den 14. juni 2022 sin tidligere afgørelse med henvis-
ning til ankenævnspraksis, jf. bilag 1.

Anbringender

Klager havde i festligt lag indtaget en større mængde alkohol, men som det fremgår af hans tidli-
gere skrivelse til jer, var skadelidte på intet tidspunkt så påvirket, at han ikke kunne foretage en
almindelige og fornuftig risikovurdering. Det fremgår, at han fik det pludseligt dårligt, og at han
derfor ville gå på toilettet for at kaste op. Da toilettet var optaget, gik han ud i køkkenet, hvor han
tog en pose for at kaste op i den ud ad vinduet.

Hændelsesforløbet bærer tydeligt præg af, at skadelidte har overvejet konsekvenserne af sine handlinger. Han kastede ikke op på gulvet eller i køkkenvasken, ligesom han overvejede de uheldige konsekvenser for naboer og andre, ved at han potentielt blot kastede op ud af vinduet og ned ad bygningen. Det faktum, at han tog sig tid til at hente en pose, vidner om at han foretog en konsekvensberegning, som måske nok står i misforhold til hans målte promille, men som han ikke desto mindre foretog.

Det fremgår ligeledes af skadelidtes skrivelse, at han kunne mærke, at der var sket skade på ham ved faldet, og at det var ham selv, der alarmerede sine venner og bad dem tilkalde en ambulance. Begge klagers forældre har udtalt, at han virkede klar i hovedet, hvorfor de ikke vurderede ham så beruset, som hans promille senere viste.

Ligeledes var han ifølge forældrene ganske klar ved ankomsten til hospitalet, hvor han havde talt med forældrene og en bror.

Det er min klare overbevisning, at hovedårsagen til ulykken er indretningen af det vindue, som klager faldt ud af. Vinduet er hængslet således, at toppen af vinduet bevæger sig ned langs karmen, hvorefter det når et naturligt leje ved ca. 45 graders åbning.

Afstanden fra vindueskarmens underkant til håndtaget er ved sådan en åbning 120 cm, hvilket er en ganske betragtelig afstand.

Det problematiske er dog, at vinduet ikke er låst i denne stilling, og at vinduet således ved påvirkning kan åbne sig yderligere. Det skyldes, at der er tale om et topvendevindue, som er indrettet således, at det kan vendes 180 grader på en akse.

Da klager rakte ud for at tage fat i vinduets håndtag, 'forsvandt' håndtaget således ud i den blå luft, hvorfor han mistede balancen og faldt ud. Forestiller man sig, at man læner sig 120 cm frem og griber ud efter en kontorstol, hvorefter den ruller frem, bliver det klart, at selv, hvis man var ædru, så er det umuligt at forestille sig, at man med et så unaturligt tyngdepunkt skulle kunne redde situationen.

Der skal foretages en samlet vurdering af omstændighederne på skadestidspunktet, og selvom skadelidte var beruset på skadestidspunktet, så findes det ikke godtgjort, at denne beruselse var hovedårsag til ulykken."

Selskabet har i brev af 21/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om dækning i henhold til en ulykkesforsikring, efter at klager den 11. april 2021 faldt ud af et vindue fra 1. sals højde og pådrog sig personskaade. Selskabet har afvist at yde dækning med den begrundelse, at klagers selvforskyldte beruselse er hovedårsag til ulykken.

Vi modtog den 17. juni 2021 en skadeanmeldelse fra klager. Klager indsendte sammen med skadeanmeldelsen lægeligt materiale. Skadeanmeldelsen og det lægelige materiale fremlægges som bilag A. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager den 11. april 2021 klokken 00:24 fik overbalance og faldt ud ad et vindue fra 1. sals højde, og ned i en kælderskakt. Faldet udgjorde 5-6 me-

ter. Af anmeldelsen fremgår det desuden, at klager var utilpas og skulle kaste op. Klager valgte at kaste op ud ad et vindue, idet toilettet var optaget. Klager var på skadetidspunktet påvirket af alkohol i form af øl og vin. Klager kunne imidlertid ikke huske hvor meget han havde indtaget.

Af medsendte journalmateriale fremgår det, at klager ved ulykken pådrog sig en venstresidig mal-leolfaktur (ankelbrud), en impressionsfraktur af laterale hjørne på talus og en calcaneusfraktur (brud på hæl og ankelled) på højre side. Herudover pådrog klager sig en TH 12-fraktur (brud på brystryggen). Bruddene i klagers brystryg og venstre ankel blev osteosynteret ved operation.

Ved brev af 23. juni 2021 udbad vi os klagers samtykke til at indhente supplerende oplysninger omkring hændelsen og den efterfølgende lægelige behandling. Brevet fremlægges som bilag B. Ved vores breve af den 9. juli 2021 og den 2. september 2021, orienterede vi klager om, at vi indhentede journalmateriale fra [hospitalet].

Brevene fremlægges som bilag C og bilag D. De lægelige akter fra [hospitalet] fremlægges som bilag E.

Af de lægelige akter fremgår det, at der cirka 40 minutter efter ulykken blev udtaget en blodprøve på klager.

Blodprøven viste at klager havde P-Ethanol i blodet. Ethanolallet blev udmålt til 60 mmol/l, svarende til en alkoholpromille på 2,27. Der blev udtaget en ny blodprøve den 11. april 2021 klokken 08:26. P-Ethanolallet blev her udmålt til 31 mmol/l, svarende til en alkoholpromille på 1,17.

Ved mail af 22. september 2021, bilag F, udbad vi os yderligere oplysninger fra klager. Ved mail af 12. oktober 2021, bilag G, fremsendte klager supplerende oplysninger til sagen. Af klagers mail fremgår det, at han havde besøg af venner, at klager siden klokken cirka 17:00 havde indtaget alkohol i en ukendt mængde. Klager fik det omkring midnatstid dårligt, og ville benytte toilettet. Da toilettet var optaget tog klager en pose i køkkenet, som han ville kaste op i. Han åbnede vinduet og vinduets børnesikring, hvorefter han kastede op ud ad vinduet. Han kastede ikke op i posen. Da klager var færdig med at kaste op, ville han trække vinduet tilbage. I den forbindelse hang han med armene strakt og overkroppen ud af vinduet. Han fik derved overbalance og faldt ud. Klager anførte i mailen, at hændelsen ville være sket uanset om klager havde indtaget alkohol eller ej. Omkring vinduet oplyste klager, at vinduet er tophængt, samt at der ved en åbning på cirka 45 grader er meget stor afstand ud til vinduets håndtag, herunder at afstanden mellem vinduets håndtag og inderkanten af vindueskarmen udgør 160 cm ved en sådan åbning.

På baggrund af oplysningerne, udbad vi os den 21. oktober 2021, bilag H, billeder af det vindue, som klager faldt ud af. Klager indsendte den 15. november 2021, bilag I, billeder af vinduet. Af billederne fremgår det, at der fra lejlighedens gulv, til vindueskarmens bund er en afstand på 84 cm. Vindueskarmens og vinduesrammens samlede dybde udgør cirka 37 cm. Herudover viser billederne, at der er en afstand på mere end 100 cm fra vinduets håndtag til vinduesrammens bund, når vinduet er åbnet som vist på billederne i bilag I.

Ved mail af 25. november 2021, bilag J, udbad vi os flere billeder af vinduet. Klager indsendte disse billeder den 21. december 2021. Klagers mail og billeder fremlægges som bilag K. Af billederne fremgår det, at vinduet ikke er tophængt, men derimod monteret på vinduesrammen med beslag i begge sider. Når vinduet åbnes og håndtaget skubbes ud, bevæger toppen af vinduet sig ned og

ind i lejligheden. Jo længere vinduets bund skubbes ud, jo længere ned bevæger vinduets top sig ned.

Med vores brev den 9. marts 2022, bilag L, afviste vi at dække klagers personskaade. I afvisningen lagde vi bl.a. vægt på, at hovedårsagen til ulykken var klagers selvforskyldte beruselse, herunder at klager cirka 40 minutter efter skaden fik udmålt en alkoholpromille på 2,27. Derudover lagde vi vægt på, at vinduet ikke var indrettet på en sådan måde, at dette var årsag til ulykken.

Klagers advokat klagede den 31. maj 2022, bilag M, over selskabets afslag på dækning. Klagers advokat anførte bl.a., at klager havde indtaget en større mængde alkohol, men dog foretog en konsekvensberegning af sine handlinger.

Herudover anførte klagers advokat, at hovedårsagen til ulykken var vinduets indretning, og dermed ikke klagers selvforskyldte beruselse. Klagers advokat oplyste, at vinduet er et topvendt vindue, som er hængslet således, at toppen af vinduet bevæger sig ned langs karmen. Vinduet kan dermed vendes i en 180 graders akse.

Klagers advokat oplyste desuden, at vinduet ikke er låst ved åbning, og at vinduet ved en påvirkning kan åbne sig yderligere, samt at vinduets håndtag 'forsvandt' ud i den blå luft, da klager rakte ud efter håndtaget.

Med selskabets brev af 14. juni 2022, bilag N, fastholdt vi vores afvisning af dækning.

I forbindelse med nærværende klagesag, har vi gennemgået skadesagen på ny. Klagesagen drejer sig om, hvorvidt hændelsen den 11. april 2021 er dækket af klagers ulykkesforsikring.

Det er fortsat vores opfattelse, at hovedårsagen til anmeldte ulykke er klagers selvforskyldte beruselse. Indledningsvist bemærker vi, at det er dokumenteret, at klagers beruselse på skadetidspunktet var selvforskyldt.

Efter vores opfattelse, kan det af praksis fra Ankenævnet for Forsikring udledes, at en høj alkoholpromille styrker formodningen for, at hovedårsagen til en ulykke er selvforskyldt beruselse. I nærværende sag blev klagers alkoholpromille cirka 40 minutter efter ulykken udmålt til 2,27, hvilket efter selskabets opfattelse styrker formodningen for, at hovedårsagen til klagers ulykke er selvforskyldt beruselse. Til støtte for vores opfattelse, henviser vi til Ankenævnet for Forsikrings kendelser i bl.a. AK 51.573, AK 56.251, AK 58.099, AK 63.928, AK 63.937, AK 66.510, AK 67.437 og AK 96.703.

AK 56.251 vedrørte et fald på 3 meter fra en wienerstige, hvorved sikrede afgik ved døden. Afdødes alkoholpromille blev, cirka halvanden time efter ulykken, målt til en mindsteværdi på 2,28. Henset til den målte alkoholpromille fandt nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af dækning.

AK 67.437 omhandlede et fald ned ad en isglat trappe (3-4 meters højde). Klager fik ved blodprøve påvist en alkoholpromille på 2. Henset til specielt resultatet af blodprøven, fandt nævnet at den væsentligste årsag til ulykken var klagers selvforskyldte beruselse.

Klagers advokat har anført, at klager på intet tidspunkt var så påvirket, at han ikke kunne foretage en almindelig og fornuftig risikovurdering. Dette til trods for at klager havde indtaget en større

mængde alkohol. Vi er ikke enige i, at oplysningerne fra klagers advokat kan lægges til grund for nævnets behandling af sagen. Det er vores opfattelse, at oplysningerne fra klagers advokat er udokumenterede. Vi mener desuden ikke, at klagers handlinger, forud for skaden, kan betragtes som en almindelig og fornuftig risikovurdering af situationen. Hertil bemærker vi, at det at kaste op ud af et vindue fra 1. sal, i sig selv er behæftet med en ikke ubetydelig risiko. Klager åbnede vinduet og løsnede derefter vinduets børnesikring. Klager benyttede ikke den pose, han havde hentet i køkkenet, da han kastede op ud af vinduet. Da klager ville lukke vinduet, hang han i vindueskarmen med armene (begge arme) strakt og overkroppen ud af vinduet. Han fik derved overbalance og faldt ud.

Efter vores opfattelse er klagers adfærd, op til skadens indtræden, ikke udtryk for at klager foretog en almindelig og fornuftsmæssig risikovurdering.

I forlængelse af ovennævnte, er det vores opfattelse, at personer med en alkoholpromille i den størrelse, som klager havde cirka 40 minutter efter skaden, normalvis er påvirket i betydelig grad.

I AK 92.676 faldt klager 3 trin ned fra en trappe og slog hovedet. Nævnet lagde til grund at klagers alkoholpromille var 2,2 på skadetidspunktet, og udtalte at personer med en sådan promille normalt i betydelig grad er påvirkede både fysisk og mentalt.

Klagers advokat har anført, at hovedårsagen til ulykken er indretningen af det vindue, som klager faldt ud af.

Selskabet er ikke enig heri. Til støtte herfor gør vi opmærksom på, at vinduet ikke var behæftet med fejl, defekter eller lignende på skadetidspunktet.

Vinduet er monteret på vindueskarmen med et beslag i begge sider. Vinduet er derfor ikke top-hængt, som oprindeligt oplyst af klager. Når vinduet åbnes, bevæger toppen af vinduet sig ned og ind i lejligheden. Er vinduet åbnet i en 90 graders vinkel, hænger vinduet omkring midten af vindueskarmen. Klagers advokat har oplyst, at vinduet ikke er låst ved åbning, som dermed kan åbnes yderligere ved påvirkning. Klagers advokat har desuden anført, at der er en afstand på 120 cm fra vinduets håndtag til vindueskarmens underkant, når vinduet er åbnet 45 grader.

Efter vores opfattelse frembyder vinduets indretning ikke en så åbenlys risiko for skade, at vinduets indretning kan anses for hovedårsag til ulykken. I forlængelse heraf, er det vores opfattelse, at såfremt vinduet kan åbnes yderligere (fra 45 graders åbning) ved påvirkning, så kan vinduet ligeledes lukkes ved påvirkning - f.eks. ved at skubbe toppen af vinduet op mod toppen af vindueskarmen. Derved kan vinduet lukkes inde fra lejligheden - uden at man skal strække sig efter vinduets håndtag.

Afslutningsvist er det vores opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at vinduet på skadetidspunktet var åbnet i en 45 graders vinkel. Vi mener derfor ikke, at dette kan lægges til grund for nævnets behandling af sagen.

Af ovennævnte årsager er det fortsat vores opfattelse, at hovedårsagen til klagers ulykke den 11. april 2021 var klagers selvforskyldte beruselse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98630

Vi fastholder derfor vores afgørelse af 9. marts 2022. Sagen kan efter selskabets opfattelse, behandles af nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 22/9 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ulykken

Hvad var du beskæftiget med, da ulykken skete?

Var utilpas og skulle kaste op. Toilet var optaget og valgte derfor at kaste op ud af vinduet.

Hvordan skete ulykken?

Rakte med overkroppen ud af vinduet, ud efter vinduets håndtag, fik overbalance og faldt ud. Faldt fra 1. sals højde ned i kælderskakt, ca. 5-6 meter.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

At vinduets håndtag var udenfor normal rækkevidde og at det derfor var nødvendigt at hænge indover vindueskarmen med overkroppen ud af vinduet, for at kunne gribe fat i dette. Ved en vinduesåbning i 45 graders vinkel, er der udover vindueskarmens bredde på 24 cm og vinduesrammen på 8 cm, yderligere 100 cm ud til kant af håndtag)

Hvori bestod tilskadekomsten?

Brækket ryg - brækket venstre ankel - knust højre hæl

Er der optaget politirapport?

Nej

...

Var du påvirket? (herunder spiritus, rusmidler, medicin eller andet)

Ja

Hvis ja, hvad havde du indtaget og hvor meget?

Øl og vin, antal huskes ikke.

Var der vidner til ulykken?

Ja

Hvis ja, hvem?

Besøgende i lejligheden."

Af e-mail af 12/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg havde lørdag den 10. april besøg af venner, hvor vi i festligt lag spiste sammen. I den forbindelse indtog jeg hen over hele aftenen fra kl. ca. 17.00 alkohol i form af øl og vin. Mængden kan jeg ikke umiddelbart nævne i antal genstande, men jeg havde over aftenen indtaget en del, men dog ikke så meget, at jeg ikke husker aftenens hændelse.

Jeg sidder ved spisebordet på den modsatte side af stuevinduet. Omkring midnat får jeg det pludseligt dårligt og ville gå på toilet. Dette var dog imidlertid optaget, jeg tog derfor en pose i køkke-

Ankenævnet for Forsikring

7.

98630

net og ville herefter kaste op i den ud af stuevindue! Vinduet har en børnesikring som jeg åbnede. Jeg kastede op, dog ikke i posen, men bare ud ad vinduet.

Efter opkastningen ville jeg trække vinduet tilbage i børnesikringen. Vinduet er tophængt, og ved en åbning på ca. 45 grader, er der meget stor afstand ud til håndtaget. Jeg var for at kunne nå håndtaget, nødt til at hænge ind over vindueskarmen med armene strakt og overkroppen ud ad vinduet, i håb om at kunne nå dette. Her fik jeg overvægt/overbalance og faldt ud, en af mine venner fik kortvarigt fat i min t-shirt, men han kunne ikke holde mig og jeg faldt derefter 5-6 meter ned på et betongulv i en kælderskakt.

Jeg kunne mærke, at noget var galt og at jeg ikke skulle bevæge mig, og jeg råbte til mine venner, som hurtigt kom ned med tæpper, at de skulle ringe efter en ambulance.

Jeg var hele aftenen ved mine fulde 5, både før, under og efter faldet og derfor kan beruselsen ikke alene tilskrives uheldet. Havde jeg af anden årsag været dårlig og ville ofre mig af samme vej, og haft vinduet åbnet i samme vinkel, ville jeg heller ikke kunne have nået håndtaget uden at strække overkroppen ud ad vinduet. Denne hændelse ville være sket uanset om jeg have indtaget alkohol eller ej.

Ved nærmere eftersyn af vinduet og den måde det åbner på, kan jeg oplyse om, at der ved en vinduesåbning på ca. 45 grader, er omkring 160 cm i afstand fra inderkant af vindueskarm, til håndtag på vindue."

Af journal fra skadestuemodtagelsen fremgår bl.a.:

"11.04.2021 Epikrise
00:53 ... Pt. indlægges d.d. på Ortopædkirurgisk Afdeling"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.0 Dækningsomfang

4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde:

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade

...

4.2.

Ulykkesforsikring dækker ikke:

...

l. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den sikredes forsætlige handlinger, grove uagtsomhed, selvforskyldt beruselse."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 11/4 2021 kl. 00.24 ud ad et vindue og faldt 5-6 meter ned og pådrog sig personskade. Hans P-Ethanol blev kl. 01.05 målt til 60 mmol/l ved blodprøve [2,7 promille].

Han kræver dækning for ulykken. Han har anført, at hovedårsagen til ulykken er indretningen af vinduet. Han har anført, at vinduet er hængslet i toppen således, at toppen af vinduet bevæger sig ned langs karmen, hvorefter det når et naturligt leje ved ca. 45 graders åbning. Afstanden fra vindueskarmens underkant til håndtaget er ved sådan en åbning 120 cm., hvilket er en ganske betragtelig afstand. Vinduet er ikke låst i denne stilling, og kan ved påvirkning åbne sig yderligere. Det er et topvendevindue, som kan vendes 180 grader på en akse. Da han rakte ud for at tage fat i vinduets håndtag, "forsvandt" håndtaget således ud i den blå luft, hvorfor han mistede balancen og faldt ud. Klageren har anført, at forestiller man sig, at man læner sig 120 cm frem og griber ud efter en kontorstol, hvorefter den ruller frem, bliver det klart, at selv, hvis man var ædru, er det umuligt at forestille sig, at man med et så unaturligt tyngdepunkt skulle kunne redde situationen. Han har anført, at faldet ikke skyldtes beruselse. Han var ikke så påvirket, at han ikke kunne foretage en almindelig og fornuftig risikovurdering. Han fik det pludseligt dårligt, og ville derfor gå på toilettet for at kaste op. Da toilettet var optaget, hentede han en pose for at kaste op i den ud ad vinduet. Han kastede ikke op på gulvet eller i køkkenvasken, ligesom han overvejede de uheldige konsekvenser for naboer og andre, ved at han potentielt blot kastede op ud ad vinduet og ned ad bygningen. Han har anført, at han kunne mærke, at der var sket skade på ham ved faldet, og at det var ham selv, der alarmerede sine venner og bad dem tilkalde en ambulance. Hans familiemedlemmer har udtalt, at han virkede klar i hovedet, hvorfor de ikke vurderede ham så beruset, som hans promille senere viste.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken er klagerens selvforskyldte beruselse. Selskabet har anført, at det at kaste op ud ad et vindue fra 1. sal, i sig selv er behæftet med en ikke ubetydelig risiko. Selskabet har anført, at klagerens adfærd op til skadens indtræden, ikke er udtryk for at han foretog en almindelig og fornuftsmæssig risikovurdering. Han åbnede vinduet og løsnede derefter vinduets børnesikring. Han benyttede ikke den pose, han havde hentet i køkkenet, da han kastede op ud ad vinduet. Da han ville lukke vinduet, hang han i vindueskarmen med armene (begge arme) strakt og overkroppen ud ad vinduet. Han fik derved overbalance og faldt ud. Selskabet har anført, at personer med en alkoholpromille på 2,7 cirka 40 minutter efter skaden er normalvis påvirket i betydelig grad. Selskabet har anført,

at vinduets indretning ikke frembyder en så åbenlys risiko for skade, at vinduets indretning kan anses for hovedårsag til ulykken.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "var utilpas og skulle kaste op. Toilet var optaget og valgte derfor at kaste op ud ad vinduet ... rakte med overkroppen ud ad vinduet, ud efter vinduets håndtag, fik overbalance og faldt ud. Faldt fra 1. sals højde ned i kælderskakt, ca. 5-6 meter ... vinduets håndtag var udenfor normal rækkevidde og at det derfor var nødvendigt at hænge indover vindueskarmen med overkroppen ud af vinduet, for at kunne gribe fat i dette ... hvad havde du indtaget og hvor meget? Øl og vin, antal huskes ikke."

Af klagerens e-mail fremgår det, at "indtog jeg hen over hele aftenen fra kl. ca. 17.00, alkohol i form af øl og vin. Mængden kan jeg ikke umiddelbart nævne i antal genstande, men jeg havde over aftenen indtaget en del, men dog ikke så meget, at jeg ikke husker aftenens hændelse. Jeg sidder ved spisebordet på den modsatte side af stuevinduet. Omkring midnat får jeg det pludseligt dårligt og ville gå på toilet. Dette var dog imidlertid optaget, jeg tog derfor en pose i køkkenet og ville herefter kaste op i den ud ad stuevindue. Vinduet har en børnesikring som jeg åbnede. Jeg kastede op, dog ikke i posen, men bare ud ad vinduet. Efter opkastningen ville jeg trække vinduet tilbage i børnesikringen ... Jeg var for at kunne nå håndtaget, nødt til at hænge ind over vindueskarmen med armene strakt og overkroppen ud ad vinduet, i håb om at kunne nå dette. Her fik jeg overvægt/overbalance og faldt ud".

Af fotos af vinduet ses på den viste tommestok, at vinduet sidder i 84 cm. højde, at vindueskarmen er 24 cm. bred, og at der, når vinduet er i helt åben position, er mere end 100 cm. ud til håndtaget.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2. fremgår, at forsikringen ikke dækker selvforskyldt beruselse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98630

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hovedårsagen til faldulykken var klagerens selvfor skyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på promillens størrelse, og at personer med en sådan promille normalt i betydelig grad er påvirkede i forhold til både balance og afstandsbedømmelse, og at klageren har beskrevet, at han hang ind over vindueskarmen med armene strakt og overkroppen ud ad vinduet, hvorefter han fik overvægt/overbalance og faldt.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos af vinduets indretning, som efter nævnet vurdering ikke i sig selv indebærer en så åbenlys risiko for fald, at vinduets indretning – som efter det oplyste også indeholder en sikringsordning/børnesikring, der må antages at begrænse vinduets åbningsbredde – må antages at være hovedårsagen til ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings