

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 98631:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 24/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen startede med at vi kom hjem fra sommerhus og konstaterede at der var rottelort i alle skuffer i vores bryggers, derefter kontaktede vi kommunens rottefænger og forsikringsselskabet CODAN (bygningsforsikring) [andet forsikringsselskab] (indboforsikring). Da jeg kontaktede min indboforsikring ([andet forsikringsselskab]) var de meget hjælpsom og dækkede selvfølgelig alt de skulle uden problemer, de har blandt andet dækket alle krydderier i køkkenskuffer, køkkenredskaber som rotten har gnavet i, skadeservice til alt indbo osv.

Min husforsikring derimod startede ud med at det var dækket under stikledningsdækningen hvilket jeg stod lidt uforstående overfor da det jo ikke er en stikledning når vi snakker et skjult kloakrør inde i huset under bryggersvask, men forsikringsdamen forsikrede mig at der ikke var nogen årsag til at diskutere dette da det var dækket ens og samme selvrisiko, så dette accepterede jeg selvfølgelig.

Rottefænger kom og inspicerede og åbnede skabene, da han åbnede skabet under bryggersvasken, løb mindst 2 rotter ud.

Vi fangede den ene rotte i vores kælder et par dage efter.

Den anden rotte løb op i køkkenet og levede under soklen på vores køkken indtil den blev fanget 21.02.2022

CODAN sendte en håndværker ud og de lokaliserede problemet til kloakrøret under håndvasken og reparerede dette så der var lukkede af for yderligere rotter.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98631

Men da skaderne blev mere og mere åbenlyse (de havde været i alle værelser i huset undtaget soveværelse og ene badeværelse konstateret rottefængere) og rotten ikke var fanget endnu kontaktede jeg CODAN men henblik til hjælp til noget skadeservice ligesom indboforsikringen havde accepteret.

Jeg ringede til CODAN og fik afslag på hjælp til skadeservice jeg skrev efterfølgende pr mail.

'Hej Codan,

Efter at have snakket med jeres medarbejdere har jeg fået dækket min kloakskade (brud på skjult kloakrør forårsaget af rotter og derved adgang til hus igennem bryggers skab) igennem husforsikringen.

Jeg har så yderlige prøvet at finde en løsning ift. vores indbo da rotterne har været i skabe med tøj og blandt andet gnavet en cykeltaske og noget kattermad i stykker.

Min påstand er således at når en skade er direkte følgevirke af en dækningsberettiget skade skal den ligeledes dækkes under samme forsikring selvom der i dette tilfælde er tale om husforsikring. I oplyser at det vil i ikke dække da den skal dækkes igennem indboforsikring som jeg ikke har ved jer, dette er jeg uenig i."

Jeg bygger blandt andet min påstand på følgende nyere artikel fra Bolius fra Sep. 2021:

<https://link>

Den skriver meget explicit at '*Skadedyrenes ødelæggelse dækkes til gengæld af din husforsikring, hvis skadedyrenes indtog er en følge af en skade, som der er dækning for – en såkaldt dækningsberettiget skade. Det kan fx være en rørskade i kloakken, som gør, at der kommer rotter ind i boligen. Det gælder også, selvom det faktisk er rotterne, der er årsagen til skaden.*'

Ud fra dette holder jeg min påstand at i skal dække alle skader direkte eller følgeskader, hvis i stadig afviser at dække den vil jeg gerne have en forklaring på hvorpå i min police der står at i ikke dækker følgeskader efter en anerkendt dækningsberettigende skade eller tilsvarende fraskrivelse som i mener dækker under dette?...'

Derefter fandt jeg ud af at grunden til at CODAN gerne ville have mig på stikledningsdækningen og insisterede på det så mange gange pr. telefon var at lige præcis i den dækning havde de fraskrevet sig i polisen følgeskader forårsaget af rotter '* følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse.'.

Dette informerede de mig d. 21.01.2022 pr. mail.

' ... Rotteekskrementer er ikke dækket af din bygningsforsikring.

Hvilke skader dækkes ikke:

* følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse.'

Dette trækker vildt ud og jeg snakker mange gange med CODAN til sidst medgiver de mig efter utallige forklaring omkring hvad en stikledning er at det jeg skal dækkes under er skjult rørledningsdækning d. 27.01.2022.

Rottefængerer fanger endeligt rotten d. 21.02.2022, rotten fik en potted plante i hoved og havde blødt ud på gulvet og gemt sig i skabet under håndvasken hvorefter rottefængerer skød rotten.

Vi konstaterede følgende ødelæggelser efterfølgende.

1. Rotteekskrementer i alle værelser og skabe og hylder inklusiv vindueskarme under sokkel og toppen af køkkenskabe.
2. Alle pottedplanter har den gravet jord op for at lede efter vand.
3. Ødelagt køleskab hvor rotten har tygget sig igennem bagfra for at finde mad.
4. alle køkkenskuffer har den ødelagt indbo (krydderier, køkkenredskaber osv)
5. rotteblod på gulv og rottetis samt rotteblod i skab under håndvask.

Jeg kontaktede CODAN igen d. 22.02.2022 for at få dækket skaderne og få rengjort huset af skadeservice, med et tilbud som jeg havde aftalt pr telefon med medarbejder fra samme selskab som indboforsikringen havde accepteret.

'Hej ...,

Den 21.02.2022 er den sidste rotte under soklen på køkkenet endelig fanget af rottefænger.

Som aftalt har jeg fået tilbud fra skadeservice som er nedenunder.

Både skadeservice og rottefænger har oplyst mig at det er meget vigtigt at der bliver gjort rent under soklen på både bryggers og køkken, da det er yderst sundhedsskadeligt hvis det ikke bliver gjort og begge fraråder at nogle opholder sig i boligen før det hele er rengjort da rotter er smittebærere af mange farlige sygdomme til mennesker.

Så udover tilbuddet skal vi have fat i en tømrer til at demontere skabe ved køkken så skadeservice kan rengøre, hvem kontakter vi der?

Vi vil meget hurtig i gang da vi har været genhuset siden skaden og har væsentligt længere til job og skole samt ekstra udgifter til hus og varme.

Mvh'

Derefter vendte CODAN tilbage d. 04.03.2022 med afslag og følgende mail.

'Hej [klageren]

Nærværende sag har på ny været gennemgået og vi skal i den forbindelse oplyse, at vi fastholder vor afgørelse i mail af 27.01.2022.

Den skjulte rørskadedækning under nærværende ejendomsforsikring dækker udelukkende:

- * reparation af utætheder i eller brud på de forsikrede genstande

- * retablering efter en dækningsberettiget skade

- * fejlfinding og fritlægning af utætheden/bruddet efter forudgående aftale med Codan.

Rengøring efter rotter, herunder fjernelse af rotteekskrementer, er ikke indeholdt i ovennævnte dækning, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde erstatning for denne del.'

På dette tidspunkt har CODAN meddelte mig utallige gange at de ikke dækker følgeskader af dækningsberettiget skade, jeg spørger selvfølgelig ind til hvorfor de så har fraskrevet til følgeskader under stikledningsdækningen hvis de ikke dækker følgeskader hvilket jeg ikke kan få svar på.

Jeg beder herefter om en mail til selskabets klageafdeling hvilket jeg får d. 04.03.2022.

Jeg skriver derefter til klageafdelingen d. 06.03.2022

'Hej Codan,

Jeg blev lovet et begrundet svar på min sag fra den juridiske afdeling hvor jeg først bliver lovet svar 03.03.2022 hvorefter jeg bliver kontaktet pr. telefon og fortalt at svaret fra juridisk afdeling trækker ud og jeg kan forvente et svar d. 04.03.2022.

Jeg modtager så skriftlig svar på mail fra teamlederen ... ved Skade Ejendom & Energi d. 04.03.2022 efter godt en uges yderligere ventetid og genhusning, hvor hun skriver hun fastholder den tidligere mail sendt som jeg søgte begrundet svar fra.

Jeg vil meget gerne have en kopi af svaret/begrundelsen fra juridisk afdeling da det kan hjælpe mig at forstå sagen og afvisningen som I fastholder.

Er meget overrasket over at [teamlederen] bare bekræfter det samme svar som ... har givet, som egentlig bare er en opremsning af min policedækning, hvilket jeg slet ikke er i tvivl omkring hvordan dækker, dette jeg også har informeret omkring utallige gange, det jeg søger er et begrundet svar for afvisningen hvilket jeg har ret til.

Lige nu har jeg fået et svar fra afdelingen jeg har en uenighed med hvor de pointerer at de har forhørt sig ved en juridisk afdeling og de gav dem ret, men de sender ikke selve konklusionen/begrundelsen fra selvsamme afdeling.

Jeg har ikke en chance som forbruger for at forholde mig til den afgørelse/begrundelse og det er virkelig uprofessionelt og ugenomsigtigt for forbrugeren og kunne tangere til bevidst vildledning af forbrugeren.

Hvis der - imod alt forventning - ikke foreligger et svar fra juridisk afdeling men det viser sig at være selve skadeafdelingen der er kommet frem til den selvsamme bekræftende konklusion på sagen, føler jeg mig bevidst vildledt med lovning om besigtigelse af sagen ved en juridisk afdeling samt trækning af sagen i yderlige langdrag med væsentlige gener for vores familie og dagligdag og føler at Codan bevidst bruger denne bølge taktik for at få almindelige kunder til at droppe sagen.

I denne sag er der utvisteligt tale om en følgeskade (rotterne) forårsaget af en dækningsberettiget skade (kloakken under bryggers).

Rotten kom ind i huset ved at gnave sig adgang igennem kloakken under bryggerset som i har inspiceret, repareret og dækket.

Rotten har efter den slap fri levet under soklen i køkkenet siden første anmeldelse af skaden og indtil jeg informerede at den blev fanget d.

21-02-2022.

Det jeg egentlig bare gerne vil have på skrift fra jer er at i ikke vil dække *en **følgeskade af en dækningsberettiget skade på den skjulte rørskaadedækning forårsaget af rotter.*

Ydermere vil vi gøre krav på genhusningserstatning da vi siden første anmeldelse har været genhuset i vores eget sommerhus for egen regning.

Vi har væsentligt længere transporttid og afstand til skole (59,4 km) og arbejde (123,1 km) samt ekstraudgifter til strøm og varme mm.

Dette kan blive bekræftet af både rottefænger og skadeservice da rottefænger allerede ved først besøg konstateret at huset var ubeboeligt og sundhedsfarligt at bo i så længe at der var rotte eksponenter på børneværelser, køkken, stue mm.

Det skal præciseres at vi indtil nu ikke har gjort dette krav men efter denne dårlige behandling ved Codan vil gøre dette.

Det må også præciseres at det er meget kritisabelt at på intet tidspunkt har Codan spurgt om vi kan bruge eller bo i vores hus og eller informeret omkring vores ret vedrørende genhusning eller vilkårene derom og dette er selvom vi gentagne gange har gjort opmærksom på at vi ikke kan bruge eller bo i vores hus.

Vi er chokeret over at i op til 9 gange henviser vores påstand (telefonisk og email) omkring en skjult rørskaadedækning med at det skulle være en stikledningsdækning med den begrundelse at der ingen grund er til at diskutere dette da vi er ens dækket på henholdsvis stikledningsdækningen og rørdækningen, hvorefter vi finder ud af at i stikledningsdækningen i lige nøjagtigt (sjovt nok) har fraskrevet jer 'følgeskade forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse'.

Til opsummering for skadesafdeling er en stikledning pr definition

El stikledning = Fra elskab ved vej indtil måleren

Vand stikledning = Fra stophane til vandmåler i hus

*Kloak stikledning = Fra offentlig kloak til første forgrening i hus. *

Ankenævnet for Forsikring

5.

98631

Når i så ydermere oplyser mig at følgeskader ikke er dækket medmindre det står som dækket i policen hvorefter jeg spørger hvorfor i så har fraskrevet jer dette under afsnittet med stikledningen da det efter jeres påstand ikke vil være dækket hvis det ikke står i policen.

Vil det ikke dette tilfælde være ligegyldigt så at præcisere nogle som helst fraskrivelse i policen hvor man bare kunne undlade at nævne disse i policen, dette kan jeg ikke få svar på.

Ligeledes er det dybt kritisabelt at i beder mig finde tilbud til jer fra skadeservice og bruge min tid og andres tid hvorefter i afviser dette med det samme.

Ydermere har i nu lovet mig i sidste uge at give mig et begrundet svar til hvorfor en følgeskade i dette tilfælde ikke skulle dækkes, hvorefter jeg får samme svar som sidst (et udklip af min police som jeg selv kan læse) og i alt den tid er vi stadig genhuset med betydelige gener for vores børn og os selv.

Opsummering af spørgsmål:

Jeg forventer et konkret begrundelse hvorpå jeg kan læse at i ikke dækker vores *følgeskade af en dækningsberettiget skade på den skjulte rørskaadedækning forårsaget af rotter. *

Jeg agter ligeledes - i tilfælde at i fastholder - at lave en sag i forsikringsankenævnet med krav om dækning af alle udgifter til dette samt dækning til gener og genhusning (benzin, strøm, varme, tid mm) og ligeledes pointere den her dybt kritisable forløb og behandling.

Jeg håber snarest at få et fornuftigt kig på denne kritisable sag og blive mødt med en fornuftig konstruktiv dialog.

Hvis jeg ikke høre fra jer inden fredag d. 11-03-2022 vil jeg tage sagen videre i forsikringsankenævnet.

Med venlig hilsen,
[klageren]'

Jeg får endelig for første gang i forløbet en konstruktiv kommunikation i gang og for første gang medgiver CODAN at de vil have to taksatorer ud og se ejendommen som bliver aftalt med chefen for skadeafdelingen. Jeg får dog stadig afslag på genhusning selvom jeg prøver at forklare at vi ikke har kunne bo i huset med samtykke for både rottefænger og skadeservice.

CODAN vurderer at skadens omfang ikke retfærdiggøre genhusning selvom de ikke har været ude at se stedet endnu på dette tidspunkt og derfor ikke har noget belæg for at konkludere dette. Dette stiller jeg mig yderst kritisk overfor da vi ikke har boet i huset på dette tidspunkt i over 2 måneder og ikke har kunne bruge hele køkkenet med blandt andet ødelagt køleskab af rotten og lort og ekskrementer overalt med ekstrem stor risiko for smitte eller alvorlig sygdom for os eller vores børn især når den har været i alle køkkenskabe.

CODAN laver gennemgang 23.03.2022 og vi bliver enige om at de dækker skadeservice til rengøring i alle rum og vil vurdere ift. genhusning.

Dette svarer de så pr. mail d. 24.03.2022

"Hej [klageren]

Med tak for et behageligt møde hos Jer i går, fremsender jeg hermed min bygningsrapport og tilhørende fotobilag.

Jeg har i bygningsrapporten og fotobilaget beskriver det som er forsikringsdækket af 'Skjulte rør'-forsikringen, og hvad der i klagesvar af 16. marts 2022 er blevet lovet kulanceerstatning for ifm. rengøring.

Kan I acceptere løsningen for næste skridt, som nævnt i rapporten, så bedes I bekræfte dette ved at skrive tilbage til mig. Så vil jeg snarest derefter kontakte skadservicefirmaet for en pris på rengøringen og håndværkeren vedr. skabet, så arbejdet kan blive planlagt.

Kan I ikke acceptere løsningen, så bedes I ligeledes skrive tilbage om hvorfor.

Har I spørgsmål eller kommentarer til ovenstående eller til det fremsendte materiale, så ring eller skriv gerne til mig. Så vil jeg forsøge at besvare jeres spørgsmål skriftligt.

Genhusning:

Som I kan læse i rapporten, så dækker Codan ikke genhusning i denne sag.

Ønsker I at gå videre med den del, så må jeg henvise til ankenævnet for forsikring.

Da vi nu har klagebehandlet denne del af sagen, og samtidig fastholder vores afvisning, så vil yderligere spørgsmål fra jer om dette emne ikke blive besvaret.

Venlig hilsen / Best regards

...'

Vi aftaler så at vi tager skadeservice og får løst problemet med at vi kan bruge huset og få rengjort og så må tage genhusningsproblemet separat, dette acceptere jeg selvfølgelig da vi er yderst belastet på dette tidspunkt ved at være genhuset langt væk fra skole og arbejdsplads i eget sommerhus.

Jeg kan blive ved med at skrive samtaler til denne sag da den forsætter med dårlig behandling bla. Til rådgivning ift. erstatning af køleskab hvor jeg blev smidt frem og tilbage mellem selskaberne ([andet forsikringsselskab] og CODAN) hvor til sidst CODAN acceptere endeligt at dække dette osv osv.

Da denne sag er blevet anmeldt konstaterede vi at vaskemaskinen ikke virker (hvor rotten blev skudt og søgte tilflugt efter at være blevet skadet af potteplante) dette afviser CODAN dog at undersøge selvom jeg siger at alarmen den giver er flooding alarm, hvilket godt kunne indikere at rotten har ledt efter vand bag opvaskeren og måske har tygget i rør eller ledninger, jeg oplyser selvfølgelig CODAN pr mail d 24.05.2022. hvorefter CODAN svarer d. 25.05.2022

Hej [klageren]

cc: ...

Hvis du mener din opvaskemaskine fejler pga rotter, så må du få den undersøgt. Det er ikke en undersøgelse jeg vil sætte i gang.

Undersøgelsen er for egen regning, medmindre den dokumenterer en dækningsberettiget skadeårsag.

Kontakt mig igen når du/hvis du har fået den undersøgt og betingelsen er opfyldt.

Tag retvisende fotos og vedlæg dem samtidig.

Venlig hilsen / Best regards

...'

Og sagen fortsætter.

Vi har selvfølgelig billedokumentation vedhæftet som bilag som viser skadens omfang.

Vi kan tilføje at vi igen kunne ibrugtage ejendommen efter skadeservice var færdig med rengøring og midlertidigt køleskab installeret og gammelt fjernet d. 28.06.2022

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dækket vores ekstraudgifter til at være genhuset i sommerhus (regning til ekstra el, opvarmning, kørsel osv.).

Da denne klage er oprettet har vi endelig kunne ibrugtage vores hus igen d. 28.06.2022

Jeg kan slet ikke forstå man skal trækkes sådan igennem et helvede af dårlig rådgivning og behandling af et forsikringsselskab hvor de egentlig skulle være der for at gøre det nemmere for forbrugeren, men det bare har været en lang kamp og uden vores insisterende tilgang ville vi aldrig have fået hjælp selvom selskabet nu har medgivet at alt hvad vi oprindeligt krævede var dækket udover genhusning.

Som forbruger er man virkelig dårlig stillet i sådan en sag og tænker det er de færreste der har overskuddet til at diskutere så længe med et forsikringsselskab eller mulighed for selv genhusning.

Jeg henviser selvfølgelig til følgende også:

[link]

Samt Miljøministeriet

[link]."

Selskabet har i brev af 20/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at dække udgifter til genhusning i anledning af en anmeldt rotteskade i klagerens bolig.

Sagsforløb

Klagerens bolig er en ejerlejlighed, og klageren er som ejer af lejligheden omfattet af ejerforeningens bygningsforsikring hos Codan.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Ejerlejligheden er i to plan, med bryggers beliggende i stueplan og køkken m.m. på 1. sal.

Den 6. januar 2022 får vi en telefonisk henvendelse fra klageren som oplyser, at de har haft rotter i entreen og at de har haft en rottefænger ude, som mener der er et brud på deres kloak.

Der aftales skadeinspektion, som foretages af [entreprenør] den 7. januar 2022. Her konstateres der rotter i køkkenskabe/vaskeskab, og der findes brud på kloakrør under gulvet i bryggerset, hvor rotterne har gnavet sig gennem et kloakrør under skabsbunden i et skab. Fra bryggerset har rotterne haft fri adgang til resten af boligen og har blandt andet lavet skader i køkken og køleskab. Det oplyses, at der er brug for en tømmer til reetablering af skabe i køkken samt rengøring.

Vi anerkender rørskaden og der rekvireres håndværker til at udbedre skaderne på køkken- og vaskeskab.

Rørskaden dækkes i første omgang under stikledningsdækningen.

Vi er herefter i dialog med klageren om, hvorvidt tøj, en cykeltaske og noget kattermad skal dækkes af bygningsforsikringen samt hvorvidt der er dækning for desinficering og rengøring efter rotterne.

Dækning for rengøring afvises med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3, side 23, hvorefter forsikringen ikke dækker følgeskader forvoldt af dyr samt bekæmpelse af disse.

For så vidt angår skader på indbøgenstande, henvises klageren til at anmelde skaderne til sin indboforsikring i andet selskab.

Den 22. februar 2022 oplyser klageren, at den sidste rotte er fanget den 21. februar. Han oplyser, at han har fået et tilbud på skadeservice, som oplyser at det er meget vigtigt at der bliver gjort rent under soklen i både bryggers og køkken, og at det er yderst sundhedsskadeligt at opholde sig i boligen, før den er rengjort, samt at der skal rekvireres en tømrer til at demontere skabe ved køkkenet, så skadeservice kan rengøre.

Vi afviser på ny, at der er dækning for rengøring.

Klageren er uenig, og sagen sendes til vores juridiske afdeling til vurdering, hvorefter vurderingen fastholdes den 4. marts 2022. Der henvises samtidig til vores klageansvarlige.

Den 6. marts 2022 modtager vores klageansvarlige en mail fra klageren, hvor han klager over afgørelsen. I mailen kræver klageren nu også dækning for udgifter til genhusning, da de siden skaden har været genhuset i deres sommerhus. Kopi af mailen vedlægges som bilag 2.

Den 16. marts 2022 skriver vores klageansvarlige, at vi efter en fornyet gennemgang af sagen kan tilbyde at indgå i udgifter til almindelig rengøring og desinficering af synlige flader, hvor rotteefterladenskaber kan konstateres. Vi tilbyder i den anledning et besøg og en vurdering af vores bygningskonsulent, og beder klageren om at vende tilbage, såfremt han er interesseret. Udgifter til genhusning afvises, da skaden efter vores opfattelse ikke er af et omfang, som berettiger til dækning af udgifter til genhusning.

Kopi af den klageansvarliges svar af 16. marts 2022 vedlægges som bilag 3.

Der foretages besigtigelse den 23. marts 2022, og den 24. marts 2022 fremsender vores bygningskonsulent bygningsrapport og tilhørende billeder. Vi oplyser endnu engang, at vi kan tilbyde at dække udgifter til rengøring, mens dækning for genhusning fortsat afvises og vi henviser til Ankenævnet for Forsikring.

Kopi af bygningsrapporten vedlægges som bilag 4.

Vi rekvirerer [skadeservice], som efter aftale med klageren rengør lejligheden den 6. april 2022. Derudover rekvireres håndværker til at udskifte bundplade i underskab i bryggers samt de- og genmontering af ventilationsrist i sokkel under køleskab i køkkenet på 1. sal.

Vi har efterfølgende desuden tilbudt at dække udgifter til et nyt køleskab samt en ny tilsvarende opvaskemaskine.

Klageren er dog fortsat utilfreds med, at vi har afvist at dække udgifter til genhusning

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Klageren kræver, at vi dækker de ekstraudgifter han har haft til genhusning i sit sommerhus i perioden fra den 30. december 2021 til den 28. juni 2022.

Bygningsforsikringen dækker som det klare udgangspunkt alene klagerens direkte tab i anledning af en dækningsberettigende skade.

Forsikringen dækker, jf. Fællesbetingelserne for bygningsforsikringen punkt 4.3. ikke 'indirekte tab, bortset fra dem der er dækket under huslejetabsdækning eller ansvarsdækning'.

For så vidt angår andre følgeudgifter i forbindelse med en i øvrigt dækningsberettigende skade, dækker forsikringen med henvisning til Fællesbetingelsernes punkt 8.5 'Rimelige og Nødvendige udgifter til oprydning efter en skade, herunder:

Fjernelse, deponering og destruktion af forsikrede genstande, der er beskadiget'.

Vi har med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2, side 31, dækket udgifter til udbedring og reetablering efter rørskaden under gulvet i klagerens bryggers. Derudover har vi betalt for nyt køleskab og opvaskemaskine samt rengøring. Klageren er således efter vores opfattelse kompenseret i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at skaden ikke har et omfang, der berettiger til dækning for udgifter til genhusning.

Klageren skal, jf. forsikringsaftalelovens § 52 'når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden...'

Havde klageren iværksat rengøring umiddelbart efter skadens indtræden, ville lejligheden have været indflytningsklar i hvert fald i løbet af et par dage, og behovet for genhusning ville således ikke være blevet aktuelt."

Klageren har i brev af 21/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Codan skriver;

Bygningsforsikringen dækker som det klare udgangspunkt alene klagerens direkte tab i anledning af en dækningsberettigende skade. Forsikringen dækker, jf. Fællesbetingelserne for

bygningsforsikringen punkt 4.3. ikke 'indirekte tab, bortset fra dem der er dækket under huslejetabsdækning eller ansvarsdækning'. For så vidt angår andre følgeudgifter i forbindelse med en i øvrigt dækningsberettigende skade, dækker forsikringen med henvisning til Fællesbetingelsernes punkt 8.5 'Rimelige og Nødvendige udgifter til oprydning efter en skade, herunder: Fjernelse, deponering og destruktion af forsikrede genstande, der er beskadiget'. Vi har med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2, side 31, dækket udgifter til udbedring og reetablering efter rørskaden under gulvet i klagerens bryggers. Derudover har vi betalt for nyt køleskab og opvaskemaskine samt rengøring. Klageren er således efter vores opfattelse kompenseret i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser. Det er i øvrigt vores opfattelse, at skaden ikke har et omfang, der berettiger til dækning for udgifter til genhusning.

Jeg vil gerne høre CODAN's begrundelse for at de mener at omfanget af skaderne ikke berettiger genhusning da dette går imod opfattelsen af både skadeservice og rottefænger på stedet?

I jeres første afslag på genhusning i jeres klagesvar d. 16.03.2022 fra [navn], afviser i med samme begrundelse som ovenstående, selvom i på daværende tidspunkt ikke har været ude at se vores

hus endnu selvom dette var 3 måneder efter at skaden var anmeldt og 1 måned efter at den sidste rotte blev fanget.

Ligeledes omfatter skadernes omfang med rotterne at alle skabe, skuffer og hylder er der rotte-ekskrementer samt urin ligeledes har de haft direkte adgang til alle vores fødevarer samt ødelagt og direkte adgang til køleskabet (som I har anerkendt at erstatte) den har ligeledes ødelagt opvaskeren

og gnavet i alt isolering og plastik i opvaskeren (som I har anerkendt at erstatte).

Med ... små børn i huset og rotter med direkte adgang til al mad og bestik, kopper og tallerkner må det anses for at være en meget høj smitterisiko hvilket kunne medføre til kritisk og meget alvorlige

sygdomme for vores ... små børn og os selv.

Klageren skal, jf. forsikringsaftalelovens § 52 'når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden...' 3 Havde klageren iværksat rengøring umiddelbart efter skadens indtræden, ville lejligheden have været indflytningsklar i hvert fald i løbet af et par dage, og behovet for genhusning ville således ikke være blevet aktuelt. Vi må på baggrund af ovenstående fastholde vores stillingtagen i sagen.

For det første blev den sidste rotte først fanget d. 21.02.2022 hvilket også blev kommunikeret til CODAN 22.02.2022. så hvordan skulle jeg have iværksat rengøring når der var rotter under sokkelen på vores køkken efter godt 2 måneder efter skaden var sket?

Ligeledes vil jeg gerne informere om at jeg allerede i samme kommunikation d. 22.02.2022 skrev

'Hej [navn],

Den 21.02.2022 er den sidste rotte under soklen på køkkenet endelig fanget af rottefænger.

Som aftalt har jeg fået tilbud fra skadeservice som er nedenunder. Både skadeservice og rottefænger har oplyst mig at det er meget vigtigt at der bliver gjort rent under soklen på både bryggers og køkken, da det er yderst sundhedsskadeligt hvis det ikke bliver gjort og begge fraråder at nogle opholder sig i boligen før det hele er rengjort da rotter er smittebærere af mange farlige sygdomme til mennesker. Så udover tilbuddet skal vi have fat i en tømmer til at demontere skabe ved køkken så skadeservice kan rengøre, hvem kontakter vi der?

Vi vil meget hurtig i gang da vi har været genhuset siden skaden og har væsentligt længe til job og skole samt ekstra udgifter til hus og varme. Mvh'

Her indikerer jeg jo meget implicit at jeg gerne hurtigst muligt vil i gang med rengøringen af lejligheden for at ibrugtage den hurtigst muligt hvilket i afviser rigtig mange gentagne gange indtil jeg laver mit klagesvar til jeres klageafdeling d. 04.03.2021 hvorefter i langt om længe acceptere at komme ud med 2 taksatorer og besigtige skadernes omfang d. 23.03.2021. hvorefter vi fælles igangsætter rengøringen hurtigst muligt efterfølgende da vi havde tilbud på plads for hhv. [skadeservice 1] og [skadeservice 2].

Jeg fastholder stadig min ret til genhusning da skadernes omfang som minimum fuldstændig ubrugeliggør køkkenet hvilket vi skal bruge i vores dagligdag med ... børn i huset.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98631

Ligeledes havde rotterne været i alle værelser i stueetagen inklusiv begge børneværelser samt kælderen.

Jeg syntes jeg som almindelig lægmandsperson og almindelig kunde ved CODAN virkelig har prøvet at begrænse skaderne siden første anmeldelse til selskabet, dette kan ankenævnet se på skrift fra CODAN at de nægtede at undersøge eller hjælpe med indtil 23.03.2021 hvorefter de anerkender skaden og påbegynder hjælpen.

Det er stadig min opfattelse at uden min konstante insisteren siden d. 10.01.2022 til d. 04.03.2022 havde jeg aldrig fået dækket nogle af skaderne ovenfor, da disse blev afvist alle gange indtil, dette blev først taget seriøst og konstruktivt imod efter mailen til klageafdelingen og jeg brugte lidt over 2 måneder på at få dette igennem.

Jeg syntes det er ret urimelig og unfair man som forbruger bliver kørt igennem sådan et forsikringscirkus hvor det ender med at man får ret på alle punkter udover genhusning som vi diskuterer nu, jeg syntes CODAN skulle tage den bedrevidende hat på og rent faktisk informere kunden omkring hvordan han er dækket og begrænser skaderne hvilket ovenstående er et eksempel på de ikke har gjort."

Selskabet har i brev af 20/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens bygningsforsikring dækker de direkte følger efter en dækningsberettigende skade. Vi har dækket udgifter til udbedring og reetablering af rørskaden under gulvet i klagerens bryggers. Derudover har vi dækket udgifter til nyt køleskab og opvaskemaskine samt almindelig rengøring og desinficering.

Vi er for så vidt enige med klageren i, at det ikke ville give mening at iværksætte rengøring førend den sidste rotte var indfanget den 21. februar 2022, og at der således kan have været et behov for genhusning i den mellemliggende periode på ca. 1,5 måneder.

Klagerens forsikring dækker imidlertid ikke udgifter til genhusning, og allerede af den årsag må dækning hertil afvises.

Det er muligt, at klagerens indboforsikring i andet selskab giver ret til dækning af genhusningsudgifter, og vi opfordrer derfor klageren til at undersøge dette forhold."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/10 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det mig ubegribeligt at man skal helt i ankenævnet før CODAN første gang giver klager medhold i at der rent faktisk er grundlag for genhusning. Dette er blevet nægtet af CODAN siden januar.

I det mindste kunne de have rådgivet tidligere omkring hvem der skulle kontaktes hvis CODAN mener det er indboforsikringen der skal dække genhusningen, denne sag bærer generelt præg af dårlig håndtering og informering.

Jeg har kontaktet indboforsikringen og oplyst at CODAN har afvist at dække genhusning og sagt at jeg skal undersøge ved indboforsikringen og venter svar herom.

Skal det forstås sådan at CODAN ikke dækker genhusning i tilfælde af skader på bygning? Vi har lige haft brandskade i samme ejendom hvor ejerforeningen er registreret hos CODAN, hvor nogle af beboerne af ejerforeningen er blevet genhuset af selv samme bygningsforsikring, hvordan kan det forklares af CODAN?"

Hertil har selskabet i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagen samt gældende forsikringsbetingelser endnu en gang.

Bygningsforsikringen er tegnet af ejerforeningen, som er forsikringstager på policen.

Under Fællesbetingelser for bygningsforsikringen punkt 1.1. Forsikringstageren fremgår, at den sikrede er den på policen anførte forsikringstager i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede ejendom.

Klageren må i sin egenskab af ejer af ejerlejligheden og medlem af ejerforeningen betragtes som forsikringstager og sikret i forsikringsbetingelsernes forstand.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.8. Huslejetab og meromkostninger dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler som forsikringstageren selv benytter til beboelse og/eller kontor, hvis forsikringsstedet helt eller delvist ikke kan benyttes som følge af en skadebegivenhed.

Bestemmelsen dækker efter sin ordlyd dokumenterede udgifter til leje. Klageren oplyser, at de har boet i deres sommerhus, og vi lægger derfor til grund, at klageren ikke har haft (ekstra)udgifter til leje i perioden.

Derimod oplyser klageren, at de har haft ekstraudgifter til blandt andet strøm og varme samt ekstra kørselsudgifter, da sommerhuset er beliggende væsentligt længere fra både arbejde og skole. Vi vil være indstillet på at dække andre eventuelle ekstraudgifter klageren måtte have haft i perioden fra 6. januar 2022 og frem til den sidste rotte blev fanget den 21. februar 2022.

Vi henstiller derfor klageren til at indsende dokumentation for sine udgifter, hvorefter vi vil se på sagen på ny."

Heroverfor har klageren i brev af 10/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i tidslinjen for kompensering for skaden, vi har aldrig kunne flytte ind d. 21.02.2022 efter rotten blev fanget, mange af billederne blandt andet med rotte blod på gulvet og lort bag ved køleskab og sokkel var taget umiddelbart eller dagene efter rotten blev fanget hvor tømreren igangsatte demontering af noget af køkkenet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98631

Jeg vil foreslå CODAN at de giver datoen for færdiggjort/færdigmeldt rengøring for skadeservice og tømmer samt erstatning af defekt og ødelagt køleskab samt opvasker som rotten havde ødelagt.

Vi ville ALDRIG have kunne flytte ind dagene efter rotten blev fanget da hele huset havde rotte ekskrementer og urin samt gnaveskader og ødelæggelser, som først efterfølgende blev igangsat udbedring/rengøring/erstatning.

Derfor fastholder jeg at jeg vil have kompensering for dokumenteret udgifter for genhusning for perioden for første anmeldelse til at huset var klar til indflytning og beboeligt af os som familie."

Selskabet har herefter i brev af 28/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører, at de ikke var i stand til at flytte tilbage til lejligheden den 21. februar 2022, hvor den sidste rotte blev fanget. Vi er enig med klageren i, at rengøring af lejligheden først kunne iværksættes efter at den sidste rotte var fanget.

Forsikringsaftalelovens § 52 bestemmer, at forsikringstageren 'når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne skal afværge eller begrænse skaden'.

Havde klageren iagttaget sin tabsbegrænsningspligt og iværksat rengøring af lejligheden umiddelbart efter skadens indtræden, ville lejligheden have været indflytningsklar på et langt tidligere tidspunkt end den 28. juni 2022. Det er vores opfattelse, at denne rengøring kunne have været udført i hvert fald i løbet af en uge, og vi vil derfor være indstillet på at dække klagerens dokumenterede ekstraudgifter i forbindelse med genhusning i op til 1 uge efter den sidste rotte var indfanget."

Klageren har i brev af 17/3 2023 bl.a. anført:

"Igen går det lidt i ring her, jeg har tidligere dokumenteret.

1. Skadernes ekstreme omfang især i opholdsrum og køkken (rotteblod, ekskrementer, urin, gnaveskader, defekt køleskab, defekt opvasker etc.)
2. At jeg prøvede umiddelbart efter rottens død at få igangsat rengøring med det samme d. 22 februar men blev afvist af CODAN. Jeg refererer hvad jeg tidligere har kommunikeret i 'Svar til Codan Forsikring, [navn], d 21.09.2022'

'For det første blev den sidste rotte først fanget d. 21.02.2022 hvilket også blev kommunikeret til CODAN 22.02.2022. så hvordan skulle jeg have iværksat rengøring når der var rotter under sokken på vores køkken efter godt 2 måneder efter skaden var sket? Ligeledes vil jeg gerne informere om at jeg allerede i samme kommunikation d. 22.02.2022 skrev 'Hej [navn], Den 21.02.2022 er den sidste rotte under sokken på køkkenet endelig fanget af rottefænger. Som aftalt har jeg fået tilbud fra skadeservice som er nedenunder. Både skadeservice og rottefænger har oplyst mig at det er meget vigtigt at der bliver gjort rent under sokken på både bryggers og køkken, da det er yderst sundhedsskadeligt hvis det ikke bliver gjort og begge fraråder at nogle opholder sig i boligen før det hele er rengjort da rotter er smittebærere af mange farlige sygdomme til mennesker. Så udover tilbuddet skal vi have fat i en tømmer til at demontere skabe ved køkken så skadeservice

kan rengøre, hvem kontakter vi der? Vi vil meget hurtig i gang da vi har været genhuset siden skaden og har væsentligt længere til job og skole samt ekstra udgifter til hus og varme. Mvh' Her indikere jeg jo meget implicit at jeg gerne hurtigst muligt vil i gang med rengøringen af lejligheden for at ibrugtage den hurtigst muligt hvilket i afviser rigtig mange gentagne gange indtil jeg laver mit klagesvar til jeres klageafdeling d. 04.03.2021 hvorefter i langt om længe acceptere at komme ud med 2 taksatorer og besigtige skadernes omfang d. 23.03.2021. hvorefter vi fælles igangsætter rengøringen hurtigst muligt efterfølgende da vi havde tilbud på plads for hhv. '... skadeservice og ... skadeservice.'

Jeg fastholder tidligere tidslinje og syntes jeg har mere end forsøgt at begrænse skaderne ved faktisk at blive ved med at insistere på rengøring efter afvisning på afvisning hvor vi er genhuset som først bliver godkendt efter klage til klageafdelingen i CODAN d. 04.03.2021.

Ud fra denne dokumentation kan det entydigt konkluderes at jeg over al evne har iagttaget min tabsbegrænsningspligt og CODAN har haft grotesk fejlbehandling som har gået ud over forsikringstagerens dagligdag, børn og samlever."

Selskabet har i brev af 24/4 2023 bl.a. anført:

"Vi har i tidligere indlæg oplyst, at vi var indstillet på at indgå i dækning af klagerens dokumenterede merudgifter til eksempelvis kørsel m.m. i forbindelse med genhusning i hans sommerhus. I den forbindelse oplyste vi, at vi ville være indstillet på at dække fra tidspunktet for skaden og frem til ca. en uge efter den sidste rotte var fanget den 21. februar 2022, hvor rengøring efter vores opfattelse burde kunne være afsluttet, såfremt den var iværksat umiddelbart derefter.

Vi har også tidligere oplyst, at rengøring samt reparationsarbejder blev iværksat den 6. april 2022. Rengøringen blev afsluttet den 27. april 2022. På dette tidspunkt ville klageren således have været i stand til at flytte tilbage til lejligheden, og vi vil derfor være indstillet på at dække dokumenterede merudgifter i forbindelse med genhusningen ind til dette tidspunkt. Kopi af tilbud på reparation vedlægges for god ordens skyld som bilag A."

Klageren har i brev af 11/5 2023 bl.a. anført:

"Dokumenteret udgifter for genhusning til [sommerhus] fra [klagerens bopæl].

Disse udgifter berammer følgende.

1. Kørsel til og fra arbejde for [klageren], arbejdsplads er [firma] i [by] med lokation [adresse] (123,4 km) med enkelte ture til [andet firma] i [by] med lokation [adresse] (217,5 Km).
2. Kørsel til og fra studie samt skole bringning og afhentning af børn af [ægtefælle], studie lokation er [adresse] (59,4 km), og skole er [adresse] (59,4 km).
3. Dokumenteret ekstra EL udgifter til opvarming og strømforbrug af ekstra hus i perioden 06. januar 2022 tom. 27. april 2022.

[Klageren] har kørsel med 71 arbejdsdage fra perioden 06. januar 2022 til 27 april 2022 fordelt med 9 i [by] og 62 i [by].

[By] = $9 * 217,5 * 2 = 3915$ km

[By] = $61 * 123,4 * 2 = 15055$ km

Ankenævnet for Forsikring

15.

98631

[ægtefælle] har kørsel med 73 dage kørt til [by] til ... og skole i [by] = $73 * 59,4 * 2 = 8672$ km

Det giver samlet med statens takst pr. 2022 på 3,7 pr. km for [klageren].
 $3915 + 15055 * 3,7 = 70189$ kr,-

Det giver samlet med statens takst pr. 2022 på 3,7 pr. km for [ægtefælle] $8672 * 3,7 = 32086$ kr.

Forbruget i huset i perioden januar – april har været 5991 kwh. Dette er dokumenteret i vedhæftet PDF med gennemsnitspris samt forbrug i periode (Elpris + forbrug.pdf)

Dette giver med gennemsnitspris pr kwh 2,70 kr., - dokumenteret i PDF.
 $5991 * 2,70 = 16175$ kr.,-

Dette giver ifølge mine dokumenteret beregninger udgifter i perioden for 118,450,00 kr,-."

Selskabet har i brev af 30/5 2023 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger af 11. maj 2023, hvor klageren har opgjort merudgifter til kørsel på i alt 118.450,00 kr.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 8.8. Huslejetab og meromkostninger, dækker forsikringen 'dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler som forsikringstageren selv benytter til beboelse og/eller kontor.

Bestemmelsen omfatter efter sin ordlyd dokumenterede udgifter til leje af tilsvarende lokaler som det beskadigede. Klageren oplyser at have boet i sit sommerhus i perioden og han har derfor ikke haft merudgifter til husleje.

Udgifter til el, er udgifter klageren ville have haft under alle omstændigheder og disse kan derfor ikke betragtes som en merudgift.

Codan har dog tidligere tilkendegivet at være indstillet på at dække klagerens eventuelle dokumenterede merudgifter til kørsel som følge af forøget transporttid fra sommerhuset og til henholdsvis arbejde og skole.

Klageren har vedlagt en opgørelse over antallet af kørte kilometer fra en adresse beliggende [adresse], hvilket Codan formoder er adressen på klagerens sommerhus, og til henholdsvis arbejde og skole opgjort på baggrund af Statens takster for kørsel i egen bil gældende fra 1. maj 2022. Der er tale om takster gældende for en periode efter april måned 2022 og dermed for en periode, der ligger efter genhusningsperioden.

Derudover fremgår der ikke oplysninger om, hvorvidt klageren har firmabil eller om han har fået alle eller dele af sine kørselsudgifter godtgjort andre steder.

Derudover har vi ikke fået oplyst, om klageren har haft hjemmearbejde i genhusningsperioden.

Vi gør desuden opmærksom på, at det kun er klagerens dokumenterede merudgifter til kørsel, Codan har tilkendegivet at ville indgå i dækning af.

Det fremgår af opgørelsen, at klagerens arbejdsplads ligger i [by]. Codan går derfor ud fra, at klageren i forvejen har et kørselsbehov. Det samme gælder fra hjemmet og til børnenes skole. Codan dækker kun udgifter relateret til klagerens forlængede transporttid som følge af genhusningen."

Klageren har i brev af 5/7 2023 bl.a. anført:

"Som det første vil jeg gerne pointere overfor nævnet at den eneste grund til at vi valgte at flytte 1 time fra børnenes skole og kammerater og yderligere en time til arbejde og skole var at CODAN nægtede at de ville eller skulle dække for genhusning, hvis vi var blevet behandlet fair og informeret korrekt havde vi selvfølgelig valgt noget tilsvarende tæt på skole og arbejde og omgangskreds (fødselsdage, legeaftaler, sportsaktiviteter osv.).

Vi har haft væsentlige gener i hele perioden pga. fejloplysning omkring vores rettigheder ift. Vores police, jeg har gentagne gange i hele perioden fastholdt at vi var berettiget til genhusning og fået afslag på afslag fra CODANS side, der er talrige eksempler i kommunikationen allerede sendt til ankenævnet som bevidner denne fejlinformering og mangel på hjælp til os fra CODANS side.

Et godt eksempel som endnu ikke er nævnt, var så sent som 7. juni 2022 hvor vi endnu ikke er flyttet ind i huset selvom CODAN i denne korrespondance mener det var indflytningsklar, denne mail blev lavet pga. dårlig behandling af sagen og de ikke ville dække nogle ting som alligevel endte med at blive dækket se mail vedhæftet 'Ny besked på sag ...'

Der skriver jeg endnu en gang til deres ansvarlige for klageafdelingen [navn] for at undgå at skulle tage den videre i ankenævnet og for at få dem til anerkende at de skal dække genhusning.

'Hej Codan,

Jeg vil endnu en gang klage over min taksator på min sag med skadenr. ...

Jeg har fra tidlig tidspunkt haft den overbevisning at jeg vil have dækket genhusning dette har jeg fået afslag på gentagne gange selvom køleskab er gennemboret bagfra af rotter og de har haft adgang til alt mad været i alle køkkenskuffer og lagt lort og urin i alle skuffer samt tygger i træ og plastik køkkenredskaber i skuffer og skabe ligeledes har de gravet i alle potteplanter samt rotteblod i gulve og skabe, ligeledes har vi konstateret at vores opvasker heller ikke virker hvor vores taksator så kræver bevis for at det skulle skyldes rotter, da vi så får dette undersøgt og finder rottelort og rotteurin og bidemærker indvendig i opvaskeren er dette heller ikke tilstrækkeligt, vi havde tidligt spurgt om vi ikke skulle have undersøgt opvaskeren og bag ved opvaskeren da rotterne havde boet og levet der samt den ene rotte blev skudt i vaskeskab ved siden af opvasker, dette mente taksator ikke var nødvendigt, nu er der så konstateret at de har ødelagt opvaskeren og den potentielt kunne lave vandskade i hele underetage og køkken samt at Codan ikke vil dække hverken opvasker eller undersøgelse af skader selvom opvaskemaskine bliver betragtet som en bygningsdel jævnfør retningslinjer fra Forsikring & Pension.

Som nævnt tidligere mener vi som minimum Codan skal dække alle skaderne forårsaget af rotterne som følgeskader af en dækningsberettiget anerkendt skade samt genhusning i hele den ubeboelige periode.

Hvis i stadig er uenige vil vi fortsætte sagen i forsikringsankenævnet med tilstødende fotos og dokumentation for overstående påstande.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98631

Vi syntes allerede behandlingstiden har været dybt kritisabelt da vi ikke har kunne bruge vores byhus i over 6 måneder pr. Dags dato og sidste kommunikation med taksator jævnfør opvaskeren havde en responstid på en uge.

...

Dette bliver så tilkendegivet af klageafdelingen ved [navn] selvom jeg havde fået afslag i lang tid af taksator dagen efter d. 8. juni 2022

Hun skriver følgende.

'Hej ...

I vil blive kontaktet af bygningskonsulent ... for en aftale om ny opvaskemaskine.

Med hensyn til genhusning, må jeg henvise til mig brev af 16. marts 2022, hvor vi oplyser, at dette ikke er dækket.'

Jeg skriver umiddelbart efterfølgende og beder dem genoverveje deres stilling til genhusningen da dette ikke giver mening.

Jeg skriver følgende.

'Hej ...,

Tak for tilbagevendingen, må jeg henvise til da du laver den afvisning at i på daværende tidspunkt ikke har haft nogle ude og kigge skadens omfang? hvordan kan i afvise noget i ikke kender til?

Ydermere er der her tale om rotter der har haft adgang til alle fødevare og køleskabe og tygget i alle køkkenredskaber og kryderier samt urin i gryder og alt køkkengrej, det vil jo være direkte sundhedsfarligt at blive i sådan et hus og især at tage mad som vil være stensikker smitekilde.

Jeg beder dig genoverveje jeres standpunkt da jeg med ret stor overbevisning kan sige at ankenævnet næppe vil påkræve en forbruger at indtage med at bruge køkkenting en rotte har været i omgang med.

Mvh'

Denne mail blev sendt 8 juni 2022 kl. 12.32 og jeg modtager svar 6 minutter efter 8 juni 2022 kl. 12:38.

'Hej [klageren]

Sagen er grundigt gennemgået.

Jeg må henvise til klagesvaret.'

Dette både bevidner at sagen langt fra var afsluttet den påståede dato som CODAN oplyser til ankenævnet samt at jeg mange gange er blevet fejlbehandlet selvom jeg prøvede at komme til en forståelse med CODAN, hvis vi havde haft mulighed ville vi have valgt et tilsvarende byhus i [by] og

ikke vores eget sommerhus som nu kommer CODAN økonomisk til fordel da dette er en langt billigere løsning for dem og vi ikke har haft noget valg og spildt tid og bekymringer på dårlig og fejl behandling af selskabet.

Til svar til CODAN angående ekstraudgifter til EL i sommerhuset er dette en merudgift da dette tæller varme (luft vand varmepumpe, ekstra fryser, pilleovn osv) vores primære varmekilde er EL ved varmepumpe og den bruger næsten alt den strøm til opvarmning.

Ligeledes havde huset i [by] også haft fryser og lys tændt da folk har arbejdet der inde ligeledes har

det ikke stået uden varme da dette ikke er godt for huset, så jo dette er en merudgift.

Jeg kan oplyse at jeg ikke har firmabil eller godtgjort andre steder.

Der har været lidt hjemmearbejde men skal meste møde fysisk på arbejdspladsen hvilket også er reflekteret i dagene, der er nogle dage der er taget fra.

Jeg giver CODAN ret i at jeg ville have haft kørsel mellem Arbejdsstedet og [by] ligegyldig hvad, dog til en langt billigere sats da jeg altid tager toget på arbejde og dette er ikke muligt fra sommerhuset.

Ligeledes ville der ikke være noget transport til børnenes skole da denne er beliggende 2 min fra hvor vi bor i [by]."

Selskabet har i brev af 18/6 2023 bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens bemærkninger af 31. maj 2023. Vi har følgende supplerende bemærkninger hertil:

Bygningsforsikringen dækker, jf. ordlyden i forsikringsbetingelsernes punkt 8.8 Huslejetab og meromkostninger 'dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler som forsikringstageren selv benytter til beboelse og/eller kontor'.

I henhold til ordlyden af punkt 8.8. er der således alene dækning for dokumenterede udgifter til leje af tilsvarende lokaler som de beskadigede lokaler. Da klageren har boet i sit sommerhus i perioden, har han ikke haft ekstraudgifter til leje af tilsvarende lokaler.

På baggrund af forløbet i sagen har Codan ekstraordinært tilkendegivet at ville indgå i dækning af klagerens dokumenterede merudgifter til kørsel, da klageren oplyser at have haft forlænget transporttid fra sit sommerhus til henholdsvis arbejde og skole i perioden.

En opgørelse som den fremsendte lavet af klageren kan efter Codans opfattelse ikke anses for tilstrækkelig dokumentation.

For så vidt angår forbrugsopgørelsen for el bemærkes, at der er tale om en periode fra den 1. januar 2022 og frem til den 31. august 2022.

Codan har alene tilkendegivet at ville indgå i dækning af dokumenterede merudgifter i perioden fra den 1. januar og frem til den 27. april 2022.

Codan anerkender, at der kan have været et forbrug i lejligheden i genhusningsperioden. Dette forbrug må dog antages at have været på et absolut minimum, da klageren ikke har beboet lejligheden i perioden. Codan bemærker i øvrigt, at klageren ikke har fremlagt oversigt over sit 'normalforbrug' i lejligheden, ligesom der ikke er fremlagt opgørelse over det reelle forbrug i genhusningsperioden.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation, som viser at han skulle have haft et forbrug, der ligger udover, hvad han normalt ville have haft. Det er således samlet set Codans opfattelse, at klageren ikke med det fremlagte har dokumenteret et faktisk merforbrug i perioden.

Efter omstændighederne kan Codan tilbyde at dække skønsmæssigt med et beløb på 25.000 kr."

Klageren har i brev af 5/7 2023 bl.a. anført:

"Jeg er uenig i at kørsel og el ikke er tilstrækkelig dokumenteret, hvis CODAN finder nogle mangler, bedes de nøje fortælle hvad der mangler.

1. Jeg har dokumenteret det faktiske el-forbrug i perioden i et sommerhus som ellers er ubeboet og ikke lejet ud.
2. Afstanden mellem sommerhuset [adresse] til de defineret arbejdssteder/skoler kan CODAN selv tjekke op på, dette har jeg opgjort en gang, som benævnt omhandler dette følgende adresser.

...

Jeg fastholder at vi aldrig vil have valgt at genhuse selv hvis vi havde fået anden mulighed af CODAN eller blevet informeret herom.

Ikke nok med at vi ikke har kunne bruge vores hus som bevist tidligere mail, endda på den anden side af 7. juni hvor skadeservice stadig var i gang i lejligheden med at udbedre skader for rotterne, så har vi også haft væsentlige gener for os og vores børn at vi har været genhuset så langt fra dagligdag og venner og job.

Jeg føler at CODAN har alt at vinde ved ikke at orientere sine kunder omkring genhusning for derefter at sige at de har selv genhuset og nærmest ikke vil dække noget (de 25000 kr. forlig dækker næsten ikke engang energiregningen for varmepumpen i sommerhuset som var langt dyrere end fjernvarme i lejligheden på daværende tidspunkt da elpriserne var meget høje) tilsvarende genhusning i [by] midtby vil ligeledes have kostet CODAN langt mere end anslået her.

Vi havde på daværende tidspunkt ikke de finansielle muligheder for selv at leje noget i [by] midtby pga. 2 børn og en studerende derfor valgte vi at genhuse i sommerhuset da vi ikke havde andre muligheder eller andet hjælp at få igennem forsikringsselskabet som bevist tidligere i denne sag hvor vi har fået afslag på afslag på afslag.

Vi er på intet tidspunkt blevet tilbudt genhusning eller alternativer eller forslag selvom vi skulle og vi forventer at blive ordentlig kompenseret for forsikringsselskabets sjusk/spekulation.

Jeg vil virkelig også håbe at ankenævnet håndterer den generelle dårlig behandling igennem hele forløbet da dette bærer præg af afslag på afslag hvorefter de medgiver efter en masse mails og klager hvor dette burde køre gnidningsfrit.

Alt dette burde køre automatisk og hjælpe forbrugeren især med et ødelagt hus og genhusning med ... små børn, denne sag bærer bevisligt præg af det stik modsatte.

Afslutteligt kan jeg oplyse ankenævnet at nuværende lejlighed har været lejet ud i 2016 til 14500 kr,- om måneden hvis tilsvarende skulle findes i [by], dog ville dette være langt dyrere i dag men

for at bringe perspektiv ift. Erstatning af genhusningen og hvad CODAN har 'sparet' ved at behandle deres kunder forkert for derefter at prøve at indgå et forlig på 25000 kr,- som næsten ikke dækker varmeudgifterne i perioden for så overhoved at forholde sig til erstatning for kørsel som unægtelig har forgået også mere end dokumenteret pga. børn fritidsaktivitet, weekend fødselsdage, legeaftaler, vennekreds osv. osv.

Jeg har ikke flere bemærkninger til sagen."

Selskabet har i brev af 24/7 2023 bl.a. anført:

"Vi fastholder, at den fremsendte kørselsopgørelse ikke kan betragtes som dokumentation for merudgifter til kørsel.

Vi bestrider således, at anvendelsen af statens takster for, hvad man kan få godtgjort fra sin arbejdsgiver, kan betragtes som et erstatningsretligt relevant tab i en forsikringsmæssig sammenhæng.

Relevant dokumentation kunne for eksempel være dokumenterede merudgifter til brændstof i forbindelse med klagerens forlængede transporttid til henholdsvis arbejde og skole. Det skal i den forbindelse endnu engang bemærkes, at klageren uanset genhusningen ville have haft et kørselsbehov i perioden, som klageren selv skulle have afholdt udgiften til.

Under henvisning til det anførte, fastholder vi det tidligere tilbudte skønsmæssige beløb på 25.000 kr."

Klageren har i brev af 1/8 2023 bl.a. anført:

"Jeg vil gerne lave en bemærkning til CODAN's sidste bemærkninger i sagen da jeg føler de bagatellisere vores problem som vi er blevet tvunget ud i uden rådgivning eller hjælp fra CODAN.

Kørselsgodtgørelsen er den faktiske afstand mellem genhusnings adresse til arbejde/studie/skole hvordan kan det ikke betragtes som dokumentation, hvis CODAN ikke mener det er korrekt antal dage må de udspecificere dette eller mener de at kraks ruteplan er forkert ift. Antal kilometer dette forstår jeg ikke?

I tilfælde af brug af egen bil og i dette tilfælde to biler da vi skal to forskellige steder hen ([by], [by])

med mødepligt for Børn og studie KL 08 og arbejde i [by] KL 08, vil man efter min overbevisning altid blive tak erstatning retlig godtgjort med minimum statens takst som overhoved ikke dækker benzinpriserne i den periode som var op omkring 19 kr. pr. liter.

CODAN's påstand og bagatellisering af transport afstand som alligevel ville have været der ville kun være gældende den ene person fra [by] til [by] som ville være med tog, dette ville tage langt mindre tid og være langt billigere så vi har haft langt højere omkostninger end normalt hvilket vi ikke ville have valgt hvis vi var blevet tilbudt en tilsvarende genhusning i [by].

Skole og studie er gå og cykelafstand fra bopæl i [by] på 2 min og 5 min, derfor ingen ekstra transport som CODAN påstår. Jeg må desværre endnu engang bemærke at disse bemærkninger bærer

Ankenævnet for Forsikring

21.

98631

præg af dårlig indsigt og kunde håndtering eller vilje til at sætte sig ind i sagen og egentlig lytte til kunden som de har lovet at hjælpe i sådanne situationer men egentlig til det sidste udlader at gøre dette.

Det skønsmæssige beløb dækker næsten ikke engang vores ekstra varmeudgifter med de enorme energipriser der var i perioden og vi var tvunget til at opvarme med primært varmepumpe, dertil kommer benzin osv. osv.

Sagen kan opsummeres således dårlig rådgivning, håndtering og behandling og jeg håber nævnet sætter et eksempel for CODAN at sådan behandler man ikke sine kunder bare fordi de fleste ikke magter at tage disse udmattende samtaler."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forbrugsoversigt for el i sommerhuset fremgår bl.a.:

"Sådan er din forbrugsopgørelse beregnet for perioden 01.01.2022 - 31.08.2022:

...				
PuljeEl 1. kvartal 2022	4.664 kWh	a	1,3446 kr.	6.271,40 kr.
PuljeEl 2. kvartal 2022	3.236 kWh	a	1,7634 kr.	5.706,49 kr.
PuljeEl 3. kvartal 2022	1.998 kWh	a	1,7300 kr.	3.456,56 kr.
Abonnement, elaftale				185,60 kr.
Dit netselskab: For distribution af el				
Transportbetaling	9.898 kWh	a	0,2392 kr.	2.367,89 kr.
Rabat transportbetaling	9.898 kWh	a	-0,0217 kr.	-215,16 kr.
Abonnement, netselskab				193,36 kr.
Energinet: For transmission af el				
Balancetarif for forbrug	8.236 kWh	a	0,0023 kr.	18,86 kr.
Transportbetaling – nettarif	9.898 kWh	a	0,0490 kr.	485,01 kr.
Transportbetaling – systemtarif	9.898 kWh	a	0,0610 kr.	603,78 kr.
Skatter og afgifter				
PSO afgift	1.012 kWh	a	-0,0440 kr.	-44,53 kr.
Elafgift	2.663 kWh	a	0,8674 kr.	2.309,77 kr.
Reduceret elafgift	7.235 kWh	a	0,0080 kr.	57,89 kr.
Moms 25 % af 21.396,92				5.349,23 kr.
I alt				26.746,15 kr.
Gennemsnitspris uden abonnementer: 2,65 kr./kWh (inkl. moms)				
Gennemsnitspris med abonnementer: 2,70 kr./kWh (inkl. moms)				
Opgørelse i alt, el				26.746,15 kr.
- faktureret aconto el i perioden 01.01.2022 - 30.09.2022				-23.401,50 kr.
Moms 25%				-5.850,38 kr.
For meget faktureret				-2.505,73 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8 Følgeudgifter

Følgeudgifter betales efter en af forsikringen dækket skade, efter følgende regler:

...

8.8 Huslejetab og meromkostninger

Hvis forsikringsstedet helt eller delvist ikke kan benyttes som følge af en skadebegivenhed, dækkes:

- dokumenteret tab af lejeindtægt
- dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler som forsikringstageren selv benytter til beboelse og/eller kontor
- forsikringstagerens dokumenterede og nødvendige meromkostninger til ud- og indflytning samt udgifter til opmagasinering af løsøre, forudsat det ikke er eller kunne være dækket af en løsøreforsikring. Dette aftales i hvert enkelt tilfælde med Codan.

Erstatningen ydes fra skadedatoen og indtil en måned efter bygningen kan tages i brug igen, dog maksimalt den periode der fremgår af policen.

Erstatningen ydes med højest den forsikringssum, der er aftalt i policen. Der kan ikke gøres *underforsikring gældende.

...

Er sikrede skyld i, at udbedringen forsinkes, dækker forsikringen ikke de udgifter der måtte være forbundet med forsinkelsen."

Nævnet har fået forelagt tilbud af 23/3 2022 fra skadeservice på rengøring i perioden 6/4 2022-27/4 2022.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/1 2022, at der var rotter i lejligheden. Selskabet konstaterede den 7/1 2022, at der var brud på kloakrør under bryggersgulvet, hvorfra rotterne havde fået adgang til lejligheden. Rotterne befandt sig bl.a. under soklen i køkken og bryggers. Den 21/2 2022 fangede klageren den sidste rotte. Selskabet dækkede udbedring af rørskaden og skader på køkken- og vaskeskab. Den 16/3 2022 meldte selskabet dækning af rengøring og desinficering af synlige overflader i lejligheden. Den 6/4 2022 til 27/4 2022 blev lejligheden rengjort af skadeservice, og selskabet rekvirerede håndværkere til at udskifte bundplade i underskab i bryggers samt de- og genmontering af ventilationsrist i sokkel under køleskab i køkkenet på 1. sal. Selskabet dækkede nyt køleskab og opvaskemaskine. Klageren flyttede i eget sommerhus, og selskabet afviste ad flere omgange at dække genhusningen.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet tilkendegivet at ville dække klagerens dokumenterede merudgifter i forbindelse med genhusning fra 6/1 2022 til 27/4 2022. Selskabet har tilbudt skønsmæssig erstatning på 25.000 kr. Klageren kræver for perioden 6/1 2022-27/4 2022 erstatning på 70.189 kr. for udgifter til egen transport til og fra arbejde svarende til 71 arbejdsdage, 32.086 kr. for udgifter til ægtefællens transport til og fra studie svarende til 73 studiedage, og 16.175 kr. for udgifter til el-forbrug i sommerhuset svarende til 5991 kwh. og en gennemsnitspris på 2,70 kr. pr kwh. I alt 118.450 kr.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til el i sommerhuset med henvisning til, at klageren ville have haft udgifter til el under alle omstændigheder. Forbruget i lejligheden må antages at have været på et minimum, da lejligheden ikke var beboet. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt oversigt over sit "normalforbrug" i lejligheden.

Selskabet har anført, at klageren ikke kan anvende statens takster for kørselsgodtgørelse til at udregne et erstatningsretligt tab, og at klageren har benyttet statens takster for kørsel i egen bil gældende efter genhusningsperioden. Selskabet har anført, at klageren i forvejen havde et kørselsbehov fra sin bopæl i by 1 til arbejde, studie og institution, og at selskabet alene dækker klagerens forlængede transporttid som følge af genhusningen. Selskabet har anført, at klagerens kørselsopgørelse ikke kan betragtes som dokumentation for merudgifter til kørsel. Relevant dokumentation kan for eksempel være dokumenterede merudgifter til brændstof i forbindelse med klagerens forlængede transporttid til henholdsvis arbejde og skole.

Klageren har anført, at de flyttede i sommerhus en time væk fra børnenes skole og yderligere en time til arbejde og studie, fordi selskabet nægtede at dække genhusning i deres egen by. Klageren har anført, at udgifterne til el-forbruget i sommerhuset dækker over en varmepumpe, der har stået for størstedelen af strømforbruget. Varmepumpen var meget dyrere end fjernvarmen i lejligheden. Lejligheden har haft fryser, lys og varme tændt, da folk har arbejdet i lejligheden. Klageren har anført, at "Jeg giver CODAN ret i at jeg ville have haft kørsel mellem Arbejdsstedet og [lejligheden] ligegyldig hvad, dog til en langt billigere sats da jeg altid tager toget på arbejde og dette er ikke muligt fra sommerhuset. Ligeledes ville der ikke være noget trans-

port til børnenes skole da denne er beliggende 2 min fra hvor vi bor i [by]”. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af klagerens udregning af transportudgifter i genhusningsperioden fremgår det, at han har kørt 18.970 km., og at ægtefællen har kørt 8.672 km. Det fremgår, at klageren i genhusningsperioden haft hhv. 123,4 km. og 217,5 km. på arbejde, hvor han normalt har hhv. 72,2 km. og 166,6 km. Det fremgår, at ægtefællen i genhusningsperioden har haft 59,4 km. til sit studie, hvor hun normalt har kort afstand.

Af klagerens forbrugsopgørelse fra sommerhuset for el i perioden 1/1 2022 til 31/8 2022 fremgår det, at forbruget for 1. kvartal var på 4.664 kWh, og for 2. kvartal på 3.236 kWh. Gennemsnitsprisen er anført til 2,70 kr./kWh. Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.8 fremgår det, at såfremt forsikringsstedet helt eller delvist ikke kan benyttes som følge af en skadebegivenhed, dækker forsikringen dokumenterede udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler som forsikringstageren selv benytter til beboelse og forsikringstagerens dokumenterede og nødvendige meromkostninger til ud- og indflytning samt udgifter til opmagasinering af løsøre, forudsat det ikke er eller kunne være dækket af en løsøreforsikring. Dette aftales i hvert enkelt tilfælde med Codan.

Nævnet bemærker, at klagerne – som følge af selskabets gentagne afvisning af dækning for genhusning – så sig nødsaget til at flytte i sommerhus, der ligger ca. 60 km. fra deres bopæl og ægtefællens studie, og i modsatte retning af klagerens arbejdsplads.

Nævnet bemærker videre, at en dækning af transportudgifter i form af kørselsgodtgørelse må tage udgangspunkt i den forøgede afstand der er, som følge af at familien i en periode har boet i deres sommerhus og ikke i deres lejlighed, hvilket er ca. 60 km. Alternativt må der tages udgangspunkt i klagerens faktiske merudgifter til benzin, offentlig transport mv. i genhusningsperioden. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for faktiske merudgifter til transport eller et normalt el-forbrug for månederne januar-april i lejligheden.

Ankenævnet for Forsikring

25.

98631

Disse forhold indebærer, at nævnet må fastsætte en erstatning skønsmæssigt. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens udgifter med skønsmæssigt 50.000 kr. for rimelige og nødvendige merudgifter til el samt for rimelige og nødvendige merudgifter til transport i genhusningsperioden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt forbrugsoversigt for el, og at klagerens krav dækker over gennemsnitsprisen på 5991 kwh., hvilket ud fra forbrugsoversigten svarer til forbruget i 1. kvartal og skønsmæssigt 1 måned af 2. kvartal. Nævnet bemærker, at lejligheden er opvarmet ved fjernvarme, at lejligheden fortsat skulle være opvarmet i passende grad i genhusningsperioden, der startede om vinteren, og at størstedelen af strømforbruget i sommerhuset må antages at være gået til varmepumpen. Nævnet bemærker, at et standard el-forbrug er fastsat til 4.000 kWh. pr. år, for de husstande, der kan få delvis fritagelse fra at betale elafgift, fordi huset opvarmes med el.

Nævnet har også lagt vægt på, at det kørte antal kilometer og dermed kørselsgodtgørelsen må fastsættes skønsmæssigt, og at der må tages udgangspunkt i afstanden mellem sommerhuset og lejligheden (svarende til ca. 60 km.). Det må lægges til grund (jf. Skat.dk), at der i 2022 gjaldt følgende regler for, hvad en virksomhed skattefrit kunne betale i kilometerpenge: "Indtil 20.000 km. årligt: Indtil 1. maj: 3,51 kr. pr. km. / Pr. 1 maj: 3,70 kr. pr. km. Over 20.000 km. årligt: Indtil 1. maj: 1,98 kr. pr. km. / Pr. 1 maj: 2,17 kr. pr. km."

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet i sag 47.023 udtalte, at "For så vidt angår dækning af kørselsomkostninger lægger nævnet til grund, at fugten i gulvet førte til, at man måtte udskyde gulvarbejdet en uge. Da selskabet har accepteret lægning af nyt gulv og i øvrigt ikke har sandsynliggjort, at husets eneste toilet kunne anvendes under dette arbejde, finder nævnet, at selskabet må godtgøre klagerne kørselsomkostninger. Disse findes dog at måtte beregnes ud fra statens laveste kilometertakst".

Ankenævnet for Forsikring

26.

98631

Nævnet har henset til, at det fremgår af afsnit '21.3.5.3 i Personaleadministrativ Vejledning (PAV) fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, at "Gennem den lave sats ydes der dækning for de variable udgifter, der er forbundet med at køre i bil, dvs. benzin, dækslid, værditab og vedligeholdelse. Den høje sats yder derudover delvis dækning for de faste udgifter, der er forbundet med at holde bil, dvs. forsikring, ejerafgift m.m."

Nævnet er opmærksom på, at nævnet i sag 98525 udtalte, at der "ikke [er] grundlag for at kritisere, at selskabet har ydet dækning i overensstemmelse med statens takst på 3,51 kr. pr. kilometer." Faktum i sag 98525 adskiller sig nævneværdigt fra nærværende sag, hvorfor sag 98525 ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale 50.000 kr. til klageren for rimelige og nødvendige merudgifter til el samt for rimelige og nødvendige merudgifter til transport i genhusningsperioden. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand