

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98633:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mit forsikringsselskab har pålagt mig ansvaret for påkørsel, som jeg er ikke enig i. Jeg blev ramt bagfra af en anden bil da jeg standsede ved fodgænger på vej ud af rundkørslen. Da jeg kørte ind i rundkørslen, har jeg orienteret mig på begge side og der var fri passage, jeg var ikke til gene for nogen, der var ikke nogen i mit synsfelt. Så jeg har overholdt ubetinget vigepligt 100%.

Rundkørslen har en høj bakke/forhøjning med høj bevoksning midt i, som gør, at man kun kan se trafikken i en begrænset omfang (se videooptagelse af rundkørslen). Det betyder at der kunne være andre biler i rundkørslen, men dem kunne jeg ikke se. Netop derfor skal billisterne i rundkørslen være ekstra påpasselige og tilpasse hastighed samt afstanden til forankørende for at kunne standse til tiden- det gjorde modparten ikke.

Da jeg standsede ved fodgænger (det var mørkt og den var iklædt i sort), desuden det sneede - i det øjeblik blev jeg ramt bagfra.

Jeg mener at jeg har overholdt reglerne fuldstændig og synes at det er urimeligt at bære ansvar og betaler selvrisko.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne få sagen omgjort da jeg mener at jeg har ret. Det betyder at modparten skal bære ansvaret.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98633

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 1. december 2021 en anmeldelse fra klager om, at han den 24. november 2021 har været involveret i et færdselsuheld i en rundkørsel, hvor bilen er blevet påkørt bagfra kort efter, at klager er kørt ind i rundkørslen, da klager må stoppe for en fodgænger (bilag 3 – anmeldelse). Klager oplyser, at han ikke har kendskab til skadernes omfang på dette tidspunkt.

Vi modtager den 13. december 2021 et krav fra modpartens ansvarsforsikringsselskab, som henviser til, at klager er kørt ud foran deres kunde, og at vi derfor bør anerkende ansvaret, da klager har ubetinget vigepligt ved ankomst til rundkørslen.

Vi udfordrer modpartens ansvarsforsikrings vurdering, da vi henviser til, at det er klager, der er blevet påkørt bagfra af deres kunde på grund af, at klager bremser af trafikale årsager. Modpartens ansvarsforsikring vender tilbage med oplysning om, at modparten allerede er i rundkørslen, da klager kører ind foran hende.

På grund af de divergerende oplysninger fra parterne beder vi og modpartens forsikringsselskab parterne om at fremsende en skitse fra hændelsen, og vi beder om at modtage modpartens forklaring skriftligt (bilag 4 – skitse fra klager), (bilag 5 – skitse fra modparten), (bilag 6 – modpartens forklaring).

Vi oplyser klager, at vi ud fra forklaringerne i sagen og skitserne er nødt til at anerkende modpartens krav, da klager har ubetinget vigepligt ved ankomst til rundkørslen, og modparten må uden tvivl have befundet sig i rundkørslen ved klagers ankomst til rundkørslen ud fra skitserne (da uheldet ellers ikke vil kunne lade sig gøre). Klager har vedlagt dialogen med skadeafdelingen herom.

Klager er ikke enig i denne vurdering og klager til vores kundeklagefunktion den 20. juli 2022. Vi fastholder vores afgørelse ved redegørelse af 25. juli 2022 (bilag 7 – afgørelse af 25. juli 2022).

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld, hvor klagers og modpartens biler har været involveret, hvorfor sagen alene handler om ansvarsvurderingen og dermed selvriskooprævnelsen på ansvarsforsikringen.

Det følger af færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, hvorfor vi også er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten. *"Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1"*

Ansvaret og erstatningen for uheldet afgøres efter de nærmere omstændigheder ved hændelsen jf. færdselslovens § 103 stk. 2. *"Sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes."*

I denne sag har parterne forskellige forklaringer om, hvad der er sket. Klager mener, at han er blevet påkørt bagfra, da modparten har kørt for stærkt, ligesom modparten har været uopmærksom og derved ikke set, at klager har bremsset op.

Modparten oplyser omvendt, at klager har kørt lige ud foran hende, da hun allerede var i rundkørslen, da hun kom fra den modsatte side. Uheldet var derfor uundgåeligt.

Vi har derfor vurderet sagens omstændigheder nærmere for at afklare, hvilken part, der er ansvarlig.

Det følger af færdselslovens § 26 stk. 1, at *"Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds."* I færdselslovens § 26 stk. 5 står der endvidere, at *"Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe"*.

Der er således ubetinget vigepligt for en part, når man kommer frem til en rundkørsel, og man skal holde tilbage for de parter, der allerede kører i rundkørslen.

Det er efter vores vurdering tydeligt ud fra parternes forklaringer og skitser, at modparten allerede er kørt ind i rundkørslen ved klagers ankomst til den. Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at modparten kommer fra den modsatte side og skal hele vejen rundt i rundkørslen, og det er usandsynligt, at modparten kan nå at ramme klager, hvis modparten kører ind i rundkørslen på cirka samme tid som klager.

Vi har ligeledes lagt til grund, at uheldet sker stort set lige efter, at klager er kørt ind i rundkørslen, da der ikke er mange meter fra indkørslen i rundkørslen til det sted, hvor parterne har oplyst, at de påkører hinanden. Det understøtter efter vores vurdering, at klager er kørt ind foran modparten til trods for den ubetingede vigepligt.

Vi vurderer ud fra disse momenter, at klager ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Klager har henvist til, at han mener, at modparten har kørt for stærkt. Det er der dog ikke nogen beviser for, hvorfor vi ikke kan lægge denne oplysning til grund for ansvarsvurderingen. Vi bemærker hertil, at skaderne på begge biler er af begrænset omfang, hvilket ikke indikerer, at modparten har kørt for stærkt.

Klager har tillige henvist til, at skadestedet på dennes bil indikerer, at det er modparten, der ikke har haft behørig afstand til ham, da skaderne på klagers bil er placeret bagerst i højre side.

Vi mener ikke, at skaderne på bilerne viser, hvem der er ansvarlig for uheldet. Vi har ikke viden om, hvilken linje bilerne har kørt, og dermed hvordan bilerne har været placeret på vejbanen.

Der var ligeledes snevejr på skadetidspunktet, hvorfor modpartens bil kan være skredet ved opbremsningen. Vi gør herudover opmærksom på, at skaderne på klagers bil bagerst heller ikke sidder længere ud mod højre, end at man kan se, at modpartens nummerplade har haft kontakt med klagers bil.

Afslutningsvist skal det nævnes, at der ikke er nogen uvildige vidner til uheldet, der kan være med til at belyse hændelsen nærmere.

Det er på den ovennævnte baggrund vores vurdering, at vi ikke kan gøre modparten ansvarlig for uheldet ud fra de foreliggende omstændigheder, da der ikke er grundlag for at tilsidesætte det klare udgangspunkt i færdselsloven om, at man har ubetinget vigepligt ved ankomsten til en rundkørsel.

Vi har tidligere i forløbet henvist til kendelserne 96.319, 75.602 og 72.042. Vi henviser herudover til kendelserne 71.597 og 60.496.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis.

Vi mener, at klager er ansvarlig for uheldet ud fra sagens oplysninger, og at vi derfor er berettiget til at opkræve klager den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen.

Vi mener derudover, at en eventuel domstolsprøvelse af sagen vil ende med samme resultat.

For en god ordens skyld skal vi bemærke, at vores vurdering af ansvaret i denne sag betyder, at vi kommer til at betale for skaderne på både modpartens og klager bil, hvorfor vi ikke har noget som helst incitament til at lave en forkert ansvarsvurdering."

Klageren har i mail af 7/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig med vurdering fra forsikringsselskabet på flere punkter.

"Det er efter vores vurdering tydeligt ud fra parternes forklaringer og skitser, at modparten allerede er kørt ind i rundkørslen ved klagers ankomst til den. Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at modparten kommer fra den modsatte side og skal hele vejen rundt i rundkørslen, og det er usandsynligt, at modparten kan nå at ramme klager, hvis modparten kører ind i rundkørslen på cirka samme tid som klager."

For det første selve faktum at modparten har været i rundkørslen ved min indkørsel beviser ikke at min ubetinget vigepligt ikke er overholdt.

Som tidligere nævnt, og jeg har sendt videooptagelse til forsikringen, som dog ikke har kommenteret på det, har rundkørslen en høj og bred bakke i midten som gør det umuligt at se om der er biler på den modsatte side. Der kan ikke hævdes at jeg kørte ind på samme tid som modparten, det er ukendt, fordi vi kunne ikke se hinanden. Jeg vedhæfter her billedet hvor man kan se at den store del af udsigten i rundkørslen er skjult af bevoksningen, er i såkaldt blind vinkel/zone. Jeg kan ikke udelukke at modparten allerede har været i rundkørslen ved min indkørsel, det kunne jeg bare ikke se. Jeg ved bare at der ikke var nogen til gene på det tidspunkt, jeg kørte ind, så jeg overholdt ubetinget vigepligt 100%. Eftersom modparten har været i den blinde zone, kunne hun være tættere på mig og det har netop været reelt og sandsynligt at hun har nået, ved at køre for stærkt, at ramme mig bagi. Se skitse med den blinde zone.

Med sådan et begrænset udsyn i rundkørslen skal alle være ekstra påpasselig og sænke hastighed, for at kunne reagere i tide, som modparten sandsynligvis ikke gjorde. Jeg kørte med passende hastighed og har nået at standse ved fodgænger, iklædt i sort, ved fodgængerfelt. Da det var mørkt

Ankenævnet for Forsikring

5.

98633

og det sneede har jeg set fodgænger i sidste øjeblik og derfor stansede hårdt, som ikke ville være muligt hvis jeg kørte, med modpartens hastighed.

"Vi har ligeledes lagt til grund, at uheldet sker stort set lige efter, at klager er kørt ind i rundkørslen, da der ikke er mange meter fra indkørslen i rundkørslen til det sted, hvor parterne har oplyst, at de påkører hinanden. Det understøtter efter vores vurdering, at klager er kørt ind foran modparten til trods for den ubetingede vigepligt."

Jeg er ligeledes uenig i vurdering at uheldet sker stort set lige efter, at jeg er kørt ind i rundkørslen.

Jeg har nået at køre en fjerdedel af rundkørslen, altså 17 meter jf. Googlemaps, til den første frakørsel.

Selvfølgelig min hastighed var lav, da jeg lige kørte ind, og skulle køre ud i første frakørsel i sneevejr.

Det gjorde at modparten har nået ved en høj hastighed at nærme mig.

Modpartens skitse, hvorfra der fremgår at jeg slet ikke nået at køre noget, er forkert. Jeg vil understrege at uheldet er sket ved frakørsel ved fodgængerfelt.

"Vi bemærker hertil, at skaderne på begge biler er af begrænset omfang, hvilket ikke indikerer, at modparten har kørt for stærkt."

Jeg er heller ikke enig med vurderingen at eftersom skaderne har begrænset omfang har modparten ikke kørte for stærkt. Netop faktum at uheldet har fundet sted, uanset omfanget på skaderne, vidner om at modparten kørte for stærkt under de omstændighederne - snevej, mørke og begrænset udsyn.

"Vi gør herudover opmærksom på, at skaderne på klagers bil bagerst heller ikke sidder længere ud mod højre, end at man kan se, at modpartens nummerplade har haft kontakt med klagers bil."

Til ovennævnte vil jeg bemærke, at skaderne på min bil befinder sig på den" [?]

Selskabet har i brev af 25/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at der er tilkommet sagen nye oplysninger i det fremsendte.

Der er efter vores opfattelse tale om en helt almindelig rundkørsel, som er opbygget med en forhøjning i midten. Vi vurderer ikke, at der er tale om nogen blind vinkel/zone, da der er frit udsyn til begge sider ved fremkomst til rundkørslen.

Det er klager, der skal overholde den ubetingede vigepligt i henhold til færdselsloven, og det er klager, der skal sørge for, at det er muligt at køre ind i rundkørslen uden gene for de trafikanter, der allerede er i rundkørslen.

Modparten må efter vores vurdering klart have været i rundkørslen på det tidspunkt, hvor klager kører ind i den, da modparten kommer fra den anden side af rundkørslen, og vedkommende skal hele vejen rundt. Det vil ikke kunne lade sig gøre at nå at ramme klager, hvis modparten ikke allerede var inde i rundkørslen, da klager kører ind i den.

Det er således klager, der skal sikre, at det er forsvarligt at køre ind i rundkørslen, og det er ikke modparten, der allerede er i rundkørslen, der skal tilpasse sin fart, da modparten ikke skal forventes, at der er nogen, der kører ud foran sig.

Der er intet grundlag i sagen, der i øvrigt indikerer, at modparten har kørt for stærkt ved hændelsen.

Vi bestrider, at klager har kørt $\frac{1}{4}$ rundt i rundkørslen, da uheldet sker. Det er bestemt ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold i rundkørslen, og vi er bestemt heller ikke enige i, at klager har kørt 17 meter ind i denne, førend uheldet sker.

Vi fastholder derfor vores vurdering af ansvaret i sagen, og vi vurderer dermed, at klager bærer ansvaret for uheldet ud fra det klare udgangspunkt om ubetinget vigepligt ved ankomst til en rundkørsel.

Vi mener på den baggrund, at vores opkrævning af den gældende selvrisiko på ansvarsforsikringen er berettiget.

Sagen kan nu forelægges Nævnets jurister."

Til dette har klageren fremsendt mail af 10/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Som kommentar til det sidste svar fra forsikringsselskab kan jeg blot tilføje som tidligere sagt. at jeg er enige i at det var mit ansvar at overholde vigepligt og jeg mener at jeg har gjort det, da jeg ikke var til gene ved indkørsel i rundkørsel.

Derudover er det væsentligt i dette tilfælde at huske, at når man allerede er i rundkørslen (evt. med andre trafikanter, det står ikke nogen steder at der kun kan være en køretøj i rundkørslen) er man forpligtet til at tilpasse sin hastighed og afstand til forankørende, også taget vejrforhold i betragtning, for at kunne reagere til tiden, f.eks. så snart der er fodgænger som er ved at krydse vejen, som det var i mit tilfælde.

Det er faktum at jeg har kørt en $\frac{1}{4}$ del af rundkørsel (17 meter viser google app). Rundkørslen er 4-delt, hvor der er ca 4 lige dele. Jeg har kørt ind, har kørt en $\frac{1}{4}$ del og ved udkørsel, ved fodgængerfelt, standsede (og kort efter blev ramt bagfra), da jeg har set fodgænger som så var ved at krydse vejen.

Hvordan kan det være ikke rigtigt? I kan komme ud og besigtige rundkørslen – fodgængerfeltet er placeret ved udkørslen."

Selskabet i mail af 2/12 2022 hertil bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98633

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger til sagen. Vi mener ikke, at klager kommer med nye oplysninger af betydning.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at vi finder klagers oplysninger om rundkørselens udseende, størrelsesforhold og afstand for misvisende, og det er ikke i overensstemmelse med rundkørselens faktiske forhold.

Klageren har i mail af 6/1 2022 yderligere kommenteret sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 1/12 2021 fremgår bl.a.:

"About 17:20 24-11-2021 , on the roundabout, I was turning from ...vej to ...vej in the direction from On the pedestrian cross (on the roundabout) I had to stop because of a pedestrian who was crossing the street. My speed was rather slow because I need to turn for 90 degrees. Suddenly, something hit my car from behind. It was another car. I moved my car away from the roundabout and found that the car that hit my car was [modpart]. We made pictures (of cars) and exchanged phones numbers. Visually, my car looks ok, but, since I'm not a specialist, I'll ask a mechanic to check it during an annual check (booked on 14 of December).

Af modpartens skriftlige forklaring om uheldet af 3/3 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse:

Jeg kommer kørende fra [vej], ind i rundkørslen. "Manden" kommer kørende ind i rundkørslen ad ...vej (fra [by] siden).

Han kører ud i rundkørslen LIGE foran mig, altså overholdte han ikke sin vigepligt, og bremsede derefter hårdt op. Og jeg når ikke at bremse nok i tide, da afstanden mellem bilerne er meget lille. Om der var en fodgænger eller ej, ved jeg ikke, da jeg ikke så nogen.

Der var desværre ingen vidner udenfor bilen (kun min [barn] som sad i bilen).

Af klagerens mail til selskabet af 20/7 2022 fremgår bl.a.:

"Modpartens forklaring er udelukkende baseret på påstand hvem var først i rundkørslen (som ikke kan 100% konstateres ved den rundkørsel (medmindre der er luftoptagelse oppefra lige inden skaden skete). Det vigtigste er ubetinget vigepligt er overholdt!

Derudover kørte jeg med en passende hastighed videre, som man er forpligtet til, og det er et vigtigt point her, jeg skal bemærke at det var i slutningen i november 2021, da jeg kørte hjem fra arbejde sent om eftermiddagen, det var mørkt og det sneede. Da jeg skulle dreje ud af rundkørslen, bemærkede jeg en forgænger, iklædt i sort vel at mærke, hvor jeg selvfølgelig standsede for at give fodgænger lov til at krydse vejen. I det samme øjeblik blev jeg ramt bagfra. Samtidig hørte jeg lyd af glidende hjul, når der bremses hårdt, fra bilen bagfra.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98633

Den kvindelig bilist bag mig reagerede ikke til tide og tilpassede ikke hastighed i rundkørslen tilstrækkeligt (det skal man jf. færdselsloven) især i det vejrforhold, som det var, det sneede - hun kørte både for hurtigt og overholdt ikke afstanden til foran kørende. Som resultat kørte hun ind i min bil bagfra. Det har resulteret i skader på min bil på den højre side. Skade på højre side beviser nemlig at jeg blev ramt på vej ud af rundkørslen, når jeg skulle vige for fodgænger."

Nævnet har fået forelagt parternes skitser af uheldet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 24/11 2021 kl. 17.20 kørte langsomt ind i en 4-benet rundkørsel og frem til den første afkørsel, da det sneede. Ved afkørslen bremsede han op for en fodgænger, der var på vej over en fodgængerovergang. Klageren har fremlagt et foto med afstandsmåling, hvor det fremgår, at der fra indkørslen og frem til fodgængerovergangen er ca. 17 meter. Umiddelbart efter han bremsede, blev han påkørt bagfra af modparten. Klageren finder, at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet, da hun ikke holdt tilstrækkelig afstand. Han er derfor utilfreds med, at han er blevet pålagt den fulde skyld og derfor er blevet opkrævet fuld selvrisiko.

Selskabet har heroverfor anført, at det må lægges til grund, at årsagen til uheldet var klagerens manglende overholdelse af sin vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen. Selskabet har bl.a. henvist til, at modparten i sin beskrivelse af uheldet bl.a. har anført, "Han kører ud i rundkørslen LIGE foran mig, altså overholdte han ikke sin vigepligt, og bremsede derefter hårdt op. Og jeg når ikke at bremse nok i tide, da afstanden mellem bilerne er meget lille. Om der var en fodgænger eller ej, ved jeg ikke, da jeg ikke så nogen." Selskabet finder desuden, at det ud fra parternes forklaringer og skitser må lægges til grund, at modparten allerede var kørt ind i rundkørslen, da klageren kørte ind i den, at uheldet skete stort set lige efter, at klageren var kørt ind i rundkørslen, da der ikke er mange meter fra indkørslen i rundkørslen til det sted, hvor parterne har oplyst, at de påkørte hinanden. Selskabet har også anført, at der ikke er nogle beviser for, at modparten har kørt for stærkt, hvilket understøttes af, at skaderne på begge biler er af begrænset

Ankenævnet for Forsikring

9.

98633

omfang. Det kan heller ikke på baggrund af skadernes placering konkluderes, om modparten ikke har holdt behørig afstand til klageren. Om klagerens opmålinger har selskabet bl.a. anført, "Vi bestrider, at klager har kørt $\frac{1}{4}$ rundt i rundkørslen, da uheldet sker. Det er bestemt ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold i rundkørslen, og vi er bestemt heller ikke enige i, at klager har kørt 17 meter ind i denne, førend uheldet sker."

Det er videre oplyst for nævnet, at der ikke er nogen vidner.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne, hvorfor selskabet alene er berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Nævnet har herunder lagt vægt på, at ansvaret for uheldet – hvis modpartens forklaring lægges til grund – påhviler klageren, da han ikke overholdt sin ubetingede vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ansvaret for uheldet, hvis klagerens forklaring om, at han kørte langsomt ind i rundkørslen på grund af snevej, at han først bremsede op, efter han havde kørt ca. 17 meter frem til fodgængerovergangen, og at modparten umiddelbart herefter kørte op bag i hans bil, efter nævnets opfattelse må påhvile modparten.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98633

Nævnet bemærker, at der ikke er konkrete oplysninger om trafikintensiteten på uheldstidspunktet, og at klagerens forklaring ikke umiddelbart understøtter, at han ikke skulle have iagttaget sin ubetingede vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at ingen af forklaringerne er understøttet af vidner eller andet bevis, der i tilstrækkelig grad kan af- eller bekræfte den ene parts forklaring frem for den anden parts forklaring. Det er derfor ikke muligt at afgøre, hvordan uheldet præcist er sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet alene har været berettiget til at anerkende, at klageren bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og derfor kun er berettiget til at opkræve halv selvrisko.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales



Peter Thønnings