

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98636:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/8 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Selskabet vælger til en start at afvise hele sagen mhp. grov uagtsomhed. Dette fremgår af Bilag A på sagen.

[Klagerens repræsentant] gør det gældende jf. Bilag B, at der ikke er tale om grov uagtsomhed og selskabet således ikke kan gøre deres påstand herom gældende. Selskabet anerkender præmissen herom, men anfægter, at de herefter vil dække bilen fuldt ud, med undtagelse af motorblokken, da denne er beskadiget af vand, grundet tænding i/under vand.

[Klagerens repræsentant] beder om aktindsigt, gennemgår telefonsamtaler med forsikrede og selskab Teledata taler ikke ind i selskabets fremlægning af forholdet omkring vand i motoren, men fremkommer med oplysninger, som selskabet således har antaget på sagen. Selskabet anerkender dette efter nærmere gennemgang af samtalerne jf. Bilag C.

Selskabets advokat overtager sagen og giver opkald til [klagerens repræsentant], som ligeledes anerkendes skaden i telefonsamtale af 22.02.2022.

I ovenstående telefonsamtale med advokat accepteres det, at advokat sikrer der foretages en konkret vurdering af bilen og der efter nedskrivning af motorblok, fremsendes en endelig erstatningsopgørelse til fuld og endelig afgørelse.

Taksator kontakter forsikrede efter opgørelsen og oplyser, at der laves en erstatningsopgørelse på kr. 155.000,00 til fuld og endelig afgørelse jf. Bilag C. Dette bekræftes af begge parter.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

98636

Advokat oplyser erstatningsopgørelsen skal underskrives af forsikrede, såfremt erstatningsopgørelsen kan accepteres. Dette gøres jf. Bilag E.

Da advokat kommer retur på mail, er der pludselig nedskrevet på bilen i et omfang som ej er aftalt eller godkendt jf. Bilag F. Dette gøres der indsigelse imod jf. Bilag G, da det er stik imod aftale på sagen med forsikrede og undertegnede jf. telefonsamtale med advokat af 22.02.2022 samt fremsendte erstatningsopgørelse.

Jf. Bilag H gøres der yderligere indsigelse mod den pludselige nedskrivning, som selskabet mener de kan ændre, trods et allerede afgivet dækningstilsagn samt accept mellem sikrede og taksator og samtale mellem advokat og undertegnede.

Selskab ønsker herefter at lande et forlig på 75.000 kr. jf. Bilag I?! Men vi har fremlagt pris på motorblok jf. Bilag J, modsat selskabet, som blot antyder en pris værende meget højere. Herudover har selskabet som skrevet står, medtaget en lang række af andre bilkomponenter i nedskrivningen, hvilket ikke kan gøres gældende jf. accept af dækningstilsagn, erstatningsopgørelsen og telefonsamtaler med undertegnede.

Der vedlægges samtaler jf. Bilag K og L.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Bilens opgjort og accepterede værdi jf. underskrevet erstatningsopgørelse jf. telefonsamtale samt mail. Kr. 155.000 + tillæg af renter jf. FAL §24 fra den 02.05.2022."

Selskabet har i brev af 8/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har i selskabet tegnet kasko- og ansvarsforsikring for bilen med registreringsnummer ... Klager er ikke ejer, men registreret bruger af bilen.

Som bilag 1 fremlægges Forsikringsvilkår.

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden på bilens motor, er dækket af kaskoforsikringen.

## Sagsfremstilling

Den 06.07.2021 anmeldte klager til selskabet, at den 02.07.2021 kl. 02:00; *'bilen holdt stille men havde nok glemt håndbremsen'*.

Som bilag 2 fremlægges Skadesanmeldelse.

Den 15.07.2021 var selskabets konsulent i telefonisk dialog med klager, for at få belyst hændelsesforløbet. I den forbindelse blev samtalen optaget. Det fremgår bl.a. af optagelsen; '01:22:

*Selskabet: Så kan du lige starte med dine egen ord lige fortælle hvad det var der skete?*

*Klager: Det er meget simpelt. Det der sker er, at jeg holder stille ved sådan en udsigt. Jeg tror nok jeg glemte at trække håndbremsen op og så trillede bilen (ned i vandet/... red.).'*

'04:07:

*Selskabet: Var du i bilen eller var du ikke i bilen?*

*Klager: Jeg var ikke i bilen til at starte med, men så hoppede jeg ind i bilen. Fordi jeg gik sådan lidt i chok og så den trillede og så skyndte jeg mig.*

*Selskabet? Du var steget ud af bilen?*

*Klager: Ja, den holdt helt stille. Den var slukket.*

*Selskabet: Og heller ikke bare med lidt tænding eller noget?*

*Klager: Den var slukket slukket. Det var bare håndbremsen den var glemt.'*

'06:44:

*Selskabet: Du nåede simpelthen at åbne døren og sætte dig ind?*

*Klager: Ja, men jeg kunne ikke nå at gøre så meget, der var allerede vand ved pedalerne. Jeg kunne ikke engang tænde bilen.'*

'08:39:

*Selskabet: Han kan ikke huske om han trådte på bremsen, men trak håndbremsen som det første. Er vi enige om det?*

*Klager: Ja, men det var så for sent. Men det kunne være jeg kunne have gjort det en smule bedre, for det var ikke hele bilen der endte i vandet. Det var bare fronten.*

*Selskabet: Så da du ligger der og har trukket håndbremsen, der er i halvt nede i vandet. Eller glider bilen også efter at du har trukket håndbremsen?*

*Klager: Nej den glider ikke.*

*Selskabet: Den glider ikke derfra?*

*Klager: Nej, nej. Den holdt stille agtigt, sådan lidt skrå.'*

'11:55:

*Klager: Da vejhjælp kom og sagde til mig, jeg synes ikke du skal prøve at tænde bilen. Min plan var bare; Når han får den ud, så venter jeg lige til den tørre lidt og så kører jeg hjem og så dagen efter køre over og få den gjort ren ordentligt. Men så sagde han, at det ikke var en god ide og at han ikke må tænde bilen.'*

Som bilag 3 fremlægges Optagelse den 15.07.2021.

Den 02.08.2021 var selskabets konsulent igen i telefonisk dialog med klager, for at få belyst hændelsesforløbet yderligere. I den forbindelse blev samtalen også optaget. Det fremgår bl.a. af optagelsen;

"01:29:

*Selskabet: Du har ikke på noget tidspunkt forsøgt at køre tænding på motoren neden under vandet vel?*

*Klager: Nej det har jeg ikke. Jeg spurgte nemlig ham der vejhjælp, skal vi ikke prøve at tænde bilen for hvis nu den kan køre, så kan jeg bare køre herfra og gøre den ren dagen efter. Så sagde han hvis du vil gøre det, så er det på eget ansvar for så dækker det ikke. Så blev jeg bekymret der og så tænker jeg nej, jeg tager ikke risikoen. Det var nemlig ham der gjorde mig bekymrede.'*

Selskabet henviser her til klageres bilag K.

Den 12.08.2021 undersøgte Teknologisk Institut bilens motor og konkluderede i den forbindelse, at motoren var skadet, fordi den havde været tændt, mens den stod under vand. Teknologisk institut fremsendte efterfølgende en undersøgelsesrapport til selskabet.

Som bilag 4 fremlægges Rapport fra Teknologisk Institut.

Senere samme dag var selskabets konsulent igen i telefonisk dialog med klager, for at få belyst hændelsesforløbet. I den forbindelse blev samtalen også optaget. Det fremgår bl.a. af optagelsen; '01:23:

*Selskabet: Nu har vi fået en havarikonsulent og inkl. værkføreren ude fra værkstedet til at kigge på motoren og de vurderer altså, at din bil har stået med tænding på i vandet.*

*Klager: At bilen har stået med tænding?*

*Selskabet: Ja, motoren har kørt ned i vandet.*

*Klager: Det har den jo ikke. Og det tror jeg heller ikke den havde da vi skubbede den op. Jeg tror det eneste vi gjorde det var vi skulle skubbe bilen op jeg tror vi rettede ved rattet måske jeg tror det er det eneste.'*

'04:58:

*Klager: Altså før det så fejlede den [motoren red.] slet ingen ting.*

*Selskabet: (...) før skaden fejlede den ikke noget?*

*Klager: Nej.'*

Selskabet henviser her til klagers bilag L.

Den 17.08.2021 afviste selskabet erstatningspligten på motoren grundet grov uagtsomhed eller ren mekanisk skade.

Selskabet henviser her til klagers bilag A.

Den 02.12.2021 modtog selskabet en klage fra klager, med supplerende bemærkninger den 03.02.2022. I klagen forklarer klager bl.a. at det kan; '*... konkluderes, at bilen var med tænding efter ophaling på land.*' og at; '*Altså har bilen været forsøgt startet efter denne er sikret oppe på land.*'

Selskabet henviser her til klagers bilag B+C.

Den 22.02.2022 tog selskabet telefonisk kontakt til klager og oplyste, at selskabet fastholdt afvisningen af motorskaden, men at selskabet anerkendte erstatningspligten for initialskaden. Da bilen var totalskadet, blev klager samtidig orienteret om, at selskabet kun ville yde forholdsmæssig erstatning af bilens værdi.

I forlængelse heraf forsøgte selskabets taksator forgæves at få fat på ejeren af bilen, for at få fastsat bilens handelsværdi, til brug for beregningen af den forholdsmæssige kaskoerstatning.

Den 01.04.2022 modtog selskabet en mail fra klager. I mailen spurgte klager; '*Vi kan forstå på forsikrede, at der har været en dialog omkring opgørelse på bilen. Herunder at forsikringsselskabet*

*har afgivet dækningstilsagn på udbetaling af erstatning pålydende kr. 155.000 kr. Kan dette bekræftes?'*

Selskabet henviser her til klagers bilag D.

Senere samme dag skrev selskabet retur til klager, at selskabet ikke kunne bekræfte dækningstilsagn på 155.000 kr.

Som bilag 5 fremlægges Mail fra selskabet af 01.04.2022.

Den 02.05.2022 modtog selskabet en underskrevet erstatningsopgørelse fra ejeren af bilen. Det fremgår af opgørelsen, at erstatningsbeløbet på 155.000 kr., er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Selskabet henviser her til klagers bilag E.

...

Selskabet henviser her til klagers bilag F.

Fra den 11.05.2022 og til den 23.06.2022 skrev selskabet og klager frem og tilbage om erstatningens størrelse og om klager kunne overtage resterne af bilen. I samme forbindelse forsøgte klager og selskabet at finde en forligsmæssig løsning.

Selskabet henviser her til klagers bilag G, H, I, J, Initialskade og Motorskade.

Den 31.08.2022 indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

## **Selskabets indstilling til sagen**

### Motorskaden

Klager har afgivet divergerende forklaringer om, hvorvidt motoren blev tændt, efter bilen var blevet trukket på land (bilag 3, klagers bilag K+L smh. klagers bilag C).

Særligt henset til klagers forklaring om; *'Jeg spurgte nemlig ham der vejhjælp, skal vi ikke prøve at tænde bilen for hvis nu den kan køre, så kan jeg bare køre herfra og gøre den ren dagen efter. Så sagde han hvis du vil gøre det, så er det på eget ansvar for så dækker det ikke. Så blev jeg bekymret der og så tænker jeg nej, jeg tager ikke risikoen. Det var nemlig ham der gjorde mig bekymrede.'*, finder selskabet det imidlertid ikke sandsynligt, at klager skulle have forsøgt at tænde motoren, efter bilen var kommet på land.

Selvom klager har forklaret, at han ikke forsøgte at tænde motoren, mens bilen var i vandet (bilag 2 og klagers bilag K+L), lyder konklusionen fra Teknologisk Institut, som har undersøgt bilen, at; *'... motoren har været i gang, mens bilen stod i vandet.'* (bilag 4).

På denne baggrund ligger selskabet til grund, at klager tændte motoren, da bilen holdt stille, halvt nede i vandet, med motoren under vand, hvorved motoren gik i stykker. Det er selskabets vurdering, at denne handling kan karakteriseres som groft uagtsomt.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 52, at når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, skal klager efter evne afværge eller begrænse skaden, og at manglende overholdelse heraf ved grov uagtsomhed medfører, at følgeskaden (her motorskaden) ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Selskabet fastholder således principalt, at motorskaden ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Såfremt nævnet måtte komme frem til, at motorskaden ikke er en følgeskade, i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 52, fastholder selskabet subsidiært, at motorskaden fortsat ikke er dækket, eftersom at det af forsikringsbetingelsernes side 11, pkt. 3 (bilag 1) fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker; *'skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand\*, lynnedslag, eksplosion, tyveri\* eller hærverk\*, eller sker under bugsering eller autotransport'* og; *'skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed\*'*.

## Erstatningen

Selskabet må indledningsvis bestride, at selskabet skulle have afgivet dækningstilsagn for skaden på motoren og/eller for den fulde handelsværdi.

Selskabet bemærker da også hertil, at klager ikke har fremlagt dokumentation herfor, ligesom selskabets afvisning (klagers bilag A), erstatningsopgørelsen – med forbehold for selskabets erstatningspligt (klagers bilag E) og selskabets benægtelse af dækningstilsagn på 155.000 kr. (bilag 4) ikke understøtter klagers påstand.

Mod at selskabet skulle have anerkendt erstatningspligten for motorskaden og/eller den fulde handelsværdi taler også klagers egen argumentation – efter erstatningsopgørelsen var underskrevet af klager og fremsendt til selskabet – hvor klager f.eks. udtaler; *'Jeg imødeser således en snarlig opgørelse på bilen.'* (klagers bilag F) og; *'Det skal desuden gøres helt klart, at du har anerkendt og afgivet dækningstilsagn på sagen iht., at eneste udgift på sagen selskabet ikke ville dække, var den direkte skade på motordelen.'* (klagers bilag G).

Selskabet fastholder således, at selskabet kun har afgivet dækningstilsagn i forhold til initialskaden.

Handelsværdien på den totalskadede bil er blevet fastsat til 155.000 kr. (klagers bilag E).

Eftersom at initialskaden er opgjort til 47.719,11 kr. (klagers bilag Initialskade) og motorskaden, som ikke er dækket, er opgjort til 107.523,98 kr. (klagers bilag Motorskade), udgør selskabets forholdsmæssige dækningsgrad 30,74% svarende til 47.644,39 kr. (ud af de 155.000 kr.). Resterne af den totalskadede bils værdi, tilfalder selskabet i overensstemmelse med dækningsgraden.

Selskabet kan, for god ordens skyld, oplyse, at reparationsudgiften til initialskaden og motorskaden er opgjort fuldstændig særskilt, af selskabets taksator og værkstedet, hvorfor taksatorrapporterne (klagers bilag Initialskade og Motorskade) indeholder de faktiske værkstedsudgifter til udbedring af henholdsvis initialskaden og motorskaden. Selskabet fastholder på denne baggrund, at klager kun er berettiget til 47.644,39 kr. i kaskoerstatning (inden fradrag af selvrisiko).

Selskabet bemærker hertil, at selskabet anser selskabets tidligere forligstilbud for bortfaldet, i medfør af henholdsvis aftalelovens § 3 og § 5."

Klagerens repræsentant har i brev af 3/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

**"KÆMPE MISFORSTÅELSE AF SELSKABET!**

Selskabet skriver følgende;

- Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden på bilens motor, er dækket af kaskoforsikringen.

NEJ, NEJ, NEJ OG ATTER NEJ!!! Der er intet galt i selskabet vil afskrive selve motorblok som aftalt og indgået i dialogen med advokat.

Sagen omhandler ikke om hvor vidt motoren kan dækkes på kaskoforsikringen! Det har ALDRIG været på tale.

Sagen er indbragt Ankenævnet for Forsikring, idet selskabets advokat har indgået aftale, idet vi som kundens rådgiver har afgivet accept på den fremsendte erstatningsopgørelse, som jf. aftalen skulle stå som afsluttende opgørelse – altså med fratræk af motorblok.

Selskabet og advokat anerkender ligeledes sagen generelt set er dækket jf. fremlagte korrespondance – derfor skal vi ej heller behandle selve spørgsmålet omhandlende dækning eller sagsforløbet eller anmeldelse af hændelsen.

[Klagerens repræsentant] vil derfor – på baggrund af selskabets fejlagtige tilgang til sagen jf. ovenstående – ikke gennemgå sagsforløb eller anmeldelsen, idet der er enighed herom med advokat i selskabet, som sagen således har været drøftet med iht. erstatningsudbetaling.

Det er derfor et forlængende led, når selskabet bruger tre A4-sider på gennemgang heraf. Denne del er afklaret og skal således ikke anvendes til søgsmålet på sagen. Det er helt ligegyldigt.

Selskabets sagsfremstilling er således også fuldstændig ligegyldig, da advokat i firmaet har taget stilling hertil og denne del er drøftet. Der skal således ikke tages stilling til denne del – det er afklaret og definitivt afgjort, at der er opnået enighed med selskab om erstatning.

Vi må derfor også kort henvise til, at det er afklaret med selskabets advokat i telefonsamtale, at bilen således ikke er tændt under vandet – men efter denne blev trukket op. Derfor var der fortsat vand i motor.

Vi anfægter ikke grov uagtsomhed på selve motordelen, hvorfor alt forestående skrivelse fra selskabet er fuldstændig ligegyldigt for sagen og den stillingtagen Ankenævnet og dets jurister skal vurdere.

**ERSTATNINGSOPGØRELSE – REELT STARTENDE PUNKT – DET ER DETTE SAGEN OMHANDLER**

Bemærk: selskabet kan ikke godtgøre alle de udgifter der tilregnes bilens motor – herunder at det går udover hvad aftalt er. Med advokat er aftalt, at den direkte skade på motorblokken fjernes.

Altså som [klagerens repræsentant] oplyser på hele sagen, så omhandler sagen reelt erstatningsopgørelsen, som jf. fremlagte akter på sagen kan afsluttes ved en endelig forligsløsning på 120.000 kr.

Ovenstående beløb er fremkommet henset til fremlagte dokument, som viser en tilsvarende motor kan erstattes for knap 35.000 kr.

Fraskrives beløbet den fremlagte erstatningsopgørelse på 155.000 kr. ender sagen med et udfald på 120.000 kr. som jf. aftale med advokat i selskabet er den aftale der blev indgået.

Derfor har [klagerens repræsentant] konstant henvist til aftalen med advokat herom, at vi godkender der kan ligge en uagtsomhed bag det at tænde bilen efter den har været i vand – bemærk vi ikke er enige i, at dette skal betragtes som grov uagtsomhed – men at der alene kan fradrages for den direkte skade på motorblokken, som selskabet ikke vil dække, under henvisning til grov uagtsomhed.

[Klagerens repræsentant] har derfor anerkendt selskabets afvisning af selve motorblokken – ikke alle følgerne, da de ikke er sket grundet start af motor, men allerede var til stede, grundet bilen trillede ned i vandet. Derfor kan selskabet ikke gøre gældende, at alle mulige omkringliggende skader ligeledes, skal fratrækkes. Slet ikke henset til aftalen med advokat herom.

Selskabet har ej heller kunne fremkomme med konkret dokumentation for dets påstande om, at de omkringliggende dele skulle være beskadiget grundet opstart af bil – dette er konkluderet i selskabets undersøgelser, som alene angiver motoren er skadet af opstart.

Af samme grund oplyser [klagerens repræsentant] vi anerkender et fradrag for tilsvarende brugt motor jf. fremlagte dokumentation herfor og derved nedskriver erstatning jf. aftalen og afslutter sagen herefter.

Selskabet ønsker nu, at helt at nedskrive alle former for skader på bilen, som intet har med grov uagtsomhed at gøre. Skader som vel og mærke ville være påført bilen uagtet denne var blevet tændt eller ej.

Selskabet er derfor ikke i sin gode ret til at nedskrive jf. fremsendte.

Skaden skal således opgøres til de oplyste 120.000 kr. + tillæg af renter grundet tidsudtræk fra selskabet.

Vi fastholder derfor kravet og har fremsat fuldt beløb i indklage, da det var den oprindelige aftale. Vi er dog villige til at indgå forlig på ovenstående, da dette kan accepteres jf. fremlagte akter.

## **Generelt**

Vi skal bede selskabet udelukkende forholde sig til søgsmålet og kravet heri.

Herunder skal vi bede Ankenævnet alene fokusere på det sagen omhandler – opgørelsen.

Hvad omhandler dækning, anmeldelse og sagsforløbet er fuldstændig irrelevant – hvilket Ankenævnet i dets vedtægter direkte skriver, at selskaberne skal undlade at medtage, hvis det ikke har relevans for sagen.



Det har det ikke her, da hele ovenstående gennemgang er afklaret med selskabet samt advokat forud for indbringelse af sag.

Der er således alene tale om en konkret stillingtagen til hvad motorblokken skal koste og dermed hvad erstatningen skal beregnes til.

Det har [klagerens repræsentant] dokumenteret – selskabet har på intet tidspunkt fremført, hvad motorblokken skal koste. Derimod har de fremlagt en pris på alt mulig andet og omkringliggende, som går udover den aftale der var indgået.

Vi skal således bede selskabet henholde sig til den konkrete indbragte sag og kravet heri og ikke alt mulig andet omkringliggende.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at der konkret er tale om en fradragsberettigelse på motorblokken, eftersom selskabets konkrete afvisning går på netop denne.

Derfor kan selskabet ikke efterfølgende komme og anfægte sin egen vurdering og afgørelse samt konkludere der skal medtages en masse andre effekter, som alt andet lige ville være gået itu uagtet om bilen var startet eller ej.

Vi må derfor oplyse om, at skaden skal opgøres jf. aftalen der er indgået med selskabets advokat, som oplyser at afvisningsårsagen i første omgang er grov uagtsomhed, mhp. at motorblokken er gået itu.

Dermed kan det alene gøres gældende, at denne fradrages. Derfor den fremlagte pris på motorblok, 35.000 kr. Bemærk herunder, at selskabet ikke har fremlagt konkret dokumentation for en tilsvarende motor som kan installeres."

Selskabet har i brev af 19/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 'Kæmpe misforståelse af selskabet!'

Selskabet bemærker indledningsvis, at klager har forklaret, at; 'Sagen omhandler ikke om hvorvidt motor kan dækkes på kaskoforsikringen! Det har ALDRIG været på tale.' og; 'Vi anfægter ikke grov uagtsomhed på selve motordelen...'

Nævnet kan således ligge til grund, motordelen ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Klager har også anført; 'Vi må derfor også kort henvise til, at det er afklaret med selskabets advokat i telefonsamtale, at bilen således ikke er tændt under vandet – men efter denne blev trukket op. Derfor var der fortsat vand i motor.'

Selskabet bestrider at dette er korrekt og må i den forbindelse henvise til selskabets indstilling til sagen, hvori selskabet forklarer; 'På denne baggrund ligger selskabet til grund, at klager tændte motoren, da bilen holdt stille, halvt nede i vandet, med motoren under vand, hvorved motoren gik i stykker.' med yderligere henvisning til rapporten fra Teknologisk Institut (selskabets bilag 4). Selskabet skal dog for god ordnes skyld præcisere sin formulering 'hvorved motoren gik i stykker', idet der hermed menes taksatorrapporten med følgeskaderne (klagers bilag Motorskade).

Ad 'Erstatningsopgørelse – reelt startende punkt – det er dette sagen omhandler'

Klager anfører, at; '... selskabet kan ikke godtgøre alle de udgifter der tilregnes bilens motor (...)' og; '... har derfor anerkendt selskabets afvisning af selve motorblokken – ikke alle følgerne, da de ikke er sket grundet start af motor, men allerede var til stede, grundet bilen trillede ned i vandet.'

Selskabets fagansvarlige taksator har gennemgået de tidligere opgørelser over henholdsvis initialskaden og følgeskaden, som selskabets taksator har udarbejdet. Det er selskabets fagansvarlige taksator vurdering, på baggrund af hans erfaring og faglige ekspertise, at initialskaden retligt skal opgøres til 63.746,54 kr. og følgeskaden til 68.718,45 kr.

Som bilag 6 fremlægges Initialskade v2.

Som bilag 7 fremlægges Motorskade v2.

På denne baggrund kan selskabet erstatte 74.591,13 kr. (inden fradrag af selvrisiko), i stedet 47.644,39 kr., som anført i selskabets besvarelse af 08.09.2022. Dette mod at selskabet overtager resterne af bilens værdi, i overensstemmelse med dækningsgraden.

## Ad Generelt

...

Selskabet må på det kraftigste bestride, at der er indgået aftale med klager om, at det kun var selve motorblokken, som selskabet ikke ville dække – og fastholder, at selskabet igennem hele forløbet kun har givet dækningstilsagn til initialskaden."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 10/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabets advokat har den 22. februar 2022 foretaget opkald til undertegnede med henblik på opnåelse af enighed på sagen og gennemgang af denne.

...

Herunder blev vi ligeledes enige om, at udlægning fra sagsbehandler ikke var korrekt. Bilen er således ikke startet under vand – men alene startet på land efter bil er trukket op.

Herudover kom det ligeledes frem – at selskabet fortsat mener ovenstående ikke er korrekt – men at de ikke kan bevise dette. Dokumentet der omtaler vand i motor, kan således ikke bekræfte på hvilken måde vandet er havnet i motor.

Det kan forsikrede, idet denne var til stede og derfor må denne forklaring ligeledes stå til troende.

Det modsiger dog ikke forholdet om vand i motor, hvorfor vi som konsekvens heraf, har tilkendegivet, at hvis selskabet kan løfte bevisbyrden for grov uagtsomhed, kan de undsige sig at dække motoren;

▪ Er det at tænde en bils motor efter den er kommet på land igen, groft uagtsomt?!

Årsag til vi stiller ovenstående spørgsmål er, at såfremt selskabet havde bugseret bilen ind til et værksted og skulle undersøge denne, da ville værkstedet som følge af undersøgelserne foretage en tænding af motoren, hvorved selvsamme skade ville ske.

Henset til et sådan forhold, da ville selskabet dække skaderne på motoren, da selskabet i så fald havde bedt om undersøgelserne. Udfaldet ville således være det samme – så hvorfor dækker selskabet ikke nu?!

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at ovenstående forhold skulle være groft uagtsomt – det er alene selskabets udlægning på sagen. Selskabet har intet andet end foretaget en påstand herom – vi mener ikke det er dokumenteret, at en sådan handling er grov uagtsom.

Derfor må vi lade forholdet være op til Ankenævnet at vurdere og vi skal i denne forbindelse bede Ankenævnet fokusere på, at forsikringstager alene forsøger at redde bilen ved at sætte tænding til og sikre denne kan køre. Dermed ville forsikrede aldrig have anmeldt skaden.

Det skal ydermere kommenteres, at selskabet foretager en udlægning af sagen på baggrund af tredje parts vurdering – altså nogen som slet ikke ved, hvad der er sket eller hvornår bilens tænding er sat til. Det kan naturligvis ikke tages til følge.

Selskabet skriver;

- 'Selskabet bestrider at dette er korrekt og må i den forbindelse henvise til selskabets indstilling til sagen, hvori selskabet forklarer; 'På denne baggrund ligger selskabet til grund, at klager tændte motoren, da bilen holdt stille, halvt nede i vandet, med motoren under vand, hvorved motoren gik i stykker.'

Men ovenstående er faktisk forkert, hvilket vejhjælp ligeledes vil kunne konstatere og bevidne, da dette først skete efter bilen, var trukket op på land.

Bemærk herudover, at det alene er selskabet der ligger det til grund. Ingen andre konstaterer dette!

Påstand som anført af selskabet er således stik imod hvad der konkret skete og kan således ikke tillægges sagen værdi, da den er usaglig og alene frembragt med det forhold, at de vil afvise bilen. Det er stærkt kritisabelt.

Vi må ydermere henvise til, at når selskabet konkret afviser motorskaden – da kan det ikke formuleres mere entydigt end, at dette omhandler afvisning af motorblokken.

Selskabet kan således ikke komme halvandet år senere og oplyse følgende:

- 'Selskabet skal dog for god ordnes skyld præcisere sin formulering 'hvorved motoren gik i stykker', idet der hermed menes taksatorrapporten med følgeskaderne.'

Vi må på det kraftigste tage afstand fra, at man kan koble motor = følgeskader jf. taksatorrapport, sammen.

En formulering som ovenstående fra selskabet og derved afvisning af et større forhold end den motor selskabet har henvist til, skulle således være fremsat fra start på sagen og ikke mere end halvandet år henne i sagsforløbet.

En fornyet tilgang og formulering heraf kan således ikke tages til følge.

**Totalskade - bil - fjernelse af plader – opsigelse af forsikring**

Jeg kan oplyse, at selskabet i medfør af lovgivningen har pligt til at fjerne nummerpladerne, når bilen er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld, hærværk eller lign. og bilen har været skadesforsikret.

Selskabet er således forpligtet til at afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering), jf. Registreringsafgiftsloven § 7 og Bekendtgørelse om registreringsafgift §§ 18-20.

Konsekvensen af dette er følgelig, at bilens forsikringer ophører, da bilen ikke må køre lovligt på vejene, før den reparerer og registreres på ny. Dette skal dateres tilbage til skadetidspunktet.

Jeg henviser i den forbindelse til tidligere lignende sag fra Ankenævnet, jf. kendelsen 92.913, hvor klageren var utilfreds med, at selskabet havde fjernet pladerne fra bilen og totalskadeblokeret den.

Ankenævnet udtalte i den forbindelse, at selskabet havde behandlet sagen i overensstemmelse med registreringsafgiftslovens bestemmelse i § 7 stk. 1-3 samt den dagældende bekendtgørelse, og derfor var forpligtet og berettiget til at afmelde bilen i Motorregistret, selvom de ikke dækkede skaden.

Vi ser således frem til bilen afmeldes korrekt og præmiebetaling på bilen tilbageføres forsikrede. Herunder at resterende afgift på bil tilføres sikrede.

## Afslutning

Sluttelig har forsikrede løftet dokumentationen for en dækningsberettiget skadebegivenhed i form af FAL §22, som oplyser forsikrede skal udlevere alle dem ham tilgængelige forhold der kan være med til at sandsynliggøre hændelse samt krav. Et krav og en hændelse som selskabet har afgivet dækningstilsagn på.

Ydermere er der tale om et krav, hvor selskabet alene kan fratrække værdien af en tilsvarende brugt motor, som fremlagt i Bilag J. Man kan således ikke ved en almindelig forståelse af ordlyden 'motor' forstå, at der skulle være tale om følgeskader. Selskabet er således alene berettiget til fratræk af værdi jf. Bilag J.

Sluttelig skal vi på baggrund af selskabets skrivelse henvise til lovgivning om totalskadespærring. Denne del har selskabet ikke overholdt!

Ydermere må vi henvise til selskabets fremsatte tilbud pålydende 75.000 kr., hvorfor det er dybt bekymrende selskabet nu, henviser til erstatning på hhv. 74.591,13 kr. (inden fradrag af selvrisko), i stedet 47.644,39 kr.

Vi skal blot konstatere vi fastholder kravet og beder selskabet opbevare bilen til sagen er endeligt afklaret."

Hertil har selskabet i brev af 17/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan selskabet anerkende at have haft flere samtaler med klager, herunder den 22.02.2022, men må i samme forbindelse bestride klagers fremlæggelse af indholdet.

Klager oplyser; *'Bilen er således ikke startet under vand – men alene startet på land efter bil er trukket op.'* og endvidere; *'... hvilket vejhjælp ligeledes vil kunne konstatere og bevidne, da dette først skete efter bilen, var trukket op på land.'*

For god ordens skyld skal selskabet igen henlede opmærksomheden på, at dette ikke stemmer overens med klagers egen første forklaring, som blev lydoptaget (selskabets bilag 3 og Selskabets besvarelse af 08.09.2022), og at der i øvrigt heller ikke er fremlagt en sådan udtalelse fra vejhjælp.

Klager oplyser også; *'Vi må ydermere henvise til, at når selskabet konkret afviser motorskaden – da kan det ikke formuleres mere entydigt end, at dette omhandler afvisning af motorblokken.'*

Selskabet må bestride at der på noget tidspunkt alene har været tale om selve motorblokken og i det hele taget henvise til korrespondancen – indeholdende begge taksatorrapporter – med klager (klagers bilag I), hvor selskabet bl.a. også skriver; *'Som også tidligere oplyst, anerkender vi dog erstatningspligten for initialskaden, hvorimod vi afviser erstatningspligten for følgeskaden (motor-skaden).'*

Det har i øvrigt heller ikke noget logisk rationale bag sig, hvis selskabet alene skulle have afvist en motorblok, men ikke de

Klagers køretøj blev af selskabets taksator erklæret for totalskadet den 19.11.2021, i hvilken forbindelse at køretøjet også blev skadesblokeret. Da køretøjet er totalskadet, er klagers forsikring tillige blevet slettet den 03.07.2021 – dagen efter skadedatoen den 02.07.2021".

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 7/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets svar, der som altid fremkommer med mistillid til forsikringstager og sagens konkrete fakta. Det er naturligvis dybt bekymrende tilgang til sagen.

At selskabet skævvrider sagens fakta og derved fremkommer med divergerende forklaringer og udsagn ift. hvad der er fremlagt på sagen, kan således ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi. Vi skal derfor bede Ankenævnets jurister være opmærksom herpå.

Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

Telefonopkaldet er tidligere fremgivet til selskabet i transskriberet version, hvor det tydeligt fremgår, at sikrede ikke har sagt bilen er tændt under vand. Vi henviser til Bilag M.

Dette kan vejhjælp ligeledes bevidne, hvorfor det forekommer mærkværdigt, at selskabet påstår andet. Hvad angår opgørelse af skaden må vi blot henvise til vores tidligere skrivelse af 10-11-2022, hvori det fremgår tydeligt, at vi har aftalt via telefonsamtale med selskabets advokat, at der alene er tale om fratræk af den konkrete motorskade. Dette er desuden gengivet i flere skrivelser.

Derfor anmoder vi naturligvis også om, at Ankenævnet forholder sig hertil. At selskabet kommer pludselig og indskyder, at der skal ind fortolkes øvrige forhold, kan således ikke tages til følge.

Vi henviser i det store hele til høringssvar af 10-11-2022, hvad angår forståelsen af 'motorskade'.

Sagen er herefter klar til Ankenævnets jurister, som vi ser frem til overtager sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 9/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 02/07-2021

...

Tidspunkt: 02:00

...

Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor? Bilen holdt stille men havde nok glemt håndbremsen.

Skal køretøjet repareres? Ja

...

Var køretøjet placeret på offentlig vej? Ja

Hvordan var forholdene på stedet? Mørkt

Vej uden belysning.

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden? Fører af dit køretøj.

Er der vidner? Nej."

Af teknisk undersøgelse – af 18/8 2021 – indhentet af selskabet hos Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

## "Teknisk undersøgelse

Motoren var afmonteret fra bilen ved undersøgelsens begyndelse. Værkstedet har aftappet motorolien over i en gennemsigtig beholder, og olien er visuelt meget vandholdig. Ligeledes har værkstedet opmålt stempelhøjden, og iflg. målingerne ses der indikationer på en bøjet plejlstang. (en bøjet plejlstang kan opstå ved at der kommer vand oven på stemplet, og stemplets opadgående bevægelse bøjer herefter plejlstangen, da der ikke er plads ovenover stemplet længere).

...

- Oliepumpen blev afmonteret fra motoren og adskilt. Der kunne konstateres tydelige mængder af vand i kanalerne samt ventilerne. Dette påviser at oliepumpen har pumpet olie rundt i motoren, med en olie som indeholder vand.
- Oliefilteret blev afmonteret fra motoren og opskåret. Der kunne konstateres vand i filterelementet og korrosion på metaldelene i oliefilteret. Dette påviser at motoren har været i gang, med olie som indeholder vand.
- Luftfilterelementet sidder meget højt i motorrummet, næsten oppe ved motorhjælmen, bag venstre forlygte. Luftfilterelementet har tydelige indikationer på at det har været gennemvædet af vand, og er i øvrig stadig fugtigt. Der er ikke oplysninger om hvor langt

# Ankenævnet for Forsikring

15.

98636

forenden af bilen har været under vand, men luftfilteret vil med sikkerhed blive gennemvædet af vand, hvis motoren har været i gang mens bilen stod i vandet.

Ovenstående punkter påviser, at motoren har været i gang, mens den stod i vandet. Vandet i oliefilteret kan umuligt komme hertil, medmindre oliecirculationen har været aktiv.

## Konklusion

Observationerne påviser, at motoren har været i gang, mens bilen stod i vandet."

Af taksatorrapport vdr. Motorskaden af 19/11 2021 fremgår bl.a.:

|                                                                          |                      |                          |
|--------------------------------------------------------------------------|----------------------|--------------------------|
| DIV. OPLYSNINGER :                                                       | TYPE :KOLLISION      | 1.REG. DATO : 27.02.2019 |
|                                                                          | ZONE :FRONT          | KM-STAND : 40.000        |
|                                                                          | KABINE               |                          |
|                                                                          | MEKANISKE DELE       | HANDELSVÆRDI: 131.916    |
|                                                                          | UNDERVOGN            | REP. GRÆNSE : 98.937     |
|                                                                          |                      | ÅRGANG : 2019            |
| ...                                                                      |                      |                          |
| ARBEJDSLØN.....                                                          |                      | 25144,20 KR              |
| RESERVEDELE.....                                                         |                      | 65050,29 KR              |
| MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....                                  |                      | 352,02 KR                |
| FRADRAJ IFLG. AFTALE ( 5,0% ).....                                       |                      | -4527,33 KR              |
|                                                                          | MOMSPLIGTIG.....     | 86019,18 KR              |
|                                                                          | MOMS 25,00%.....     | 21504,80 KR              |
|                                                                          | IALT INCL. MOMS..... | 107523,98 KR             |
| -----                                                                    |                      |                          |
| - F O R B E H O L D -                                                    |                      |                          |
| -----                                                                    |                      |                          |
| SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT. |                      |                          |

Af e-mail fra klagerens repræsentant til selskabet af 2/12 2021 fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte materiale på sagen, som tydeligt gengiver forsikredes forklaring på sagen.

De forlader bilen, kan høre en lyd og kigger tilbage – de ser bilen trille og forsikrede skynder sig at løbe hen til bilen. Denne rammer vandet og triller ned, men forsikrede når at trække håndbremsen og formår at starte bilen og forsøger at få denne bakket op af vandet. Dette dog uden held, hvorved bilen stopper og forsikrede må lade bilen stå.

Et er at selskabet tillægger sagen informationer som ikke er korrekte, men at fremføre selvtilregnede konklusioner og oplyse om, at det er groft uagtsomt at forsøge at redde bilen og dermed sikre denne – altså foretage en nødvendig begrænsning af skade på bilen – kan aldrig betragtes som værende grov uagtsomhed. Tværtimod har forsikrede handlet i bedste henseende og forsøgt ved første forsøg, at sikre bilens stand og få denne op af vandet."

# Ankenævnet for Forsikring

16.

98636

Af taksatorrapport af 11/5 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION  
ZONE: KABINE  
UNDERVOGN  
...

|                                         |             |
|-----------------------------------------|-------------|
| ARBEJDSLØN.....                         | 18240,00 KR |
| RESERVEDELE.....                        | 21689,16 KR |
| MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... | 255,36 KR   |
| FRADRAK IFLG. AFTALE ( 5,0% ).....      | -2009,23 KR |
| MOMSPLIGTIG.....                        | 38175,29 KR |
| MOMS 25,00%.....                        | 9543,82 KR  |
| IALT INCL. MOMS.....                    | 47719,11 KR |
| TIDLIGERE RAPPORT.....                  | 49477,76 KR |
| -----                                   |             |
| DIFFERENCE.....                         | -1758,65 KR |
| HERAF MOMS..... ( -351,73 )             |             |

-----  
- F O R B E H O L D -  
-----

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS  
ERSTATNINGSPLIGT.

T O L D S A G

T O T A L S K A D E

Af fornyet taksatorrapport af 19/10 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE: KOLLISION  
ZONE: KABINE  
UNDERVOGN  
...

Handelsværdi: 155.000  
Rep. grænse: 100.000  
...

|                                         |             |
|-----------------------------------------|-------------|
| ARBEJDSLØN.....                         | 24354,30 KR |
| RESERVEDELE.....                        | 28986,04 KR |
| MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... | 340,96 KR   |
| FRADRAK IFLG. AFTALE ( 5,0% ).....      | -2684,07 KR |
| MOMSPLIGTIG.....                        | 50997,23 KR |
| MOMS 25,00%.....                        | 12749,31 KR |
| IALT INCL. MOMS.....                    | 63746,54 KR |
| TIDLIGERE RAPPORT.....                  | 46652,00 KR |
| -----                                   |             |
| DIFFERENCE.....                         | 17094,54 KR |
| HERAF MOMS..... ( 3418,91 )             |             |

-----  
- F O R B E H O L D -  
-----

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS  
ERSTATNINGSPLIGT.

T O T A L S K A D E

"



# Ankenævnet for Forsikring

17.

98636

Af taksatorrapport af 19/10 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE: KORTSLUTNING  
ZONE: MEKANISKE DELE

...

|                                         |                    |
|-----------------------------------------|--------------------|
| ARBEJDSLØN.....                         | 9411,90 KR         |
| RESERVEDELE.....                        | 48324,50 KR        |
| MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... | 131,77 KR          |
| FRADRAK IFLG. AFTALE ( 5,0% ).....      | -2893,41 KR        |
| MOMSPLIGTIG.....                        | 54974,76 KR        |
| MOMS 25,00%.....                        | 13743,69 KR        |
| <b>IALT INCL. MOMS.....</b>             | <b>68718,45 KR</b> |

-----  
- F O R B E H O L D -  
-----

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS  
ERSTATNINGSPLIGT.

T O T A L S K A D E     „

Af e-mail fra klagerens repræsentant til selskabet af 10/3 2022 fremgår bl.a.:

"Som aftalt pr. telefon den 22. februar 2022 skulle du komme retur med en opgørelse på bilen og den totalskade, som er anerkendt af selskabet.

Du ville foretage beregning af bilens værdi og komme retur med opgørelse på den erstatning selskabet skal udbetale til forsikringstager."

Af e-mail fra klagerens repræsentant til selskabet af 1/4 2022 fremgår bl.a.:

"Vi kan forstå på forsikrede, at der har været en dialog omkring opgørelse på bilen. Herunder at forsikringsselskabet har afgivet dækningstilsagn på udbetaling af erstatning pålydende kr. 155.000 kr. Kan dette bekræftes?

Herudover skal vi henvise til, at når selskabet oplyser om, at en bil er totalskadet og dermed fjerner registrering af denne ved Motorstyrelsen, da skal selskabet bekoste denne udgift – ikke forsikrede."

Af erstatningsopgørelse underskrevet af klageren af 1/4 2022 fremgår bl.a.:

"BESIGTIGELSESDATO 17.11.2021  
SKADEDATO 02.07.2021

...

# Ankenævnet for Forsikring

18.

98636

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. \*\*\*155000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE. ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER. EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

VED MIN UNDERSKRIFT BEKRÆFTER JEG OGSÅ AT SELSKABET MÅ SÆLGE KØRETØJET TIL HØJST BYDENDE KØBER, EFTER ALMINDELIG PRAKSIS.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT. KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt: 10. maj 2022 14:14

...

Vi er indstillet på at forlig sagen til fuld og endelig afgørelse på en af følgende måder:

1. Vi udbetaler 45.000 kr. til forsikringstager. Forsikringstager beholder bilen.

I skal være opmærksom på, at der ikke kan ske genopbygning af bilen i Danmark uden betaling af ny registreringsafgift.

2. Vi udbetaler 60.000 kr. til forsikringstager. Vi overtager ejendomsretten til bilen ifm. udbetalingen og værdien af bilen tilfalder os.

Kan vi få sagen lukket på en af disse måder?

...

Fra: [klagerens repræsentant]

Sendt: 11. maj 2022 10:46

...

Jeg må oplyse om, at jeg på ingen måde kan anerkende eller imødekomme eller fremsende opgørelsen til forsikringstager.

Først og fremmest er erstatningen fuldstændig håbløst fastsat, henset til, at selskabet ikke vil dække selve motorskaden.

En tilsvarende motor kan købes for 30-35.000 kr. brugt. Hvordan er selskabet fremkommet til et erstatningsforlig på 45-60.000 kr.? Det er snarere det beløb som skal fratrækkes opgørelsen på de 155.000 kr. Derved ville en rimelig forligsløsning lande på 100.000 kr.

Jeg imødeser selskabets beregning og deres dokumentation for, at en ny motor skulle koste mere end 100.000 kr. ud af bilens fastsatte værdi.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 11-05-2022 09.45

...

Det skønsmæssige forligstilbud er fastsat på baggrund af disse 4 beløb, med udgangspunkt i hvad vi forholdsmæssigt skulle erstatte:

Handelsværdi: 155.000 kr.

Reparationsudgift til initialskade: 47.719,11 kr.

Reparationsudgift til motorskade: 107.523,98 kr.

Resternes værdi: ca. 15.000-25.000 kr.

Du kan ikke tage udgangspunkt i en brugt motor, da opgørelsen skal ske på baggrund af nye dele iht. registreringsafgiftsloven.

...

Fra [klagerens repræsentant]

Sendt: 17. maj 2022

...

Forsikringsaftaleloven går forud for enhver anden lovgivning – herunder registreringsafgiftsloven. Du kan ikke tage udgangspunkt i reparationsudgift på sagen, da bilen er totalskadet og du har oplyst du alene vil fratrække motordelen.

Motordelen udgør alene jf. bilaget 65.000 kr. Denne del kan der således argumenteres for. Jeg mener dog beløbet udgør 30-35.000 kr.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 18. maj 2022

...

Det er ikke korrekt det du skriver.

Reglerne om opgørelse/værdifastsættelse fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

...

Fra: [klagerens repræsentant]

Sendt: 23-05-2022...

Det er ganske enkelt ikke korrekt det du siger. Det fremgår endog tydeligt og anerkendt i branchen, at Lex specialis (lat. speciallov) er et princip i juridisk teori og praksis, hvorefter at en lovregel i en speciallov går forud for lovregel af mere generel karakter der dækker samme område.

...

Altså går forsikringsaftaleloven forud for Registreringsafgiftsloven.

Der fremgår direkte af Forsikringsaftaleloven følgende muligheder for erstatning, som går forud for:

- Reparation
- Kontanterstatning - Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand. Altså ikke en ny!

...

Det skal desuden gøres helt klart, at du har anerkendt og afgivet dækningstilsagn på sagen iht., at eneste udgift på sagen selskabet ikke ville dække, var den direkte skade på motordelen. Altså ikke de omkringliggende dele.

Du kan derfor ikke fratrække beløb, som intet har med selve den defekte motordel at gøre.

...

Fra: [selskabet]

# Ankenævnet for Forsikring

20.

98636

Sendt: 24. maj 2022 08:54

...

Indledningsvis skal jeg henvise til, at der af den underskrevne erstatningsopgørelse fremgår;  
'ERSTATNINGSBELØBETER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.'

Som også tidligere oplyst, anerkender vi dog erstatningspligten for initialsgraden, hvorimod vi afviser

erstatningspligten for følgeskaden (motorskaden).

Initialsgraden er opgjort til 47.719,11 kr. og motorskaden er opgjort til 107.523,98 kr. De forvoldte skader svarer derfor henholdsvis til ca. 31% og 69% af køretøjet handelsværdi (umiddelbart før skaderne) på 155.000 kr.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 23-06-2022 12:19

...

Vi har fremsat et forligstilbud med betaling af 72.500 kr. til fuld og endelig afgørelse, mod at vi overtager køretøjet. Jeg kan gå med til at forhøje beløbet til 75.000 kr., hvis vi kan få lukket sagen i dag.

...

Fra: [klagerens repræsentant]

Sendt: 23. juni 2022 14:06...

Først og fremmest skal det gøres helt klart, at der alene er taget forbehold for dækningspligten. Den er ligeledes oplyst anerkendt.

...

Dermed kan du ikke komme og påberåbe dig forhold omkring prisen på fremsendte erstatningsopgørelse. Forbeholdet omhandler udelukkende erstatningspligten. Den er anerkendt.

...

Derfor må jeg bede dig forholde dig til, at du alene har oplyst du ikke vil erstatte den direkte skade på motoren – ikke noget omkringliggende eller tilslutning hertil. Bemærk her, at du ikke skal komme med en reparation opgørelse, som du har gjort. Der skal ikke foretages reparation og priser for timer mv. skal således ikke indgå. Det er en ren materialepris du kan fratrække."

Af udskrift fra hjemmeside med salg af bilreservedele fremsendt af klageren af 10/5 2022 fremgår bl.a.:

"[Tilsvarende bilmodel motor]

...

KM: 94.000

År: 2019

...

32.884,63 DKK

...

[Tilsvarende bilmodel motor]

..

KM: 12.420

År: 2019

...  
34.242,13 DKK."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"5. Hvis du får en skade**

**5.1 Undgå eller begræns skaden**

Først og fremmest skal du selvfølgelig forsøge at undgå skader. Opstår en skade, skal du begrænse den mest muligt. Vi har også ret til at prøve at begrænse skaden.

...  
**Kasko**

...  
**3. Vi dækker ikke**

- Skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri eller hærværk eller sker under bugsering eller autotransport.

- ...  
- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed\*

...  
**4 Sådan erstatter vi**

**4.1 Erstatningsmuligheder**

Vi kan vælge at erstatte en skade ved at få bilen repareret eller at betale kontant erstatning.

...  
**4.3 Du får kontant erstatning**

- hvis skaden er så stor, at vi efter de gældende regler vurderer, at det ikke kan betale sig at reparere den

...  
Når vi har udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører den Codan.

**Sådan fastsætter vi erstatningen**

Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, det vil sige samme mærke, model, type, alder og stand."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydfil af telefonsamtalen den 25/2 2019 mellem klageren og en af selskabets medarbejdere. Nævnet har fået forelagt fotos af bilen.

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at han den 2/7 2021 ca. kl. 2 om natten parkerede ved et udsigtssted, hvor han slukkede og forlod bilen. Han havde glemt at trække håndbremsen, og bilen trillede halvvejs ned i et vandløb. Bilen blev totalskadet. Selskabet har anerkendt dækning af initialskaden, men har afvist dækning af motorskaden med henvisning til grov uagtsomhed, idet Teknologisk

Institut har vurderet, at motoren var tændt, mens bilen stod under vand. Selskabet har under nævnets behandling af sagen foretaget en revurdering, hvorefter motorskaden skal opgøres til 68.718,45 kr. Selskabet vil herefter erstatte 74.591,13 kr. inden fradrag af selvrisiko. Selskabet havde tidligere i sagsforløbet tilbudt 47.644,39 kr. i erstatning.

Klageren kræver, at selskabet erstatter bilen med 155.000 kr., idet selskabet har givet dækningstilsagn i form af en erstatningsopgørelse. Klageren er villig til at indgå forlig, idet han ikke anfægter grov uagtsomhed mht. motorblokken. En brugt motor koster ca. 35.000 kr., hvorfor erstatningen kan opgøres til 120.000 kr. med tillæg af renter. Han har anført, at selskabet har medtaget følger, som ikke er sket grundet start af motoren, men fordi bilen trillede ned i vandet. Selskabet kan ikke fradrage forhold, som alt andet lige ville været gået itu, uagtet om bilen var startet eller ej. Han har anført, at selskabet og klageren i telefonsamtale den 22/2 2022 blev enige om, at bilen ikke blev startet under vand, men først på land, og at rapporten fra Teknologisk Institut ikke kan bekræfte, hvordan vandet havnede i motoren. Selskabet har ikke dokumenteret, at det var groft uagtsomt at tænde bilen, efter at bilen kom på land, og at vejhjælpen kan bevidne, at bilen først blev tændt på land. Han har anført, at selskabet indledningsvist kun afviste dækning på motorblokken, og at "vi må på det kraftigste tage afstand fra, at man kan koble motor = følgeskader, jf. taksatorrapport sammen".

Selskabet har anført, at det kan lægges til grund, at klageren tændte motoren, da bilen holdt stille, halvt nede i vandet, med motoren under vand, hvorved motoren gik i stykker, og at dette kan karakteriseres som groft uagtsomt. Selskabet har anført, at hvis nævnet måtte finde, at motorskaden ikke kan anses som en følgeskade i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 52, så fastholdes det, at motorskaden ikke kan dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3 om skade opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele. Selskabet har anført, at selskabet ikke har afgivet dækningstilsagn på 155.000 kr. Selskabet har bestridt klagerens gengivelse af telefonsamtalerne, herunder at der på noget tidspunkt alene har været tale afvisning af dækning af skade på selve motorblokken.

Af teknisk undersøgelse – af 18/8 2021 – indhentet af selskabet hos Teknologisk Institut fremgår det, at "Der kunne konstateres tydelige mængder af vand i kanalerne samt ventilerne. Dette påviser at oliepumpen har pumpet olie rundt i motoren, med en olie som indeholder vand. ... Der kunne konstateres vand i filterelementet og korrosion på metaldele i oliefilteret. Dette påviser at motoren har været i gang, med olie som indeholder vand. Luftfilterelementet sidder meget højt i motorrummet, næsten oppe ved motorhjælmen, bag venstre forlygte. Luftfilterelementet har tydelige indikationer på at det har været gennemvædet af vand, og er i øvrig stadig fugtigt. Der er ikke oplysninger om hvor langt forenden af bilen har været under vand, men luftfilteret vil med sikkerhed blive gennemvædet af vand, hvis motoren har været i gang mens bilen stod i vandet. Ovenstående punkter påviser, at motoren har været i gang, mens den stod i vandet. Vandet i oliefilteret kan umuligt komme hertil, medmindre oliecirculationen har været aktiv".

Af erstatningsopgørelse underskrevet af klageren af 1/4 2022 fremgår det, at "Undertegnede accepterer KR \*\*\*155000,00 incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse ... Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt".

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og klagerens repræsentant fremgår: "Fra: [klagerens repræsentant] Sendt: 11. maj 2022 10:46 ... En tilsvarende motor kan købes for 30-35.000 kr. brugt. Hvordan er selskabet fremkommet til et erstatningsforlig på 45-60.000 kr.? ... Fra: [selskabet] Sendt: 11-05-2022 09.45 ... Du kan ikke tage udgangspunkt i en brugt motor, da opgørelsen skal ske på baggrund af nye dele iht. Registreringsafgiftsloven ... Fra: [selskabet] Sendt: 24. maj 2022 ... Fra: [klagerens repræsentant] Sendt: 23. juni 2022 14:06 ... Derfor må jeg bede dig forholde dig til, at du alene har oplyst du ikke vil erstatte den direkte skade på motoren – ikke noget omkringliggende eller tilslutning hertil. Bemærk her, at du ikke skal komme med en reparation opgørelse, som du har gjort. Der skal ikke foretages reparation og priser for timer mv. skal således ikke indgå. Det er en ren materialepris du kan fratrække".

Af udskrift fra hjemmeside med salg af bilreservedele fremsendt af klageren fremgår det, at "[Tilsvarende bilmodel motor] ... KM: 94.000 År: 2019 ... 32.884,63 DKK ... [Tilsvarende bilmodel motor] ... KM: 12.420 År: 2019 ... 34.242,13 DKK".

Af forsikringsbetingelserne gældende for kaskoforsikringen fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre skaden skyldes påkørsel, brand, lynnedslag, tyveri eller hærværk eller er sket under bugsering eller autotransport. Skader, forvoldt med fortsat eller som skyldes grov uagtsomhed dækkes heller ikke. Af punkt 4.3 fremgår det, at forsikringstageren kan få kontanterstatning, hvis skaden er så stor, at det ikke kan betale sig at reparere den. Erstatningen fastsættes til den konstante købspris for en tilsvarende bil af samme mærke, model, type, alder og stand.

## Grov uagtsomhed

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning for skaden i bilens motor med henvisning til, at motorskaden er opstået som følge af, at motoren blev tændt, mens bilen stod i vand, og at dette kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på Teknologisk Instituts undersøgelse af motoren. Nævnet bemærker, at det kan lægges til grund, at klageren i lydoptagelse af telefonsamtale med selskabet af 15/7 2021 oplyste, at bilen var helt slukket, da han forlod den, og inden bilen begyndte at trille.

Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at "Vi anfægter ikke grov uagtsomhed på selve motordelen, hvorfor alt forestående skrivelse fra selskabet er fuldstændig ligegyldigt for sagen og den stillingtagen Ankenævnet og dets jurister skal vurdere".



# Ankenævnet for Forsikring

25.

98636

## Dækningstilsagn

Nævnet finder, at klageren ikke fået et dækningstilsagn om en erstatning på 155.000 kr.

Nævnet har lagt vægt på, at det af erstatningsopgørelsen af 1/4 2022 fremgår, at "erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt", og at selskabet i mail af 24/5 2022 meddelte klageren, at selskabet afviste erstatningspligten for følgeskaden (motorskaden).

## Erstatningsopgørelsen:

Bilen er første gang indregistreret i februar 2019 og havde på skadestidspunkt kørt 40.000 km. Selskabet har i mail af 11/5 2022 skønnet, at bilens handelsværdi er 155.000 kr. Selskabet har i mailen anført, at klageren ikke kan "tage udgangspunkt i en brugt motor, da opgørelsen skal ske på baggrund af nye dele iht. Registreringsafgiftsloven".

Klageren har anført, at forsikringsaftaleloven går forud for registreringsafgiftsloven, hvorfor klageren har muligheder for "Kontanterstatning - Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand. Altså ikke en ny!"

Det følger af taksatorrapporten af 19/11 2021, at reparationsgrænsen er beregnet som 75 % af bilens handelsværdi. Med en handelsværdi på 155.000 kr. bliver reparationsgrænsen 116.250 kr.

Selskabet har anført, at "initialskaden retligt skal opgøres til 63.746,54 kr. og følgeskaden (motorskaden) til 68.718,45 kr."

Nævnet finder, at selskabet i den foreliggende situation, kan selskab tage udgangspunkt i, at motorreparationen opgøres på grundlag af bruttopriser på nye reservedele, som beskrevet i registreringsafgiftslovens § 7.

# Ankenævnet for Forsikring

26.

98636

Nævnet navnlig lagt vægt på, at bilen ikke skulle være erklæret totalskadet, hvis klageren havde undladt at tænde motoren, mens bilen var delvist under vand.

Nævnet har også lagt vægt, at bilen havde første indregistreringsdato i februar 2019, og at bilen på skadestidspunktet var lidt over 2 år gammel, og havde kørt ca. 40.000 km.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabets under sagens behandling ved nævnet har tilbudt at yde erstatning for den totalskadede bil med 74.591,13 kr. inden fradrag af selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selve beregningen af erstatningens størrelse kan ske ud fra en forholdstalsberegning af udbedringsudgiften til initialskaden og udbedringsudgiften til motorskaden, idet parterne herved kommer til at hæfte forholdsmæssigt ud fra den del af udgiften til den totalskadede bil, som hver part skulle have båret, hvis bilen ikke måtte totalskades.

Nævnet har videre lagt vægt på, at denne beregningsmetode ikke indebærer, at selskabet kommer til at dække en udgift, der er mindre end udgiften til udbedring af initialskaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at der – som sagen foreligger oplyst – ikke er grundlag for at underkende de af selskabet beregnede udbedringsudgifter til henholdsvis initialskaden og motorskaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

# Ankenævnet *for* Forsikring

27.

98636

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand