

Ankenævnet for Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98637:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde livsforsikring. I klage af 25/8 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling og anbringender

Sagen drejer sig om udbetaling af en forsikringssum, som [klageren] er berettiget til efter, at hendes tidligere mand i 1990 afgik ved døden. Forsikringssummen udgjorde kr. 15.930,00, den 20. september 1991 og skulle udbetales den 1. september 2021, jf. bilag 2.

Sagen opgøres på nuværende tidspunkt således:

Livsforsikring til udbetaling 1. september 2021 kr.	15.930,00
---	-----------

- I alt kr.	<u>15.930,00</u>
--------------------	-------------------------

(opgjort med forbehold yderligere omkostninger)

Den 1. september 1983, tegnede [nu afdøde forsikringstager/klagerens tidligere ægtefælle] en livsforsikring med police nr. ... med [klageren] som den forsikrede.

I 1985 blev forsikringen på grund af manglende præmiebetaling ændret til en præmiefri forsikring. Den ... 1990 afgik [nu afdøde forsikringstager/klagerens tidligere ægtefælle] ved døden, hvorefter [klageren] blev ejer af forsikringen.

[Klageren] underskrev i 1990 en mortifikationserklæring, men fik aldrig et nyt policenr. retur. På dette tidspunkt, var forsikringssummen kr. 15.930,00, som skulle udbetales den 1. september 2021, jf. bilag 2.

Den 18. september 2021 henvendte [klagerens tidligere rådgiver] sig på vegne af [klageren] til [andet selskab] og anmodet om at beløbet udbetales.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98637

5. oktober 2021 svarede [andet selskab], at det var Codan der overtog Trekroner Forsikring i sin tid og henviste [klagerens tidligere rådgiver] til at kontakte Codan. Samme dag videresendte [klagerens tidligere rådgiver] en mail til Codan.

Den 19. oktober 2021 oplyste Codan, at SEB Pension i 2005 overtog alle sager fra Trekroner Forsikring, og henviste derfor [klagerens tidligere rådgiver] til SEB Pension.

Den 23. oktober 2021 henvendte [klagerens tidligere rådgiver] sig til SEB Pension, som den 27. oktober 2021, henviste [klagerens tidligere rådgiver] til Danica Pension med den begrundelse, at SEB Pension for nogle år siden, blev opkøbt af Danica Pension. [Klagerens tidligere rådgiver] henvendt sig herefter til Danica Pension.

Den 27. december 2021 meddelte Danica Pension tilbage, at de ikke kunne finde noget om livsforsikringen i deres system, at der ingen police er hos dem og at der aldrig har været en, hvorfor de ikke kan imødekomme kravet.

Den 16. august 2022 fremsendte undertegnede en klage til Danica Pension, heri gjorde undertegnede opmærksom på at:

- Trekroner Livsforsikring blev opløst den 28. november 2002 efter fusion med A/S Forsikrings-selskabet Codan Liv, CVR. Nr. 16420018.
- Forsikringsselskabet har skiftede navn op til flere gange og senest den 7. juni 2018, hvor navnet blev ændret til Danica Pensionsforsikring A/S.
- En fuldstændig udskrift fra Virk.dk viser, at forsikringsselskabet hele tiden har haft sammen CVR. nr. som er 16420018. (hertil henvises til bilag 3).
- Da forsikringsselskabet har bevaret samme CVR.nr. siden 2002, er der tale om samme juridisk person, hvorfor forsikringsselskabet hæfter for dette beløb.

I Danica Pensions skrivelse af 19. august 2022, jf. bilag 1, anfører forsikringsselskabet, at de ikke har kunne finde oplysninger fra SEB Pension om den tidligere ordning og at der kan være flere årsager hertil:

- 1) Forsikringen er ubetalt for mere end ti år siden
- 2) Forsikringen er gået ud af kraft af andre årsager for mere end ti år siden

Hertil skal dog understreges, at [klageren] aldrig har opsagt forsikringen eller modtaget et brev herom. Danica Pension har desuden ikke fremlagt en opsigelse.

Derudover henvises til bilag 2, hvor det tydeligt fremgår, at forsikringssummen først forfaldt til betaling den 1. september 2021. Når der er en bestemt dato for, hvornår betalingen skal finde sted, har den sikrede ikke kunne reagere før dette tidspunkt. Der er således ingen grund til at antage, at kravet er forældet, idet det først skulle udbetales den 1. september 2021.

Det er herefter forsikringsselskabet og ikke den forsikrede, der har bevisbyrden for, at udbetalingen har fundet sted for mere end ti år siden eller af forsikringen er gået ud af kraft af andre årsager.

Forsikringsselskabet har henvist til Ankenævnet for Forsikrings kendelse (AK 96.997), jf. bilag 4 fra februar 2022 og henvist til, at det er forsikringstageren, der må løfte beviset når der ikke forligger relevante dokumentation eller It-registreringer om en aftale.

Nævnet lagde i kendelsen blandet andet vægt på, at der ikke forelå police, policeudskifter, pensionsoversigter eller anden korrespondance fra selskabet eller de tidligere selskaber, som kan bevise, at klageren har en pensionsrettighed i selskabet. Hertil kan henvises til bilag 2, hvori det fremgår at [klageren] er den forsikrede samt at forsikringssummen udbetales den 1. september 2021. Det bestrides således, at der ikke foreligger relevante dokumentation.

I den nævnte sag gjorde forsikringsselskabet gældende, at klageren ikke havde godtgjort, at kapitalpensionen eller heraf afledte krav på noget tidspunkt faktisk skulle være overført til Danica Pension. I nærværende sag kan henvises til bilag 3 og bilag 1, hvor det er ubestridt, at kravet er overført til Danica Pension. I bilag 1 skriver Danica Pension blandt andet: *'Der findes fortsat policer fra Trekroner tiden, som Danica Pension nu har ansvaret for'*. Forsikringsselskabet bekræfter således, at de har ansvaret for disse forsikringer.

Anbringender

Det gøres således gældende;

- at, Danica Pension har overtaget rettighederne,
- at, det er ubestridt, at det er [klageren] som er den forsikrede,
- at, forsikringssummen ikke er forældet, idet forsikringssummen først forfaldt til betaling den 1. september 2021,
- at, Danica Pension ikke har fremlagt en opsigelse,
- at, [klageren] har fremlagt relevante dokumentation,
- at, det er Danica Pension der skal bevise, at forsikringssummen er ubetalt til [klageren]."

Selskabet har i brev af 22/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler klagerens krav på udbetaling af dødsfaldsdækning under policenummer ... tegnet hos Trekroner Forsikring.

Af de grunde der er anført nedenfor, er det Danica Pensions synspunkt, at klageren ikke er berettiget til udbetaling fra Danica Pension, ligesom klageren har fortabt retten til at gøre et eventuelt krav gældende som følge af passivitet og/eller forældelse.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Det fremgår af klageskemaet, at klageren er berettiget til en dødsfaldsdækning på kr. 15.930,00 i anledning af klagerens ægtefælles dødsfald i 1990, jf. Brev af 20. september 1991 vedrørende livsforsikringspolice ... tegnet hos Trekroner Forsikring i 1983, jf. bilag 2.

Det fremgår videre af klageskemaet, at klageren har rettet henvendelse til både [andet selskab], Codan, SEB Pension – og nu Danica Pension – uden at nogen af selskaberne har kunnet verificere, at den pågældende police eksisterer.

En gennemgang af brevet i bilag 2 viser, at klageren tilsyneladende var berettiget til udbetaling af dødsfaldsdækningen hos Trekroner Forsikring i september 1991. Det fremgår videre (side 2), at eftersom klageren ikke var i besiddelse af policen, skulle klageren underskrive en mortifikationserklæring – hvorefter klageren ville modtage en ny police efter endt mortifikation. Klageren har

ikke fremlagt dokumentation for, at den gamle police blev mortificeret, og at klageren derefter modtog en ny police. I mangel af andre holdepunkter må det derfor lægges til grund, at der ikke skete mortifikation.

Som anført i skrivelse af 19. august 2022 til klageren (vedlagt klagen som bilag 1), har Danica Pension heller ikke været i stand til at identificere den tidligere livsforsikringspolice, eller registreringen om klagerens påståede rettighed i henhold hertil. Der henvises til skrivelsen, der fastholdes i sin helhed.

Der kan være flere årsager til, at livsforsikringspolice – eller den påståede rettighed i henhold hertil – ikke er registreret i Danica Pensions database. Det kan enten skyldes, at forsikringen blev udbetalt for mere end 10 år siden, eller at forsikringen af andre årsager er gået ud af kraft for mere end 10 år siden.

Danica Pension er som følge af persondataretten forpligtet til at slette data vedrørende udgåede og udbetalte forsikringsaftaler, ligesom Danica Pension som følge af forældelsesloven er berettiget til at anse eventuelle krav som forældede – senest efter udløbet af den absolutte forældelsesfrist på 10 år.

Dertil kommer, at klageren bærer bevisbyrden for, at den påståede rettighed kan tillægges retsvirkning og er forfalden, jf. det almindelige obligationsretlige beviskrav til kravets eksistens samt eksempelvis Ankenævnets afgørelse i AK96.997, der er direkte sammenlignelig med nærværende sag.

Sammenfattende er Danica Pension derfor ikke forpligtet til at udbetale den påståede dødsfaldsdækning til klageren, hvorfor sagen skal afvises i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udskrift fra Erhvervsstyrelsen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev af 20/9 1991 fra Trekroner Forsikring til klageren fremgår bl.a.:

"Livsforsikringen blev tegnet pr. 1.9.1983 med Dem som den forsikrede og med [nu afdøde forsikringstager/klagerens tidligere ægtefælle] som forsikringstager, dvs. ejer af forsikringen.

På grund af manglende præmiebetaling blev forsikringen i 1985 ændret til en præmiefri forsikring.

[Nu afdøde forsikringstager/klagerens tidligere ægtefælle] afgik ved døden den ... 1990. Ifølge begunstigelsesbestemmelsen i policen er De derfor nu ejer af forsikringen.

Forsikringssummen er 15.930 kr., som udbetales 1.9.2021 eller straks ved Deres død inden da.

De bedes venligst oplyse os om, hvem der skal være begunstiget ved Deres eventuelle død i forsikringstiden.

Hvis De er i besiddelse af policen, bedes De indsende den til os, hvorefter vi vil sende Dem en ny.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98637

Såfremt De ikke er i besiddelse af policen eller har spørgsmål vedrørende dette brev, beder vi Dem venligst tage kontakt med os."

Af brev af 11/10 1991 fra Trekroner Forsikring til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Deres meddelelse om, at Deres nævnte police er bortkommet.

Vi beder Dem venligst datere og underskrive vedlagte mortifikationserklæring, og returnere den hertil.

Samtidig kan vi meddele, at den ny police vil blive fremsendt efter endt mortifikation i Statstidende."

Af selskabets brev af 19/8 2021 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Indledningsvis kan jeg bekræfte, at Trekroner Liv i sin tid blev overtaget af Codan Liv, som i 2003 blev overdraget til SEB Pension, der i 2018 blev overdraget til Danica Pension. Der findes fortsat policer fra Trekroner tiden, som Danica Pension nu har ansvaret for.

Vi har søgt i vores databaser efter oplysninger om [klageren], uden held. Vi har heller ingen oplysninger fra SEB Pension om den tidligere ordning med policenummer ...

Det kan der være flere årsager til:

1. Forsikringen er udbetalt for mere end ti år siden.
2. Forsikringen er gået ud af kraft af andre årsager for mere end ti år siden."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager tegnede i 1983 en livsforsikring, hvor ægtefællen (der er klageren i denne sag) var begunstiget. I 1985 blev forsikringen ændret til en præmiefri forsikring på grund af manglende præmiebetaling. Forsikringstageren døde i 1990. Klageren modtog den 20/9 1991 et brev, hvor det fremgik, at hun nu var ejer af forsikringen.

Klageren kræver udbetaling af forsikringssummen på 15.930 kr. Hun har anført, at hun i 1991 underskrev en mortifikationserklæring, at hun aldrig fik tilsendt en ny police, og at forsikringssummen først forfaldt til betaling den 1/9 2021, hvorfor kravet ikke er forældet. Hun har anført, at selskabet har overtaget forsikringen, at selskabet ikke har fremlagt en opsigelse, og at selskabet har bevisbyrden for, at udbetalingen har fundet sted for mere end ti år siden, eller at forsikringen er gået ud af kraft som følge af andre årsager.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98637

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hun underskrev en mortifikationserklæring i 1991, eller at hun fik en ny police, og at det må lægges til grund, at der ikke er sket mortifikation. Hverken selskabet eller tidligere selskaber har kunnet verificere, at den pågældende police eksisterer. Selskabet har oplyst, at selskabet som følge af persondataretten er forpligtet til at slette data vedrørende udgåede og udbetalte forsikringsaftaler. Selskabet har anført, at klageren har fortabt retten til at gøre et eventuelt krav gældende som følge af passivitet og/eller forældelse.

Det fremgår af brev af 20/9 1991 fra Trekroner Forsikring, at "livsforsikringen blev tegnet pr. 1.9.1983 med Dem som den forsikrede og med [nu afdøde forsikringstager/klagerens tidligere ægtefælle] som forsikringstager, dvs. ejer af forsikringen. På grund af manglende præmiebetaling blev forsikringen i 1985 ændret til en præmiefri forsikring. [Nu afdøde forsikringstager/klagerens tidligere ægtefælle] afgik ved døden den ... 1990. Ifølge begunstigelsesbestemmelsen i policen er De derfor nu ejer af forsikringen. Forsikringssummen er 15.930 kr., som udbetales 1.9.2021 eller straks ved Deres død inden da. De bedes venligst oplyse os om, hvem der skal være begunstiget ved Deres eventuelle død i forsikringstiden. Hvis De er i besiddelse af policen, bedes De indsende den til os, hvorefter vi vil sende Dem en ny. Såfremt De ikke er i besiddelse af policen eller har spørgsmål vedrørende dette brev, beder vi Dem venligst tage kontakt med os".

Af brev af 11/10 1991 fra Trekroner Forsikring fremgår det, at "vi har modtaget Deres meddelelse om, at Deres nævnte police er bortkommet. Vi beder Dem venligst datere og underskrive vedlagte mortifikationserklæring, og returnere den hertil. Samtidig kan vi meddele, at den ny police vil blive fremsendt efter endt mortifikation i Statstidende".

Nævnet bemærker, at Trekroner-Liv blev overtaget af Codan Liv, der i 2005 fusionerede med SEB Pensionsforsikring og senere i 2018 med Danica Pension, som klageren har klaget over i nærværende sag.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98637

Nævnet bemærker videre, at klageren som kravstiller har bevisbyrden for sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har ret til udbetaling fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation – fra selskabet eller de tidligere selskaber – om, at hun har ret til udbetalingen. Der foreligger ingen police eller anden dokumentation for, at klageren i 1991 skulle have underskrevet en mortifikationserklæring og skulle have modtaget en ny police.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at selskabet uden held har søgt i deres databaser efter oplysninger om klageren, og at selskabet heller ikke har oplysninger fra SEB Pension om den tidligere ordning med det pågældende policenummer.

Nævnet bemærker, at dette blandt andet kan skyldes, at forsikringen er blevet udbetalt for mere end 10 år siden, eller at forsikringen af andre årsager er gået ud af kraft for mere end 10 år siden, idet selskabet har oplyst, at selskabet som følge af persondataretten sletter visse data vedrørende udgåede og udbetalte forsikringsaftaler.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98637

formand