

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98644:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har 5-årig basis ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/8 2022 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi overtager huset 15. september 2019 og i den forbindelse er der tegnet ejerskifteforsikring hos Frida forsikring. Vi kan ikke sige en præcis dato, men efter indflytning oplever vi i løbet af det første halve års tid små defekter ved trægulvet i alrum, som i første omgang vurderes som noget vi kan leve med og må spare op til et nyt gulv på et senere tidspunkt. På dette tidspunkt overvejer vi slet ikke at det evt. kan være en forsikringssag. Problemer med gulvet i alrummet tiltager gradvist, og efter et familiemedlem gør opmærksom på at det kan være en forsikringssag, tager vi i februar 2022 kontakt til tømrer og beder ham besigtige gulvet, hvilket han gør 21. februar 2022. (Vi kan se i svar fra forsikringselskab at de opfatter denne dato som datoen hvor vi opdager fejlen. Det er ikke korrekt). Tømrer konstaterer at det er strøerne under gulvet, der er skadede, hvilket han ikke vurderer er atypisk for et hus fra 1968. Han giver et tilbud på udskiftning af gulv, hvilket også inkluderer nedtagning og genopsætning af køkken, da dette står direkte på gulvet.

Vi har altså ikke skiftet hverken gulv eller strøer efter overtagelse af huset. Vi bemærker de første tegn på defekt i gulvet inden for de første seks måneder, men kender først effekten efterhånden som skaden tiltager. Derfor vurderer vi også at skaden har været der ved overtagelse, men altså først anmeldt nu da gulvet løbende bliver dårligere. Det er ikke muligt at besigtige strøerne uden at tage gulvet op, så på den måde kunne udbedring af skaden ikke være gjort billigere selv om skaden havde været anmeldt tidligere. Efter Frida forsikrings afslag har vi endnu engang tømreren forbi til at besigtige skaden og denne gang er han assisteret af to gulveksperter, som ligeledes konkluderer, at der er tale om en langsomt nedbrydende skade af strøerne, som må vurderes at have været til stede under overtagelsen.

Vi kan ikke finde nogen som helst beskrivelse, og derved forbehold, af dette forhold i tilstandsrapporten, og købte derved huset i den tro, at vi ikke skulle skifte gulv og strøer i husets meget centrale rum. Forsikringsselskabet henviser i deres afslag til en skade (en K1), ved gulvet i et østliggende værelse. Der er tale om et helt andet gulv i et helt andet lokale, som intet har at gøre med køkkenalrummet i husets vestlige ende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker en anerkendelse af, at skaden har været til stede ved overtagelse af huset i september 2019, hvorved ejerskiftforsikringen bør dække udbedring af skaden. Det betyder udskiftning af strøer og gulv, herunder nedtagning og opsætning af køkken, da dette står direkte på gulv, samt genhusning imens arbejdet foregår."

Selskabet har i brev af 26/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på [...] opført i 1968 med overtagelsesdato den 15. september 2019. I forbindelse med handlen var der tegnet en 5-årig basis ejerskiftforsikring hos Domus Forsikring. Policen og vilkårene for forsikringen vedlægges som bilag 1.

Tilstandsrapporten blev udarbejdet den 15. maj 2019 og vedlægges som bilag 2.

Den 28. februar 2022 anmeldte klager, at de den 21. februar 2022 havde konstateret følgende (bilag 3): Gulvet i køkkenalrum er meget blødt og vi er nu ved at gå igennem gulvet flere steder. Tømrer vurderer, det er samlinger ved strø'ene der er ved at gå. Skaden er ikke nævnt i tilstandsrapporten. Tømrer har givet tilbud på reparation og nyt gulv til 79.215,63 kr.

Klager fremsendte den 2. marts 2022 en nærmere beskrivelse af det anmeldte forhold (bilag 4) sammen med to fotos (bilag 5 og 6) samt et tilbud fra deres tømrer (bilag 7).

Efterfølgende besigtigede taksator fra Frida Forsikring det anmeldte forhold den 23. marts 2022. Taksatorrapporten fremlægges som bilag 8.

På baggrund af taksatorens oplysninger om besigtigelsen meddelte vi den 25. april 2022, at det anmeldte forhold ikke var dækket af forsikringen (bilag 9), hvorefter klager den 8. juni 2022 fremsendte en indsigelse til Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling (bilag 10), hvor klager vedlagde en erklæring fra sin tømrer (bilag 11). Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling fastholdt efterfølgende afvisningen den 13. juni 2022 (bilag 12).

Fridas opfattelse af sagen

Skadebegrebet

Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen den 23. marts 2022 konstateret, at der er tale om husets oprindelige 54 år gamle lamelparket gulv fra 1968 som er slidt, og er blevet slebet flere gange.

Ved besigtigelsen har klageren fremvist 2 steder, anmærket på plantegning, hvor gulvet giver kraftigt efter og underliggende lameller er revnet.

Det fremgår af vilkårenes pkt. 4A, at forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Hertil fremgår af vilkårenes pkt. 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Taksatoren vurderer, at de to skader på lamelparketgulvet er opstået i forbindelse med større belastninger.

Når klageren først anmelder skaderne de to steder næsten 2 ½ år efter overtagelsen og skaderne ikke er nævnt i tilstandsrapporten er det vores vurdering, at skaderne ikke har været til stede ved overtagelsen.

Hertil skal vi bemærke, at den omstændighed, at et lamelgulv er eftergivende/blødt, ikke er usædvanligt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder, og samlet finder vi ikke, at der er tale om en forhold, som udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand på overtagelsestidspunktet jf. vilkårenes pkt. 4A og B.

Tilstandsrapporten

Det fremgår af vilkårenes pkt. 5B, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestående, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

Den bygningsagkyndige har i forbindelse med bygningsgennemgangen tilbage til den 15. maj 2019 beskrevet følgende med karakteren K1:

Trægulv har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger bl.a.: - i værelse mod øst. Note: Forholdet er af mindre betydning.

Taksatoren oplyser, at når gulvet har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger, vil gulvet normalt være mere blødt/eftergivet, end hvis der var tale om mindre afstand.

Det er derfor vores opfattelse, at klageren på baggrund af oplysninger i tilstandsrapporten har mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning, da årsagen til gulvets eftergivenesshed er nævnt i tilstandsrapporten. Det anmeldte forhold er derfor heller ikke dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 5B.

Udløb af levetid

Vi skal bemærke, at det fremgår af vilkårenes pkt. 51, at forsikringen dækker ikke forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid.

Et parketgulv er typisk sammensat af mindre stykker træ, som er limet sammen til et stykke træ. Parketgulve har en betydelig kortere levetid end f.eks. massive plankegulve. Den normale levetid for et gulv lign. Parketgulve er ca. 30 år. Det er karakteristisk ved denne type gulv, at gulvbrædderne bliver eftergivende med alderen. Konsekvensen af denne svage kerne er, at gulvet med alderen bliver eftergivende, med knæk i fer/not til følge.

At et mere end 54 år gammelt parketgulv, er eftergivende er at betragte som forventelige henset til gulvets type og alder og forsikringen dækker heller ikke det anmeldte forhold jf. vilkårenes pkt. 51.

Ankenævnspraksis

I ankenævnskendelsen 96697 (bilag 13) anmeldte klageren, at gulvene, som var fra 1976, fjedrede og var med stedvist åbne samlinger. Klageren anmeldte i slutningen af 2018 og igen i starten af 2021, at han var trådt gennem lamelparketgulvet. Ankenævnet fandt, at klager ikke havde bevist, at de anmeldte forhold vedrørende gulvene på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade, når der bortsås fra de forhold, der var omtalt i tilstandsrapporten. Nævnet lagde vægt på, at der var tale om den oprindelige gulvkonstruktion fra 1976, og at klager ikke havde bevist konstruktionsmæssige forhold ved gulvkonstruktionen, som adskilte sig nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme af samme alder.

Hertil har vi vedlagt en kopi af kendelsen 49.155 som bilag 14. I kendelsen udtalte ankenævnet, at den omstændighed, at gulvene gyngede, ikke var usædvanligt i forhold til tilsvarende ejendomme opført i 1940'erne.

I sagen 92.363 (bilag 15) havde klager anmeldt et eftergivende gulv, hvor der var tale om revnedannelser imellem gulvbrædderne. Ankenævnet udtalte bl.a., at den såvel de gyngende gulvarealer som revnedannelserne imellem gulvbrædderne efter nævnets opfattelse ikke havde et sådant omfang, at bygningens værdi eller brugbarhed måtte anses for nævneværdigt nedsat.

Endelig skal vi gøre opmærksom på, at ankenævnet i kendelserne 67.814 (bilag 16) og 65.009 (bilag 17) fandt frem til, at den omstændighed, at lignende ældre parketgulv gyngede og var eftergivet måtte antages at skyldes almindeligt slid og ælde, hvorfor selskabet i sagerne fik medhold.

Det er vores opfattelse, at kendelserne er sammenlignelige med problemstillingen i denne sag.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da forholdet ikke på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da årsagen til forholdet er nævnt i tilstandsrapporten og forholdet alene omhandler alm. udløb af levetid.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klagerne har i brev af 23/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som kommentar til Frida forsikrings høringsvar fra 26. september 2022, kan vi konstatere at de ønsker at fremhæve K1'er vedr. gulv i østvendte værelser. Dertil vil vi præcisere at gulvet i disse

værelser er massivt gulv, der er lagt af husets tidligere ejer inden for de seneste 20 år, og derfor ikke på nogen måde kan sammenlignes med det skadeslidte gulv i køkkenalrummet, som er hollandsk rudeparket fra husets opførelse. Det er desuden vores opfattelse at Frida forsikring ligger meget vægt gulvets alder og egenskaber, hvor det i vores opfattelse er de underliggende strøer, som er det reelle problem. Vi er i udgangspunktet ikke interesseret i udskiftning af gulvet, men gulvet lider under strørernes nuværende tilstand. Vi er ligeledes opmærksomme på at det formentlig ikke vil være muligt at udbedre skaden, uden at det også vil være nødvendigt at udskifte gulvet, som allerede har taget skade.

Som tidligere nævnt, har vi ad to omgange haft en tømrer til at tilse gulvet - første gang alene, og anden gang assisteret af to gulvfagmænd, som alle var enige om at skaden ligger i strørerne, og at der er tale om en langsomt nedbrydende skade, hvorved det også er forventeligt at skaden har været tilstede ved overtagelsen af huset. Vi bemærkede allerede kort efter overtagelsen at gulvet var let eftergivende, men ikke alarmerende. Efterfølgende af symptomerne udviklet sig, og primo 2022 til en sådan grad at vi fandt det nødvendigt at få en tømrer til at besigtige gulvet. Deraf den følgende skadesanmeldelse."

Selskabet har i brev af 11/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til, at Frida Forsikring i høringssvaret fra den 26. september 2022 henviser til følgende nævnt i tilstandsrapporten:

Trægulv har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger bl.a.: - i værelse mod øst. Note: Forholdet er af mindre betydning.

Klager henviser til, at punktet i tilstandsrapporten ikke har noget at gøre med gulvet i køkkenet, som er anmeldt til forsikringen, da gulvene nævnt i tilstandsrapporten er af en anden type og befinder sig i østvendte værelser.

Det skal bemærkes, at når skønsmanden i punktet i tilstandsrapporten nævner, at der er tale om stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger bl.a.: - i værelse mod øst, så menes der også ejendommens øvrige gulve, når skønsmanden nævner ordet bl.a. og dermed også gulvet i køkkenet, som er anmeldt til forsikringen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagerne fremsendt brev af 27/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi fastholder at det er overvejende sandsynligt at den optalte K1 i tilstandsrapporten kun vedrører de i alt tre østvendte værelser og ikke det skadeslidte gulv i alrummet. Ved visuel inspektion, er det nemt at se omtalte afstand i længdesamlingerne i de tre østvendte værelser, hvor der er massivt trægulv, som i højere grad, vil have brug for at arbejde ved skift i temperatur og luftfugtighed. Disse afstande i længdesamlinger ses ikke i alrummet. Det er derfor vores helt klare opfattelse at når skønsmanden benytter ordet 'bl.a.', så er det med henvisning til ét af i alt tre værelser med ensartede gulve.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98644

Yderligere kan det nævnes at ud over de i alt fire trægulve, så er der i resten af huset enten støbte gulve og/eller gulvtæpper på gulvene, hvorved vi finder det usædvanligt at der skulle være behov for at fremhæve gulvet et særligt sted, hvis der var tale om alle synlige trægulve.

Nedenfor fremgår der billeder for at underbygge vores påstand om forskellen på gulvene i hhv. værelserne og i alrummet.

...

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 15/5 2019 fremgår bl.a.:

B. Sekundære bygningsdele			
7. Gulvkonstruktion og gulve			
7.2 Belægninger	K1	Trægulv har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger bl.a.: - i værelse mod øst Note: Forholdet er af mindre betydning.	
	K2	Klinkegulv er med mangelfuld vedhæftning, defekte fuger og revner: - særligt mod køkken/alrum i stue Note: Skaden er af væsentligt omfang.	

Af klagernes skadeanmeldelse den 28/2 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev forholdet(1) opdaget: 21-02-2022

Hvad er skaderamt(1): Gulvet i køkkenalrum er meget blødt og vi er nu ved at gå igennem gulvet flere steder. Tømrer vurderer, det er samlinger ved strø'ene der er ved at gå. Skaden er ikke nævnt i tilstandsrapporten. Tømrer har givet tilbud på reparation og nyt gulv til 79.215,63 kr."

Af taksatorrapport af 23/3 2022 fremgår bl.a.:

"3. Anmeldelse

Anmeldelse: Gulvet i køkkenalrum er meget blødt og vi er nu ved at gå igennem gulvet flere steder. Tømrer vurderer, det er samlinger ved strø'ene der er ved at gå. Skaden er ikke nævnt i tilstandsrapporten. Tømrer har givet tilbud på reparation og nyt gulv til 79.215,63 kr.

Beskrivelse

Gulv i køkken spisestue er det oprindelige gulv fra 1968, bestående af strøgulv med 22 mm lamel-parket i trestavs bølgefiner. Ved besigtigelsen viser FT mig 2 steder, anmærket på plantegn, hvor gulvet giver kraftigt efter og underliggende lameller er revnet. Ved betrædning af gulvet, mærkes i gangarealer, hvor gulvet er eftergivne. Trægulvet er dimensioneret til en belastning til 200 kg/m²

...

4. Årsag til skade

Årsag til at gulvet giver efter ved betrædning, skyldes stor belastning over længere tid.

5. Beskrivelse af skadesomfang

Omfang hele gulvet i køkken spisestue.

6. Beskrivelse af skadeudgift

Der foreligger tilbud på udskiftning af gulvet på godt 80.000,-

7. Afgørelse (førstehåndsvurdering)

Der er sket en stor belastning, som har forårsaget de to skader på gulvene. Når skaderne ikke er nævnt i tilstandsrapporten, vurderes det, at de er opstået efter overtagelsen, da skaderne først anmeldes flere år efter overtagelsen."

Af udtalelse fra klagerens håndværker den 29/5 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har inspiceret gulvet sammen med en ekspert fra [tæppe og gulvforretning] og kan konstatere at gulvet har været i så dårlig stand inden I købte huset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

A Forhold under 5.000 kr.

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

H Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden.

I Forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1968. Den 15/9 2019 overtog klagerne ejendommen. Den 28/2 2022 anmeldte de, at gulvet i køkken-alrummet var blødt, at deres tømrer vurderede, at samlingerne ved strøerne var ved at gå, og at der var givet et tilbud på reparation og nyt gulv til 79.216 kr.

Klagerne ønsker at få anerkendt, at skaden har været til stede ved overtagelsen af huset, og at selskabet skal dække udbedringen af skaden, herunder udskiftning af strøer og gulv samt nedtagning og opsætning af køkken. Klagerne har anført, at der allerede et halvt år efter indflytningen opstod defekter ved trægulvet i alrummet, og at problemerne med gulvet gradvist er tiltaget, hvorfor der den 21/2 2022 kom en tømrer ud for at se på gulvet. Tømreren konstaterede, at det var strøerne under gulvet, som var skadede, og at det ikke var atypisk for et hus fra 1968. Klagerne har anført, at anmærkningen i tilstandsrapporten vedrører et helt andet gulv i et helt andet lokale, som intet har at gøre med køkkenalrummet i husets vestlige ende. Gulvene i ejendommens østvendte værelser er massive gulve, som er lagt af husets tidligere ejer inden for de seneste 20 år, og kan dermed på ingen måde sammenlignes med gulvet i køkken-alrum.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forholdet ikke på overtagelsestidspunktet udgjorde skade i ejerskifteforsikringens forstand, da årsagen til forholdet er nævnt i tilstandsrapporten, og da forholdet alene omhandler almindelig udløb af levetid. Selskabet har anført, at der er tale om husets oprindelige 54 år gamle lamelparket gulv fra 1968, som er slidt og er blevet slebet flere gange, og at de to skader på lamelparketgulvet er opstået i forbindelse med større belastninger. Selskabet har anført, at klagerne først har anmeldt skaderne næsten 2½ år efter overtagelsen, at skaderne ikke er nævnt i tilstandsrapporten, og at skaderne ikke har væ-

ret til stede ved overtagelsen. Selskabet har anført, at den omstændighed, at et lamelgulv er eftergivende, ikke er usædvanligt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder. Selskabet har anført, at det af tilstandsrapporten fremgår, at trægulv har stor afstand i længesamlinger/stødsamlinger, hvilket medfører, at gulvet normalt vil være mere blødt/eftergivende, end hvis der var tale om mindre afstand. Klagerne har derfor på baggrund af oplysningerne i tilstandsrapporten haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang og betydning i betragtning, da årsagen til gulvets eftergivenhed er nævnt i tilstandsrapporten. Selskabet har videre anført, at den normale levetid for et lignende parketgulv er cirka 30 år, og at det er karakteristisk ved denne type gulve, at gulvbrædderne efter udløb af sædvanlig levetid bliver eftergivende med knæk til følge.

Af tilstandsrapport af 15/5 2019 fremgår det med K1 anmærkning, at "Trægulv har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger bl.a.: -i værelse mod øst. Note: Forholdet er af mindre betydning".

Af selskabets taksatorrapport af 23/3 2022 fremgår det, at "Gulv i køkken spisestue er det oprindelige gulv fra 1968, bestående af strøgulv med 22 mm lamelparket i trestavs bøgefiner. Ved besigtigelsen viser FT mig 2 steder, anmærket på plantegn, hvor gulvet giver kraftigt efter og underliggende lameller er revnet. Ved betrædning af gulvet, mærkes i gangarealer, hvor gulvet er eftergivne. Trægulvet er dimensioneret til en belastning til 200 kg/m²... Årsag til at gulvet giver efter ved betrædning, skyldes stor belastning over længere tid... Der er sket en stor belastning, som har forårsaget de to skader på gulvene. Når skaderne ikke er nævnt i tilstandsrapporten, vurderes det, at de er opstået efter overtagelsen, da skaderne først anmeldes flere år efter overtagelse".

Af udtalelse fra klagernes håndværker den 29/5 2022 fremgår det, at "Vi har inspiceret gulvet sammen med en ekspert fra [gulv- og tæppeforretning] og kan konstatere at gulvet har været i så dårlig stand inden I købte huset".

Ankenævnet for Forsikring

10.

98644

Nævnet bemærker, at det påhviler klagerne at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er således klagerne, der skal bevise, at forholdet er af en sådan karakter, at det på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade på bygningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at de anmeldte forhold vedrørende gulvene eller konstruktionen, herunder i køkken-alrum på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gulvkonstruktionen i køkken-alrum er fra 1968, og at klagerne ikke har bevist konstruktionsmæssige forhold ved gulvkonstruktionen, som adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende ejendomme af samme alder. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at "Årsag til at gulvet giver efter ved betrædning, skyldes stor belastning over længere tid".

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om et lamelparketgulv, som ifølge selskabet er slebet flere gange og har en forventet levetid på cirka 30 år, og at klagerne først har anmeldt skaden omkring 2,5 år efter ejendommens overtagelse, og at gulvet på dette tidspunkt var cirka 54 år.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af tilstandsrapporten med K1 anmærkning fremgår, at "trægulv har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger bl.a.: - i værelse mod øst.... Forholdet er af mindre betydning". Nævnet har hertil lagt vægt på selskabets taksators oplysning om, at "når gulvet har stor afstand i længdesamlinger/stødsamlinger, vil gulvet normalt være mere blødt/eftergivende, end hvis der var tale om mindre afstand".

Det som klagerne i øvrigt har anført – herunder at samlingerne ved strøerne er ved at gå – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98644

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand