

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 98647:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 29/8 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var lige flyttet ind i ny lejlighed og lige et par dage efter var der indbrud da jeg var hos min kæreste. Forsikringen mente jeg havde talt usandt om at jeg havde haft skader indenfor to år. Plus de refererede til en stor skade jeg havde haft mere end to år siden.

Jeg har absolut ikke haft intention om ikke at tale sandt. Jeg havde haft skade som jeg ikke tænkte over i nuet. En som ikke blev erstattet samt en anden som dog blev. (hos andet selskab)

De mener jeg var blevet smidt ud fra tidligere forsikring pga. jeg var dårlig betaler. Jeg valgte bevidst at undlade at betale for tidligere forsikring da deres krav for forsikring var urimelige og jeg så på den måde ville finde et nyt selskab da jeg langt fra havde samme værdi mere da jeg havde et stort indbrud for små 4 år siden. Men de mente åbenbart jeg var en 'farlig' kunde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får udbetalt erstatning. For jeg fik 0 kr. og blev smidt ud af selskabet samme dag og ikke kunne have indboforsikring hos dem. Men ulykke måtte jeg meget gerne have hos dem."

Selskabet bad i meddelelse af 16/9 2022 om udsættelse til at gennemgå sagen, idet klageren ikke havde klaget til selskabet forud for indbringelse af sagen for nævnet. Selskabet oplyste i meddelelse af 23/11 2022, at selskabet havde afgjort sagen og anførte bl.a.:

"Vi har nu afgjort sagen og sendt vedlagte afgørelse af 23.11.22 til klager.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98647

Vi er på nuværende tidspunkt ikke klar over, om klager accepterer afgørelsen, da vi ikke har kunnet erstatte klagers krav fuldt ud grundet manglende dokumentation og pro rata.

Vi afventer nu, om klager ønsker at videreføre sagen hos jer."

Klager har i meddelelse af 5/1 2023 bl.a. anført:

"Jeg er meget i tvivl om det som forsikringen er kommet frem til, er i overensstemmelse med reglerne. For jeg syntes at det som det har trukket fra, er temmelig meget. Og så syntes jeg at der mangler svar el dokumentation på hvordan de har mulighed for at regne min præmie ud da den er blevet givet for over et år siden. Så hvad gør man i sådanne sager?"

Selskabet har i brev af 30/3 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om den erstatningsopgørelse, som klager har modtaget i forbindelse med, at der har været indbrud i klagers lejlighed.

Vi har opgjort erstatningen ud fra de foreliggende oplysninger, men da klager har afgivet urigtige risikoplysninger i forbindelse med tegningen af indboforsikringen, er der tale om en pro rata erstatning.

Her følger fakta omkring den tegnede forsikring

Klager har tegnet en indboforsikring hos os for sin lejlighed pr. 19. august 2021.

Der er tegnet følgende dækninger; indbo, cykler og cykeldele, glas- og sanitet retshjælp og ansvar (bilag 1 - police).

Forsikringen er reguleret af forsikringsbetingelserne 6676-2 (bilag 2 - vilkår).

Klager har valgt en selvrisiko på 0 kr.

Redegørelse for forløbet

Klager anmelder den 25. august 2021, at der har været indbrud i klagers lejlighed den 21. august 2021.

Klager sender efterfølgende sine krav og den dokumentation, som han er i besiddelse af, og vi gennemgår kravene og omstændighederne nærmere med klager.

På baggrund af de oplysninger, som vi har indhentet, afviste vi klagers krav og opsagde forsikringen med tilbagevirkende kraft, da det har vist sig, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen (bilag 3 – afgørelse af 7. oktober 2021).

Den 1. september 2022 modtager vi besked fra jer om, at klager har påklaget afgørelsen. Sagen sættes i bero hos jer, da vi ikke har klagebehandlet sagen.

Vi skriver til klager efter at have undersøgt indtegningsreglerne nærmere, at vi genåbner sagen, da det ikke kan afvises, at vi ville have indtegnet indboforsikringen hos klager, selvom han havde afgivet ukorrekte risikooplysninger. Der følger herefter en længere korrespondance om kravene, herunder dokumentationen for kravene (bilag 4 – korrespondance med klager op til afgørelsen).

Vi fremsender vores endelige afgørelse og erstatningsopgørelse til klager den 23. november 2022 (er fremsendt til jer tidligere), og vi udbetaler tillige renter til klager.

Vi har herefter en korrespondance med klager om grundlaget for nedsættelsen af erstatningen grundet de forkerte risikooplysninger (bilag 5 – korrespondance med klager af 24. november og 25. november).

Vi har ikke hørt mere fra klager, før vi har modtaget beskeden fra klager til jer om, at han fortsat ikke er tilfreds med erstatningsopgørelsen, da han mener, at vi har nedsat erstatningen for meget.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om en dækningsberettigende hændelse, hvorfor det alene er opgørelsen af kravene og den proratariske erstatning, der vil blive gennemgået.

Ad opgørelsen af kravene

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre sine krav i sagen, hvilket også gør sig gældende for så vidt kravenes størrelse.

Dette er tillige kodificeret i forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1 og nedskrevet i vores vilkår pkt. 11 A.

Forsikringsaftalelovens § 22:

'en sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'

11. Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.'

Det er ligeledes fast praksis, at jo større krav man har, jo større er kravene også til sandsynliggørelsen. Det fremgår blandt andet i kendelserne 87.503, 90.818 og 91.200.

Klager har i sagen fremsendt et krav på ca. 340.000 kr., men vi har alene modtaget sparsom dokumentation for det samlede krav, som ligeledes indeholder nogle høje krav for nogle specifikke enkelte genstande.

Dokumentationen for kravet består primært af billeder, ligesom de fremsendte kvitteringer i sagen primært står i ekskærestens navn. Derudover oplyser klager, at der for så vidt angår flere af genstandene, er tale om gaver/sponsorater.

Vi har forsøgt på videst mulige måde at vejlede klager om, hvordan han kan sandsynliggøre kravene nærmere. Vi har i den forbindelse forståelse for, at det kan være svært at skaffe dokumentation for gaver og sponsorater, men det fritager dog ikke klager for at sandsynliggøre kravene og deres størrelse nærmere.

Vi bemærker herudover, at vi har erstattet langt de fleste af klagers krav.

Den samlede erstatning er opgjort til 172.295 kr.

Vi vil ikke gennemgå de enkelte krav punkt for punkt i denne skrivelse, men vi vil henvise til vores punktvis gennemgang i erstatningsopgørelsen til klager af 23. november 2022.

Vi fastholder på den baggrund selve opgørelsen af erstatningen for de enkelte krav ud fra de foreliggende oplysninger.

Ad pro rata opgørelsen

Vi mener, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen.

Dette angår både oplysningen om, at klager var omfattet af en anden indboforsikring på indtegnings tidspunktet og oplysningen om antallet af erstattede skader på indboforsikringen de seneste 2 år forud for indtegningen.

Klager har på intet tidspunkt bestridt, at han ... har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. Det har han også bekræftet ved klagen til jer af 1. september 2022. Klager oplyser, at de forkerte oplysninger skyldes forglemmelse/at han ikke tillagde det betydning.

Det er efter vores vurdering ikke en undskyldelig omstændighed, at man har glemt antallet af tidligere, dækkede skader, ligesom det heller ikke er en undskyldelig omstændighed, at man selv har valgt ikke at betale for sin tidligere indboforsikring, (da klager efter egne oplysninger ikke ønskede at være kunde længere) og dermed er blevet opsagt af dem.

Vi vedlægger oplysningerne fra klagers tidligere selskab, som er indhentet med klagers samtykke (bilag 6 – oplysninger tidligere selskab).

Grunden til, at vi spørger ind til disse risikooplysninger, er, at det har betydning for vurderingen af den risiko, som man udgør og dermed også betydning for den præmie, som vi kan tilbyde.

Vi ville ikke have tilbudt at indtegne klager til den præmie, som han betalte, da der ikke var taget højde for de urigtige oplysninger. Vi kunne ligeledes heller ikke have tilbudt klager en indboforsikring uden selvrisiko.

Vi har ikke haft nogen fast regel om, hvorvidt vi vil indtegne nye kunder, når de både er opsagt af tidligere selskab, og samtidig har haft 2 eller flere erstattede skader inden for de seneste 2 år op til indtegningen, da det ikke er scenarie, som vi oplever ofte. Hvis vores kundeservicemedarbejder fik disse oplysninger fra en potentiel kunde, vil vedkommende gå til sin leder for at høre, om vi ville indtegne den potentielle kunde ud fra disse oplysninger. Selvom klager i denne konkrete sag har frtaget os denne mulighed, så kan vi ikke afvise, at vi ville have indtegnet klager, men det havde været til en højere præmie, og det havde været med en tvungen selvrisko på forsikringen.

Vi har på den baggrund indhentet den præmie, som klager rettelig skulle have betalt og opgjort erstatningen proratarisk ud fra reglerne i forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7.

Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved gensikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Forsikringsaftalelovens § 7 stk. 1:

'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'

Ad pro rata udregningen

Klager har modtaget en police den 19. august 2021, hvor han skulle betale 3.166 kr. i årlig præmie for de dækninger/summer, som han har valgt. Han har ligeledes valgt en selvrisko på 0 kr.

Hvis vi havde modtaget de korrekte risikoplysninger fra klager, har vi fået indhentet en årlig pris på 7.627 kr. med de samme dækninger/summer, som klager havde valgt. Derudover ville der gælde en tvungen selvrisko på 2.104 kr. Vi henviser til bilag 5, hvor præmieberegningen fremgår.

Vi har imidlertid begået en fejl, da klager har ret i, at den indhentede pris er for året 2022, hvilket ikke er korrekt, da klager har afgivet de urigtige oplysninger i august 2021, ligesom skaden er sket i august 2021.

Præmien bliver indeksreguleret fra år til år i takt med Danmarks Statistiks indeks for den private sektor. Dette fremgår også af policen (bilag 1).

Vores policeafdeling oplyser, at den rette præmie derfor er 7.441 kr. hvis man tilbageregner præmien til 2021 indeks.

Prorata erstatningen skal på den baggrund opgøres således: Erstatningssum (skade) x betalt præmie / reelle præmie. I dette tilfælde: $172.295 \times 3.166 / 7.441 = 73.308$ kr.

På den baggrund er klager berettiget til en erstatning på 73.308 kr. minus 2.104 kr. i selvrisko = 71.204 kr.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98647

Klager har allerede fået udbetalt 69.416,38 kr. hvorfor forskellen udgør 1.787,62 kr.

Klager er tillige berettiget til renter af dette beløb for perioden fra det tidspunkt hvor vi fremsendte vores første afgørelse til klager, da vi havde haft mulighed for at opgøre kravet på dette tidspunkt, til dags dato. Klager er på den baggrund berettiget til 177,55 kr. i renter.

Beløbet på 1.965,17 kr. inkl. renter vil blive udbetalt til klagers nem konto.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi - efter ovennævnte korrektion - har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkårene og praksis, og at vi er berettiget til at opgøre erstatningen proratarisk, da klager har afgivet ukorrekte risikoplysninger ved indtegningen.

Vi kan på den baggrund ikke betale yderligere erstatning til klager ud fra de foreliggende oplysninger i sagen."

Sekretariatet bad i meddelelse af 20/6 2023 klageren om at uddybe, hvorvidt han alene klagede over pro rata-udregningen eller også den samlede erstatningsopgørelse. Klageren svarede i meddelelse af 9/8 2023 bl.a.:

"Jeg klager over de 2 forhold. Prorata procenten sat efter hvad forsikringen mener at jeg skulle have betalt. Hvordan kan man sige så lang tid efter hvad en given pris måtte have været da forsikringen blev indgået.

Samt skadesopgørelsen. Den dokumentation jeg har indsendt i form af bevis kvitteringer samt billeder ligger hos forsikringen. (Hvis de fortsat har gemt dette.) Og ud fra dette mener jeg ikke at opgørelsen er tilfredsstillende. Og mener at jeg har bevist tingene efter bedste evne."

Selskabet har i meddelelse af 28/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser blandt andet, at han er utilfreds med skadeopgørelsen uden dog at konkretisere, hvilke forhold han er utilfreds med afgørelsen for så vidt angår.

Vi bemærker, at vi har erstattet alle klagers krav i sagen. Flere af kravene er erstattet fuldt ud, ligesom vi har givet en høj skønnet erstatning for så angår flere forhold, hvor der ikke foreligger nogen form for dokumentation.

Klager bedes give en tilbagemelding på, hvilke krav han ikke er tilfreds med opgørelse af, så vi ikke skal gætte os frem til det. Herefter vil vi vende tilbage til jer med vores bemærkninger til disse krav - og fremlægge den dokumentation som klager har fremsendt for disse krav."

Klageren har i meddelelse af 18/9 2023 bl.a. anført:

"Jeg klager fortsat over prorata satser samt over de beløb som TopDanmark har sat ud fra hvad de mener er manglende dokumentation. Alt dokumentation ligger som sagt hos TopDanmark. Så jeg

Ankenævnet for Forsikring

7.

98647

tænker at TopDanmark skal lægge samtlige billeder og kvitteringer din i sagen. Så jeg klager fortsat over regnestykket de er kommet frem til."

Sekretariatet bad i meddelelse af 19/9 2023 klageren om at uddybe sit krav og besvare selskabets spørgsmål. Sekretariatet rykkede klageren for svar den 29/9 2023, 10/10 2023 og 25/10 2023.

Sekretariatet bad i meddelelse af 10/11 2023 selskabet om at fremlægge materialet fra klagerens indtegning, herunder de spørgsmål og oplysninger klageren fik under indtegningen og følgende dokumentation ift. klagerens krav: ID 1 – lampe: foto af monterings-/brugsvejledningen, hvorpå der også er et klistermærke med lampens serienummer og foto af lampen set fra afstand. ID 2 – armbånd: klagerens foto og dokumentation for at klageren tidligere har fået stjålet Shamballa genstande. ID 10 – diamantøreringe: klagerens foto. Selskabet svarede i meddelelse af 28/11 2023 bl.a.:

"I spørger ind til materialet fra klagers indtegning. Jeg ved ikke helt, hvordan det skal forstås, da et sådant materiale ikke findes. Klager har kontaktet os telefonisk den 19. august 2021 med ønske om at tegne en indboforsikring hos os. I den forbindelse skal kunderådgiveren spørge ind til, hvor klageren tidligere har været forsikret, om klager er blevet opsagt af tidligere selskab, hvor mange skader der er blevet erstattet på indboforsikringen inden for de seneste 2 år mv. Det vil sige, at man stiller klageren de spørgsmål, der fremgår på policen (bilag 1 i sagen). Kunderådgiveren skal stille disse spørgsmål og markere svaret for at kunne oprette forsikringen i vores system. Herefter udstedes policen til klager samme dag, hvor oplysningerne fra klager fremgår, og klager opfordres til at gennemgå policen for at sikre, at oplysningerne er korrekte. Jeg bemærker i den forbindelse, at klager på intet tidspunkt har bestridt, at han har fået stillet risikospørgsmålene, og han har heller bestridt, at han har svaret forkert på dem. Se blandt andet kopi af webskema, hvor klagers begrundelse for de forkerte svar er, at han ikke selv anså sig som værende opsagt af tidligere selskab, og at han heller ikke tillagde oplysningerne betydning. Vi henviser til vores tidligere bemærkninger herom.

I spørger ind til billeder af lampen og billede af brugsanvisningen plus mærkat. Disse vedlægges.

I spørger ind til billedet af armbåndet. Dette vedlægges, ligesom dokumentationen for, at klager tidligere har fået erstattet Shamballa genstande fremgår af det tidligere fremsendte bilag 6.

I spørger ind til billedet af øreringene. Dette kan desværre ikke lokaliseres på skadesagen længere, og den skadeinspektør, der har behandlet sagen, er desværre ikke længere i selskabet, hvorfor han ikke kan spørges herom. Klager må derfor selv være behjælpelig med at fremskaffe billedet, hvis det har relevans for sagens afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 19/8 2021 fremgår bl.a.:

"Indbo

Det er vigtigt, at du læser denne police for indboforsikring grundigt, og straks giver os besked, hvis oplysningerne ikke er korrekte, da det ellers kan betyde, at din ret til erstatning bliver nedsat eller helt bortfalder.

...

Oplysninger om tidligere forsikringsforhold

Du har oplyst:

- at du på tidspunktet for køb af denne forsikring var omfattet af en anden indboforsikring.
- at der inden for de sidste 2 år før køb af denne forsikring ikke er blevet erstattet skader på en indboforsikring, som du har været omfattet af.
- at der inden for de sidste 5 år før køb af denne forsikring ikke er blevet erstattet skader som følge af sky- eller tøbrud på denne adresse på en indboforsikring, som du har været omfattet af.
- at hverken du eller en anden i husstanden har gæld til et andet forsikringsselskab, har gæld til inkasso eller er registreret i et kreditoplysningsbureau."

Af selskabets afgørelse af 23/11 2022 fremgår bl.a.:

"Erstatningsopgørelsen

ID 1: Lampe, mrk. Louise Poulsen PH koglen

Du har oplyst, at du købte lampen i år 2010, da du havde hus i [by].

Du har ikke nogen kvittering, og du har oplyst, at den hang i loftet, men den var ikke sat til.

Du har indsendt et foto af monterings-/brugsvejledningen, hvorpå der også er et klistermærke med lampens serienummer (det lille sølvklistermærke øverst i højre hjørne). Vi har ligeledes modtaget et foto af lampen set fra afstand.

Du har et krav på 60.000 kr. for lampen.

Vi kan ikke erstatte kravet fuldt ud, da der er tale om et højt krav med meget lidt dokumentation. Et billede af en brugsanvisning, klistermærke og en lampe på afstand sandsynliggør ikke værdien af lampen, herunder at den er ægte.

Vi erstatter skønsmæssigt 5.000 kr. i henhold til vilkårenes pkt. 11 svarende til værdien af en lofts-lampe/en kopi af en LP lampe.

ID 2: Armbånd, mrk. Shamballa

Du har oplyst, at der er tale om et sponsorat fra forretningen ...

Det er modtaget i 2008/2009, og du har indsendt et foto, som dokumentation.

Du har et krav på 50.000 kr. for armbåndet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98647

Vi har drøftet dette forhold en del, og du har desværre ikke kunnet fremskaffe yderligere dokumentation.

Henset til kravets størrelse og at du tidligere har fået stjålet [forretning] genstande, kan vi ikke erstatte kravet fuldt ud. Et billede sandsynliggør ikke ejerskab, ægthed, værdi mv.

På den baggrund erstatter vi skønsmæssigt 1.000 kr. i henhold til vilkårenes pkt. 11 svarende til værdien af et almindeligt lignende armbånd/ et kopi Shamballah armbånd.

3. Armbåndsur, mrk. Rolex Submariner

Vi har modtaget behørig dokumentation for kravet, hvorfor vi erstatter dit krav på 100.000 kr. for uret.

4. Taske, mrk. Louis Vuitton

Vi erstatter dit krav på 4.000 kr.

5. Smykkeskrin, mrk. Louis Vuitton

Vi erstatter dit krav på 3.200 kr.

6. Stol, mrk. Fritz Hansen Svanen

Vi erstatter med brugtprisen – 25.000 kr. jf. vilkårenes pkt. 19. C. 2.

Se blandt andet [link]

7. Jakke, mrk. Moncler

Du oplyser, at jakken er ca. 5 år gammel, og at nyprisen er 10.000 kr.

Vi afskriver med 50 pct. på baggrund af forventet restlevetid af jakken i henhold til vilkårenes pkt. 19. D. 2.

Vi erstatter i alt 5.000 kr.

8. Vinterjakke, mrk. Moncler

Du oplyser, at jakken er 8 år gammel, og at nyprisen er 12.500 kr.

Vi afskriver med 70 pct. på baggrund af forventet restlevetid af jakken i henhold til vilkårenes pkt. 19. D. 2, hvorefter erstatningen udgør 3.750 kr.

9. Sko, mrk. Christian Loubertin

Du har oplyst, at du har købt dem i [udlandet] den 9/2 2019.

Du har et krav på 8.000 kr. hvilket svarer til nyprisen.

Vi afskriver de 3 år gamle sko med 30 pct. Jf. vilkårenes pkt. 19. D. 2, hvorefter erstatningen til dig udgør 5.600 kr.

10. Øreringe med diamant, 2.x a 0,5 ct.

Du oplyser, at der er tale om en gave fra dine forældre, da du blev [alder] år.

Der er tale om et sæt, og du har et krav på 50.000 kr.

Du har tilsendt et foto af dig selv med øreringene, som den eneste form for dokumentation.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98647

Når der er tale om et krav i den størrelsesorden, er det ikke tilstrækkeligt, at vi alene har modtaget et billede for at kunne erstatte det fulde krav. Vi kan ikke vurdere ægthed, værdi, karaten af/på øreringene, og vi har derfor ikke noget grundlag for at erstatte 50.000 kr.

Med henvisning til vilkårenes pkt. 11 erstatte vi skønsmæssigt 5.000 kr. for øreringene.

11. Champagne, mrk. Cristal, 2 stk.

Vi erstatte dit krav på 5.000 kr.

12. Champagne, mrk. Dom Perignon rosé, 2 stk.

Vi erstatte dit krav på 3.000 kr.

13. Slipsenål, 14 kt guld

Vi erstatte dit krav på 4.295 kr.

14. Parfume, mrk. Louis Vuitton,

Vi erstatte dit krav på 1.600 kr.

15. Brødrister, mrk. SMEG

Vi har ikke modtaget dit krav for brødristeren fra 2018.

Vi erstatte 1.000 kr. minus 15 % i afskrivning grundet alderen på 3 år på skadetidspunktet jf. vilkårenes pkt. 19. D. 3. b. I alt 850 kr.

På den ovennævnte baggrund opgøres den samlede erstatning til 172.295 kr."

Af brev af 4/10 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"[Klageren] har haft forskellige policer, se de forskellige til og fra datoer herunder. Ulykke, indbo og rejse er udgået med restance, det er de tre linjer i bunden afbilledet med policeoversigten som er med 'kode 53'.

Skadesoversigten kan du se herunder, der er mange skader, men særligt har vi et dyrt indbrud med mange dyre ure, designvarer og smykker (Cartier, Shamballa osv.). Hertil er der et tyveri fra ... golfklub og endnu et tyveri sket ved ... Strand, hvor der blev stjålet en taske med følgende i sommeren 2020; Taske, Shamballa halskæde, Rolex ur (arvestykke), 5000 i kontanter, Louis Vuitton parfume, Christian Louboutin sko, Tom Ford solbriller, D&G trøje, Mont Blanc kuglepen, iPods, nøglering samt Kenzo kasket.

Alt blev afvist i sagen.

For at summere op, så er der anmeldt 7 skader med udbetaling, det fordeler sig på 5 skader på indbo og 2 på auto. Jeg har ikke medregnet skader der rammer to policer ved samme hændelse. (indbrud, hvor der er skade på hus og indbo)

Kunden er først udgået af dækning på auto i 2018, derefter skærpet grundet skadesforløb i 2020 og herefter udgået med restance i 2021, grundet manglende præmiebetaling,

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

98647

Skadedato	Begiv...	Årsag	Policensr.	Pro...	Navn	Beskrivelse	Value	S...
18.08.2020 08:30	5	1		PB		Ø36 MP påkører f	0,00	2
25.07.2020 13:45	2	43		FP		Ø/ABPHLI - Tyveri	36.781,86	2
21.05.2020 14:30	2	43		FP		Ø/ABPHLI - Intern	0,00	4
15.11.2019 16:00	7	86		FP		pludselig skade	0,00	4
03.10.2019 16:00	2	43		FP		Cykeltveri	8.465,50	2
26.07.2019 21:00	5	3		PB		Skulle bakke ud o	33.086,55	2
05.07.2019 05:00	2	43		FP		Indbrud	0,00	4
14.02.2019 00:00	2	44		FP		Indbrud	665.990,38	2
14.02.2019 00:00	2	44		HP		Indbrud	15.078,00	2
02.11.2018 14:00	7	86		FP		Pludselig skade p	5.422,50	2

"

Af klagerens e-mail af 5/10 2022 fremgår bl.a.:

"ID 1: Det er korrekt at lampen er fra et tidligere hus i [by]. Jeg ligger kun inde med det bevis med nummeret på. Lamperne (købte også en Ph 80 i samme omgang.) Det var på en regning sammen med alt el renovation i forbindelse med renoveringen af et dødsbo som min ex ex ex kæreste og jeg i sin tid købte. Og jeg/vi fik i sin tid information om at beviserne blot skulle gemmes langt væk i tilfælde af tyveri så man havde nummeret på lampen liggende men ikke at de skulle registreres. (så jeg har ikke engang registreret Ph 80 lampen)

ID 2: Det er korrekt at jeg har haft flere forskellige Shamballa smykker. Flere af dem har jeg selv købt og betalt men det som der er sendt billede af, er et som er blevet givet i forbindelse med at jeg var professionel [sportsgren] spiller og i den forbindelse ville de gerne give mig et til brug når jeg var på tv samt arrangementer. Spørgsmålet er om forretningen ligger inde med noget på det eller om det blot er udleveret.

ID3: Vedr. Uret så har jeg inden alle de indbrud/tyverierne haft en ur samling på 14 stk. Uret i 2019 var et submariner model 'Hulk' og uret i 2020 var et Rolex Air King. Så her i vores tilfælde er der tale om et Rolex Submariner I stål/guld med sort skive. Boks, certifikat er udleveret til skades inspektøren som tog det med fra min adresse.

ID4: Ja regningen var udstedt til [ekskæreste]. Det var min kæreste på daværende tidspunkt. [ekskæreste] havde i sin tid fået udstedt et Master Card gold som blev afregnet på min konto så der var tit hun købte ting med fra mig så i den forbindelse har jeg vel ikke haft behov for at tingene skulle overdrages til mig eftersom det var 'mig selv' der købte tingene.

ID5: Ja det er korrekt at der tidligere er stjålet LV smykkeskrin. Men det tilbage i 2019 var en Ur kuffert hvor der kunne ligge 8 ure i. Den faktura på det er vedhæftet på sagen tilbage fra 2019. Det som jeg mistede sidst er der jo som sagt afleveret regning på. Det tænker jeg vel er nok dokumentation.

ID9: Hvordan skal jeg sende dokumentation på dette.? Jeg ligger fortsat inden med sko fra Christian Loubertin den dag i dag. Og har vel ca. 30 forskellige sko pt i mærkerne Dior, D & G, Christian Loubertin Osv.

ID10: Som Jeg også nævnte for skades inspektøren, så var dette en gave jeg fik af [familiemedlemmer]. [Familiemedlemmer] er døde så det bliver naturligvis svært at få dem i tale. Og efter at

Ankenævnet for Forsikring

12.

98647

vi have taget de ting vi ville fra dødsboet, så er resten blevet ryddet. Så jeg ligger ikke inde med mere info på dette."

Af klagerens e-mail af 21/10 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg fik som sagt af vide fra elinstallatøren i sin tid at jeg blot skulle gemme det papir samt sætte det klistermærke på papiret så jeg havde nummeret.

I et tilfælde som dette. Der var jo to klistermærker og det ene er det på papiret og det andet blev sat på lampen. Præcis som jeg også har gjort på min pH 80 lampe som jeg købte på samme tid. Men jeg har vedhæftet billeder som dokumenterer at jeg har haft den.

I forhold til shamballa så var det min double makker der i sin tid kendte en som kendte en derinde som lavede aftalen. Der blev ikke udformet nogen kontrakt om dette men aftalen var at vi fik et armbånd hver som vi selv kunne designe og bytte igen senere hvis vi ville have et andet design. Det

første jeg have byttede jeg ikke lang tid efter da jeg syntes det var voldsomt at have et armbånd til 215.000 kr. også var det at jeg fik det som nu er blevet stjålet. Så jeg kan altså ikke få et papir på noget. Har du brug for yderligere dokumentation i forhold til billeder af det for så må jeg se kamerarullen igennem endnu mere grundigt?"

Af selskabets udaterede brev til klageren fremgår bl.a.:

"I forhold til den korrekte præmie for indboforsikringen, så har vi taget udgangspunkt i de summer, som du havde. Derudover har vi indsat oplysningerne om, at du har haft flere dækningsberettigende skader på indboforsikringen forud for indtegningen (og inden for en 2-årig periode), samt at du var udgået med restance i dit tidligere selskab. Derefter regner vores system selv præmien ud. Jeg indsætter nedenfor præmieudregningen:

Produkt
Indbo

Betaling
Helårlig

Ikkefratrædelse
Hovedforfald

Dækning
☒ Indbo inkl. bagage 2.104 kr.
☒ Cykler og cykeldele 2.104 kr.
☒ Ansvar
☒ Retshjælp

Tilægsdækning
☐ Plusskade 2.104 kr.
☐ Udvidet elektronik 2.104 kr.
☐ Cykelkasko 2.104 kr.
☐ Glas og sanitet

Andre oplysninger
Forsikringssted: Forsikringsstøders adresse Tilføj Guld, sølv og smykker mv. 300.000
Tagtype: Hårdt tag Designermøbler og -lamper 227.000
Sikring: Dyreste genstand over 57.000 Cykler - pr. cykel 16.869 kr.
Antal i husstanden: 1 Samler du på noget Cykeldele 4.240
Øvrigt indbo 1.357.000 Loftbld., etagebyg - indbrudhærverkskredbær 26.265 kr.
Forsikringssum i alt 1.884.000 I udhuse og garager - indbrudhærverksk 56.530 kr.
Simpelt tyv 11.905
Udenfor bygning/ulåst bygning - SVI - simpelt tyv 135.700
Simpelt tyv 11.905

Pris
Her vises prisen for forsikringen før og efter aftalerabat og/eller regulering.

Resultat
Helårlig pris 7.827,00 kr.
Aftalerabat 0,00 kr.
Gammel pris 635,00 kr.

Pris dækninger

Dækninger	Helårlig pris
Indbo inkl. bagage	8.381,00 kr.
Cykler og cykeldele	0,00 kr.
Ansvar	1.060,00 kr.
Retshjælp	186,00 kr.

Prisforløb

Date	Begrundelse	Helårlig pris
26.11.2022	Nytegning	7.827,00 kr.

Regulering... Opdater Luk

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvad skal du dokumentere?

A. Kvittinger mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvittinger, regning eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvittinger for dine køb."

Nævnet har fået forelagt selskabets spørgsmål og regler for indtegnig, fotografi af et sort perlearmbånd på et håndled, fotografi af PH Kogle-lampe over et spisebord, 2 fotografier af en PH koglelampe, der hænger i et hjørne op af en hvid væg, brugsanvisning til PH Artichoke lampe med et klistermærke fra Louis Poulsen med serienummer påklisteret, brev af 8/12 2018 fra tidligere forsikringsselskab om, at klagerens bilforsikring ophører pga. manglende betaling, e-mail af 18/8 2020 fra tidligere forsikringsselskab om, at klagerens forsikringspræmier stiger på grund af mange skader, brev af 2/6 2021 fra tidligere forsikringsselskab om, at klagerens indboforsikring ophører pga. manglende betaling, brev af 2/6 2021 fra tidligere forsikringsselskab om, at

Ankenævnet for Forsikring

14.

98647

klagerens rejseforsikring ophører pga. manglende betaling, brev af 26/3 2021 fra tidligere forsikringsselskab om, at klagerens ulykkesforsikring ophører pga. manglende betaling.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede indboforsikring på baggrund af en telefonsamtale med selskabet den 19/8 2021. Af policen fremgår det, at klageren på tidspunktet for købet af forsikringen var omfattet af en anden indboforsikring, at der inden for de sidste 2 år før købet af forsikringen ikke var blevet erstattet skader på en indboforsikring, som klageren havde været omfattet af, og at klageren ikke havde gæld til et andet forsikringsselskab. Klageren anmeldte, at der den 21/8 2021 var indbrud i hans lejlighed. Klageren opgjorde sit krav til ca. 340.000 kr. Selskabet indhentede oplysninger fra klagerens tidligere forsikringsselskab og konstaterede, at klageren ikke var omfattet af en anden indboforsikring på indtegningsdatoen, at klageren havde fået erstattet 2 skader på en indboforsikring de seneste 2 år forud for indtegningen, og at klagerens indboforsikring var blevet opsagt på grund af restance. Den 7/10 2021 afviste selskabet dækning og op sagde klagerens indboforsikring med tilbagevirkende kraft, idet klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. Under sagen for nævnet har selskabet genåbnet sagen og meddelt dækning med henvisning til, at det ikke kan afvises, at selskabet ville have indtegnet klageren, selvom han havde afgivet korrekte risikoplysninger. Selskabet har opgjort erstatningen til 172.295 kr. og udbetalt erstatning efter pro rata-beregning på 71.204 kr. Selskabet har oplyst, at selskabet i 2021 ville have indtegnet klageren med en årlig præmie på 7.441 kr. og en tvungen selvrisiko på 2.104 kr. Selskabet har under sagen for nævnet udbetalt yderligere 1.965,17 kr. i erstatning og renter.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og pro rata-beregning.

Pro rata-opgørelse

Klageren har anført, at "Jeg har absolut ikke haft intention om ikke at tale sandt. Jeg havde haft skade som jeg ikke tænkte over i nuet. En som ikke blev erstattet samt en anden som dog blev

(hos andet selskab). De mener jeg var blevet smidt ud fra tidligere forsikring pga. jeg var dårlig betaler. Jeg valgte bevidst at undlade at betale for tidligere forsikring, da deres krav for forsikring var urimelige, og jeg så på den måde ville finde et nyt selskab". Klageren har anført, at "der mangler svar el dokumentation på hvordan de har mulighed for at regne min præmie ud da den er blevet givet for over et år siden". Klageren har i forudgående korrespondance anført, at selskabets årlige præmie ikke stemmer overens med priserne hos andre forsikringsselskaber. Klageren har anført, at han har modtaget et forsikringstilbud fra et andet forsikringsselskab, som langt fra er lige så høj som selskabets præmie.

Selskabet har anført, at "Vi har ikke haft nogen fast regel om, hvorvidt vi vil indtegne nye kunder, når de både er opsagt af tidligere selskab, og samtidig har haft 2 eller flere erstattede skader inden for de seneste 2 år op til indtegningen, da det ikke er scenarie, som vi oplever ofte. Hvis vores kundeservicemedarbejder fik disse oplysninger fra en potentiel kunde, vil vedkommende gå til sin leder for at høre, om vi ville indtegne den potentielle kunde ud fra disse oplysninger. Selvom klager i denne konkrete sag har frtaget os denne mulighed, så kan vi ikke afvise, at vi ville have indtegnet klager, men det havde været til en højere præmie, og det havde været med en tvungen selvrisiko på forsikringen. Vi har på den baggrund indhentet den præmie, som klager rettelig skulle have betalt og opgjort erstatningen proratarisk ud fra reglerne i forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7".

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om, at klageren var omfattet af en anden indboforsikring på indtegnings tidspunktet, og at han ikke havde haft erstattede skader på indboforsikringen de seneste 2 år forud for indtegningen. Selskabet har anført, at klageren ikke har bestridt, at han har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. De forkerte oplysninger skyldes ifølge klageren forglemmelse/at klageren ikke tillagde det betydning. Selskabet har anført, at kunderådgiveren i samtalen skal spørge klageren om de spørgsmål, der fremgår af policen. Policen bliver udstedt samme dag, og klageren bliver opfordret til at gennemgå policen for at sikre, at oplysningerne er korrekte. Selskabet har anført, at "Det er efter vores vurdering ikke en undskyldelig omstændighed, at man har glemt antallet af tidligere,

Ankenævnet for Forsikring

16.

98647

dækkede skader, ligesom det heller ikke er en undskyldelig omstændighed, at man selv har valgt ikke at betale for sin tidligere indboforsikring, (da klager efter egne oplysninger ikke ønskede at være kunde længere) og dermed er blevet opsagt af dem".

Selskabet har i forudgående korrespondance anført, at selskabet i udregningen af den korrekte præmie for indboforsikringen har taget udgangspunkt i de summer, klageren havde i forvejen. Derudover har selskabet indsat oplysningerne om, at klageren har haft flere dækningsberettigende skader på indboforsikringen inden for inden for en 2-årig periode forud for indtegningen, og at klageren var udgået med restance i sit tidligere selskab. Derefter regner systemet selv præmien ud.

Det fremgår af oplysningerne fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at klageren den 25/7 2020 fik udbetalt erstatning på 36.781,86 kr. for tyveri, og den 3/10 2019 fik udbetalt erstatning på 8.465,50 kr. for cykeltyveri.

Det fremgår af brev af 8/12 2018 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at klagerens bilforsikring ophørte pga. manglende betaling.

Det fremgår af brev af 2/6 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at klagerens indboforsikring er ophørt den 26/5 2021 pga. manglende betaling.

Det fremgår af brev af 2/6 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at klagerens rejseforsikring er ophørt den 26/5 2021 pga. manglende betaling.

Det fremgår af brev af 26/3 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at klagerens ulykkesforsikring er ophørt den 23/3 2021 pga. manglende betaling.

Det fremgår af policen, at "Det er vigtigt, at du læser denne police for indboforsikring grundigt, og straks giver os besked, hvis oplysningerne ikke er korrekte, da det ellers kan betyde, at din

ret til erstatning bliver nedsat eller helt bortfalder". Det fremgår, at "Oplysninger om tidligere forsikringsforhold. Du har oplyst: At du på tidspunktet for køb af denne forsikring var omfattet af en anden indboforsikring. At der inden for de sidste 2 år før køb af denne forsikring ikke er blevet erstattet skader på en indboforsikring, som du har været omfattet af. At der inden for de sidste 5 år før køb af denne forsikring ikke er blevet erstattet skader som følge af sky- eller tøjbrud på denne adresse på en indboforsikring, som du har været omfattet af. At hverken du eller en anden i husstanden har gæld til et andet forsikringsselskab, har gæld til inkasso eller er registreret i et kreditoplysningsbureau".

Det fremgår af skærmpoint af selskabets interne system, at klagerens bopælsoplysninger og dækningssummer er indtastet, og at systemet for indboforsikring viser en årlig pris ved nytegnning pr. 26/11 2022 på 7.627 kr. og selvrisiko ved indbo og cykler på 2.104 kr.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren ved købet af forsikringen ifølge selskabet har fået stillet de spørgsmål, der fremgår af policen.

Det er i sagen ubestridt, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ikke at have haft skader på en indboforsikring inden for 2 år op til indtegningen og om at være omfattet af en anden indboforsikring på tidspunktet for købet af forsikringen. Nævnet finder, at dette må tilregnes klageren som mindst uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af policen, hvilke oplysninger om tidligere forsikringsforhold klageren har givet ved købet af forsikringen, og at det fremgår, at "Det er vigtigt, at du læser denne police for indboforsikring grundigt, og straks giver os besked, hvis oplysningerne ikke er korrekte". Det må derfor have stået klageren klart, at der var tale om oplysninger af betydning for selskabet, og klageren har efter telefonsamtalen haft mulighed for at sikre sig rigtigheden af oplysningerne.

Ankenævnet for Forsikring

18.

98647

Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle selskabets oplysninger om, at selskabet ville have indtegnet klageren med en årlig præmie på 7.441 kr. og tvungen selvrisko på 2.104 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort klagerens erstatning efter pro rata-beregninger, som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger, herunder skærmpoint af selskabets interne system, hvoraf fremgår en årlig præmie pr. den 26/11 2022 på 7.627 kr. og selvrisko på 2.104 kr., og selskabets oplysninger om, at selskabet har indtastet klagerens risikoplysninger i systemet, som herefter selv har regnet præmien ud. Nævnet bemærker, at selskabet under sagen for nævnet har korigeret præmien til 7.441 kr. (2021-niveau) og udbetalt yderligere erstatning til klageren på 1.965,17 kr. inkl. renter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Erstatningsopgørelse

Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav med kvitteringer og fotografier efter bedste evne. Klageren har anført, at "jeg syntes, at det som det har trukket fra er temmelig meget". Klageren har anført, at al dokumentation er i selskabets besiddelse. Klageren har opfordret selskabet til at fremlægge dokumentationen.

Selskabet har anført, at selskabet har erstattet alle klagerens krav i sagen. Flere af kravene er erstattet fuldt ud. Selskabet har givet en høj skønsmæssig erstatning for flere forhold, hvor der ikke foreligger nogen form for dokumentation. Selskabet har opfordret klageren til at præcisere, hvilke poster i erstatningsopgørelsen, han er utilfreds med.

Det fremgår af selskabets afgørelse af 23/11 2022, at selskabet har erstattet klagerens fulde krav for ID 3 Rolex Submariner, ID 4 Louis Vuitton taske, ID 5 Louis Vuitton smykkeskrin, ID 11 Christal champagne, ID 12 Don Perignon champagne, ID 13 slipsenål 14 karat guld og ID 14 Louis Vuitton parfume. Selskabet har erstattet klagerens fulde krav og foretaget afskrivning for

Ankenævnet for Forsikring

19.

98647

alder for ID 7 Moncler jakke, ID 8 Moncler vinterjakke, ID 9 Christian Loubertin sko og ID 15 brødrister. Selskabet har erstattet ID 6 Fritz Hansen Svanestol med brugtprisen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11.A fremgår det, at "For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regning eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb".

ID 1: Lampe, mrk. Louis Poulsen PH koglen

Selskabet har oplyst, at klageren har fremsat et krav på 60.000 kr. for lampen, som klageren har oplyst, at han har købt i 2010.

Klageren har i forudgående korrespondance anført, at han ikke har en kvittering, men kun monterings-/brugsvejledningen, hvorpå der er et klistermærke fra Louis Poulsen med lampens serienummer. Klageren har anført, at han i sin tid fik information om, at han i tilfælde af tyveri bare skulle have serienummeret på lampen liggende.

Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. svarende til værdien af en loftslampe/en kopi af en PH-lampe. Selskabet har anført, at der er tale om et højt krav med meget lidt dokumentation. Et billede af en brugsanvisning, klistermærke og fotografi af en lampe på afstand sandsynliggør ikke værdien af lampen, herunder at den er ægte.

Klageren har fremlagt et fotografi af PH Kogle-lampe over et spisebord, 2 fotografier af en PH koglelampe, der hænger i et hjørne op ad en hvid væg og en brugsanvisning til PH Artichoke lampe med et klistermærke fra Louis Poulsen med serienummer påklistret

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder flertallet, at klageren har bevist, at der er tale om en ægte PH-kogle lampe. Selskabet skal derfor genoptage behandlingen af sagen og opgjøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed.

Flertallet har lagt vægt på oplysningerne om, at lampen er købt i 2010, den fremlagte fotodokumentation og den fremlagte brugsanvisning med et klistermærke med et serienummer, som klageren har haft i sin besiddelse.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen kan mindretallet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningens skønsmæssigt til 5.000 kr.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har købskvittering på lampen, og at klageren ikke har dokumentation for betaling af lampen i form af eksempelvis en bankkvittering for pengeoverførsel.

Mindretallet bemærker, at en brugsanvisning med et klistermærke med et serienummer og et fotografi ikke i sig selv dokumenterer ægthed eller værdi.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

ID 2: Armbånd, mrk. Shamballa

Selskabet har oplyst, at klageren har fremsat et krav på 50.000 kr. for armbåndet.

Klageren har i forudgående korrespondance anført, at han i 2008-2009 har fået armbåndet i sponsorat i sin egenskab af professionel sportsudøver. Klageren ved ikke, om forretningen "ligger inde med noget på det eller om det blot er udleveret". Klageren har anført, at han har haft flere forskellige Shamballa smykker.

Ankenævnet for Forsikring

21.

98647

Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 1.000 kr. svarende til værdien af et almindeligt lignende armbånd/ et kopi Shamballah armbånd. Selskabet har anført, at et fotografi ikke sandsynliggør ejerskab, ægthed og værdi. Selskabet har anført, at klageren tidligere har fået stjålet Shamballah-genstande.

Klageren har som dokumentation fremlagt et fotografi af et sort perlearmbånd på et håndled. Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningens skønsmæssigt til 1.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for armbåndets ægthed og værdi i form af ægthedsbevis, kvittering, overdragelsesdokument eller eksempelvis en udtalelse fra forretningen, der gav sponsoratet.

Nævnet bemærker, at et fotografi ikke i sig selv dokumenterer ægthed eller værdi.

10. Øreringe med diamant, 2.x a 0,5 ct.

Selskabet har oplyst, at klageren har et krav på 50.000 kr.

Klageren har i forudgående korrespondance anført, at det er en gave fra familiemedlemmer, som ikke lever mere.

Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. Selskabet har anført, at klageren som dokumentation har fremlagt et fotografi af klageren, der bærer med øreringene. Selskabet er ikke længere i besiddelse af fotografiet. Selskabet har anført, at med et krav i den størrelsesorden er et fotografi ikke tilstrækkelig dokumentation for ægthed, værdi og karaten af øreringene.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningens skønsmæssigt til 5.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

22.

98647

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt nogen dokumentation for sit krav. Nævnet bemærker, at et fotografi – som selskabet har oplyst at have modtaget – ikke i sig selv dokumenterer ægthed og værdi.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal opgøre og udbetale erstatning til klageren for en ægte PH-koglelampe med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand