

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98652:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 30/8 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om tyveri af [klagerens bil] den 2. august 2021.

Det fremgår af Thistedes fællesbetingelser, jf. bilag 1 på side 4, at 'skyldes skaden strafbare forhold som fx tyveri eller hærværk, skal du straks indgive en anmeldelse til politiet.'

[Klageren] rettede telefonisk henvendelse til Thisted Forsikring A/S den 2. august 2021, og anmeldte tyveri af sin bil med reg.nr. ... fra sin hjemmearræde [adresse 1] Tyveriet blev også anmeldt til politiet sammen dag.

På den baggrund gøres det gældende, at der som udgangspunkt er tale om en begivenhed, der er omfattet af pkt. 7, i afsnit 3 i vedhæftede forsikringsbetingelser.

[Klageren] har til brug for undersøgelsen udleveret 2 nøgler, som han fejlagtig troede var to identiske nøgler til den stjålne bil.

Den 5. november 2021 viser det sig, at [klageren] har afleveret to forskellige nøgler. Hertil har [klageren] forklaret, at han fik to nøgler udleveret, da han købte bilen, men har aldrig prøvet den anden idet fjernbetjeningen ikke virkede, jf. bilag 2.

Thisted Forsikring har den 17. november 2021, truffet afgørelse, hvori de mener, at der ikke ud fra de oplysninger som de har i sagen, er dokumentere eller sandsynliggjort, at bilen med reg.nr. ... er forsvundet ved en dækningsberettiget tyveriskade.

Thisted Forsikring har i forbindelse hermed fremsendt en undersøgelsesrapport fra [efterforskningsvirksomhed], jf. bilag 3.

[Efterforskningsvirksomhed] beskriver i hovedrapporten på side 8 med henvisning til en overvågningsvideo, hvordan 4 mænd ankom på adressen: [adresse 2], bag om butikken ... den nat, hvor bilen blev stjålet 2. august 2021 kl. 23:40 - 3. august kl. 00:14. På side 3 i hovedrapporten anfører [efterforskningsvirksomhed], at tyvene muligvis er personerne på overvågningen.

Undertegnede har fået tilsendt den omtalte overvågningsvideo, som bekræfter ovenstående beskrivelse. Det skal dog bemærkes, at videoen er filmet 3-400 meter fra, hvor [klageren] bor, hvorfor videoens relevans for sagen er omtvistet. Det ændrer dog ikke det forhold, at bilen er blevet stjålet.

Resten af afsnittet på side 8 er anonymiseret, hvilket har gjort det vanskelig, at varetage min klients interesse. Thisted Forsikringsselskab har trods opfordring ikke fremsendt den fuldstændige rapport.

[Efterforskningsvirksomhed] har i deres undersøgelse konkluderet, at min klient mistænkes for forsikringssvindel og skønnes utroværdig. Deres 'hypotese' er, at min klient 'har skaffet sig af med bilen, ved hjælp af rette nøgle'. [Efterforskningsvirksomhed] beskriver selv, at bilen er blevet stjålet af 4 mænd. Det synes selvmodsigende, at min klient samtidig skulle have skaffet sig af med bilen. Rapporten anfører tydeligt, at 'Tyvene er muligvis personerne på overvågningen'.

Det bestrides, at min klient skulle have skaffet sig af med bilen, ved hjælp af rette nøgle.

[Klageren] har den 28. april 2022 fundet en ekstra nøgle, som han mener tilhører den stjålne bil. Nøglen blev herefter sendt til Thisted Forsikring til udlæsning.

Den 22. august 2022 skrev Thisted Forsikrings advokat, ..., at nøglen har vist sig at være tom, dvs. at alt elektronisk indmad var fjernet fra nøglen og at det efterfølgende var limet sammen igen. Hertil anfører advokaten tillige, at afvisning af dækning opretholdes. Det fremgår blandt andet af den indsatte screen shots af rapporten, at '... at nøglen ikke kunne anvendes til kørsel af en bil'. Rapporten anfører desuden videre 'Ud fra mønsteret på nøglen kunne der være tale om en nøgle til den respektive stjålne bil.' Hertil henvises til bilag 4.

Dette bekræfter det, som [klageren] gennem hele forløbet har forklarede, nemlig at han ikke har kunne starte bilen med den nøgle og sandsynligvis har fået den forkerte nøgle fra den tidligere ejer.

Undertegnet har forsøgt at undersøge, hvordan man udskifter batteriet til den model og fundet frem til at udskiftning kræver, at nøglen åbnes, som det ses på det indsatte billede. Den tidligere ejer kan have forsøgt at skifte batteriet på bilnøglen og har i den forbindelse ødelagt printet. [Klageren] har ikke været bekendt med at nøglen var tom. Forsikringsselskabet mistænker allerede [klageren] for forsikringssvindel, såfremt [klageren] ikke var i god tro, ville han aldrig have sendt den omtalte nøgle.

[Efterforskningsvirksomhed] har videre anført, at 'Det findes mistænkeligt, at han netop på skadesdagen parkere bilen væk fra hovedbygning og ud mod [vej] så beboerne og hundene ikke forstyrres. Dette giver lettere adgang til bilen for eventuelle tyve.'

Min klient har forklaret, at han parkerer bilen dér fordi han skulle have sprinklervæske på bilen. Jeg

henviser til bilag 5, som viser, hvor bilen holdt natten, hvor den blev stjålet. På billedet ses andre biler, som normalt holder i nærheden, hvorfor det bestrides, at min klient med vilje har parkerede bilen væk fra hovedbygningen og ud mod [vej] så beboerne og hundene ikke forstyrres, som [efterforskningsvirksomhed] konklusion hentyder til.

Rapporten beskriver tidspunktet for tyveriet, som værende mellem kl. 23:40-00:14. Der er tale om et tidspunkt, hvor både beboer og hundene sover, hvilken forklarer, hvorfor hundene og beboerne ikke bemærkede noget.

Thisted Forsikring mener også indledningsvis i rapporten, at min klient mistænkes for forsikringssvindel. Hertil henviser forsikringen til at min klients selskab er gået konkurs samt at hans hus brændte i ... Disse forhold har intet med hinanden at gøre, idet der i nærværende sag er tale om en stjålet bil, som min klient har forsikret hos forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabets mistanke er således udokumenteret.

I interviewrapporten s. 4 fremgår det, at 'han har efter tyveriet købt en 'ny' bil'. [Klageren] er uforstående med, at der ved ny, er anført citationstegn. Hertil skal henvises til bilag 6, hvor de to biler fremgår.

De tre første billeder viser den nye bil samt standardoverførsel for betalingen den 7. august 2021. De 2 sidste billeder viser den stjålne bil. Kigger man nærmere på bilerne er fælgene forskellige.

Dette understøtter tillige, at [efterforskningsvirksomhed] mistanke er udokumenteret.

Med det anført, fastholdes det, at [klageren] har dokumenteret og sandsynliggjort, at bilen med reg.nr. ... er forsvundet ved en dækningsberettiget tyveriskade, hvorfor han er berettiget til, at Thisted Forsikring A/S anerkender skaden og udbetaler erstatningen.

Anbringender

Det gøres således gældende;

- at, der som udgangspunkt er tale om en begivenhed, der er omfattet af pkt. 7, i afsnit 3 i vedhæftede forsikringsbetingelser,
- at, [klageren] har dokumenteret og sandsynliggjort, at bilen med reg.nr. ... er forsvundet ved en dækningsberettiget tyveriskade,
- at, [klageren] ikke bestrider at have været i besiddelse af to nøgler,
- at, den ene nøgle har været ubrugelig siden bilen blev købt,
- at, Thisted Forsikrings mistanke om forsikringssvindel er udokumenteret, hvorfor dette bestrides."

Ankenævnet for Forsikring

4.

98652

Selskabet har i brev af 15/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager indtegnede den 8. juni 2021 en [klagerens bil] ved Thisted Forsikring.

Forsikringsbetingelserne er af klager fremlagt som bilag 1.

Klager har efterfølgende oplyst, at han købte køretøjet i juni 2020 for kr. 92.000 med kilometerstand 298.000 hos en forhandler i [by]. Han har ikke kunne fremlægge faktura for købet eller øvrige oplysninger herom.

Klager anmeldte til selskabet, at hans køretøj blev stjålet natten mellem den 2. og 3. august 2021 fra klagers bopæl. Selskabet anmodede efterfølgende i slutningen af august 2021 firmaet [efterforskningsvirksomhed] om at foretage nærmere undersøgelser af det anmeldte tyveri.

[Efterforskningsvirksomhed] konsulent rettede i den forbindelse den 1. september 2021 henvendelse til klagers adresse, hvor klager dog i første omgang ikke var hjemme. Dog blev der opnået kontakt til en nærliggende forretning, hvor der natten mellem den 2. og 3. august 2021 var konstateret personer på en videoovervågning, jf. nærmere herom nedenfor.

Ved efterfølgende samtale med klager den 9. september 2021 oplyste klager, at han bor i en ... på adressen [adresse 1], og at selve grunden og stuehuset er ejet af [familiemedlem]. I selve huset bor flere der personer, hvor nogen af dem er i familie med klager ...

Klager oplyste, at sædvanligvis parkerede han køretøjet på gårdspladsen, men han havde den 2. august 2021 parkeret køretøjet ved gavlenden af stuehuset for at fylde sprinklervæske på. På tidspunktet for det anmeldte tyveri havde køretøjet kilometerstand 316.000.

Under interviewet den 9. september 2021 oplyste klager, at der hørte 2 nøgler til køretøjet. Den ene havde han selv, og den anden var en ekstranøgle, der lå inde i selve stuehuset. Han oplyste, at 'ham der bor derude' og [familiemedlem] nogle gange lånte bilen, og at de var de eneste, der vidste, hvor ekstranøglen var.

Da han den 3. august 2021 ca. kl. 10.00/11.30 konstaterede, at bilen var væk, undersøgte han, om ekstranøglen lå på sin plads for at udelukke, at nogen havde lånt bilen. [Familiemedlemmet] plejede at spørge om lov, før hun lånte køretøjet, og klager oplyste herefter: 'Så jeg gik så ind for lige at undersøge, om han ['ham der bor derude'] havde taget ekstranøglen, jeg havde til at ligge'.

Da han konstaterede, at ekstranøglen lå på sin plads, og at bilen dermed ikke var udlånt, anmeldte han tyveriet til politiet samt efterfølgende til forsikringsselskabet.

Det blev endvidere oplyst i forbindelse med [efterforskningsvirksomhedens] undersøgelser, at klagers hus brændte ned den ... 2020, og hans virksomhed [klagerens virksomhed] gik konkurs den ... 2020.

Ved henvendelse til en virksomhed/forretning beliggende på adressen [adresse 2], der er beliggende for enden af [vej], hvor klager bor, blev det oplyst, at virksomhedens overvågning havde vist

aktivitet ved en ... placeret bag bygningen natten mellem den 2. og 3. august 2021.

Overvågningen viste, at der den 2. august 2021 kl. 23.40 ankom to biler med formentlig fire personer i alt til stedet. To af personerne steg ud og gik frem mod [vej], hvorefter den ene bil kørte fra stedet igen, og den anden bil bakkede ind bag en bygning. Den 3. august 2021 kl. 00.14, dvs. 34 minutter senere, vendte de to personer retur, og herefter kørte den anden bil ligeledes fra stedet.

[Klagerens bil] fremgår ikke af overvågningen.

I forbindelse med takseringen af køretøjet blev klager anmodet om at fremsende de to nøgler tilhørende køretøjet. Ved taksators modtagelse af nøglerne kunne det dog konstateres, at de to nøgler visuelt var klart forskellige, og at den ene således ikke passede/kunne passe til det pågældende køretøj.

Den 21. oktober 2021 bad selskabet derfor via e-mail klager om samtykke til at foretage udlæsning af data fra de to nøgler, hvilket klager ikke reagerede på, hvorfor der den 26. oktober 2021 og igen den 3. november 2021 blev indtalt en telefonsvarerbesked til klager.

Først ved selskabets rykkermail af 5. november 2021 reagerede klager ved at svare *'Ømm det er de nøgler jeg fik til bilen da jeg købte den og har aldrig prøvet den anden'*.

Endvidere oplyste han følgende vedrørende 'dem der lånte bilen': *'Nej de har da brugt den nøgle jeg havde!! Jeg fortalte dig jo at jeg havde en extra nøgle men da fjernbetjening ikke virkede har den bare lagt fra dag 1 måske jeg har fået den forkerte fra tidligere ejer ved jeg ikke noget om'*.

Og endeligt oplyste han, og at han *'egentlig også er ligeglad om det var en eller 2 nøgler da jeg kun skulle bruge en og jeg var i min gode tro at det bare var et batteri der var def.'*

I forbindelse med [efterforskningsvirksomhedens] yderligere undersøgelse af sagen kunne det konstateres, at køretøjet havde været sat til salg på internettet af [navn] i [by] på [salgsside] den 1. oktober 2019 til kr. 119.000 og af en person i [anden by] på [anden salgsside] den 5. januar 2020 til kr. 109.000.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger herunder klagers skiftende forklaringer om, hvem der havde adgang til ekstranøglen og kunne bruge bilen samlet særligt det forhold, at klager fremsendte to nøgler, hvoraf én nøgle ikke overhovedet passer til køretøjet, sammenholdt med det faktum, at klager hævdede, at han havde konstateret, at ekstranøglen var til stede i huset efter det anmeldte tyveri, afviste selskabets advokat ved brev af 28. marts 2022 forsikringsdækning i anledning af det anmeldte tyveri, jf. bilag A.

Herefter meddelte klagers advokat alligevel samtykke til udlæsning af de to fremsendte nøgler, som herefter blev udlæst af [efterforskningsvirksomhed]. Resultatet af udlæsningerne vedlægges som bilag B og C.

Ved mail af 3. maj 2022, bilag D, meddelte selskabets advokat, at selskabet fastholdt afvisningen af dækningen, idet udlæsningen viste, at de fremsendte nøgler tilhørte to forskellige biler, hvilket i øvrigt også var tydeligt alene ved en visuel besigtigelse, hvoraf kunne ses, at nøglerne havde helt forskellig skæring.

Det kunne ved udlæsningen bekræftes, at den ene nøgle tilhørte den forsvundne bil, mens den anden nøgle tilhørte en [anden type bil af samme mærke som klagerens bil], der første gang var indregistreret i juli 2004, som ved en søgning på stelnummeret kunne konstateres at have været sat til salg af en person på [landsdel].

Ved telefonisk henvendelse til personen oplyste denne, at han havde solgt bilen 1. april 2022 til en person i [tredje by]. Bilen var alene solgt med én nøgle, og sælgeren på [landsdel] havde alene haft én nøgle, da han havde købt bilen nogle måneder før fra en [person], der var ... i [fjerde by]. Sælgeren fra [landsdel] havde givet kr. 25.000 og havde solgt den igen for kr. 30.000.

Idet klager udleverede nøglerne til taksator allerede i august 2021 kunne nøglen, som var fulgt med ved salgene af den omhandlede [klagerens bil] i 2021 og 2022, således ikke være identisk med den nøgle, som klager havde udleveret til selskabet. Selskabet anførte i den forbindelse, at det måtte henstå i det uvisse, hvordan klager måtte være kommet i besiddelse af nøglen til [den anden type bil af samme mærke som klagerens bil], men det kunne med sikkerhed fastslås, at den nøgle, som [klageren] udleverede til taksator med angivelse, at nøglen skulle høre til den forsvundne [klagerens bil], ikke passer/er kodet til bilen.

Selskabet fastholdt på dette grundlag igen afvisningen af forsikringsdækning for bilens forsvinden. Indenfor en time fra selskabets advokats afvisning af dækning mailede klagers advokat følgende: 'Tak for din mail. Min klient har fundet en anden nøgle i sin [bolig], som han mener måske er den rigtige nøgle. Hvor skal den sendes hen til udlæsning.'

Selskabets advokat svarede i mail af 4. maj 2022 følgende:

'... jeg finder det mere end bemærkelsesværdigt, at din klient i sin [bolig] skulle have fundet endnu en [bilmærke] nøgle mange måneder efter bilens forsvinden og udlevering af, hvad din klient angav var den forsvundne bils to nøgler.'

Det blev aftalt at nøglen skulle sendes til udlæsning, hvilket blev forsinket, men den 18. august 2022 foretog [efterforskningsvirksomhed] undersøgelse af nøglen, der viste sig at være tømt for elektronik. Nøglen var et tomt hylster, idet alt elektronisk indmad (transponder og sender til fjernbetjening) var fjernet fra nøglen, der herefter øjensynligt var limet sammen igen. Selv hvis nøgleskæret måtte passe til bilens låse, ville nøglen ikke kunne tænde bilen, jf. tillægsrapport af 18. august 2022, bilag E.

Ved mail af 22. august 2022 meddelte selskabets advokat, at selskabets afvisning af dækning på dette grundlag fastholdtes, hvorefter klager har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets bemærkninger

Selskabet har i forbindelse med indgivelsen af klagen til ankenævnet revurderet sagen, men fastholder, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.

Ved afgørelsen er der lagt vægt på, at det må anses for højst bemærkelsesværdigt, at klager sædvanligvis parkerede køretøjet på gårdspladsen, hvor både mennesker og hunde, der opholdt sig i huset, kunne se køretøjet, men at klager netop på dagen for den anmeldte bortkomst skulle have parkeret køretøjet ved gavlenden – angiveligt fordi han skulle fylde sprinklervæske på – hvor personer og hunde i stuehuset ikke ville lade sig forstyrre af køretøjet.

Det forhold, at der ganske rigtigt natten mellem den 2. og 3. august 2021 blev konstateret 'mistænkelig aktivitet' på overvågningsvideoen optaget på den anden side af [adresse 2], og herunder to personer, der gik mod [vej], hvor klagers adresse er, sandsynliggør ikke, at bilen måtte være blevet stjålet.

Overvågningen viser to personer iført arbejdstøj og huer, men ikke at disse personer stjal køretøjet, idet køretøjet ikke sås at køre fra stedet, idet begge biler, der ankommer på overvågningen, derimod ses køre fra stedet efter at have befundet sig ved forretningen på [adresse 2] i ca. 35 minutter. Det var heller ikke muligt at genkende personerne på overvågningen på grund af kvaliteten.

Selskabet finder det endvidere bemærkelsesværdigt, hvis fire gerningsmænd skulle opsøge en ældre gård med henblik på at stjæle en 17 år gammel [bilmærke] med en kilometerstand på mere end 300.000 km. Og i tillæg hertil forekommer det helt usandsynligt, at det skulle tage gerningsmændene hele 34 minutter at opbryde bilen og omgå startspærren, hvis der skulle være tale om et planlagt tyveri, begået af hele fire gerningsmænd efter forudgående planlægning. Der er endvidere ikke oplysninger om indbrud mv. på ejendommen.

Selskabet har på dette grundlag ikke lagt vægt på overvågningsvideoen, som nærmere synes at tyde på et planlagt indbrud end borttagelse af den ældre [bilmærke].

Hertil kommer, at klager ikke har kunne dokumentere købet af køretøjet, som han har oplyst skulle være sket i juni 2020 hos en forhandler i [by]. Dette underbygges ikke af, at køretøjet alene ses at have været sat til salg af en person i [anden by] i [salgsside] den 1. oktober 2019, igen af den (sandsynligvis samme) person i [tredje by] på [anden salgsside] den 5. januar 2020, selvom det ikke kan udelukkes, at den pågældende kan have solgt bilen til en forhandler.

Endvidere forklarede klager oprindeligt til [efterforskningsvirksomheden], at hans [familiemedlem], der boede på ejendommen, plejede at spørge om lov, før hun lånte køretøjet. Modsætningsvist kan det slutes, at 'ham der bor derude' – som ikke er nærmere identificeret - ikke spurgte om lov, før han lånte køretøjet. Dette underbygges dels af, at klager oplyste, at han gik ind for at kigge, om 'ham der bor derude', netop havde taget ekstranøglen, da han konstaterede, at bilen var væk, samt dels af at klager ikke var hjemme en hel uge af gangen.

Det kan således lægges til grund, at 'ham der bor derude' ikke spurgte om lov, før han lånte køretøjet, og at køretøjet således kun kan være lånt med brug ekstranøglen fra huset.

Klagers senere forklaring om, at 'dem der låner bilen', brugte klagers egen nøgle, stemmer ikke med klagers tidligere forklaringer, da dette enten ville indebære, at 'ham der låner bilen' skulle spørge om lov først – hvilket jo netop ikke var tilfældet – eller alternativt, at klager skulle lægge sin egen nøgle til køretøjet fra sig i huset, inden han tog på job.

Dette ville for det første forekomme besynderligt, idet der netop ifølge klagers forklaring lå en ekstranøgle i huset (også efter det påståede tyveri), ligesom dette – for det andet – ikke er noget, som klager har forklaret.

Det forekommer således ikke sandsynligt, at klager har opbevaret sin egen nøgle et sted til fri afhentning og afbenyttelse, hvilket der heller ikke foreligger en forklaring om.

I tillæg hertil stemmer klagers senere forklaring om, at han aldrig havde prøvet nøglen, at han var i god tro om, at batteriet i nøglen var defekt, samt at han kun havde brug for én nøgle, ikke overens med, at klager som det første – efter at have konstateret, at køretøjet skulle være stjålet – hævdede at have undersøgt, om ekstranøglen befandt sig i stuehuset for at afdække, om 'ham der bor derude' havde lånt køretøjet.

Klagers efterfølgende forklaring om, at 'dem der låner bilen' bruger klagers egen nøgle forekommer at være en tilpasset forklaring, efter at klager blev gjort bekendt med, at den ene af de fremsendte nøgler ikke passede til køretøjet. Selskabet lægger i den forbindelse også vægt på, at det er helt usædvanligt, at klager ikke ville give samtykke til at lade de to nøgler udlæses, hvilket først skete efter selskabets afvisning.

Selskabets efterfølgende udlæsning af nøglerne har bevist, at den ene nøgle ikke passer til køretøjet, men derimod til en [anden type bil af samme bilmærke som klagerens bil], som stadig kører i Danmark. Klager er ikke fremkommet med nogen forklaring på, hvorfor han udleverede denne nøgle, som værende den ene nøgle til hans bil.

Da selskabet så fremsendte resultatet af udlæsningerne af nøglerne til klager og fastholdt afvisningen, gik der under én time, før klagers advokat meddelte, at han havde fundet en ny nøgle til sin [bolig], som han 'troede' hørte til bilen. Denne nøgle har ved undersøgelse vist sig at være 'tom' og kan ikke køre bilen.

Sammenfattende stillingtagen fra selskabet

Sammenfattende er det herefter selskabets opfattelse, at klager – der er fremkommet med forklaringer om brugen og lånet af bilen, som ikke hænger indbyrdes sammen, og som særligt ikke har kunnet redegøre troværdigt for ekstranøglen til bilen – ikke har løftet sin bevisbyrde for, at den ca. 17 år gamle bil med et kilometertal på over 300.000 er bortkommet ved et tyveri.

Det bemærkes afslutningsvist, at de passager, der er anonymiseret i klagers bilag 3 (rapport fra [efterforskningsvirksomheden]) er interne notater mellem selskabet og [efterforskningsvirksomheden]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance mellem klageren og efterforskningsvirksomheden fremgår bl.a.:

"Fra: [efterforsker]

Sendt: 21. oktober 2021

...

Jeg vil gerne udlæse de 2 [bilmærke] nøgler som du har afleveret til [taksatoren] i ... Det kræver dit samtykke på vedhæftede erklæring. Når du har udfyldt den, så returner du den til mig på min mailadresse.

...

Fra: [efterforsker]

Sendt: 5. november 2021

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98652

Du har endnu ikke svaret på nedenstående mail. Jeg vil gerne udlæse de 2 [bilmærke] nøgler som du har indleveret. Det kræver dit samtykke. Årsagen er, at vi kan se, at nøglerne ikke er til den samme bil. Du bedes venligst svare eller sende samtykkeerklæringen retur i underskrevet stand, så

vi kan få sagen afsluttet.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 5. november 2021

...

Ømm det er de nøgler jeg fik til bilen da jeg købte den og har aldrig prøvet den anden.

...

Fra: [efterforsker]

Sendt: 5. november 2021

...

Du har forklaret til mig, at du havde en ekstra nøgle liggende på ejendommen [adresse 1], som [navn 1], [familiemedlem 2] og [familiemedlem] ([navn 1's] søster) bruger, når de kører i bilen, som blev stjålet. [Familiemedlem 2] har også forklaret, at han kørte i den stjalne bil og nøglerne lå i huset. Det vil sige, at der var din egen nøgle og en ekstra nøgle, der lå i huset. Derfor mangler der en nøgle til din bil, da det ikke er identiske nøgler jeg har fået tilsendt af Taksatoren. Derfor mangler vi en nøgle til din bil. De kan umuligt bruge en 'fremmed' nøglet til din bil, når de kører i den. Det kan godt være, at du ikke har brugt den anden nøgle, men det har ovenstående 3 personer.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 5. november 2021

...

Nej de har da brugt den nøgle jeg havde!! Jeg fortalte dig jo at jeg havde en extra nøgle men da fjernbetjening ikke virket har den bare lagt fra dag 1 måske jeg har fået den forkerte fra tidligere ejer ved jeg ikke noget om.

...

Fra: [efterforsker]

Sendt: 5. november 2021

...

Hvis du var klar over, at ekstranøglen ikke virkede, hvorfor så gå ind i huset og undersøge om nøglen var der?

Du har også forklaret, at det kun er [familiemedlem], der plejer at spørge om lov til at låne bilen. Det gør [navn 1] og [familiemedlem 2] åbenbart ikke. Og hvis de ikke spørger om lov, hvordan får de så nøglen til bilen?

Situationen med den 'forkerte' nøgle har ændret lidt på sagen, så derfor bliver du nødt til at fortælle mig eller dokumentere, hvor du har købt bilen. Du har kun oplyst, at du har købt bilen i [by].

...

Fra: [klageren]

Sendt: 5. november 2021

...

Der er ikke ændret noget [familiemedlem 2] og [familiemedlem] har lånt bilen et par gange ja, jeg har alle mine extra nøgler samme sted så kan ikke se problemet over hovedet. Men jeg er enlig også ligeglad om det var en eller 2 nøgler da jeg kun skulle bruge en og jeg var i min gode tro at det bare var et batteri der var def. Men som jeg har sagt til Thisted jeg kontakter en advokat

mandag hvis du ikke får den sag lukket i dag vil F ikke vente mere. Nu må det være nok!!! Jeg har ventet længe nok for sådan en sag. Dette er min sidste mail resten bliver via advokaten har fået nok nu..."

Af rapport af 24/8 2021 fra efterforskningsvirksomheden fremgår bl.a.:

"Konklusion af undersøgelsen:

- Forsikringstager fik natten mellem den 2. august og 3. august 2021 stjålet sin [klagerens bil], der holdt parkeret for gavlenden af ejendommen [adresse 1].
- Forsikringstager så næste dag ml. kl. 10.00 og 11.30, at bilen var væk. Han gik ind i hovedhuset for at tjekke om ekstranøglen lå der. Det gjorde den.
- På skadedagen parkerede han bilen for enden af lade bygningen ud mod [vejen] mod normalt på gårdspladsen, da han ville fylde sprinklervæske på bilen.
- [Familiemedlem 2] lånte nogle gange bilen når forsikringstager kørte arbejdsmæssige transportture og var væk i dage ad gangen.
- [Familiemedlemmet] låner nogle gange også bilen. Hun plejer at spørge først. De ved, at der er en ekstra nøgle til bilen og hvor i huset den er placeret.
- Ved henvendelse den 1. september 2021, hvor [familiemedlem 3] blev truffet hjemme gøede hundene.
- Forsikringstager har oplyst, at han betalte 90.000 kr. for bilen, men husker kun at det var hos en forhandler i [by], der importerer og eksporterer leasingbiler. Han kan således ikke fremvise dokumentation for købet.
- Overvågning fra en forretning, der ligger på [adresse 2], for enden af [vej], har vist, at der i gerningstidsrummet ankom 2 biler til stedet. Hvorvidt dette har relation til tyveriet af bilen, vides på nuværende tidspunkt ikke.
- Forsikringstager har afleveret 2 nøgler til sin bil. Han er anmodet om samtykke til at udlæse nøglerne, da de ikke er ens og vi mistænker forsikringssvind. Han vil ikke give samtykke og samarbejder således ikke om undersøgelsen.
- Forsikringstager har ændret sin forklaring i slutfasen af undersøgelsen efter nøglerne ønskes undersøgt. Disse er på flere afgørende punkter ikke i overensstemmelse med hans tidligere forklaring som findes på lydfil. Han skønnes derfor utroværdig.

[Efterforskningsvirksomhedens] hypotese er, at forsikringstager har skaffet sig af med bilen, ved hjælp af rette nøgle. Det findes mistænkeligt, at han netop på skadedagen parkerede bilen væk fra

hovedbygning og ud mod [vejen] så beboerne og hundene ikke forstyrres. Dette giver lettere adgang til bilen for eventuelle tyve. Tyvene er muligvis personer på overvågningen.

Undersøgelsesrapport

Indledning

Thisted Forsikring ved skadechef ... har i dag, efter aftale med ... fremsendt anmeldelse om tyveri af en personbil, registreringsnummer ... der er stjålet fra forsikringstagerens bopæl. Bilen er indtegnet hos Thisted Forsikring den 8. juni 2021. Forsikringstageren har haft et firma ..., der er gået konkurs og hans hus brændte i ... 2020. Hans nuværende bopæl er en [ejendom] på landet. På baggrund af ovenstående mistænkes han for forsikringssvind.

Fortsat den 25. august 2021.

... it-rapport viser, at den stjålne bil på mindre et år har været registreret og synet med 2 forskellige registreringsnumre, henholdsvis 30. juni 2020 med registreringsnummer ... og afmeldes den 9. december 2021, men genregistreres med nyt registreringsnummer ... samme dag. Begge gange indskrevet hos Thisted Forsikring g/s. Den korte periode bilen var registreret med ... kan skyldes politiet har 'klippet' nummerpladerne på grund af restance.

Synsrapport fra Færdselsstyrelsen, hvor det fremgår, at bilen med forrige registreringsnummer ... senest er synet den 21. november 2019 hos [synshal]. Bilen km-stand 293.000 km.

...

Mohawk-undersøgelse viser, at tidligere ejer havde sat bilen til salg først hos [salgsside] og siden hos [anden salgsside]. Hos [salgsside] den 1. oktober 2019 til en pris af 119.000 kr. af ... Begge steder med registreringsnummer ...

...

Fortsat den 1. september 2021.

Forsikringstager blev i dag kl. 11.00 forsøgt truffet hjemme på sin ejendom. Han var ikke hjemme. ... blev i stedet truffet hjemme. Tillige havde han ... hunde ... der alle gøede ved min henvendelse på adressen. De gøede da jeg ringede på hoveddøren, men ikke da jeg ankom til gårdspladsen, der er perlestensbelagt.

Gjort bekendt med årsagen til henvendelse oplyst han, at bilen ikke var stjålet, idet ... kørte i bilen. Han ringede derfor til ... og bad ham komme til stedet med bilen ... ankom kort tid efter i bilen, en [samme bilmærke og model som klagerens bil] med registrering ... viste sig at være en 'ny' bil som forsikringstager har købt i stedet for den stjålne bil.

Billeder af bilen forefindes i bilag 6.

...

Der blev med mundtligt samtykke fra på stedet foretaget en besigtigelse (gerningsstedsundersøgelse) af stedet. Forsikringstagers bopæl er en ... på bagsiden af ejendommen, [adresse 1]. Der fører er grusvej til ejendommen, både fra nord og syd. Gårdspladsen belagt med perlestensgrus. Ejendommen består af ...

...

Herefter blev der foretaget forhøring på [vej]. Der var ingen beboer på [vej], der havde set eller hørt noget da bilen blev stjålet.

I forbindelse med forhøring blev personalet i butikken ..., der ligger [adresse 2], overfor [vejs] udmunding i [vej/adresse 2].

Personalet ved ... viste, at butikken har overvågning, der filmer en ... mod bagsiden af butikken. Ved gennemgang sås det formentlig 4 personer ankom til stedet i 2 biler, hvor 2 personer steg ud og gik frem mod [vej] og ca. ½ time senere vendte tilbage. Personalet ville sikre overvågning på USB-stik, der kunne hentes senere efter aftale.

Fortsat den 9. september 2021.

Forsikringstager [klageren] blev i dag kl. 15.00 interviewet til sagen. Han oplyste at han i en ... på ejendomme [adresse 1]. Ejendommen tilhører ... og er lejet ud til bland andet Den stjålne bil

var parkeret ved gavlenden af lade-bygningen. Han havde den ene nøgle og den anden lå ... da han lånte bilen ud til ... Han opdagede først tyveriet om formiddagen ved 10.00 tiden.

...

Fortsat den 20. september 2021.

Overvågningen blev i dag gennemgået. På overvågningen ses det, at 2 biler ankommer til stedet bag om butikken ... den 2. august 2021 kl. 23.40 - 3. august 2021 kl. 00.14, hvor 2 mænd stiger ud og den ene bil og blinker med forlygterne i retning mod [vej]. Herefter går de 2 mænd mod [vej] og vender tilbage kl. 00.14. De er væk i 35 minutter. Imens de er væk bakker bilerne væk fra deres position på en måde der kan give indtryk af, at de gemmer bilerne bag bygningen. Bilerne der flyttes samtidig med 2 personer, er ude at gå kan kun betyde at der var mindst yderligere 2 personer i bilerne, altså mindst 4 i alt. Efter de 2 mænd der gik mod [vej] kom retur kører bilerne fra stedet. Mændene synes iført arbejdstøj og huer. De kan ikke identificeres og bilernes nummerplader kan ikke aflæses.

...

Fortsat den 19. oktober 2021.

Taksator ... kontaktede i dag undertegnede og oplyste, at nu havde forsikringstager udleveret begge nøgler til sin stjålne [klagerens bil]. Det undrede ham, at nøglerne ikke var ens og spurgte derfor om vi ikke skulle lade dem udlæse?

...

Fortsat den 21. oktober 2021.

Forsikringstager [klageren], er dag skriftligt anmodet om at give samtykke til udlæsning af bilnøglerne.

...

Fortsat den 25. oktober 2021.

... har i dag fremsendt registreringsattesten på den stjålne bil, som han har fået udleveret fra forsikringstageren, som til mig tidligere havde oplyst, at den lå i nogle flyttekasser."

Af tillægsrapport af 18/8 2022 fra efterforskningsvirksomheden fremgår bl.a.:

"[Efterforskningsvirksomhed] modtog den 13. juni 2022 en ekstranøgle til forsikringstagers bil. Nøglen var tilsendt til [selskabets advokat], hvor den er afhentet af [Efterforskningsvirksomhed].

Ved en undersøgelse af nøglen kunne det konstateres, at nøglen føltes unaturligt let og knapperne føltes underlige.

Nøglen blev derfor skilt ad af undertegnede, hvor det kunne konstateres, at nøglen havde fået fjernet alt elektronisk indhold. Nøglen er således alene en tom skal med et nøgle sværd.

Der sås lim på adskillelsen samt mærker efter mindre værktøj, formentlig skruetrækker, hvor man havde skilt nøglen ad. Nogen må således være klar over elektronikken mangler.

Via [bilmærke]-specialist, ..., blev det oplyst at nøglen ikke kunne anvendes til kørsel af en bil, da der i nøglens normale elektronik sidder en startspærre til bilen monteret. Hvis elektronikken er afmonteret, vil bilen trods det rigtige nøglesværd, ikke kunne starte.

Forsikringstager ses dermed at have tilsendt en uvirksom nøgle, som ikke vil kunne starte eller køre den stjålne [klagerens bil].

Ud fra mønsteret på nøglen kunne der være tale om en nøgle til den respektive stjålne bil, men det kan ikke umiddelbart afgøres og nøglen vil i sin nuværende form uanset hvad ikke kunne benyttes til køretøjet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Skader, der ikke dækkes

...

Skader der, i forbindelse med grov uagtsomhed jf. Fal § 18, ved forsæt eller ved udøvelse af strafbare forhold, fremkaldes af dig eller med dit vidende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren købte i juni 2020 en brugt bil fra 2004 med en kilometerstand på 298.000 for 92.000 kr. Han tegnede den 8/6 2021 kaskoforsikring på bilen. Han anmeldte, at bilen blev stjålet natten den 2/8-3/8 2021 fra en gårdsplads ved hans bolig. Klageren udleverede i august 2021 to bilnøgler, hvoraf den ene nøgle passede til en anden bil. Klageren udleverede i maj 2022 en anden bilnøgle, som var tømt for elektronik.

Klageren kræver erstatning, idet der er sket dækningsberettigende tyveri. Han har anført, at han fejlagtigt troede, at de to bilnøgler var identiske med nøglerne til den stjålne bil. Han har aldrig prøvet den ene nøgle, idet fjernbetjeningen ikke virkede. Han har sandsynligvis fået den forkerte nøgle fra den tidligere ejer. Den tidligere ejer har formentlig forsøgt at skifte batteri på bilnøglen og har ødelagt printet. Klageren har oplyst, at bilen var parkeret ved gavlenden af stuehuset for at fylde sprinklervæske på bilen.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren – som normalt parkerede sin bil ved hovedhuset, hvor beboerne kunne se den – parkerede bilen ved gavlenden, hvor beboere og hunde ikke ville blive forstyrret. Selskabet har anført, at klagerens forklaringer om brugen og udlån af bilen ikke hænger sammen. Klageren har ikke kunnet redegøre troværdigt for ekstranøglen til bilen. Klageren oplyste indledningsvist, at han – efter han opdagede, at bilen var væk – gik ind i hovedhuset for at undersøge, om beboeren havde

taget ekstranøglen til bilen. Idet ekstranøglen lå på sin plads, meldte han bilen stjålet. Dette er uforeneligt med klagerens oplysning om, at ekstranøglen aldrig har virket. Klageren forklarede senere, at beboerne i hovedbygningen anvendte hans sædvanlige bilnøgle. Selskabet har anført, at klageren inden for en time efter selskabets første afvisning fandt en anden bilnøgle, som han mente, var den rigtige.

Af undersøgelsesrapport af 24/8 2021 fremgår det, at klageren "har haft et firma ... der er gået konkurs og hans hus brændte i ... 2020. Hans nuværende bopæl er en [ejendom] på landet. På baggrund af ovenstående mistænkes han for forsikringssvindler." Det fremgår videre, at bilen i klagerens ejertid har haft to registreringsnumre. Dette kan skyldes, at politiet har klippet nummerpladerne på grund af restance. Ingen af beboerne på klagerens vej havde set eller hørt noget, da bilen blev stjålet.

Af nøgleudlæsningerne af de to første bilnøgler fremgår det, at den ene nøgle passede til bilen, mens den anden nøgle passede til en anden type bil af samme mærke.

Af undersøgelse af bilnøglen – som klageren udleverede i maj 2022 – fremgår det, at nøglen var uden elektronisk indhold og ikke ville kunne anvendes til kørsel.

Af selskabets advokats e-mail af 3/5 2022 fremgår det, at bilnøglen udleveret i august 2021 tilhørte en bil, som i april 2022 blev solgt med én nøgle til tredjemand af den daværende ejer.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en ældre, ikke-tyvetækkelig bil med høj kilometerstand.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98652

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først udleverede en bilnøgle, der angik en anden bil, og at klageren en time efter selskabets afvisning fandt en tredje bilnøgle, der viste sig at være tømt for elektronik og ikke kunne benyttes til at køre bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har skiftet forklaring om, hvilken bilnøgle beboerne i hovedhuset benyttede, når de lånte bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand