

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 98662:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Korrespondancen for nævnet gengives i uddrag. I klageskema af 1/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges. Skal udfyldes.

Girokort af 11 maj 2022 som er min betaling samt min krav til kr. 630,00 hvor jeg kræver hvad det dækker bliver aldrig oplyst.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Skal udfyldes.

1. få min forsikring og en rigtig opgørelse"

Selskabet har i brev af 19/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om selskabets sletning af en personbilforsikring grundet manglede betaling og efterfølgende meddelelse til DFIM.

...

Klager tegnede den 1. april 2015 lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring for sin personbil [bilmærke] – årgang ... i Alka Forsikring. Der var tale om en fastprisforsikring med forsikringsbetingelserne PE-05.

Den 16. februar 2022 blev klagers police varslet præmieforhøjelse til hovedforfald den 1. april 2021.

Det fremgik af varslingen, at klagers årlige præmie ville stige fra 3.336,35 kr. til 3.986,90 kr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98662

Klager henvendte sig telefonisk til selskabet og oplyste, at han ikke ønskede at betale den forhøjede præmie.

Den 8. april 2022 henvendte klager sig igen telefonisk til selskabet og talte med en sælger og klagers forsikring blev produktskiftet til forsikringsbetingelserne PE-07 med virkning fra 8. april 2022.

Produktskiftet medførte en lille ændring i præmien i nedadgående retning (ca. 15 kr.)

Den nye police blev sammen med girokort til betaling af præmien fremsendt til klager den 9. april 2022 med betalingsfrist den 9. maj 2022.

Klager indbetalte den 11. maj 2022 et mindre beløb, således at forsikringen var i restance med 630,35 kr.

Alka Forsikring fremsendte første rykker ved brev af 24. maj 2022 med oplysning om restancen samt at klager skulle indbetale det resterende beløb inden den 20. juni 2022 og meddelte, at såfremt klager ikke betalte ville hans forsikring ophøre.

Selskabet forklarede desuden, at forsikringsophør bliver oplyst til DFIM samt konsekvenserne af dette både i form af dagsgebyrer til DFIM, så længe bilen ikke er lovpligtig ansvarsforsikret, samt at der ikke ville kunne tegnes eller ikraftsættes en ny forsikring før et eventuelt skyldigt gebyr til DFIM var betalt.

Da Alka Forsikring fortsat ikke modtog den skyldige præmie, sendte selskabet den 24. juni 2022 ophørsmeddelelse, hvoraf det fremgik, at forsikringsaftalen nu var ophørt samt at en eventuel panthaver ville blive orienteret.

Selskabet oplyste desuden, at hvis hele præmien (restancen) blev betalt inden den 4. juli 2022 ville forsikringen kunne sættes i kraft igen, men hvis præmien ikke blev betalt inden den 4. juli 2022 ville selskabet bede politiet om at fjerne bilens plader.

Alka Forsikring gentog desuden oplysningen om indberetning til DFIM og konsekvenserne af dette.

Ved mail af samme dato henvendte klager sig og meddelte, at han havde betalt præmien samt at han ikke havde godkendt 'det tilbud' selskabet havde sendt.

Alka Forsikring fremsendte den 27. juli 2022 ophørsmeddelelse til DMR.

Xxxx

Ved mail af 29. august 2022 forklarede en medarbejder i Alka Forsikrings Back Office kundesupport

Herefter var der en længere korrespondance på mail mellem klager og ovennævnte medarbejder.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det er i henhold til Færdselslovens § 105 lovpligtigt at holde et motorkøretøj ansvarsforsikret. Forsikringspligten påhviler i henhold til Færdselslovens § 106 ejeren eller brugeren af køretøjet.

Reglerne i Færdselslovens § 106 blev udvidet i 2018 til, at manglende lovpligtig ansvarsforsikring medførte, at DFIM blev tillagt retten til at opkræve et dagsgebyr for hver dag færdselslovens forsikringspligt ikke var overholdt.

Reglerne blev indført for at ejere eller varige brugere af uforsikrede køretøjer betalte for de skader, som de selv forvoldte.

I henhold til lovens stk. 4 pålægges gebyret ejeren eller brugeren, det er dog en betingelse, at der forud for pålæggelsen af gebyret er fremsendt en skriftlig meddelelse om at gebyret kan pålægges.

Alka Forsikring varslede den 16. februar 2021 præmieforhøjelse på klagers personbilforsikring.

Klager meddelte den 18. februar 2021, at han ikke ønskede at betale den præmieforhøjelse, som selskabet havde varslet.

Reglerne for varsling af præmieforhøjelse er beskrevet i forsikringsbetingelsernes afsnit 14.5, hvoraf det fremgår: 'Hvis vi ud over indeksreguleringen - foretager væsentlige ændringer i prisen eller væsentlige forringelser i betingelserne, skal dette ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringens forfaldsdag. I disse tilfælde kan du vælge at lade forsikringen udgå pr. forfaldsdatoen/ændringsdatoen'.

Præmieforhøjelsen er varslet med en frist på godt 6 uger til hovedforfald og overholder således de gældende regler for selskabets varsling og hvis klager ikke ønskede at forsætte sin personbilforsikring, herunder den lovpligtige ansvarsforsikring, i selskabet stod det klager frit for at forsikre bilen i andet selskab, hvilket også fremgår af varslingen.

Reglerne i forbindelse med opkrævning af præmie fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 13, hvor det af afsnit 13.1.3 fremgår, at 'Betalingen skal ske inden den frist, der står på opkrævningen.'

Af afsnit 13.1.4 fremgår det, at 'Hvis betalingsfristen ikke overholdes, sender vi en rykker. I rykkeren står der en ny betalingsfrist. Hvis betalingen ikke sker inden for rykkerens betalingsfrist, ophører forsikringen (og dermed forsikringens dækning) ved udløbet af rykkerens betalingsfrist. Politiet bliver underrettet med henblik på inddragelse af nummerpladerne.'

Policens bestemmelser er i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens regler om præmiebetaling - §§ 12 og 13.

Den fremsendte opkrævning på 4.105,58 kr. for perioden 1. april 2022 til 31. marts 2023 blev ikke betalt, da klager ved en telefonsamtale den 8. april 2022 ønskede at skifte fra forsikringsbetingelserne PE-05 til PE-07 (et såkaldt produktskifte).

Som det ses af det af klager fremlagte girokort (klagers bilag 1) fremgår dette beløb under betegnelsen 'opkrævning fra tidligere periode'.

Alka Forsikring fremsendte på baggrund af produktskiftet nyt girokort for perioden 8. april 2022 til 31. marts 2023, som klager den 11. maj 2022 betalte delvis.

Alka Forsikring sender post til klager med såkaldt almindelig post, hvilket også ses af girokortets postering 'opkrævningsgebyr'.

Al post - og således også de fremsendte rykkere er sendt til klager med almindelig post, da klager er fritaget for digital post. Korrespondance til klager - også rykkerne - er desuden uploadet i klagers 'Mit Alka'.

Det fremgår af alle rykkerbrevene fra Alka Forsikring, at konsekvensen af ikke at betale præmien er, at forsikringen ophører og der sker meddelelse til DFIM, som vil opkræve et gebyr på 250 kr. om dagen så længe køretøjet er uforsikret.

Af den første rykker af 24. maj 2022 fremgår det, at forsikringsaftalen vil ophøre den 20. juni 2022, hvis den fulde præmie ikke betales og af ophørsmeddelelsen af 24. juni 2022 fremgår det, at forsikringsaftalen er ophørt den 20. juni 2022.

I begge rykkere er konsekvenserne af den manglende betaling af restancen tydeligt forklaret og Alka Forsikring finder på den baggrund ikke det kan komme bag på klager, at DFIM nu opkræver gebyrer for det uforsikrede køretøj.

Girokortet (påkravet) blev fremsendt til klager den 9. april 2022 med betalingsfrist den 9. maj 2022 og overholder således kravene i Forsikringsaftalelovens § 12.

Første rykker er fremsendt den 24. maj 2022 med en frist for betaling den 20. juni 2022 og opfylder således de gældende krav i Forsikringsaftalelovens § 13 til betalingsfrist.

Forsikringen er således ophørt den 20. juni 2022, men klager indrømmes endnu en frist ved selskabets ophørsmeddelelse af 24. juni 2022 til at bringe forsikringen til at løbe på ny (fra betalingsdatoen) og således undgå en afmelding af bilens nummerplader.

En frist/tilbud som klager også sad overhørig.

Den manglede lovpligtige ansvarsforsikring kan ikke lastes Alka Forsikring og selskabet har overholdt alle regler i forbindelse sletningen af forsikringen.

Selskabet har både i sit rykkerbrev og i ophørsmeddelelsen sendt til klager indgående forklaret om konsekvenserne af den manglende betaling af præmien.

Efter selskabets afmelding af bilen i DMR den 27. juli 2022, adviseres DFIM via SKAT om den manglende forsikring.

Alka Forsikring har ikke noget med DFIM at gøre og er ikke klar over, hvornår DFIM har henvendt sig til klager om opkrævning af dagsgebyrer, men ifølge kutyme henvender DFIM sig de ejere/brugere, som ikke mere har en lovpligtig ansvarsforsikring og forklarer konsekvenserne af den manglende forsikring.

Alka Forsikrings breve indeholder en klar tilkendegivelse af, at ophørsdatoen er den 20. juni 2022 samt en tydelig forklaring om hvad der, hvis klager fortsat ikke betaler restancen.

Klager har fået to breve fra Alka Forsikring som udover at oplyse det beløb klager skylder også forklarer konsekvenserne af ikke at betale restancen og dermed i sidste ende ikke at have en lovpligtig ansvarsforsikring og formentlig også en henvendelse fra DFIM med samme forklaring. Derudover har klager været i telefonisk kontakt med selskabet flere gange, hvor det ligeledes er forklaret, hvad konsekvenserne af ikke at betale restancen er.

At klager således ikke skulle være bekendt med hverken restancen eller dens konsekvenser kan selskabet derfor ikke lægge til grund.

Klager har efterfølgende haft en omfattende korrespondance på mail med selskabets Back Office afdeling/kundesupport, hvor konsekvenserne af at være i restance med en præmie for en lovpligtig ansvarsforsikring ligeledes er indgående forklaret.

Klager har ubetvivleligt modtaget den af selskabet fremsendte post, sendt til den af klager opgivne adresse, herunder varslingen af 16. februar 2021 og policen og girokortet fremsendt den 9. april 2022, hvorfor selskabet finder det har formodningen imod sig, at klager ikke skulle have modtaget de fremsendte rykkere af henholdsvis 24. maj 2022 og 24. juni 2022.

Alka Forsikring er således med henvisning til den meget klare og tydelige korrespondance fra selskabet ikke af den opfattelse, at klager i god tro kan påberåbe sig ikke at være bekendt med restancen eller med de konsekvenser den ville få.

Alka Forsikring har ikke indflydelse på DFIMs opkrævning af gebyrerne og kan kun anmode om, at et pålagt gebyr bliver slettet, hvis det dokumenteres, at selskabet har begået fejl, hvilket vi som anført ikke finder er tilfældet i nærværende sag."

Klageren har i mail af 8/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tegnet en fast pris forsikring der starter på trin nr.8 med fuld dækning den 21 april 2015 hos Alka ved ...

Jeg går ud fra det er strafbart at give forkerte oplysninger samt unddrage og oplyse samt undlade at oplyse om de dokumenter som er brugt og give usande oplysninger.

Jeg beder om en klar udmelding på og få meddelelse om indgivelse af anmeldelse 1 uge før den fremsendes til Politiet.

Her er det bilag af 22 aug. 2022 det drejer sig om.

Jeg modtager et girokort, hvor der klart står, at præmie fra 8 april 2022 til 31 marts 2023 er kr. 3.502,02 hvilket beløb bliver indbetalt gennem min Bank den 11. maj 2022 dette er klart og modtaget af Alka .

Så skriver Alka, at jeg kun har indbetalt kr. 3.347,00, hvor Alka har det beløb fra kendes ikke jeg har tilstillet Alka kopi af min kvittering. Alka skriver jeg indbetaler kr. 3.347,00 den 5 maj 2022 det er forkert beløb.

Den 26 juni 2022 anmelder Alka mig til Politiet uden at sende kopi til mig. Den 24 juni 2022 sender Alka en opgørelse og oplyser at Alka sender Kr. 2.536,53 til min Bank og jeg får ingen oplysninger om dette men de fremkommer først omkring 1 aug. 2022 derfor har Alka haft de penge som jeg sendte som præmie hele tiden også da de anmeldte mig til Politiet De sidste kr. 630,35 sender

Ankenævnet for Forsikring

6.

98662

Alka den 12 sept 2022 til min Bank og stadig uden oplysninger til mig Jeg vil ikke betale dagbøder for Alka har hele tiden haft mine penge stående. ... Politi syntes det er en mærkelig sag Jeg er af den opfattelse, at det er mig som skal have erstatning for jeg har måtte undvære min bil det samme beløb som Alka kræver kr. 250,00 pr. dag

Den 13 sept. 2022 fastholder Alka jeg kun har betalt kr. 3.347,00 den 11 maj 2022 jeg finder meget arrogant og kører sagen på uhæderlige påstande og overholder ikke reglerne for anmeldelse.

Alka skriver intet om deres opgørelse af 24 juni 2022 til min Bank, hvor Alka skriver der er foretaget ændre i min forsikring den 20 juni 2022 med et fradrag på kr. 786,35 stadig intet til mig kun til Banken meget arrogant her er et bevis som absolut burde været fremlagt."

Selskabet har i brev af 28/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal indledningsvis bemærke, at selskabet ikke har 'anmeldt' klager til politiet. Alka Forsikring er ved manglende præmiebetaling på en ansvarsforsikring lovmæssigt forpligtet til at orientere DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) om den manglende betaling og Alka Forsikring orienterer kun DFIM.

DFIM står herefter for det videre forløb, herunder at bilens nummerplader bliver inddraget af politiet samt at man bliver registreret i et fælles register og ikke kan tegne en ny forsikring før både restancen til forsikringsselskabet er betalt såvel som de påløbne gebyrer til DFIM.

Det er ikke Alka Forsikring der hverken pålægger gebyrerne eller oppebærer disse. Gebyrerne er som tidligere nævnt vedtaget ved lov og opkræves af og tilfalder DFIM, som er en institution der udreder erstatning til tilskadekomne, hvor det ikke er muligt at udfinde den skadevoldende bil eller tilskadekomne som er blevet påkørt af ikke forsikrede biler.

Alka Forsikring har på baggrund af klagers manglende betaling af den skyldige præmie, efter at have sendt klager flere erindringsskrivelser, orienteret DFIM om den manglede forsikring af bilen.

Når policen er ophørt og DFIM er orienteret kan forsikringsselskabet ikke lovligt sætte policen i kraft igen, heller ikke selvom restancen efterfølgende bliver betalt.

De gebyrer, der er påløbet til DFIM i den periode forsikringen har været i restance og bilen således i realiteten ikke har været ansvarsforsikret skal betales til DFIM før noget forsikringsselskab lovligt må tegne forsikring for bilen.

I det følgende vil undertegnede for god ordens skyld redegøre for policens seneste historik.

Klagers forsikring har forfaldsdato 1. april og girokort bliver derfor udsendt ultimo marts.

Klager fik den 21. marts 2020 tilsendt giro opkrævning for perioden 1. april 2020 til 31. marts 2021 – opkrævningen var på 3.306,64 kr. - + 200 kr. i rykkergebyr for 2 fremsendte erindringer året forinden.

Den 16. februar 2021 blev klagers police varslet præmieforhøjelse til hovedforfald den 1. april 2021.

For det næste forsikringsperiode fik klager således tilsendt giro opkrævning den 20. marts 2021 for perioden 1. april 2021 til 31. marts 2022 – opkrævningen var på 4.061,90 kr.

Giro opkrævningen for præmien for perioden 1. april 2022 til 31. marts 2023 blev fremsendt den 19. marts 2022 – opkrævningen var på 4.140,58 kr. – til betaling senest den 19. april 2022.

Som nævnt henvendte klager sig den 8. april 2022 og forsikringen blev flyttet fra forsikringsbetingelserne PE-05 til PE-07, hvilket medførte, at klager fik tilsendt en ny police og der skete en lille ændring i præmien, hvorfor der blev fremsendt et nyt girokort til erstatning af det den 19. marts 2022 fremsendte.

Dette girokort blev som nævnt fremsendt den 9. april 2022 og gjaldt for perioden 8. april 2022 til 31. marts 2023 med betalingsfrist den 9. maj 2022.

Da klager således skulle betale præmie for én uge efter den gamle police og derefter betale resten af forsikringsårets præmie efter den nye police, indeholdt opkrævningen i sagens natur en opgørelse, hvoraf både den nye præmie og modregningen af den tidligere præmie fremgik.

Det er imidlertid det beløb der er anført på selve girokortet (4.132,37 kr.) man skal betale.

Det er ikke muligt at vælge at betale et vilkårligt beløb på opgørelsen. Det er desuden anført på girokortet: 'Vedrørende dit kundenummer ... skal du i alt betale: 4.132,37 kr.', hvilket som det fremgår, også er det beløb, der er anført på selve indbetalingsdelen.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at klager ikke har haft anledning til at tro, at han kun skulle betale 3.506 kr. for forsikringen, når han, ifølge det girokort han havde modtaget kun 14 dage tidligere, skulle betale 4.140,58 kr. og i øvrigt det foregående år havde betalt 4.061,90 kr. for sin bilforsikring.

Klager har som bilag vedlagt det fremsendte girokort på restancen (med seneste betalingsdato 4. juli 2022) med en påtegning fra banken om, at det er betalt den 5. september 2022.

Klager bemærker i sin mail af 8. oktober 2022, at Alka Forsikring sendte de 630,35 kr. (restancen) tilbage til hans bank den 12. september 2022.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Alka Forsikring i sagens natur ikke havde en forsikring at knytte beløbet til, da klagers forsikring var afgangsført allerede 20. juni 2022 og Alka Forsikring havde ristoreret præmien til klager.

Forsikringen vil i sagens natur ikke kunne genkrafstættes ved, at klager betaler den oprindelige restance knap 3 måneder efter seneste betalingsdato.

For det første er forsikringen ophørt, for det andet er den overskydende præmie ristoreret og for det tredje må selskabet ikke tegne forsikring for bilen, før gebyrerne til DFIM er betalt.

At klagers bank ikke orienterer klager om modtagne beløb kan ikke lastes Alka Forsikring.

Det er som nævnt ikke Alka Forsikring der pålægger dagbøder og heller ikke Alka Forsikring der oppebærer beløbene, men DFIM der pålægger ejeren af den uforsikrede bil dagbøder.

På et tidspunkt vil politiet også blive orienteret, idet de vil blive bedt om at fjerne bilens nummerplader, da det er lovpligtigt at have sin bil ansvarsforsikret og såfremt man ikke betaler sin forsikringspræmie er bilen ikke lovlig at benytte.

Det kan på den baggrund ikke lastes Alka Forsikring, hvis klager ikke har kunnet benytte sin bil og hverken hændelsesforløbet eller udviklingen i sagen er selskabets ansvar.

Alka Forsikring har ikke noget med DFIM at gøre og er ikke klar over, hvornår DFIM har henvendt sig til klager om opkrævning af dagsgebyrer, men ifølge kutyme henvender DFIM sig de ejere/brugere, som ikke mere har en lovpligtig ansvarsforsikring og forklarer konsekvenserne af den manglende forsikring, hvorefter der påløber dagbøder for hver dag bilen ikke er forsikret.

Alka Forsikring har redegjort fyldestgørende og omfattende for, hvilke konsekvenser den manglende betaling ville medføre, dels i de fremsendte erindringsbreve/girokort (af henholdsvis 24. maj og 24. juni 2022) og efterfølgende som svar på klagers henvendelser til selskabets Back Office afdeling - både på mail og telefonisk.

Formentlig har DFIM ligeledes orienteret klager om konsekvenserne af ikke at betale restancen.

Afslutningsvis skal Alka Forsikring bemærke, at det har formodningen imod sig, at klager ikke skulle have modtaget disse erindringskrivelser/opkrævninger, idet de er sendt til samme adresse som opkrævningen af 9. april 2022.

Alka Forsikring har ikke begået fejl i sagens håndtering og må således i det hele fastholde sin stillingtagen til sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"1. Alka skriver til Ankenævnet den 28 okt. 22 ikke har anmeldt klager til Politiet. Svar efter min opfattelse er det forkert Jeg har et møde med Politiet som oplyser, at jeg er anmeldt og må ikke køre, hvilket er sket den 26 juni 22 hvordan kan det ske såfremt Alka ikke har anmeldt. Politiet oplyser, at jeg skal have 1 uge før Alka kan sende sagen til Politiet. Da sagen ikke opfylder kravet må Politiet ikke give mig kopier af sagen.

Herefter er der stilstand til 12 aug. 22 da jeg er hos Politiet som oplyser, at Alka har skrevet til politiet og sagen var faldet på plads og jeg måtte nu køre i bilen lovlig, hvilket jeg fik en skriftlig erklæring på fra politiet. Jeg står uforstående over jeg ikke måtte få kopier af sagen .

Den 9 april 2022 modtager et girokort som bliver betalt 11 maj 2022 på kr. 3.502,02 hvor der står præmie fra 8 april 2022 til 31 marts 2023 beløbet er overført fra min Bank og kvittering er fremsendt den 24 juni 2022 udarbejder Alka en opgørelse, at Alka vil sende penge til min Bank , men pengene sendes først omkring 1 sept 2022 og stadig ingen kopier til mig og jeg har ikke bedt Alka om og sende penge til Banken og Banken har aldrig krævet, at pengene skulles sendes til dem jeg står aldeles uforstående over Alkas behandling af sagen Jeg er meget forundret over, at Alka kan slette og lave nye forsikringer uden min medvirkning. Alka skriver Banken bare kan sende sagen videre det kan de jo ikke da de ikke er Part i sagen eller har pant i bilen for den er gældfri. De bedes venligst oplyse om alle dokumenter som jeg har fremsendt er i sagen særlig opgørelsen af 24 juni 2022 som sendes til Banken og ikke til mig, hvilket er meget mærkeligt. Dokumenter der kun

er sendt til Banken har jeg ingen mulighed for og svarer på og det kan ikke lagres mig , men kun Alka og dokumenter som jeg ikke har modtaget er alenes Alkas problem. Det er særlig opgørelsen af 24 juni 2022 udarbejder og kun sendes til Banken jeg har aldrig tilladelse til Alka kunne bruge min Bank til og sende dokumenter til og Banken kunne jo heller ikke forpligte mig ved blot skrive til Banken. Girokortet af 8 april 2022 er ikke til at tage fejl af og opgørelsen af 24 juni 2022 har jeg ingen mulighed for og forstå og husk opgørelsen sendes kun til Banken og ikke til mig."

Hertil har selskabet i brev af 30/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er ikke klar over, hvad politiet har gjort eller hvornår eller hvad politiet måtte have oplyst til klager.

Alka Forsikring har ikke og har ikke haft kontakt med politiet.

Alka Forsikring har således heller ikke skrevet til politiet og oplyst, at sagen var faldet på plads, da Alka Forsikring ikke har haft kontakt - hverken skriftligt eller mundtligt - til politiet, men alene - som selskabet ifølge lovens er forpligtet til - har oplyst til DFIM, at der var restance på policen.

Alka Forsikring har ikke haft kontakt til klagers bank, eller sendt dokumenter til klagers bank. Der er ikke grund til at sende dokumenter til banken og det er med henvisning til GDPR reglerne heller ikke en mulighed for selskabet. Alka Forsikring har alene sendt præmieristorno til den af klager oplyste NemKonto, hvilket intet har at gøre med om bilen er gældfri eller ej.

Alka Forsikring skal ifølge loven slette en ansvarsforsikring, der er i restance og meddele dette til DFIM. Dette er klager oplyst om i flere erindringskrivelse fra selskabet.

Alka Forsikring tegner i sagens natur ikke nye forsikringer uden anmodning fra kunderne.

Alka Forsikring er enig i at girokortet af 9. april 2022 ikke er til at misforstå og vi skal i den forbindelse henvise til vores bemærkninger af 28. oktober 2022."

Heroverfor har klageren i mails af 2/1 2023 og 24/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er urimeligt, at jeg ikke kan få oplyst hvem og hvem skriver til Politiet den 12 aug. 2022 og hvem skriver til politiet den 24 juni 2022 da det ikke er en anmeldelse kan Politiet ikke give mig disse oplysninger denne sag er kørt meget fordækt Alka vil ikke vedstå deres egne skrivelser. Skrivelsen af 24 juni 2022 har jeg aldrig forstået og bedt om forklaringer hvad jeg betaler for det kommer måske en gang på forhånd tak.

...

Hermed sendt pr. Post 3 dokumenter som Alka ikke vil besvare.

End to End nr.... [klagerens navn]

Police nr. ... denne forstår jeg ikke .

Jeg sammenholder den med min kvittering fra [bank] af 11-05-2022 .

Bilag nr. 3 er penge som Alka har sendt til min BANK som Alka påstår de ikke har sendt og det er usandt og jeg har ikke modtaget kopier fra Alka når Alka har sendt penge til Min BANK og Alka skriver intet om BANKEN skal oplyse om der er sendt penge det er uhørt og arrogant"

Ankenævnet for Forsikring

10.

98662

Selskabet har herefter i brev af 14/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger og spørgsmål og skal efter bedste evne besvare disse.

For så vidt angår klagers bilag 1 er der tale om en redegørelse for den ristorno Alka Forsikring ydede, da klagers forsikring var ophørt på grund af restance.

Alka Forsikring har i den af klager betalte præmie fradraget præmien for den periode selskabet havde været i risiko forud for ophøret af forsikringen.

Klager havde indbetalt 3.467,02 kr. i præmie (de 3.502,02 kr. som klager betalte den 11. maj 2022 indbefattede 35,00 kr. i opkrævningsgebyr vedrørende den tidligere opkrævende præmie som i sagens natur ikke tæller med i selve præmiebeløbet).

Fra den betalte præmie på de 3.467,02 kr. blev trukket de lovmæssigt fastsatte engangsbeløb i form af 18,43 kr. i miljøbidrag, 79,09 kr. i statsafgift, 6,52 kr. i skadeforsikringsafgift og endelig 40,00 kr. i garantifondsafgift.

Derudover blev der fratrasket den præmie, som selskabet var berettiget til for den periode hvor selskabet havde været i risiko, nemlig fra den 1. april indtil forsikringens ophør den 19. juni med 786,35 kr. og således ristornerede selskabet den overskydende præmie med 2.536,53 kr.

Ristornomeddelelsen stemmer således til fulde overens med den opkrævning som klager har fremlagt som bilag 2, hvor klager valgte at se bort fra girokortets udvisende og bestemte sig for kun at betale beløbet på 3.502,02 kr.

Da klager først erkendte, at han var i restance 2,5 måned måneder efter forsikringens ophør og på dette tidspunkt betalte det skyldige beløb var forsikringen for længst afgangsført og de 630,35 kr. blev derfor returneret til klagers bank.

Alka Forsikring har ikke nogen korrespondance med klagers bank og alle beløb der udbetales fra selskabet, det være sig ristorno eller for den sags skyld erstatninger går til forsikringstagers Nem-Konto.

Vi må afvise klagers påstand om, at bilag 3 skulle være noget Alka Forsikring har sendt til klagers bank.

Det er imidlertid korrekt, at de to beløb der er skrevet på klagers bilag 3 er de to beløb Alka Forsikring har ristornet i forbindelse med forsikringens ophør.

Det er et krav fra de offentlige myndigheder, at man en NemKonto, men selskabet har ingen indflydelse på kontoens forvaltning eller bankens informationer til klager og kan ikke diktere, hvad banken skal foretage sig i forhold til sine kunder hverken i form af information eller vejledning i øvrigt."

Klageren har i mails af 22/2 2023 og 9/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98662

"Jeg har nu svaret på skrivelsen af 20 juni 2022 3 gange og hver gang har Alka fundet på en forklaring denne gang er det de har sat penge ind på min nemkonto jeg har ingen nemkonto og er fritaget både for e box og nemkonto så nu er det et sidste forsøg Alka bruger og jeg kan ikke læse i skrivelsen, at Banken skal indsætte pengene på nogen konto og det skal klart oplyses, at pengene er fremkommet i aug. mdr. 2022 det kan jeg se på min alm. bankkonto så Alka oplyser lodret en urigtig oplysning og det skal klart oplyses, at det er betaling til 1 april 2023 hvordan Alka er kommet til det beløb ved jeg ikke og nu er der lige kommet porto på det er nyt.

...

I skrivelsen står der klart, at jeg har fået en produktforsikring jeg har flere gange hvad det er den produktforsikring kan, men intet svar og der kommer en ny forsikring og en ny opkrævning, men ingen af disse løfter er opfyldt

hører jeg intet inden 8 dage opsiger jeg hermed den forsikring da jeg ikke har modtaget nogen produktforsikring og skrivelsen af 9 april 2022 er ikke til og misforstå, men jeg vil have en forklaring hvad produktforsikring er for noget det må jeg have krav på. der er gået 11 mdr siden jeg blev lovet den produktforsikring, men den er ikke dukket op Jeg har jo forbeholdt mig og kræve erstatning for alt den ballade som Alka har forvoldt."

Selskabet har i brev af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger i mail af 9. marts 2023 om en produktforsikring kan selskabet ikke gennemskue med mindre klager refererer til den personbilsforsikring, som klager fik tilsendt police på den 8. april 2022.

Den var samme police der gik i restance og som efterfølgende blev afgangsført grundet restancen."

Nævnets sekretariat har den 19/6 2023 bedt selskabet oplyse, om girokortet også blev uploadet på klagerens "Mit Alka". Selskabet har i brev af 6/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at al korrespondance fremsendt ved almindelig post også bliver uploadet på kundens side i Mit Alka, da det er en integreret del af selskabets forsikringssystem og den måde selskabet arkiverer korrespondance på.

Alka Forsikring er et digitalt selskab og har ikke mulighed for at arkivere korrespondance (for eventuel senere dokumentation) på anden måde.

Girokortet af 9. april 2022 er uploadet i klagers Mit Alka.

Jeg har fået oplyst, at girokort (almindelig opkrævning) som udgangspunkt bliver uploadet i Mit Alka, hvorimod rykkere både uploades i Mit Alka og fremsendes med almindelig post.

Det girokort som klager har fremsendt flere gange med sine bemærkninger påført er således med overvejende sandsynlighed fremsendt via Mit Alka (og ikke med almindelig post) og bestyrker, at klager har både adgang til Mit Alka og benytter denne adgang.

Uploads i Mit Alka følges altid af en mailnotifikation/sms notifikation.

Jeg vedhæfter prints fra systemet, hvoraf det fremgår hvilken post der er uploadet i klagers Mit Alka.

Tillige uploades et print, hvor det fremgår, at klager har åbnet rykkeren af 24. juni 2022 i Mit Alka, hvor klager fik en sidste frist til 4. juli 2022 til at betale restancen.

Som udgangspunkt korresponderer Alka Forsikring med kunder via kundens egen side i Mit Alka og det er således ikke noget kunden skal give tilladelse til.

Hvis en kunde derimod ikke ønsker denne kommunikationsform kan kunden ved at henvende sig til selskabet bede om at blive fritaget for digital post.

Klager blev ved sin klage til selskabets kundesupport afdeling den 26. august 2022 noteret fritaget for digital post og al korrespondance med kunden er herefter som ønsket sket via almindelig post eller mail."

Nævnets sekretariat har den 6/7 2023 og 3/8 2023 bedt klageren oplyse, ad hvilken sendevej han modtog girokortet. Klageren har i mails af 20/7 2023 og 3/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg får et almindelig giro og går til banken og Banken betaler til tiden og hvad mere skal så går der lang tid og Alka finder på og returnerer pengene så lang tid efter min betaling jeg Alka har sendt girokortet og modtager min betaling uden overhovedet og oplyse min betaling og klart oplyse det er sendt som almindeligt girokort til mig se på de penge som der fremsendes i juni mdr. 2022 her går der flere mdr.og uden nogen oplysninger her går jeg til Politiet og her får jeg en skrivelse som bekræfter jeg godt må køre skal jeg igen gå til Politiet nu er det sådan jeg har haft [sygdom] hvilket gør jeg ikke må køre i 6 mdr. hvilket er beklageligt foreløbig må jeg vendte til dec. mdr. 2023. Forventer Alka jeg skal finde mine betalinger hvilket er urimeligt særlig når de nu ikke kan dokumentere, at de har sendt girokortet og modtaget min betaling og stadig uden at nævne min rettiget betaling Alka har ikke styr på deres regnskaber og det er ikke min skyld Jeg skulle have skiftet Forsikring for mange år siden hvor det er beklageligt

...

Det skal klart ikke kender til jeg har en adresse der hedder MIT ALKA oplyses, at jeg har modtaget girokortet og ikke rettet i det og går til Banken og beder dem om at sende pengene ... Jeg har jo girokortet endnu så man kan se der står intet om Mit ALKA når jeg får post ser jeg om det er til mig og jeg er ikke så omhyggelig og gemmer kuverterne og det ligger klart, at Alka har fået pengene ud af banken uden og oplyse det til mig hvad ALKA siger til Banken står hen i det uvisse jeg har ikke krævet en forklaring af Banken, men det er klart, at ALKA har lokket pengene ud af min konto derved har de fået penge 2 gange, hvilket jeg kan se på min konto."

Nævnets sekretariat har den 8/8 2023 bedt selskabet oplyse, om klageren har åbnet girokortet i Mit Alka. Selskabet har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hvorvidt klager har modtaget det fremsendte girokort både som almindelig post og via Mit Alka står hen i det uvisse, men som det ses af klagers bemærkninger, bekræfter klager, at han har modtaget girokortet, selvom det ikke tydeligt fremgår af klagers svar, hvordan han har modtaget girokortet, kun at hans adresse ikke er Mit Alka.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98662

Eftersom klager har betalt en del af beløbet på girokortet og desuden fremsendt adskillige kopier af girokortet påført klagers forskellige noteringer kan der efter selskabets opfattelse heller ikke herske tvivl om, at klager har modtaget girokortet og været bekendt med, at det skulle betales (klager gik efter sine egen oplysninger i banken med girokortet), men blot ikke har betalt girokortets pålydende, men et beløb efter eget valg på girokortet."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets opkrævning af 9/4 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Din forsikring er ændret som følge af produktskifte den 8. april 2022, og derfor får du en ny regning.

Forsikringsoplysninger:

Reg.nr.:	Præmietrin:	Præmien betales:
...	8	helårlig

Betalingsoplysninger:

* Præmie for perioden den 8. april 2022 til den 31. marts 2023	-3.633,94 Kr.
* Præmie for perioden den 8. april 2022 til den 31. marts 2023	3.502,02 Kr.
* Statsafgift	128,46 Kr.
* Skadesforsikringsafgift	-4,75 Kr.
Opkrævning for tidligere periode	4.105,58 Kr.

For policenummer ... skal du betale:	4.097,37 Kr.
* Opkrævningsgebyr	35,00 Kr.
En gang om året, når hver enkelt forsikring har hovedforfald, kan priserne blive reguleret udover indeks.	
Vedrørende dit kundenummer ... skal du i alt betale:	4.132,37 Kr.
Du bedes indbetale senest den 9. maj 2022."	

Af selskabets rykkerbrev af 24/5 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har endnu ikke modtaget betalingen for din Personbilforsikring. Du skylder os 630,35 kroner for perioden den 8. april 2022 til den 31. marts 2023.

Betaler du ikke vores tilgodehavende senest den 20. juni 2022, ophører din forsikringsaftale. Vi gør dig opmærksom på, at det kun er ved indbetaling af hele vores tilgodehavende, at du undgår, at din forsikringsaftale ophører.

Ophører din forsikringsaftale som følge af manglende betaling, kan forsikringsaftalen kun bringes til at løbe på ny, hvis den manglende betaling skyldes særligt undskyldende omstændigheder og

betalingen for hele den skyldige periode inkl. rykkergebyrer og øvrige tilskrevne omkostninger sker med det samme, når betalingshindringen ophører. Betalingen skal dog ske senest 3 måneder efter, at forsikringsaftalen er ophørt, og hvis forsikringen er tegnet for en bestemt periode, skal betalingen ske inden udløbet af denne periode. Forsikringsaftalen vil herefter løbe fra dagen efter, at betalingen sker.

Vi oplyser ophøret til DFIM

Forsikringsophøret bliver oplyst til DFIM, der efter færdselslovens §106, stk. 4, kan pålægge dig et gebyr på kr. 250,00 pr. dag, dit motordrevne køretøj er uforsikret. Udpantning af den forfaldne gæld kan ske.

Ved opkrævning af gebyr vil du blive registreret i Fællesregistret, der føres af DFIM, efter indhentet tilladelse på nærmere angivne vilkår fra Datatilsynet.

Oplysning om registreringen videregives til øvrige ansvarsforsikringsselskaber.

Du kan ikke tegne forsikring på et motordrevet køretøj, før gebyr er betalt til DFIM. Du kan se mere på www.dfim.dk."

Af selskabets ophørsbrev af 24/6 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har stadig ikke modtaget betalingen for din Personbilforsikring. Du skylder os 630,35 kroner for perioden den 8. april 2022 til den 31. marts 2023. Derfor er din forsikringsaftale ophørt. Hertil skal vi oplyse, at vi har orienteret eventuelle panthavere om den manglende dækning.

Betaler du hele præmien inden den 4. juli 2022, vil din forsikringsaftale træde i kraft igen, og vil herefter løbe fra dagen efter betalingen sker.

Betaler du ikke vores tilgodehavende senest den 4. juli 2022, sletter vi din forsikringsaftale, hvilket medfører, at politiet får besked om at fjerne nummerpladerne fra din bil.

Vi gør dig opmærksom på, at det kun er ved indbetaling af hele vores tilgodehavende, at du undgår, at din forsikringsaftale bliver slettet.

Bliver din forsikringsaftale slettet som følge af manglende betaling, kan den kun bringes til at løbe på ny, hvis den manglende betaling skyldes særligt undskyldende omstændigheder og betalingen for hele den skyldige periode inkl. rykkergebyrer og øvrige tilskrevne omkostninger sker med det samme, når betalingshindringen ophører. Betalingen skal dog ske senest 3 måneder efter, at forsikringsaftalen er ændret, og hvis forsikringen er tegnet for en bestemt periode, skal betalingen ske inden udløbet af denne periode. Din forsikringsaftale vil herefter løbe fra dagen efter, betalingen sker.

Vi oplyser ophøret til DFIM

Forsikringsophøret bliver oplyst til DFIM, der efter færdselslovens §106, stk. 4, kan pålægge dig et gebyr på kr. 250,00 pr. dag, dit motordrevne køretøj er uforsikret. Udpantning af den forfaldne gæld kan ske.

Ved opkrævning af gebyr vil du blive registreret i Fællesregisteret, der føres af DFIM, efter indhentet tilladelse på nærmere angivne vilkår fra Datatilsynet.

Oplysning om registreringen videregives til øvrige ansvarsforsikringsselskaber.

Du kan ikke tegne forsikring på et motordrevet køretøj, før gebyr er betalt til DFIM. Du kan se mere på www.dfim.dk."

Ankenævnet for Forsikring

15.

98662

Af klagerens mail af 24/6 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg finder det meget uheldigt at De ikke kan finde min, indbetaling DE bedes se ordentligt efter. Jeg har ikke godkendt det tilbud som De absolut vil have jeg skulle godkende, men det gjorde jeg ikke der kom aldrig et tilbud som jeg skulle godkende, men det er ikke sket og betaling har fundet sted."

Af selskabets slutopgørelse på forsikringen fremgår bl.a.:

"Der er foretaget en ændring på din forsikring pr. 20. juni 2022.

Opgørelsen vedr. reg.nr. ...

Betalingsoplysninger:

Tidl. betalt præmie for perioden

Den 1. april 2022 til

Den 31. marts 2023 3.467,02 Kr.

* Miljøbidrag -18,43 Kr.

* Statsafgift -79,09 Kr.

* Skadesforsikringsafgift -6,52 Kr.

* Garantifond -40,00 Kr.

* Præmie for perioden

Den 1. april 2022 til

19. juni 2022 -786,35 Kr.

I alt til udbetaling: -2.536,53 Kr."

Af selskabets interne telefonnotater fremgår bl.a.:

"26. august 2022

Kunden meget uforstående over vi ikke har skrevet hvad han skylder. Jeg siger han ikke har betalt sin regning og det er hans ansvar alene og sørge for dette, vi kan ikke gøre noget. Betal DFIM og kontakt os igen til ren ansvar har jeg nævnt.

26. august 2022

Kunden lægger på imens jeg taler med BO. Har efterfølgende prøvet at ringe til kunden 3 gange uden held. Men kort sagt, så skal kunden betale sit DFIM gebyr og derefter kan han ringe til os, hvor vi kan overveje om vi vil tilbyde ham en forsikring igen. Så intet nyt i forhold til hvad [anden medarbejder] allerede har sagt. Han indbetaler tilbage i Maj 3500 i stedet for 4130 kroner som var det skyldige beløb. Selvom det var en 'fejl' så har han selv ansvaret for at reagere på flere af de rykkere vi sender efterfølgende. Han skal derfor betale for DFIM"

Af klagerens mail af 29/8 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Her er de rigtige tal Jeg indbetaler den 1 maj 2022 kr. 3502,02 fra [bank] De påstår jeg indbetaler kun kr. 3337,00 dette tal kender jeg ikke

fejl De fastholder, at det ikke er til en alm indlånskonto som De indbetaler til, men det er det og derved får jeg ingen oplysninger til Deres indbetaling er ikke sket efter lovgivningen det beklages og Deres opsigelse er forkert og derved får jeg ingen mulighed for og stoppe Dem og det er et krav fra DFIM som skal overholdes og det er ikke sket her uanset hvad De påstår er bankkontoen

en alm. indlånskonto hvor banken ikke har pligt til advisere mig og jeg kan ikke stoppe Deres Handlinger efter DFIM der helt klar krav for dette og de krav er ikke overholdt derfor oplyste DFIM, at en domstol ville slette dagbøderne jeg forventer De følger lovgivningen ellers må De oplyse hvor jeg kan klage så sagen kan prøves ved en domstol Jeg fastholder De ikke har overholdt lovgivningen Jeg kræver erstatning da De ikke har overholdt lovgivningen De bedes oplyse hvad det koster og den alm. forsikring i gang omgående ellers må jeg gå til et Selskab mine omkostninger forbeholdes opkrævet i skrivelsen af 24 maj 2022 er der intet hvad der ska(betales Jeg betaler ingen dagbøder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Opkrævninger, gebyrer, afgifter og bidrag.

13.1 Betaling af forsikringen

13.1.1 Første opkrævning forfalder til betaling når forsikringen træder i kraft.

13.1.2 Senere opkrævninger forfalder til betaling på de anførte forfaldsdage.

13.1.3 Betalingen skal ske inden den frist, der står på opkrævningen.

13.1.4 Hvis betalingsfristen ikke overholdes, sender vi en rykker. I rykkeren står der en ny betalingsfrist. Hvis betalingen ikke sker inden for rykkerens betalingsfrist, ophører forsikringen (og dermed

forsikringens dækning) ved udløbet af rykkerens betalingsfrist. Politiet bliver underrettet med henblik på inddragelse af nummerpladerne.

13.1.5 Hvis forsikringen bliver slettet på grund af manglende betaling, kan den ikke genoptages, før det skyldige beløb er betalt. Forsikringen kan kun genoptages efter aftale med os og på betingelse af, at forsikringen bliver betalt helårligt forud i mindst to år."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet har slettet hans forsikring og returneret den indbetalte præmie, at han skal betale dagsgebyr til DFIM, og at selskabet har anmeldt ham til politiet. Han ønsker at få sin forsikring og en rigtig opgørelse, idet han ikke forstår selskabets opgørelser.

Klageren tegnede bilforsikring den 1/4 2015. Selskabet varslede den 16/2 2022 præmieforhøjelse på forsikringen til den 1/4 2022. Klageren ønskede ikke at betale den forhøjede præmie, og forsikringen blev ændret til et andet produkt (forsikring) med en lidt lavere præmie med virkning fra den 8/4 2022. Selskabet fremsendte police og girokort til klageren den 9/4 2022. Girokortet lød på 4.132,37 kr., som skulle indbetales senest den 9/5 2022. Det opkrævede be-

Ankenævnet for Forsikring

17.

98662

løb omfattede både præmie for den tidligere forsikring fra 1/4 2022 til 7/4 2022 og præmie for den nye forsikring fra 8/4 2022 til 31/3 2023. Klageren bad sin bank betale 3.502,02 kr., hvilket var det beløb, der på girokortet var anført som præmie inkl. opkrævningsgebyr for den nye forsikring fra 8/4 2022 til 31/3 2023. Banken betalte beløbet den 11/5 2022.

Da klageren manglede at betale 630,35 kr., sendte selskabet ham en rykker på beløbet den 24/5 2022. Af rykkeren fremgik, at forsikringsaftalen ophørte, hvis beløbet ikke blev betalt senest den 20/6 2022. Det fremgik også, at forsikringsophøret blev anmeldt til DFIM, som kunne pålægge klageren et gebyr på 250 kr. pr. dag, hvor bilen ikke var ansvarsforsikret.

Klageren betalte ikke, og selskabet sendte klageren et brev den 24/6 2022, om at hans forsikring var ophørt. Selskabet gav klageren en ekstra frist for betaling til den 4/7 2022, hvorved forsikringen ville træde i kraft igen dagen efter betalingen. Hvis klageren ikke betalte, ville forsikringen blive slettet, politiet få besked om at fjerne bilens nummerplader og DFIM få besked om den manglende ansvarsforsikring.

Selskabet returnerede den indbetalte præmie fratrasket præmien for perioden 1/4 2022 til 20/6 2022, hvor klagerens bilforsikring havde været i kraft, og beløbet er ifølge klageren indgået på hans bankkonto den 29/7 2022. Klagerens bank betalte 630,35 kr. til selskabet den 5/9 2022, og selskabet returnerede beløbet den 12/9 2022.

Klageren har anført, at han har modtaget et girokort, hvor det klart står, at præmie fra 8/4 2022 til 31/3 2023 er 3.502,02 kr., og dette beløb er betalt af hans bank den 11/5 2022. Selskabet har ikke overholdt lovgivningen. Selskabet har anmeldt ham til politiet og sendt penge retur til hans bank uden at orientere ham, og han har ikke haft mulighed for at stoppe selskabets handlinger. Selskabet har haft pengene, da selskabet anmeldte ham til politiet, og han vil ikke betale dagsgebyr, fordi selskabet hele tiden har haft pengene stående.

Klageren har videre anført, at han ikke kender til en adresse, der hedder "Mit Alka". Når han får post, ser han, om det er til ham, og han gemmer ikke kuverterne.

Selskabet har anført, at klagerens forsikring er udgået på grund af manglende betaling af den fulde præmie. Opkrævningen af 9/4 2022 og rykkerbrevet af 24/5 2022 har overholdt kravene i forsikringsaftalelovens §§12-13.

Klageren har modtaget girokortet, og selskabet finder, at det har formodningen imod sig, at klageren ikke skulle have modtaget de fremsendte rykkere af henholdsvis 24/5 2022 og 24/6 2022, hvor han er blevet orienteret om konsekvenserne af manglende præmiebetaling. Selskabet har afmeldt bilen i motorregisteret den 27/7 2022, hvorefter der via Skat er givet besked til DFIM om den manglende lovpligtige ansvarsforsikring. Selskabet har ikke indflydelse på DFIM's opkrævning af gebyrerne og kan kun anmode om, at et pålagt gebyr bliver slettet, hvis det dokumenteres, at selskabet har begået fejl. Det er selskabets vurdering, at selskabet ikke har begået fejl.

Selskabet har oprindelig oplyst, at al korrespondance er fremsendt til klageren med almindelig post, da klageren er fritaget for digital post fra selskabet. Selskabet har efterfølgende oplyst, at klageren først er blevet fritaget for digital post fra selskabet den 26/8 2022. Selskabet korresponderer som udgangspunkt med sine kunder via kundens egen side på selskabets hjemmeside, og det er således ikke noget kunden skal give tilladelse til. Al korrespondance fremsendt ved almindelig post bliver også uploadet på kundens side. Girokort (almindelig opkrævning) uploades som udgangspunkt på kundens side, hvorimod rykkere både uploades på kundens side og fremsendes med almindelig post. Klagerens girokort er således med overvejende sandsynlighed kun fremsendt via hans side og bestyrker, at klageren både har adgang til sin side og benytter sig af denne adgang.

Selskabet har fremlagt print af post, som selskabet har lagt på klagerens side, og print, der viser, at klageren den 24/6 2022 kl. 12.22 har åbnet selskabets ophørsbrev af samme dato. Klage-

ren har i en mail af 24/6 2002 kl. 12.51 til selskabet blandt andet anført, at han finder det meget uhørt, at selskabet ikke kan finde hans indbetaling, og at betaling har fundet sted.

Nævnet finder, at selskabets præmieopkrævningsprocedure kan vurderes på baggrund af selskabets fremsendelse af digital post til klagerens egen side på selskabets hjemmeside. Nævnet finder det bevist, at klageren har kendt til selskabets digitale kommunikation.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet som udgangspunkt kommunikerer digitalt med sine kunder, og at klageren først har bedt om at blive fritaget for digital post fra selskabet den 26/8 2022. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har svaret på selskabets oplysning af 24/6 2022 samme dag, hvilket kun har ladet sig gøre, fordi klageren har haft adgang til og set brevet på sin side.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Det følger af forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, at betales præmien ikke rettidigt, kan selskabet opsige forsikringen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelse kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen efter § 12, stk. 1. For at selskabet gyldigt kan opsige forsikringen, kræves det, at selskabet efter at have sendt et påkrav sender en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13, stk. 2.

Af lovmotiverne fremgår, at "Opsigelse kan tidligst ske, dvs. sendes fra selskabet, 14 dage efter udløbet af den almindelige betalingsfrist efter forslaget til § 12, stk. 1".

Selskabet har udstedt en giroopkrævning den 9/4 2022 med betalingsfrist den 9/5 2022 og har udstedt et rykkerbrev den 24/5 2022, hvoraf blandt andet fremgik, at bilforsikringen blev opsagt til ophør den 20/6 2022. Brevene har været at se på klagerens egen side på udstedelsesdagene. Betalingsfristen på 21 dage skal herefter regnes fra den 10/4 2022 med udløb den 30/4

Ankenævnet for Forsikring

20.

98662

2022, og selskabet har tidligst kunne sende en opsigelse den 14/5 2022, jf. forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, 2. pkt.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets opsigelse af bilforsikringen og afmelding af bilen, hvorved DFIM fik underretning om den manglende ansvarsforsikring. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at give DFIM besked om at slette de pålagte dagsgebyrer og at genoptage bilforsikringen på samme vilkår som den ophørte bilforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets opsigelse af klagerens forsikring har opfyldt den procedure og de formkrav, som er foreskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-14. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har betalt hele den skyldige præmie inden for opsigelsesfristen. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har orienteret klageren om konsekvenserne af manglende præmiebetaling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabet har ret til præmie for de perioder, hvor klagerens to bilforsikringer har været i kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 16. Nævnet bemærker videre, at forskellen på 35 kr. på den præmie, som klageren har indbetalt den 11/5 2022, og den præmie, som ligger til grund for selskabets tilbagebetaling af præmie, er betalingsgebyret for betaling ved girokort. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at betvivle rigtigheden af selskabets udregninger ved opkrævning og tilbagebetaling af præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

98662

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings