

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98669:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 5/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skal hermed indgive klage over forsikringsselskabet FDM (tryg). Det begrundes med:
Da jeg skulle lave forsikringer ved F.D.M forsikring tale jeg med en ansat hvad jeg skulle bruge, da vi kom til indboforsikring, gjorde jeg det klart at jeg også ville have forsikring, såfremt jeg ved et uheld kom til at lave skade på andres ting, og dette blev en aftale og indgik i min forsikring (Jf. bilag D-E). Da jeg den 6.7.22 ved et uheld kom til at lave skade på et tv så det gik i stykker vil de ikke dække dette, (jf. bilag B) selvom jeg gjort det klart at det fremgår i min forsikring betinger at jeg at dækning på andres ting skader (Jf. bilag A) og (Bilag C). Jeg vil derfor fremsende den påstand at såfremt der er indgået en skriftlig aftale og at der også er dækning på tingskader at dette indgår i forsikringsbetingelserne bør dette overholdes, F.D.M eller Tryg forsikring ønsker ikke at imødekomme dette, derfor indbringe dette for nævnet, med forhåbning om at den skriftlige aftale er bindende og bør overholdes så der sker en dækning af den ting skade som jeg er sække for ud fra de betingelser som er indgået med F.D.M. Derfor jeg skal jeg anmode nævnet om at omstøde F.D.M. afvisning omkring dækning af skade som følge af en hændelige uheld til dækning af skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anmode nævnet om at omstøde F.D.M. afvisning omkring dækning af skade som følge af en hændelige uheld til dækning af skaden."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98669

Selskabet har i brev af 11/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække ansvaret for den skade, som klageren har oplyst, at han har lavet på et tv.

Selskabet har i henhold til betingelserne foretaget en korrekt afvisning af forsikringsdækning, da skaden er forvoldt under udførelsen af en tjeneste i skadelidtes interesse.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 12M1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren sendte den 17. juli 2022 en skadeanmeldelse til selskabet. Klageren anførte i anmeldelsen, at han kom til at skubbe til et tv, da han pudsede vinduer som en hjælp. Klageren oplyste, at han ikke havde set, at tv'et gik lidt ind over vinduet. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Selskabet afviste i deres mail af den 12. august 2022 forsikringsdækning med henvisning til, at da skaden skete under vinduespudsning, så skete skaden i forbindelse med en vennetjeneste.

Der var ikke i sagen forhold, som gjorde, at klageren skulle være erstatningsansvarlig. Selskabets mail fremlægges som bilag 3.

Den 14. august 2022 indsendte klageren en indsigelse til afgørelsen og anførte, at der i henhold til klagerens forsikring og betingelser burde være dækning. I mailen oplyste klageren bl.a., at:

'Da dette skete som et hændeligt uheld, og da jeg har den forståelse, at min forsikring omkring skader på andre ting er der dækning, har jeg på baggrund fået denne forsikring.'

Klagerens mail bilag 4.

Selskabet fastholdt den 9. september 2022 afvisningen med henvisning til, at der jfr. Forsikringsbetingelserne punkt 7.4.1 var tale om en vennetjeneste, og der alene var dækning, hvis skadevolder havde båret sig særligt ubetænksomt ad. Skadeafdelingens mail fremlægges som bilag 5.

Sagen er herefter uden videre indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7.4.1, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade, hvis skaden er forvoldt under udførelse af tjeneste i skadelidtes interesse, eller som gæstebud, med mindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning, om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.

Selskabets vurdering

Sagen handler om, hvorvidt selskabet jfr. betingelserne er forpligtet til at yde forsikringsdækning for klagerens skade på tv.

Klageren har i sin klage til nævnet henvist til betingelserne punkt 7.1, hvorefter *'Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på person og ting'*.

Derudover har klageren henvist til, at formålet med ansvarsforsikringen er at betale for en, hvis man har pådraget sig et erstatningsansvar, og bidrage til at friholde den forsikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav.

Klageren har også henvist til, at selskabet ikke skal udbetale erstatning, hvis skaden er sket ved en hændelig begivenhed.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at skaden er opstået, da han som en hjælp var i gang med at pudse vinduer for skadelidte. Klageren overså, at tv'et gik ind over vinduet, og kom derfor til at skubbe til tv'et med skade til følge. Klageren har selv omtalt hændelsen som et hændeligt uheld, jf. bilag D.

Klageren har derved selv forklaret, at skaden er sket, da klageren gjorde skadelidte en tjeneste ved at pudse vinduer, og at der var tale om et hændeligt uheld.

I betingelsernes punkt 7.1, er det oplyst, at det er selskabet og ikke klageren, der skal vurdere, om der i den konkrete sag foreligger et juridisk erstatningsansvar. Der er alene et juridisk erstatningsansvar, hvis skaden er sket ved fejl eller forsømmelse fra skadevolderens side.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabet vurdering, at klageren dels ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, idet der er tale om et hændeligt uheld, dels har udført en vennetjeneste i skadelidtes interesse, og at klageren ikke har båret sig særligt ubetænksomt ad.

Selskabet fastholder derfor sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det må anses for at være en vennetjeneste i skadelidtes interesse, at klageren pudsede skadelidtes vinduer.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren – ifølge sin egen forklaring af hændelsen – udviste en ganske ringe grad af uagtsomhed, og han selv har omtalt hændelsen som et hændeligt uheld.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at der er tale om en særdeles begrænset skade på tv'et, som klageren i sin skadeanmeldelse har beskrevet som, at en liste på tv'et har åbnet sig. Dette indikerer efter selskabets opfattelse, at der har været tale om en ganske lille påvirkning af tv'et, hvilket taler for, at der var tale om et hændeligt uheld.

Nævnet har i flere kendelser set på erstatningsansvaret forvoldt under udøvelse af en vennetjeneste.

Nævnet har i kendelse 89164 udtalt, at for at pådrage sig et erstatningsansvar i forbindelse med vennetjeneste er det en forudsætning, at klagerens adfærd har været af en sådan karakter, at vedkommende har båret sig særlig ubetænksomt ad.

I kendelse nr. 95608 udtalte Nævnet, at domstolene i forbindelse med vennetjeneste er tilbageholdende med at pålægge en skadevolder erstatningsansvar.

Der er ikke i sagens oplysninger ej heller i klagerens egen beskrivelse af hændelsesforløbet nogen indikation af, at der er begået nogen fejl eller forsømmelse fra klagerens side. Det må yderligere kunne udledes af nævnets udtalelse i kendelse 95698, at der skal en del til, før at klagerens handling kan betragtes som særlig ubetænksomt.

De oplyste kendelser er vedlagt som bilag 6 og 7.

Selskabet vurderer således, at der er truffet en korrekt afgørelse ved at afvise forsikringsdækning jfr. punkt 7.4.1.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar, og at klageren ikke har båret sig særligt ubetænksomt ad i forbindelse med udførelsen af vennetjenesten, hvorfor ansvarsforsikringens betingelser for dækning ikke er opfyldt."

Klageren har i kommentar af 12/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Trygs brev og herindunder de forskellige henvisninger bemærkes det at der ud fra de tidligere kendelser ikke kan dannes præcedens fra nærværende klagesag da være sag som udgangspunkt bør vurderes forskellige, denne er af principielle karakter idet at:

I de to kendelser er der formeligt ikke indgået en særlige aftale i forbindelse med indboforsikringer og gæstebud.

Og at:

Der i begge tilfælde var det som kom til skade eller blev ødelagt inden for synsvinkel, og der har være berøring af det som der gik i stykker,

Og at;

Der formeligt ikke har være en mundtlig aftale om dækning såfremt at man ved uheld skulle komme til at ødelægge andre ting i deres hjem.

Derfor bør denne klagesag ikke sammenlindes med de nævnte sager som der for længe siden er komme en nævnskendelse på.

Sagsfremstilling:

Tilbage til den 26.6.21. har jeg en samtale med en forsikringsagent i FDM forsikring (tryk forsikring). Vi gennemgår også indboforsikring, her gør jeg det klart at jeg også ønsker dækning for uheld eller skade på andres ting i deres hjem, jeg bliver forsikret om at der vil blive udfærdige en særlige forsikrings samtale som netop dækker skader på andres ting, dette fremgår af bilag F. D. E. og der forefindes også en lydoptagelse tilbage til denne nævnte samtale.

Da jeg således både mundtligt og under min forsikring betingelser flere steder kan se at der er en særlige aftale om dækning af andres ting altså dækning ved gæstebud er kunden af den klare opfattelse at kunde er dækket, hvis det ikke er tilfældet kunne man få mistanke om vildledende

markedsføring, idet man er lovet og der er udfærdig forsikringens aftale som så ikke gælder, såfremt der var visse betingelser for at de indgået aftale kan bortfalde, burde forsikringsagenten havde oplyst herom, med hvilket ikke skete, men gjort det klart at ved uheld i andres hjem er der dækning på skader af andres til ved uheld.

Da uheld var sket ved at tv var bag mig også ikke kunne se det hvorved at min arm ramt tv's toppe, har jeg ikke være i konstant berøring af det, ligesom jeg ikke havde det inden for min synsvinkel, og det ses som et hændeligt uheld, hvorved at det netop i dette tilfælde er lovet og indgået aftale at såfremt dette skulle sket vil der også være dækning, at man nu bortforklare med andre kendelse eller betinger kan ikke gøres gældende, idet der 3 steder fremgået at vil være dækning, og dette er efter min opfattelse juridisk bindende, og det er derfor denne klagesag er af principiel karakter, for når man indgår muligt og skriftligt aftale bør det ikke imødekommes eller er det sådanne man indgået muligt og skriftligt aftale så ikke er juridisk bindende?

Jeg var efter samtale med forsikringsagenten overbevist om der var dækning også fordi der blev lavet en særlig aftale, det af denne grund at jeg godkendte aftalen idet jeg forventer at modparten også vil overholde sin del.

Jeg skal anmode nævnet om at der ud fra de indgået aftaler tilkendes mig forsikringsdækning, og at denne klagesag behandles som en principale klagesag og ikke har de samme karakter som det fremføres tidligere afgøres fra nævnte, da der tidligere i denne klagesag henset denne klagesag sag, forligger en helt anden situation og andre omstændigheder som ikke kan sammenlignes med denne klagesag."

Selskabet har i brev af 10/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets vurdering

Selskabet bemærker, at klageren igen har henvist til betingelsernes punkt 7.1. Selskabet gør dog gældende, at det er selskabet og ikke klageren jfr. betingelserne punkt 7.1, som afgør, om der er forsikringsdækning. Til vurdering af dette, så er man nødt til se på selve hændelsesforløbet. Det vil sige i hvilken handling, som skaden bliver begået. Herunder også, hvordan klageren som skadevolder har forvoldt den oplyste skade.

Selskabet ligger i den forbindelse vægt på klagerens egne oplysninger, at skaden er forvoldt i forbindelse med en vennetjeneste, og hvor handlingen er beskrevet som hændelig, og derved en ganske ringe grad af uagtsomhed.

Klageren har efter selskabets vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at selskabet hverken mundtlig eller skriftlig over klageren har tilkendegivet, at alle skader forvoldt af klageren vil være dækket. Det er således selskabets vurdering af de oplyste kendelser er fuldt berettiget til, at vise grundlaget for, at der skal meget til i forhold til vennetjenester for, at ansvarsforsikringens betingelser for dækning er opfyldt."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 14/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Som svar på modpartens brev bemærkes det at det er skadelidte som afvist tilbuddet idet hun mente at det var for lidt i forhold til tv-værdi.

Jeg skal henvise til den 26.5. 22 hvor jeg drøftede tilbud omkring indboforsikring. Jeg oplyste at jeg var ... og pudset vinduer som fritids herved, det var derfor vigtigt for mig at få dækning så fermt at jeg skulle skade andres ting. Forsikringsagenten sagde til mig at han vil lave en særlige aftale med mig, som dækker de skader ved andres ting, denne drøftelse er optaget af FDM. Jeg blev oplyst at denne del er under gæstebud og at der ikke vil være nogle selvrisiko (jf. bilag undertegnede med gult) Hertil vil jeg ikke have indgået en aftale såfremt at der ikke var en sådan dækning, og jeg er var af den klare opfattelse at der var dækning som vi har drøfte. Såfremt der ikke var burde jeg have været oplyst om det før aftale blev indgået, og nu hvor man siger der ikke er sådanne kunne der godt være tale om vildlede for man give det indtryk og aftale er der dækning som man nu siger der ikke er, eller er klar over der ikke er ses for mig som en form for vildlede.

Jeg mener at jeg har dokumentet for at der er indgået sådanne aftaler, idet at det vedhæfter bilag var det som jeg fik forklaret via telefon var den aftale vi lavet omkring dækning af skade på andres ting, heraf kan man ikke tro andet.

Jeg skal dog oplyse at jeg efterfølgende har ringet til FDM og talt med en forsikringsagent som ikke kan forstå der ikke er dækning, men som han siger, så det skadesafdeling, som behandler dette, siger han til mig.

Skade sker som et hændeligt uheld. Jeg kunne ikke se det tv da det var bag mig, hvorved min arm ramte toppen at tv som åbnede sig, og var gået i stykker af dette.

Som afslutning lægges der vægt på det principielle i denne skade sag, da jeg klart er af den opfattelse at jeg er dække ud fra det som blive oplyst mig og vist mig, kan man ikke tro andet, og igen såfremt at det ikke forholder sig sådan ville jeg ikke have indgået den forsikringens aftale, et ord er et ord, og jeg forventer man nu holder sin del af aftalen som jeg egentlig har betale for, så denne sag kan ikke behandles som andres sager, da der her er givet løft om særlige aftale, modparten ved god at det nærmest er umuligt for mig at af spille denne telefon samtale som er ført, og hvis jeg fremsendte optagelse ville det være ulovligt.

Jeg har ikke mere at tilføje til modpartens brev anden end en aftale er en aftale, og jeg skal opfordre til den overholdes."

Klageren har hertil i meddelelser af 16/11 2022 bl.a. anført:

"De fremsendte bilag har jeg også gennemgået med forsikringsagenten idet jeg oplyste ham at jeg pudser vinduer som fritidserhverv, og det derfor var nødvendig med en forsikring der dækker hvis jeg skulle lave skade ... det var af afgørende betydning for at vi kunne indgå en forsikringens aftale, og jeg ville ikke have anmeldt noget skade såfremt at jeg var klar over at der ikke var nogen dækning, jeg ville dertil heller ikke betale for det, jeg fastholder at under telefonsamtale hvor forsikringsagenten gennemgik dem samme med mig er det blive løft at der var dækning såfremt jeg laver skader på andres ting, og deraf blev der indgået en aftale som jeg forventer blive overholdt."

...

Jeg har set min forsikring og betinges herfor, det fremgået at:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98669

Ansvar og retshjælp Dækker dit erstatningsansvar i tilfælde af, at du skader andre eller deres ting. Dækker udgiften til en advokat, hvis du havner i uenighed, fx i en lejeretssag.

Da dette sket som et hændeligt uheld og da jeg har den forståelse at min forsikring omkring skader på andre ting er der dækning, har jeg på baggrund fået denne forsikring, jeg er ikke blev oplyst eller kan læse nogle steder at der ikke ud fra at jeg er inverter ikke kan få dække skaden.

Jeg skal derfor anmode at der genovervejes igen om skade kan dække ud fra det som i selv skriver og betingelser er."

Som sagt var det en uheld da jeg ikke kunne se det tv for jeg uheldigvis ramte det med min arm, et uheld for tv gik i stykker altså skade på andres ting som jeg er oplyst skulle dække denne skade."

Klageren har i meddelelse af 11/12 2022 bl.a. anført:

"... Såfremt at der ikke var dækning ville jeg ikke have forsikringer noget der, (hos FDM) da det var af afgørende betydning for mig at jeg var forsikring ud fra det arbejdet jeg udfører. Modparten ved godt at det er umuligt for mig at bekræfte samtale, men jeg ved der forefindes en lydfil som modpare behændig ikke har gjort brug af selvom det forefindes ved modparten, jeg har fremsendt de bilag til dig hvormed at blev oplyst af forsikringsagenten at jeg havde dækning, af denne grund er de fremsendt."

Sekretariatet bad i meddelelse af 16/1 2023 selskabet om at fremlægge samtalen mellem klageren og forsikringskonsulenten, såfremt denne var blevet optaget. Selskabet fremlagde 3 telefonsamtaler og svarede i meddelelse af 13/2 2023 bl.a.:

"Selskabet har modtaget klagerens bemærkninger, og har ved gennemgang de telefonsamtaler, som er optaget fundet disse 3 samtaler, som vedrører den konkrete sag.

Selskabet gør opmærksom på, at alle disse samtaler vedrører, at klageren ikke modtaget noget på skrift, og nu anmoder herom. Selskabet har dog nogen båndet samtale med en forsikringsagent, som ifølge klageren skulle have givet tilsagn til en situation som den konkrete sag."

Sekretariatet har modtaget klagerens meddelelser af 25/1 2023 og 11/2 2023 med oplysninger til brug for at finde frem til telefonsamtalen. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 17/7 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg kom til at skubbe til et tv med armen Jeg pudsede vinduer som en hjælp og havde ikke set et tv som gik lidt ind over vinduet, jeg ramte tv med min højre arm så listen på tv åbnede sig. Jeg lukkede det igen men skaden var sket. Så ved et uheld ramte jeg tv, da det var på væggen og en lille del at tv gik ind over vindueskarmen."

Af police af 28/7 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98669

"Forsikringen omfatter

Brand, El-skade, Tyveri og hærværk, Vejrskade, Udstrømning, Færdselsskade, Skade på bagage i udlandet, Psykologisk krisehjælp, Ansvar og Retshjælp.

...

Ansvar, maks. Personskade 10.000.000 kr. pr. skade

Tingskade 3.200.000 kr. pr. skade

...

Forsikringens selvrisko

Individuel selvrisko

0 kr. pr. skade

Særlig selvrisko

Særlige selvriskobeløb gælder altid uanset forsikringens individuelle selvriskobeløb:

Ansvarsskader - Person- og Tingskader

0 kr. pr. skade

Gæstebudsskader, skader på lånte og lejede ting og børns ansvar

1.183 kr. pr. skade"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Ansvar

7.1 Juridiske erstatningsansvar

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Desuden kan du pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde dig eller dine ting. Her dækker forsikringen, hvis kravet ikke er omfattet af lov om arbejds-skadeforsikring, og hvis redningen ikke sker som led i redningsmandens erhverv.

...

7.2 Dækning udover det juridiske erstatningsansvar

7.2.1 Gæstebudsskader

Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en særlig selvrisko, som står på din forsikringsaftale.

...

7.3 Forsikringen dækker dit ansvar som

7.3.1

Privatperson. Her dækker forsikringen erstatningsansvar ved person- og tingskade.

...

7.4 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade

7.4.1

Forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse, heller ikke som gæstebud, med mindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning, om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.

...

7.4.6

I forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 6/7 2022 kom til at skubbe til et tv, da han pudsede vinduer for skadelidte. Klageren kræver, at ansvarsforsikringen dækker skaden på tv'et. Han har anført, at det var et hændeligt uheld. Klagerens arm ramte toppen af tv'et, som befandt sig bag ved klageren, hvor han ikke kunne se det. Klageren har anført, at han aftalte med en forsikringskonsulent, at han skulle have dækning, hvis han ved et uheld kom til at lave skade på andres ting. Han har anført, at "forsikringsagenten sagde til mig, at han ville lave en særlige aftale med mig, som dækker skader ved andres ting. Denne drøftelse er optaget af FDM. Jeg blev oplyst, at denne del er under gæstebud, og at der ikke ville være nogen selvrisko".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 om udført tjeneste i skadelidtes interesse, og at klageren ikke har båret sig særligt ubetænksomt ad. Selskabet har anført, at det må anses for at være en vennetjeneste i skadelidtes interesse, at klageren pudsede skadelidtes vinduer. Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at selskabet mundtlig eller skriftlig har tilkendegivet, at alle skader forvoldt af klageren vil være dækket.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at "efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet".

Ankenævnet for Forsikring

10.

98669

Af punkt 7.2.1 fremgår det, at forsikringen dækker gæstebudsskader, som er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. Af punkt 7.4.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse, heller ikke som gæstebud, medmindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har handlet uagtsomt, idet klageren ramte tv'et ved et uheld, og idet han ikke havde set, at det gik lidt ind over vindueskarmen. Nævnet bemærker, at klageren har beskrevet uheldet som hændeligt. Der er derfor ikke dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens skade skete, mens klageren pudsede skadelidtes vinduer. Klageren udførte en tjeneste, der var i skadelidtes interesse, og klageren har under vinduespuksningen ikke båret sig særligt ubetænksomt ad. Dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 finder derfor anvendelse i relation til den særlige dækning for gæstebudsskader.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at forsikringskonsulenten har lovet klageren en dækning, der går ud over dækningen i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes dækning af gæstebudsskader er sædvanligt forekommende, hvorfor det må antages, at det er disse almindelige dækningsregler, som forsikringskonsulenten har omtalt for klageren. Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af policen, at klageren har dækning for ansvarsskader, der går ud over den sædvanlige dækning, som fremgår af forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98669

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger optagelse af telefonsamtalen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand