

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98670:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At denne faktura skal betales af min exmand, da det er ham som er skyld i ulykken"

Selskabet har i brev af 22/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører, hvorvidt selskabet har regres overfor klager for den erstatning, som selskabet har udbetalt til leasinggiver.

Det er klagers opfattelse, at regreskravet skal gøres gældende overfor klagers eksmand, som forårsagede uheldet.

Det er selskabets opfattelse, at regreskravet iht. betingelserne skal gøres gældende overfor klager som forsikringstager.

2. Sagsfremstilling

Selskabet modtog digital anmeldelse af skaden den 07.06.2022.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98670

Det fremgik af anmeldelsen, at klager og hendes mand var på vej hjem fra ... Klagers mand var beruset og der var en diskussion i bilen. Bilen ramte rabatten og kolliderede med et træ i vejkanten. Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Den 10.08.2022 modtog selskabet politirapport til sagen. Klager afgav forklaring til politiet, hvoraf bl.a. fremgik følgende:

...

Det fremgik tillige af politirapporten, at klagers mand blev sigtet for spirituskørsel, idet han med en promille på 2,23 overtog styringen af køretøjet.

Som bilag B fremlægges kopi af politirapport.

Den 11.08.2022 sendte selskabet et brev til klager, hvor erstatning for kaskoskaden blev afvist. Dette blev begrundet med, at klagers mand i henhold til politirapporten rev i rattet under kørsel, hvorved han overtog styringen af bilen og dermed betragtes som fører. Han havde en promille på over 0,50 og var frakendt førerretten.

Klager blev desuden oplyst om, at [leasingselskab] havde noteret panthaverdeklaration på politen.

Såfremt selskabet modtog krav fra dem, ville der blive betalt i henhold til deklarationen og derefter ville beløbet blive krævet tilbagebetalt af klager.

Som bilag C fremlægges afvisningsbrev til klager.

Den 19.08.2022 modtog selskabet mail fra klager, hvor hun bad om en uddybning af, hvorfor selskabet kræver bilens restværdi tilbagebetalt af hende og ikke af hendes mand. Klager undrer sig over dette, da det var hendes mand der hev i rattet og var årsag til, at bilen forulykkede.

Den 23.08.2022 svarede selskabet tilbage og henviste til, at det i henhold til klagers forsikringsbetingelser er hende selskabet kan gøre regres imod.

Som bilag D fremlægges mail fra klager samt svar fra selskabet.

Den 02.09.2022 sendte selskabet mail med krav til klager. I mailen redegjorde selskabet for, at [leasingselskab] havde fremsat krav om erstatning og selskabet havde betalt dette i henhold til panthaverdeklarationen. Selskabet krævede nu udgiften tilbagebetalt af klager.

Samme dag talte selskabet med klager. Klager ønskede, at klage til Ankenævnet for Forsikring og det blev aftalt, at opkrævningen til klager blev sat i bero, indtil der forligger afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring.

Som bilag E fremlægges krav til forsikringstager.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, da skaden skyldes selvforskyldt beruselse samt grov uagtsomhed.

Følgende fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1:

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.
- Skade der sker pga. bilens fører er påvirket af alkohol, medicin, euforiserende stoffer eller lignende.
- Skade sket mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbeftet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed.

Jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 sker der identifikation mellem forsikringstager og hendes mand.

Følgende fremgår af betingelserne:

Skaden er dog dækket i skadetilfældene nævnt i punkt 4.2.1, hvis forsikringstager, forsikringstagers

ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Som bilag F fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

På baggrund af indholdet af politirapporten, som det af klager er oplyst til selskabet, kan det lægges til grund, at klagers mand sad på passagersædet og hev i rattet under kørslen. Han overtog dermed styringen af køretøjet og var dermed at betragte som fører af bilen. Da kaskoforsikringen ikke dækker skade der sker, når bilens fører er påvirket af alkohol, har selskabet afvist at dække kaskoskaden på bilen.

Det er desuden selskabets opfattelse, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet henviser til FED2003.1734, hvor passager trækker i håndbremsen og dermed griber så væsentligt ind i kørslen, at der påhviler ham ansvar som fører af bilen. Der henvises desuden til U.1979.659, hvor spirituspåvirket passager griber ind i kørslen ved at trække i håndbremsen og bliver dømt for spirituskørsel.

Som bilag G fremlægges FED2003.1734 og U1979.659.

Ejeren af bilen, leasingselskabet ..., havde noteret panthaverdeklaration på policen og fremsatte krav om erstatning. I henhold til panthaverdeklarationen kan leasinggiver gøre krav for bilens gensalgsværdi. Dette beløb har selskabet været forpligtet til at udbetale til leasinggiver.

Efterfølgende har selskabet gjort regres overfor klager, for det beløb der er udbetalt som erstatning for bilen, minus det der er kommet ind for rester. Dette jf. forsikringsbetingelserne punkt 17.8, hvor følgende fremgår:

17.8 Regres

Har GF Forsikring betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kaskoforsikringen, har GF Forsikring regres mod forsikringstager.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at det er selskabets opfattelse, at sagen er afgjort korrekt.

I henhold til forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for skaden. Selskabet har iht. panthaverdeklarationen været forpligtet til at udbetale erstatning. Eftersom der er tale om en skade, som ikke er dækket af den tegnede forsikring, har selskabet gjort regres overfor forsikringstager, jf. betingelsernes punkt 17.8.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse 83.135, hvor passagers indgriben i kørslen bliver betragtet som groft uagtsomt og kaskoskaden dermed bliver afvist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget dokumentation for noteret panthaverdeklaration og retskemisk erklæring af 25/5 2022, hvoraf det fremgår, at der blev målt en alkoholkoncentration på 2,23 promille (mindsteværdi) i klagerens daværende ægtefælle/samlevers blod. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politiets afhøringsrapport af 21/5 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun og hendes mand ... havde været til ... Afhørte kørte bilen. [Mand] sad som passager på højre forsæde. [Mand] havde drukket meget til ... Omkring tre flasker vin.

På vejen hjem blev afhørte og [mand] uvenner, hvorfor afhørte kørte ind til siden for at få ro på situationen.

Da afhørte og [mand] havde skændes lidt, så kørte afhørte videre.

Kort efter blev [mand] så gal, at han hev i rattet. Afhørte forsøgte at hive rattet den anden vej, men

dette var ikke muligt, hvorfor afhørte trykkede på bremsen. Afhørte kunne dog ikke nå at bremse bilen helt ned, hvorfor de kørte ud i grøften og ramte et træ.

...

Adspurgte forklarede afhørte, at de kørte ca. 80 km/t ved uheldstidspunktet.

Adspurgte forklarede afhørte, at hun ikke kunne huske om [mand] brugte en eller to hænder til at hive i rattet.

Foreholdt at [mand] forklarede, at han ikke hev i rattet, forklarede afhørte, at det gjorde han."

Af politiets afhøringsrapport af 21/5 2022 af sigtede fremgår bl.a.:

"Sigtelse

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 21. maj 2022 kl. 21.09 at have ført ..., sort, personbil med reg. nr. ... ad ... uagtet at han havde indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille og uden at udvise agtpågivenhed, idet sigtede hev i rattet fra passagersiden, og derved overtog styring af køretøjet, hvorefter køretøjet kørte ind i et træ.

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han var passager i bilen, og det var hans hustru der kørte. De diskuterede i bilen og var derefter kørt galt. Afhørte havde ikke så meget mere at tilføje.

Adspurgt til hvordan de kørte galt af at diskutere, forklarede afhørte lidt tøvende, at de diskuterede og så var de kørt galt.

Forholdt part 1a's forklaring om, at afhørte hev i rattet og på den måde kørte galt, nægtede afhørte.

Afhørte oplyste, at han sad på passagersædet og derfor ikke havde ført bilen.

Afhørte nægtede sigtelserne, idet han sad på passagersædet og ikke førte bilen."

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/5 2022 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Sigtede førte ..., sort, personbil med reg. nr. som anført i anmeldelsesrapport, uagtet at han var påvirket af alkohol, frakendt førerret og fra passagersiden. Køretøj kørte direkte ind i et træ, idet sigtede hev i rattet."

Af brev af 2/9 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Bilen er totalskadet og taksator har opgjort værdien til kr. 178.000 iht. vedhæftede taksatorrapport.

Ejeren af bilen [leasingselskab] har fremsat krav om erstatning iht. panthaverdeklarationen (se vedhæftede). Iht. panthaverdeklarationen kan der ikke gøres krav for bilens handelsværdi, men kun bilens gensalgsværdi umiddelbart før uheldet, hvilket taksator har fastsat til kr. 158.000 – altså kr. 20.000 under handelsværdien.

Taksator har desuden kunne sælge resterne af bilen for kr. 64.000. Se vedhæftede.

Vi har således haft en udgift på kr. 94.000,00.

Som meddelt i vores vedhæftede brev af den 11. august 2022 kan vi jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt '17.8 Regres' kræve vores skadeudgift betalt af dig som forsikringstager.

Du bedes derfor inden 14 dage indbetale kr. 94.000 på vores kontonummer ... under henvisning til skadenummer ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.
- Skade der sker pga. bilens fører er påvirket af alkohol, medicin, euforiserende stoffer eller lignende.
- Skade sket mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbeftet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed.

...

Skaden er dog dækket i skadetilfældene nævnt i punkt 4.2.1, hvis forsikringstager, forsikringstagers

ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

...

17.8 Regres

Har GF Forsikring betalt erstatning for en ansvars- eller kaskoskade, der ikke er dækket af forsikringen, har GF Forsikring regres* mod den ansvarlige skadevolder*.

Har GF Forsikring betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kaskoforsikringen, har GF Forsikring regres mod forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes leasede bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 21/5 2022. Selskabet har afvist at dække skaden. Selskabet har anført, at "klagers mand sad på passagersædet og hev i rattet under kørslen. Han overtog dermed styringen af køretøjet og var dermed at betragte som fører af bilen. Da kaskoforsikringen ikke dækker skade der sker, når bilens fører er påvirket af alkohol, har selskabet afvist at dække kaskoskaden på bilen. Det er desuden selskabets opfattelse, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed".

Selskabet har i henhold til en noteret panthaverdeklaration udbetalt erstatning til leasingselskabet for bilens gensalgsværdi med 158.000 kr. Selskabet har efter forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 rettet et regreskrav på 94.000 kr. over for klageren svarende til gensalgsværdien fratrullet salgsprovenuet på 64.000 kr. for bilens rester.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har krævet 94.000 kr. Hun har anført, at beløbet skal kræves af hendes eksmand, da han som passager hev i rattet og derved forårsagede ulykken.

Af politiets afhøringsrapport af 21/5 2022 af klageren fremgår det, at "[Mand] havde drukket meget til ... Omkring tre flasker vin. På vejen hjem blev afhørte og [mand] uvenner, hvorfor afhørte kørte ind til siden for at få ro på situationen. Da afhørte og [mand] havde skændes lidt, så

Ankenævnet for Forsikring

7.

98670

kørte afhørte videre. Kort efter blev [mand] så gal, at han hev i rattet. Afhørte forsøgte at hive rattet den anden vej, men dette var ikke muligt, hvorfor afhørte trykkede på bremsen. Afhørte kunne dog ikke nå at bremse bilen helt ned, hvorfor de kørte ud i grøften og ramte et træ".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed, og skade der sker pga. bilens fører er påvirket af alkohol. Det fremgår videre, at "Skaden er dog dækket i skadetilfældene nævnt i punkt 4.2.1, hvis forsikringstager, forsikringstagers ægtefælle/samlever, et medlem af forsikringstagers husstand, den registrerede bruger eller registrerede brugers ægtefælle/samlever ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 fremgår det, at "Har GF Forsikring betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kaskoforsikringen, har GF Forsikring regres mod forsikringstager".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at daværende ægtefælle/samlevers adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres for groft uagtsomt. Idet selskabet har beholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skade, som en ægtefælle/samlever har forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over kaskoforsikringen.

Da selskabet i henhold til den noterede panthaverdeklaration har været forpligtet til at udbetale erstatning til leasingselskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet beløbet hos klageren, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politiets afhøringsrapport, at hendes mand havde drukket omkring tre flasker vin, og at han blev så gal, at han rev i rattet, hvorefter de kørte i grøften og ramte et træ.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98670

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets afhøringsrapport fremgår, at daværende ægtefælle/samlever blev sigtet for spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, idet han hev i rattet fra passagersiden, og derved overtog styring af køretøjet, hvorefter køretøjet kørte ind i et træ.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af retskemisk erklæring, at klagerens daværende ægtefælle/samlever havde en promille på 2,23 (mindsteværdi). Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at han var frakendt førerretten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand