

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 98672:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter uheldet havde Alka forsikring deres taksator til at vurdere og fastsætte et beløb for bilen, han vurderede at de ville udbetale 58.000 kr. for bilen. Hvilket jeg først og fremmest ikke var tilfreds med, da der kun var en bil af samme slags til salg, for 65.000 kr. Og da jeg lige havde kostet 30.000 kr. på at få isat ny motor i min, synes jeg prisen var for lav. Hvilket taksator var ligeglad med, og ikke tog det med i overvejelserne da han prissatte. Han fastholdt 58.000 kr., hvilket vi til sidst nåede til enighed om. Vi aftalte at vi ville lukke sagen på de 58.000 kr., hvilket han sagde de ville udbetale til mig. Hvorefter jeg modtager henvendelse fra Alka om at sagen vil tages op igen til grundigere undersøgelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå en kontant udbetaling på minimum 58.000 kr., som taksatoren havde vurderet bilen til.

I er meget velkommen til at henvende jer, såfremt i ønsker uddybning i nogen punkter, eller ønsker at få fremsendt klagebrevene eller afvisningerne, eller andet. Evt. spørgsmål."

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 8. februar 2022 via Mit Alka, at hans bil dagen før var blevet skadet ved et solouheld. Skaden var sket, da en flok rådyr var kommet ud af skoven på [vej] fra klagers venstre

side. Klager så derfor til venstre for at se om der kom flere. Det gjorde der ikke, men dem der var løbet over vejen vendte angiveligt om og løb den anden vej, hvorfor klager drejede skarpt til højre og ramte et træ.

Behandlingen af klagers anmeldelse blev overgivet til en af selskabet skadekonsulenter.

Bilen var efter uheldet blevet bugseret til [værksted 1], hvor et familiemedlem til klager arbejdede som mekaniker. Bilen befandt sig på dette værksted indtil Alka Forsikring foranledigede bilen transporteret til autoriseret [værksted 2] til undersøgelse.

Efter klagers oplysninger var bilen uden fejl og mangler eller skader forud for uheldet.

Bilen var inden uheldet bugseret til værksted flere gange, dels den 6. oktober 2021 med en defekt katalysator dels den 14. november 2021, hvor assistancen angiveligt skete da 'bilen gik i stå under kørsel'.

Derudover er det oplyst, at bilen har været på værksted adskillige gange i tiden op til uheldet.

Den 6. oktober 2021 blev der foretaget regenerering af partikelfilter, den 21. december 2021 fik bilen skiftet motor, kobling og kædesæt og den 12. januar 2022 fik bilen kodet dyser på [værksted 2]

Ved undersøgelsen af bilen på [værksted 2] var det indledningsvis ikke muligt at foretage en udlæsning af bilen. Værkstedet oplyste, at årsagen var, at bilens hovedrelæ (et firbenet stik) manglede. Hovedrelæet er placeret bag instrumentbrættet over pedalerne og er ikke nemt at komme til, men det er angiveligt muligt uden at skulle skille noget ad, at række ind og hive relæet ud. Relæet vil imidlertid ikke kunne 'falde ud' ved en fejl.

Uden hovedrelæ kan bilen ikke køre, idet der ikke ville være strøm på bilen uden hovedrelæet og som nævnt var udlæsning af bilens data/ fejludlæsning ikke muligt uden hovedrelæet/ strøm på bilen.

Det kan på den baggrund konstateres, at bilens hovedrelæ må være fjernet efter uheldet og inden forsøget på at udlæse bilens data.

Det lykkedes efterfølgende det autoriserede værksted at få strøm på bilen og udlæse bilens fejlkoder.

Det fremgik af udlæsningen, at begge bilens airbags skulle være udløst ved uheldet, men det var alene airbaggen i passagersiden der var udløst.

Ved nærmere undersøgelse fremgik det, at det dæksel hvorunder ledningerne/stikket til airbaggen i førersiden var placeret var så løst, at det nærmest faldt ud af sig selv. Efter værkstedets opfattelse var det ikke en skade, der kunne være sket ved kollisionen med træet. Stikket som tilsluttede airbaggen til det elektriske system var imidlertid korrekt samlet på undersøgelsestidspunktet.

Værkstedet testede airbaggen i førersiden som den var, da bilen blev indleveret på værkstedet (i tilsluttet stand) og det viste sig, at airbaggens ledninger og sprængladning fungerede fuldt ud og den blev udløst som den skulle.

Da airbaggen blev korrekt udløst i passagersiden ved uheldet, må det på baggrund af ovennævnte konkluderes, at stikket til airbaggen i førersiden har været koblet fra på uheldstidspunktet, men efterfølgende inden undersøgelsen på værkstedet har været samlet igen.

Udlæsningen af bilen viste derudover fejl på bilens partikelfilter i form af tilstopning, som ifølge [værksted 2's] mekaniker ville have bevirket, at en advarselslampe lyste i bilen.

Henset til ovenstående samt de mange problemer der havde været med bilen i tiden op til uheldet fandt Alka Forsikrings skadekonsulent ikke, at klager havde sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og afviste således ved brev af 3. maj 2022 at udbetale erstatning for bilen.

Ved mail af 12. maj 2022 ankede klager over den trufne afgørelse og Alka Forsikrings skadekonsulent gennemgik på ny sagen, men fastholdt og uddybede afgørelsen ved mail af 2. juni 2022.

Klager indbragte ved mail af 6. juni 2022 sagen for selskabets klageansvarlige afdeling og Kvalitetsafdelingen fastholdt den trufne afgørelse ved mail af 16. august 2022.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 11. januar 2021 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bil-mærke og model] – årgang 2007 i Alka Forsikring. Der er tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 2.000 kr.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54, når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgik af undersøgelsen af bilen på [værksted 2] manglede bilens hovedrelæ, uden hvilket bilen ikke har strøm og uden hvilket bilen ikke ville kunne køre.

Bilens hovedrelæ må således utvivlsomt have været på plads i bilen ved uheldet.

Relæet var imidlertid ikke på plads i bilen, da denne blev undersøgt på [værksted 2] og må være fjernet i perioden mellem uheldet den 7. februar 2022 og bugseringen til [værksted 2] den 15. marts 2022.

[Værksted 2] har oplyst, at hovedrelæet er placeret bag instrumentbrættet over pedalerne og ikke er nemt at komme til, men at det er muligt at række ind og hive relæet ud uden først at skulle skille noget ad. Relæet vil imidlertid ifølge værkstedet ikke kunne falde ud af sig selv.

Det manglende hovedrelæ medfører at bilens computer ikke kan aflæses og det således ikke er muligt at konstatere, hvilke fejlmeddelelser motoren har givet op til udlæsningen.

Da værkstedet opdagede det manglende relæ, blev det klart, hvorfor det ikke havde været muligt at udlæse bilen og værkstedet fik på anden måde den nødvendige strøm på bilen, således at udlæsning kunne foretages.

Der fremkom flere bemærkelsesværdige oplysninger ved udlæsningen.

Det fremgik således, at begge airbags skulle være sprunget, men ved den fysiske undersøgelse af bilen sås det, at kun airbaggen i passagersiden var sprunget.

Ifølge [værksted 2] springer førerairbaggen altid, hvis passagerairbaggen springer.

Værkstedet anfører, at det til dels er logisk, idet det må forventes, at der er en fører af bilen og såfremt en påvirkning i passagersiden er så voldsom at airbaggen springer, springer den derfor også i førersiden.

Af fotos af den skadede bil ses den sprungne airbag i passagersiden tydeligt og det ses lige så tydeligt, at airbaggen ikke er sprunget i førersiden, trods det faktum at bilen har ramt træet frontalt og vinkelret lige på, hvilket Alka Forsikring desuden finder en ejendommelig vinkel ved en undvigemanøvre.

Ved nærmere undersøgelse fremgik det, at det dæksel hvorunder ledningerne/stikket til airbaggen i førersiden var placeret var så løst, at det nærmest faldt ud af sig selv.

Efter værkstedets opfattelse var det ikke en skade, der kunne være sket ved kollisionen med træet, ligesom stikket angiveligt heller ikke kan 'falde fra hinanden' idet det er forsynet med modhager.

Stikket som tilsluttede airbaggen til det elektriske system var imidlertid korrekt samlet på undersøgelsestidspunktet.

Værkstedet testede airbaggen i førersiden som den var, da bilen blev indleveret på værkstedet (i tilsluttet stand) og det viste sig, at airbaggens ledninger og sprængladning fungerede fuldt ud og den blev udløst som den skulle.

Da airbaggen blev korrekt udløst i passagersiden ved uheldet må det på baggrund af ovennævnte konkluderes, at stikket til airbaggen i førersiden har været koblet fra på uheldstidspunktet, men efterfølgende inden undersøgelsen på værkstedet er blevet samlet igen.

DanCrash har på forespørgsel og fotos udtalt, citat: 'Det er dog besynderligt at airbaggen ikke er gået i førersiden, og mistænkeligt at plastikken omkring ratstammen sidder løs. Man kunne tro nogen havde pillet airbag'en af umiddelbart inden uheldet, for ikke at få den i hovedet'.

Ved udlæsningen af bilens fejlregistreringer vistes fejl på partikelfilteret. Fejlen angiver ifølge værkstedet at partikelfilteret er stoppet med aske og at der er tale om en permanent fejl.

Bilens historik viser, at der tidligere har været problemer med et tilstoppet partikelfilter, idet klager fik foretaget regenerering af partikelfilteret på [værksted 3] den 6. oktober 2021.

På værkstedet blev bilen fejludlæst og viste fejl på tilstoppet partikelfilter og der blev foretaget regenerering af partikelfilteret. Mekanikeren har noteret, at den var svær at regenerere og at han måtte forsøge tre gange. Klager var ifølge værkstedet selv kommet kørende med bilen, hvor bilen havde været i nødprogram.

At bilens partikelfilter allerede efter kun fire måneder er tilstoppet igen, tyder på alvorlige motorfejl.

Montering af nyt partikelfilter ville efter værkstedets oplysninger koste mellem 25.000 kr. og 30.000 kr.

Det tilstoppede partikelfilter ville ifølge værkstedet uomtvisteligt have medført at en lampe på instrumentbrættet lyste med en advarsel om det tilstoppede partikelfilter.

Der foreligger et foto af bilens instrumentbræt efter der er sat strøm på bilen. Instrumentbrættet viser tydeligt indikatoren for det tilstoppede partikelfilter.

Klagers anbringende om, at der ikke var nogen advarselslamper der lyste, kan selskabet derfor ikke lægge til grund.

Klagers anbringende om, at bilen ville gå i nødprogram, hvis partikelfilteret var tilstoppet er delvis korrekt, men ifølge værkstedet ville bilens advarselslampe begynde at lyse først, hvorefter bilen ved fortsat kørsel ville gå i nødprogram, men dog sagtens ville kunne køre selv i nødprogram og først ved længere tids kørsel i nødprogram ville bilen til sidst ikke kunne køre længere.

Alka Forsikring må udover det manglede hovedrelæ og de uklare omstændigheder omkring den manglende udløsning af airbaggen i førersiden hæfte sig ved de problemer der forud for uheldet har manifesteret sig med bilen.

Problemerne med partikelfilteret kan ikke have været klager ubekendt, dels lyste advarselslampen
dels var det et problem klager havde oplevet tidligere, så sent som i oktober 2021.

Sammenholdt med de øvrige oplevede motorproblemer med bilen forud for uheldet og det faktum, at en udskiftning af partikelfilteret ifølge det autoriserede værksted ville koste mellem 25.000 kr. og 30.000 kr., en udgift som formentlig overstiger bilens værdi finder selskabet, at det stiller klager i en bevismæssig vanskelig situation for så vidt angår sandsynliggørelsen af, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikring finder ikke at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravet og må derfor fastholde, at der efter selskabets opfattelse ikke foreligger den fornødne dokumentation

for kravets rigtighed, hvorfor selskabet fortsat må afvise at udbetale erstatning for den totalskadede bil."

Klageren har i brev af 17/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

- "1. ifølge DanCrash har de citeret : 'Det er dog besynderligt at airbaggen ikke er gået i førersiden, og mistænkeligt at plastikken omkring ratstammen sidder løs. Man kunne tro nogen havde pillet airbaggen af umiddelbart inden uheldet, for ikke at få den i hovedet'.
2. Stikket som tilsluttede airbaggen til det elektriske system var imidlertid korrekt samlet på undersøgelsestidspunktet.

Vores svar for ovenfor nævnte:

Først nævnes der i sammenhæng med stikket til airbaggen, at stikket ikke kan have været korrekt monteret under uheldet. Hvorefter der skrives at stikket ved nærmere undersøgelse var korrekt monteret.

Dette hænger angiveligt ikke sammen ift. Forklaringen om stikket til airbaggen. Vores konklusion på hvad der skrives omkring stikket til airbaggen, hænger givet vist ikke helt sammen.

Hvis der ved nærmere undersøgelse vises, at stikket til airbaggen var korrekt monteret, hvordan kan der i konklusionen så konkluderes at stikket ikke var korrekt monteret?

1. *Ved undersøgelsen af bilen på [værksted 2] var det indledningsvis ikke muligt at foretage en udlæsning af bilen. Værkstedet oplyste, at årsagen var, at bilens hovedrelæ (et firbenet stik) manglede. Hovedrelæet er placeret bag instrumentbrættet over pedalerne og er ikke nemt at komme til, men det er angiveligt muligt uden at skulle skille noget ad, at række ind og hive relæet ud. Relæet vil imidlertid ikke kunne 'falde ud' ved en fejl. Uden hovedrelæet kan bilen ikke køre, idet der ikke ville være strøm på bilen uden hovedrelæet og som nævnt var udlæsning af bilens data/ fejludlæsning ikke muligt uden hovedrelæet/strøm på bilen.*

Ift. Hovedrelæet som angiveligt manglede i bilen ud fra Alka's forklaring.

Den taksator som Alka sendte til at vurdere bilen, havde strøm til bilen, for at læse fejlhistorikken mm. Fra bilens journal. Jeg talte ovenikøbet med taksatoren, efter Alka første gang havde afvist at erstatte bilen, hvor taksatoren var meget uforstående overfor, hvorfor Alka ikke ville erstatte bilen, efter han havde fastsat pris mm. Og lovet en udbetaling af summen indenfor 5 hverdage. Han fastholdt under samtalen at han havde haft strøm til bilen, hvilket han angiveligt ikke kunne have haft hvis hovedrelæet havde manglet i bilen. Hvilket må betyde, at hvis hovedrelæet på noget tidspunkt har været fjernet fra bilen, er dette sket i Alka's varetægt af bilen.

1. Alka hæfter sig ved at der angiveligt skulle være et familiemedlem ansat ved [værksted 1].

Hvilket ikke er tilfældet. Jeg har intet familiemedlem eller lignende som arbejder ved [værksted 1]

1. Ved udlæsningen af bilens fejlregistreringer vistes fejl på partikelfilteret. Fejlen angiver ifølge værkstedet at partikelfilteret er stoppet med aske og at der er tale om en permanent fejl.

2. Montering af nyt partikelfilter ville efter værkstedets oplysninger koste mellem 25.000 kr. og 30.000 kr.

Jeg kan igen som tidligere, konstatere at der ikke har været nogen lampe der har lyst ved uheldstidspunktet.

En anden ting er den pris som Alka mener det vil koste at udskifte filteret. Efter søgning på reserverelsside, findes prisen på ca. 2.300kr. [\[link\]](#)

Jeg mener dog ikke at regningen jeg har betalt på 30.000kr. hænger sammen med den pris der fastsættes på udskiftning af partikelfilter. De to priser matcher hinanden, hvilket i mit hoved ikke giver mening.

I påstår at der har lyst en motorlampe i forbindelse med partikelfilteret, inden uheldet fandt sted. Hvilket I udelukker kunne have sammenhæng med uheldet. Efter min overbevisning, bør dette sagstens kunne have sammenhæng med uheldet, da der er store kræfter involveret i et uheld som dette. Og jeg kan konstatere at der ikke har lyst nogen lampe inden uheldet.

1. Klagers anbringende om, at bilen ville gå i nødprogram, hvis partikelfilteret var tilstoppet er delvis

korrekt, men ifølge værkstedet ville bilens advarselsslampe begynde at lyse først, hvorefter bilen ved fortsat kørsel ville gå i nødprogram, men dog sagtens ville kunne køre selv i nødprogram og først ved længere tids kørsel i nødprogram ville bilen til sidst ikke kunne køre længere.

Jeg ved at hvis bilen var i nødprogram, ville bilen have en given hastigheds-begrænsning på 30-40 km/t. Hvilket jeg mener der begrænser færdslen i bilen en hel del.

1. Sammenholdt med de øvrige oplevede motorproblemer med bilen forud for uheldet og det faktum, at en udskiftning af partikelfilteret ifølge det autoriserede værksted ville koste mellem 25.000 kr. og 30.000 kr., en udgift som formentlig overstiger bilens værdi finder selskabet, at det stiller klager i en bevismæssig vanskelig situation for så vidt angår sandsynliggørelsen af, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Dette virker for mig en smule mystisk, at Alka mener at bilens værdi er omtrent det samme som de mener det ville koste at udskifte partikelfilteret, efter deres egen taksator havde fastsat en pris på 58.000kr (så vidt jeg husker) Alka bør da vide hvad bilen var vurderet til, da taksatoren ovenikøbet havde fastsat prisen og afsluttet sagen fra hans side.

Yderlige kommentarer fra klager:

Jeg forstår ikke at Alka ikke har foretaget DNA prøver eller lign. Idet Alka er så mistroiske overfor alle de forklaringer som jeg fremlægger for dem.

Jeg er ydermere meget uforstående overfor hvorfor Alka ikke længere nævner noget om den nye kobling som blev monteret med den nye motor i bilen, hvilket var en af de ting som de tidligere lagde meget vægt at der ingen kvittering var på, denne kobling fulgte med bilen, da jeg købte den for 2 år siden, da koblingen trængte til at blive skiftet, men blev ikke skiftet før motoren blev skiftet, 1,5-2 år senere.

Angående telefonhistorikken. Sendte [navn] mit fulde personnummer videre til en person i [by], hvilket jeg mener der absolut ikke er korrekt håndtering af person følsom data ift. GDPR lovgivningen.

Jeg føler mig totalt til grin ift. Håndteringen af sagen fra Alka's side."

Selskabet har i brev af 7/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers spørgsmål 1 er det lige til, nemlig at stikket var taget fra under uheldet og efterfølgende monteret korrekt igen, da det er den eneste mulighed der forligger i forhold til, at airbaggen ikke udløstes ved uheldet, men udløstes korrekt på værkstedet.

For så vidt angår klagers spørgsmål 2 skal det bemærkes, at man på et værksted godt kan sætte strøm på en bil som mangler hovedrelæet, bilen kan bare ikke køre uden hovedrelæet.

Undertegnede skal selvfølgelig beklage, at der er henvist til, at et familiemedlem til klager arbejdede på [værksted 1]. Det er i sagens oplysninger alene noteret, at klager har oplyst, at en person 'der var som en søn for ham' arbejdede på omtalte værksted.

For så vidt angår klagers bemærkninger om bilens partikelfilter må selskabet henholde sig til de konstaterede fakta og værkstedets bemærkninger.

Efter selskabets opfattelse (og værkstedets) kan et uheld ikke medføre et tilstoppet partikelfilter. Selskabet læser klagers bemærkning øverst på side to, som at bilen ikke var i nødprogram.

Alka Forsikring har heller ikke påstået, at bilen var i nødprogram på ulykkestidspunktet, men alene at bilen efter længere tids kørsel med tilstoppet partikelfilter ville gå i nødprogram. Noget klager angiveligt havde oplevet tidligere.

For så vidt angår prisen for udskiftning af bilens partikelfilter må selskabet henholde sig til den pris det autoriserede værksted oplyste. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den rene reservedelspris (som ikke er helt så lav som klager oplyser) ikke er retvisende for en reparations pris, idet der skal tages højde for både demontering og remontering mm.

For så vidt angår klagers afsluttende bemærkning om, at selskabet har videregivet oplysninger 'til en person i [by] skal det bemærkes, at det skete på anmodning fra klager selv, som i forbindelse med selskabets anmodning om teleoplysninger bad om, at en navngiven person, som klager oplyste var hans [familiemedlem] fik tilsendt formularen, så han kunne sørge for indhentningen af oplysningerne.

Formularen skal være påført cpr nummer, når den indsendes til teleselskabet og cpr nummeret var derfor påført formularen.

Det skal i den forbindelse desuden bemærkes, at såfremt cpr nummeret var udeladt ville klagers [familiemedlem] under alle omstændigheder skulle påføre klagers cpr nummer på formularen før han indsendte den til teleselskabet og derved blive bekendt med dette.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98672

Da fremsendelsen af formularen til klagers [familiemedlem] skete efter anmodning fra klager, er vi af den opfattelse, at selskabet ikke har overtrådt nogen regler.

Alka Forsikring finder med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 23. september 2002 fortsat ikke, at klager har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravet og må derfor fastholde de anførte anbringender og den meddelte stillingtagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 12/12 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg kan kun gentage mig selv i forhold til stikket som Alka mener er blevet fjernet og efterfølgende monteret igen. Jeg kender intet til det omtalte stik, og har absolut ingen forstand på sådan noget, dermed ville jeg aldrig vide hvad effekt et stik som dette ville have for en bil, og ved heller intet om hvor et sådant stik er placeret.

Som jeg også tidligere har lagt fast, kan jeg garantere at der ikke har været problemer med partikelfilteret på uheldstidspunktet. Jeg fik nogle måneder forinden uheldet regenereret partikelfilteret hos [værksted 3], som afhjalp problemet med partikelfilteret som var på det tidspunkt.

Jeg er klar over at partikelfilteret ikke kan monteres i bilen til indkøbspris af partikelfilteret, men jeg er dybt uenig i den pris Alka tidligere har nævnt som var 30.000. da det er den pris jeg fik udskiftet hele motoren i bilen for.

Mht. til situationen med cpr-nummeret, mener jeg stadig ikke at det er Alkas opgave at påføre mit cpr-nummer på et dokument som de fremsender til min [familiemedlem].

Det mener jeg er min opgave finde en løsning på at få påført cpr-nummeret, da dette er personfølsom data.

Jeg synes det er grænseoverskridende og dybt pinligt for mig, at personen som undersøgte sagen for Alka, at personen opsøger den bilforhandler jeg købte bilen af for 2 år siden, for at spørge om der fulgte en kobling med bilen ved salget.

Jeg synes det er grotesk at da bilen i Alka's varetægt får stjålet radio, servicebog samt hovedrelæ. Det mener jeg ikke skulle kunne ske, når en undersøgelse af bilen er i gang."

Hertil har selskabet i brev af 4/1 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger giver ikke selskabet anledning til yderligere kommentarer og vi må i det hele fastholde vores stillingtagen med henvisning til de anbringender vi har anført i vores breve af henholdsvis 23. september og 7. november 2022 til Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring skal dog for god ordens skyld kommentere på klagers sidste afsnit omkring hovedrelæ, autoradio og servicebog.

Først og fremmest må vi med henvisning til det allerede i korrespondancen anførte afvise, at bilens hovedrelæ er 'forsvundet' medens bilen var i Alka Forsikrings besiddelse.

Bilen blev transporteret fra klagers bekendtes værksted til det værksted, hvor selskabet havde foranlediget, at bilen skulle undersøges og da bilen ankom til dette værksted var hovedrelæet allerede fjernet.

For så vidt angår autoradioen anmeldte klager den 30. august 2022, at denne var væk. Sagen blev undersøgt og klager fik erstatning for radioen (uden fradrag af selvrisiko).

For så vidt angår bilens servicebog har ingen af selskabets taksatorer set denne, og hvorvidt den overhovedet har været til stede i bilen er uvist."

Heroverfor har klageren i brev af 8/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Angående hovedrelæet, kan vi kun sige at da Alkas taksator købte bilen, var alt i bilen uberørt og intakt. I øvrigt forstår jeg ikke hvorfor det er så stort et problem at relæet er væk, i mine øjne er det da ikke sværere end at sætte et andet hovedrelæ i bilen midlertidigt.

Angående servicebogen, jeg fik søndagen efter uheldet besked om at køre ud med registreringsattesten og ligge den i servicebogen. Dette fik jeg besked om af Alkas taksator, hvilket jeg gjorde. så jeg kan bekræfte at sidst jeg så servicebogen, lå den i bilen.

Jeg nævner igen for at understrege, at da taksatoren købte bilen af mig, var alt i bilen uberørt og i orden. Hvad der efterfølgende er sket med bilen på værkstedet, ved jeg intet om og i mine øjne er det ikke mit ansvar."

Selskabet har herefter i brev af 17/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For det første er vi af den opfattelse, at det manglende hovedrelæ's betydning er indgående beskrevet i korrespondancen.

Dernæst må vi afvise, at Alka Forsikrings taksator har 'købt' klagers bil.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi på baggrund af de fremkomne oplysninger fortsat stiller os stærkt tvivlende overfor klagers påstand om, at 'alt i bilen var uberørt og i orden'.

Alka Forsikring må således i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender vi har anført i vores breve af henholdsvis 23. september og 7. november 2022 og 4. januar 2023 til Ankenævnet for Forsikring."

Heroverfor har klageren i brev af 5/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun til hovedrelæet sige, at i tilfælde af at dette er blevet fjernet fra bilen, er dette sket i Alkas varetægt af bilen.

Jeg kan ikke sætte mig ind i hvad Jeg skulle få ud af at fjerne dette fra bilen, som Alka mener jeg har.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98672

Alkas taksator kontaktede mig via et opkald, hvor han fastsatte en pris på 60.000kr, hvilket jeg accepterede.

Samme taksator snakkede jeg i telefon med efter Alka tog sagen op til 'nærmere undersøgelse' hvor taksatoren var uforstående over at sagen ikke var afsluttet.

Jeg går stærkt ud fra at bilen var i orden, da jeg et stykke tid før uheldet havde kostet 30.000kr på bilen, hvilket der er fremlagt kvittering for."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/2 2022 fremgår bl.a.:

"en flok rådyr kommer ud fra Venstre side af skoven på [vej]. kiggede efter mon der kom flere, og det gjorde der ikke dem der kom over vendte om og løb tilbage igen imens jeg kiggede til Venstre. jeg så dem foran bilen og drejede skarpt til højre. bilen rammer rabatten derefter et træ."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og værksted 2 fremgår bl.a.:

"[Selskabet]
15. marts 2022

...

Jeg skal i forbindelse med skadesag ... ved Alka Forsikring anmode om nedenstående vedr. [klagerens bil]. [Klagerens bil] er totalskadet som følge af uheld den 7. februar 2022.

- Fejludlæsning
- Undersøgelse af køretøjets generelle stand
- Der er efter det oplyste – indenfor kort tid før uheldet – udskiftet motor ([klagerens bil]), kæde samt kobling. Derudover skiftet luftfilter, oliefilter og dieselfilter. Kan dette bekræftes?
- Kan det konstateres om airbag i førersiden er i funktion? Den blev ikke aktiveret i forbindelse med uheldet.

Der anmodes yderligere om

- Faktura vedr. indstilling af dyser den 12.1.2022
- Diverse opdateringer vedr. reparationen – herunder dokumentation for fejludlæsning (er oplyst som at den ligger i en fil)

Der ønskes relevant dokumentation herunder redegørelse af ovenstående på skrift og evt. på foto.

...

[Selskabet]
4. april 2022

...

Så blev det tid til at få lavet mail med opsamling på hvad jeg gerne lige skal bede om på skrift.

Vedr. airbag – ej gået i førersiden:

SRS System Permanent DTC F1-11 Left front airbag

SRS System Permanent DTC F2-11 Right front airbag

Hvordan kan det siges, at airbaggen skulle være gået når der står 'og/eller' ved fejludlæsningen.

Ja der står og/eller, men vi kan jo se at airbagen er sprunget, så den er gået. I ordet ligger det at en selestrammer godt kan gå uden en airbag går, men en airbag kan ikke gå, uden en selestrammer går

Når airbag går i passagersiden – vil den så altid gå i førersiden også? *Ja, altid i fører siden*
Selestrammeren blev ikke aktiveret i førersiden heller?, *jo det tror jeg den gjorde, men kan ikke teste den med testeren, da den er i fejlmåde.* Såfremt stikket fra ratstammen er taget ud – er der så heller ikke forbindelse til selestrammeren? *Jo, den vil altid prøve at springe alt af ved så stor et tryk.*

Vedr. hovedrelæ

DIESEL Permanent DTC P1536 PGM-FI MAIN RELA...

Korrekt forstået at køretøjet ikke kan køre, når hovedrelæet ikke er der – for der er ingen strøm?
Ja så kan bilen ikke køre

Vedr. partikelfilter

DIESEL Permanent DTC P242F DIESEL PARTICULA...

ACCUMULATION

DIESEL Permanent DTC P24A4 PM ACCUMULATION

DIESEL Temporary DTC P242F DIESEL PARTICULA ...

ACCUMULATION

DIESEL Permanent DTC P24A4 PM ACCUMULATION

Ved denne udlæsning var der 4 fejlkoder vedr. filteret. Den 6. oktober 2021 var det kun P24A4.
Hvad er de 4 fejlkoder udtryk for hver især?

Jeg kan se at det kun er 2 fejlkoder, da det er de samme som går igen. De går begge på at partikelfilteret er tilstoppet med aske.

Når en fejlkode vedr. partikelfilter er til stede ved udlæsning – vil lampe i bilen så lyse? Ja. Ville lampe i dette konkrete tilfælde have lyst? *Ja*

Kan der laves beregning på pris på beregning af udskiftning af partikelfilter? *Det koster ca. 26.000 – 30.000 kr. afhængig af hvor meget der kan løsnes.*

Øvrige fejlkoder:

Ses der ved udlæsningen andre fejlkoder der med sikkerhed kan siges ikke er nogen der er kommet som følge af skaden/uheldet? *Ikke hvad jeg vil mene*

...

[Selskabet]

30. maj 2022

...

Forsikringstager er fremkommet med nogle indsigelser. Herunder en indsigelse i forhold til at lampen skulle lyse som følge af det tilstoppede partikelfilter.

Forsikringstager fastholder, at den ikke lyste. Han oplyser at i så fald så ville bilens motorstyring sætte bilen i nødprogram, og dermed ville bilen ikke kunne tage omdrejninger.

Hvad er jeres holdning til dette?

...

[Værksted]

31. maj 2022

...

Lampen lyser hvis partikelfilter er stoppet og det er fejlkode med P24A4 permanent fejl.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98672

Kunden har ret i at den kan gå i nødprogram og ikke have den samme trækraft, men du kan godt køre i bilen.

Sidst han var inde med samme fejlkode, der lyste lampen også i bilen og den var i nødprogram, men bilen kunne godt køre herind. (se vedhæft)

...

[Selskabet]

31. maj 2022

...

Kan du/mekanikeren positivt huske, at bilen var gået i nødprogram, da han kom ind med bilen i forbindelse med at den blev regenereret?

...

[Værkstedet]

31. maj 2022

...

Ja første gang har var her, var den i nødprogram, det oplyste kunden også selv, se arbejdskort
Kan se at mekanikeren skriver den var svær at regenerere og han forsøgte 3 gange."

Af faktura af 6/10 2021 fremgår bl.a.:

"Udlæsning af fejl	549,00
Fejlkode P109A og P24A4	
Fejl på tilstoppet partikelfil	
Regenerering af partikelfilter	560,00
Gratis lånebil	0,00
Raslelyd når den går i tomgang	
Tyder på det er kæden	
Div. Materialer	77,63
VÆRKSTED TOTAL	1.186,63"

Af arbejdsseddel af 6/10 2021 fra værksted 3 fremgår bl.a.:

"Gik i nødprogram

...

Ingen mislyd. Mekaniker i [by]: olie er for tyk, partikelfilter stoppet, ingen mislyd.
Raslelyd når den går tomgang."

Af faktura af 21/12 2021 fra værksted 4 fremgår bl.a.:

"1 stk. brugt motor 8000.
1 stk. kædesæt 4100.
1 stk. kobling 1910.
Arbejde 8000 ...
27.512,50".

Af selskabets brev af 3/5 2022 fremgår bl.a.:

"Følgende er lagt til grund for vores afgørelse:

Indledende forklaring om uheldet:

Du har telefonisk forklaret, at uheldet skete ca. 2 km fra ... Du kørte hjemmefra imellem kl. 16 og kl. 17 og havde til hensigt at køre ud og slappe af tæt ved ... Du observerede pludseligt 4-5 dådyr ca. 50 meter fremme på vejen, som var ved at krydse vejen fra venstre mod højre. Du bremsede ned fra ca. 50 km/t, men fortsatte fremad, mens du så dem passere vejen. Efter de havde passeret vejen fortsatte du fremad, mens du fortsat kiggede på venstre for at være sikker på, at der ikke kom flere. Du nåede at komme op i fart igen, da de pludseligt krydsede vejen, igen men denne gang fra højre mod venstre. Du reagerede at dreje til højre og ramte derved et træ i højre side.

...

Vedr. bilens stand oplyste du, at du næsten lige havde brugt ca. 30.000 kr. på bilen. Du havde netop betalt regningen til værkstedet, den dag du kørte galt. Du har fået udskiftet motor, kæde samt kobling. Brugt motor er købt ved [ophugger]. Du har betalt det meste kontant.

Efter motorskiftet har den været hos [værksted] for at få stillet ventiler. Det var ikke fordi noget var galt, du vidste bare at disse skulle stilles, når man har fået sat ny brugt motor i.

Den havde hverken fejl, mangler eller skader inden uheldet.

Dokumentation vedr. oplyste nylige reparationer:

Du blev anmodet om at fremsende dokumentation for foretagne reparationer.

Du fremsendte en kvittering fra [værksted 4]. På kvitteringen fremgik brugt motor, kædesat, kobling samt arbejds løb. Dato fremgår som den 21. december 2021.

...

Da du ved den indledende samtale havde oplyst at have købt brugt motor ved [ophugger], blev [ophugger] kontaktet og de fremsendte på anmodning kvittering på købt brugt motor. Af faktura fremgik, at der var købt en motor til i alt 8000 kr. Faktura dateret den 18. november 2021.

Det kunne dermed konstateres, at der fremgik en brugt motor på 2 forskellige kvitteringer.

Forespurgt til årsag til, at der fremgår motor på to kvitteringer, kunne du indledningsvist ikke svare på dette. Senere i samtalen erindrede du, at den fremgik på regningen ved [værksted 4], men at du ikke havde betalt for den hos [værksted 4]. Hvis du fik en samlet regning havde du noget at kunne sige til din bankmand, forklarede du.

Du fik fakturaen lige før eller lige efter, at du kørte galt. Du betalte samme dag, som du fik fakturaen. Du betalte således ikke, da du hentede bilen. Du kunne huske, at du havde haft fakturaen i bilens handskerum. Du havde svært ved at huske det.

Kontakt [værksted 4] ved [navn]

Ved indledende kontakt til [ansat værksted 4] fra omhandlende værksted bekræftede han, at have lavet køretøjet og at have udskiftet motor, kobling samt kæde. Bilen kom med [vejhjælp], da kæden var sprunget. [Navn] mente at fakturaen blev lavet omkring jul og det var også der, at den blev betalt.

Ved fornyet kontakt til [navn] blev forklaret, at motoren var købt af dig hos [ophugger]. Den blev sendt til [værksted 4]. Den var skrevet på fakturaen som følge af, at du havde sagt, at du gerne ville have en regning på det hele til forsikringsselskabet. Kvitteringen blev således først lavet efter, at uheldet var sket. Der blev betalt for reparationen, da bilen blev afhentet. [Navn] mente, at bilen blev hentet før jul. [Navn] fremsendte dokumentation for bestilling af kæden. [Navn] kunne ikke fremsende dokumentation for bestilling af kobling.

[Vejhjælp]

[Vejhjælp] har til Alka Forsikring oplyst om nedenstående assistancer

den 6. oktober 2021 (fra [værksted 4] til [værksted]) med teksten 'defekt katalysator' (svarer til der hvor partikelfilter regenereres jf. nedenfor).

Den 14. november 2021 (fra ... til [værksted 4]) med teksten 'gik i stå under kørsel'. (Formodes at være der hvor kæden sprang)

Den 7. februar 2021 blev assistancen bestilt kl. 1747. De ankom til stedet kl. 1930.
(Uheldsdato)

Værkstedshistorik

[Værksted 3] har til Alka Forsikring oplyst om følgende nylige reparationer hos dem

Den 6. oktober 2021 blev der foretaget fejludlæsning, der viste fejl på tilstoppet partikelfilter. Der blev foretaget regenerering af partikelfilter.

Den 12. januar 2022 fik bilen kodet dyser. Mekanikeren har oplyst, at han kunne huske arbejdsopgaven. Han huskede det som om, at du selv oplyste, at du have fået skiftet motor på bilen. Grunden til at du var kommet til [værksted 3] var fordi at bilen tabte fart, når du accelerede/pressede den. Der blev foretaget fejludlæsning og der fremkom fejlkode som 'lavt brændstoftryk'. Ud fra fejlkode og det du fortalte, blev der foretaget dyssekonjektion, da fejlkilden nærliggende kunne være, at det var dyserne som skulle indstilles. Mekanikeren prøvekørte ikke bilen, men hørte ikke yderligere fra dig.

Fejludlæsning af køretøj

Med henblik på bl.a. fejludlæsning af dit køretøj i forbindelse med hvervende skadesag, blev dit køretøj flyttet til [Værksted 2]. [Værksted 2] oplyste indledningsvist, at de havde problemer med at få bilen udlæst, da de ikke kunne få kontakt med bilen med udlæseren. Den efterfølgende fejludlæsning viste fejl vedr. manglende hovedrelæ, tilstoppet partikelfilter samt airbags gået – behandles særkilt nedenfor. Derudover sås mange fejl på motorstyreboksen som ikke behandles, da der vil fremgå mange fejl som følge af påkørslen.

Manglende hovedrelæ

I forbindelse med arbejdet med at fejludlæse køretøjet kunne værkstedet konstatere, at bilens hovedrelæ manglede. Ligeledes viste fejludlæsningen fejlmelding vedr. hovedrelæet.

Hovedrelæet ses placeret i førersiden oppe under instrumentbrættet. Der er ikke let adgang til at komme til det.

Uden hovedrelæ kan køretøjet ikke køre. Der er ikke strøm på bilen. Relæet har dermed været

til stede, da ulykken skete, da køretøjet ellers ikke kunne køre.

Det manglende relæ blev af værkstedet tilskrevet som medvirkende årsag til, at de havde haft svært ved at udlæse fejl på køretøjet.

Værkstedet, hvor bilen indledningsvist blev takseret, har til Alka Forsikring oplyst, at de ikke var bekendt med, at relæet manglede. De har ikke foretaget sig noget udover at have fået bilen takseret. Der var heller ikke strøm på bilen på daværende tidspunkt.

Du har oplyst, at du intet kendskab har til det manglede relæ. Du ved slet ikke, hvor det sidder.

Tilstoppet partikel filter:

Udlæsningen viste, at partikkelfilteret var stoppet.

Ifølge værkstedet lyser en lampe i bilen ved denne fejl.

Da du blev foreholdt fejlen gav du oplysninger om, at partikkelfilteret tidligere havde været stoppet til (regenereret 6. oktober 2021), men efter den havde været på værksted fejlede den ikke noget.

[Værksted 2] har oplyst at udskiftning af partikkelfilter på [værksted 2] koster 26.000-30.000 kr. at udskifte – afhængigt af hvor meget der skal løsnes.

Da du blev oplyst om fejlen forklarede du, at du ikke var bekendt med, at partikkelfilteret skulle udskiftes. Der var ikke en lampe der havde lyst.

Airbag ej aktiveret i førersiden

I forbindelse med uheldet blev airbaggen aktiveret i passagersiden, men ikke i førersiden.

Fejldiagnose viste, at airbag i begge sider skulle være gået. [Værksted 2] har samtidig oplyst, at når airbaggen går i passagersiden, så vil airbaggen også gå i førersiden. Dette rent sikkerhedsmæssigt, da der altid er en, der sidder i førersiden.

Adgang til at slå airbag i førersiden fra er under lille låge under rattet. Når lågen tages af, er der adgang til at hive stikket fra hinanden. I forbindelse med at værkstedet undersøgte hvor stikket sad erfarede mekanikeren, at kapslet nedenunder rattet sad løst. Det faldt nærmest selv af, da mekanikeren rørte ved det.

...

Der er af [værksted 2] foretaget prøvesprængning af airbaggen i førersiden med henblik på sikring af, at der ikke var en defekt ved airbaggen. Airbaggen blev ved prøvesprængningen udløst.

Du har forklaret, at du er uforstående overfor, at den ikke sprang. Du kunne ikke finde på selv at deaktivere den, det ville jo være ikke være sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Du mente slet ikke, at man kunne deaktivere den."

Nævnet har fået forelagt udlæsningen af bilen med en række fejlkoder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/2 2022, at hans bil den 7/2 2022 var blevet skadet, da han forsøgte at undvige nogle rådyr og påkørte et træ. Bilen blev bugseret til værksted 1 for herefter af selskabet at blive bugseret til værksted 2 den 15/3 2022. Bilen blev erklæret totalskadet, og taksatoren aftalte med klageren, at en kontanterstatning kunne fastsættes til 58.000 kr. Selskabet afviste efterfølgende dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning på 58.000 kr. Han har anført, at taksatoren sagde, at selskabet ville udbetale 58.000 kr. til ham inden for 5 hverdage. Han har anført, at hvis hovedrelæet på noget tidspunkt er blevet fjernet, er dette sket i selskabets varetægt. Han har anført, at et nyt partikelfilter koster ca. 2.300 kr. på en reservedelsside. Han har anført, at der ikke lyste en advarselsslampe på uheldstidspunktet. Han har anført, at "Jeg kender intet til det omtalte stik, og har absolut ingen forstand på sådan noget, dermed ville jeg aldrig vide hvad effekt et stik som dette ville have for en bil, og ved heller intet om hvor et sådant stik er placeret. Som jeg også tidligere har lagt fast, kan jeg garantere at der ikke har været problemer med partikelfilteret på uheldstidspunktet. Jeg fik nogle måneder forinden uheldet regenereret partikelfilteret hos [værksted 3], som afhjalp problemet med partikelfilteret som var på det tidspunkt ... da taksatoren købte bilen af mig, var alt i bilen uberørt og i orden. Hvad der efterfølgende er sket med bilen på værkstedet, ved jeg intet om og i mine øjne er det ikke mit ansvar ... Jeg går stærkt ud fra at bilen var i orden, da jeg et stykke tid før uheldet havde kostet 30.000kr på bilen, hvilket der er fremlagt kvittering for ". Selskabet har anført, at klagerens bil op til den anmeldte hændelse havde været på værksted flere gange. Den 6/10 2021 blev der foretaget regenerering af partikelfilter. Den 21/12 2021 fik bilen skiftet motor, kobling og kædesæt, og den 12/1 2022 fik bilen kodet dyser. Selskabet har anført, at værksted 2 ikke kunne foretage udlæsning af bilen, idet bilens hovedrelæ var fjernet. Hovedrelæet må være blevet fjernet mellem uheldet den 7/2 2022 og bugseringen til værksted 2 den 15/3 2022, idet bilen ikke kan køre uden strøm. Selskabet har anført, at stikket til airbaggen har været slået fra under uheldet og efterfølgende mon-

teret korrekt igen. Selskabet har anført, at da det lykkedes at få udlæst bilen, fremgik det, at begge airbags skulle være udløst ved uheldet – men det var alene airbaggen i passagersædet, der var udløst. Dækslet, hvorunder ledningerne/stikket til airbaggen i førersiden var placeret, sad så løst, at det nærmest faldt ud af sig selv. Da værksted 2 testede airbaggen i førersiden, fungerede den fuldt ud. Udlæsningen viste også fejl på bilens partikelfilter. Selskabet har anført, at bilens historik viser, at der tidligere har være problemer med et tilstoppet partikelfilter, idet klageren fik foretaget regenerering af partikelfilteret på værksted 3 den 6/10 2021. Det forhold, at bilens partikelfilter allerede efter kun fire måneder er tilstoppet igen, tyder på alvorlige motorfejl. Montering af nyt partikelfilter vil efter værkstedets oplysninger koste mellem 25.000 kr. og 30.000 kr. Det tilstoppede partikelfilter ville ifølge værkstedet have medført, at en advarselslampe lyste på instrumentbrættet.

Af svar af 4/4 2022 fra værksted 2 fremgår det, at hvis airbaggen går i passagersædet, vil den altid gå i førersiden også. Bilen kan ikke køre, når hovedrelæet ikke er der. Fejlkode i udlæsningen af bilen betyder, at partikelfilteret er tilstoppet med aske. Advarselslampen ville lyse, når de pågældende fejlkode er til stede ved udlæsning. Udskiftning af partikelfilter koster 26.000-30.000 kr. Af arbejdseddelen af 6/10 2021 fra værksted 3 fremgår det, at "Gik i nødprogram ... Ingen mislyd. Mekaniker i [by]: olie er for tyk, partikelfilter stoppet, ingen mislyd. Raslelyd når den går tomgang".

Af faktura af 6/10 2021 fra værksted 3 fremgår det, at "Udlæsning af fejl 549,00. Fejlkode P109A og P24A4. Fejl på tilstoppet partikelfil. Regenerering af partikelfilter 560,00 ... Raslelyd når den går i tomgang. Tyder på det er kæden".

Af e-mails fra værksted 3 fremgår det, at "Lampen lyser hvis partikelfilter er stoppet og det er fejlkode med P24A4 permanent fejl. Kunden har ret i at den kan gå i nødprogram og ikke have den samme trækraft, men du kan godt køre i bilen. Sidst han var inde med samme fejlkode, der lyste lampen også i bilen og den var i nødprogram, men bilen kunne godt køre herind ... første gang han var her, var den i nødprogram, det oplyste kunden også selv, se arbejdskort.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98672

Kan se at mekanikeren skriver den var svær at regenerere og han forsøgte 3 gange". Af faktura af 21/12 2021 fra værksted 4 fremgår det, at "1 stk. brugt motor 8000. 1 stk. kædesæt 4100. 1 stk. kobling 1910. Arbejde 8000 ... 27.512,50". Af selskabets brev af 3/5 2022 fremgår det, at værksted 3 har oplyst, at klageren tog bilen på værksted den 12/1 2022, fordi bilen tabte fart og ved fejludlæsning fremkom fejlkode for "lavt brændstoftryk". Der blev foretaget dyssekonjektion.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren gav dækningstilsagn, da han forhandlede om værdiansættelsen med klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en række oplysninger understøtter, at airbaggen i bilens førerside midlertidigt har været frakoblet på uheldstidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren oplyste, at bilen ikke fejlede noget forud for uheldet, men at udlæsning af bilen viste, at bilen fortsat havde problemer med partikelfilteret, og at advarselslampen ifølge værksted 2 har lyst. Nævnet bemærker, at udbedring af partikelfilteret ifølge værksted 2 vil koste 26.000-30.000 kr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen – til trods for at den lige havde fået skiftet motor – var på værksted 3 uger før den anmeldte hændelse, fordi bilen tabte fart.

Nævnet har også henset til oplysningerne om, at bilens hovedrelæ har været slået fra efter uheldstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

98672

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen