

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98674:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/9 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fritagelse for betaling af selvrisiko."

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører skader på Klagers leasingbil konstateret ved tilbagelevering af bilen, hvor Klager har henvist Leasingselskabet til, at 2 af skaderne ønskes dækket af bilens kaskoforsikring.

De 2 skader er et stenslag i forruden og en knust tågelygte.

Twisten vedrører om det var nødvendigt at udskifte forruden og om Klager har selvrisiko for skader på en tågelygte.

Vilkår og police

Klager købte kaskoforsikring med tilvalg af 'udvidet glasdækning' på sin leasingbil 14. juni 2019.

Der gælder en generel selvrisiko på 3.000 kr. for forsikringen

Klager havde ikke valgt andre tilvalgsdækninger end 'udvidet glasdækning'.

Der er hvert år fremsendt ny enslydende police i forbindelse med aftalens fornyelse.

Vilkår A20 (Bilag B) gælder for aftalen.

I henhold til vilkårene pkt. 13.5 indeholder tilvalgsdækningen 'Friskade' glasdækning vedrørende skade på bilens øvrige glas, hvorved der ikke skal betales selvrisiko ved skade på fx lygteglas. Friskadedækningen undtager skade på bilens forrude.

Klager har som ikke valgt denne dækning.

I henhold til vilkår punkt 14 dækker 'Udvidet Glasforsikring' skader på bilens forrude med en reduceret selvrisiko på 1.500 kr., hvis forruden udskiftes og uden selvrisiko, hvis stenslag repareres for indtil 600 kr.

Skader på bilens glas i øvrigt er ikke omfattet af denne dækning.

Hvis der ikke er valg nogen af de nævnte tilvalgsdækninger, er skade bilens glas dækket under kaskoforsikringen som en hver anden kaskoskade. Dette medfører tab af bonus og opkrævning af den generelle selvrisiko nævnt i policen.

Tilbagelevering og anmeldelse

Den 1. juni 2022 afleverede Klager bilen til [leasingselskabet] via [salgsplatform for professionelle aktører], der foretog gennemgang af bilen.

If har fra Klager modtaget kopi af korrespondance mellem Klager og leasingselskabet, hvor Klager gør indsigelse mod samtlige skader opgjort af [salgsplatform for professionelle aktører] med undtagelse af skade på forrude og tågelygte. Disse skader oplyser hun til leasingselskabet 'indrapporteres som forsikringsskade jf. vedhæftede police (udvidet glasdækning)'.

Klager har ud over at sætte selskabet CC på sin korrespondance med leasingselskabet, anmeldt et enuehald sket 1. maj 2022. Vi har på nuværende tidspunkt ikke hørt fra leasingselskabet om denne skade.

Klager har ikke selvstændigt anmeldt de skete glasskader.

If har ikke modtaget tilstandsrapporten udfærdiget af leasingselskabets samarbejdspartner, som danner grundlag for tvisten mellem Klager og Leasingselskabet.

Vi er således heller ikke bekendt med, hvilken pris leasingselskabets samarbejdspartner har gættet på, at forrude og tågelygte kunne udbedres for.

I overensstemmelse med Klagers ønske vedrørende de i denne sag omhandlede skader, kontakter leasingselskabet forsikringselskabet via reparatør, og skaderne dækkes under Klagers kaskoforsikring i overensstemmelse med policens vilkår.

Forruden

Værkstedet har vurderet, at reparation ikke var mulig, og vores taksator var enig i dette.

If har derfor betalt 7.373,39 kr. til reparatøren, opkrævet momsbeløbet hos leasingselskabet og opkrævet Klager policens selvrisiko på 1.500 kr. ved udskiftning af forrude med fradrag af klagers opsparede selvrisikoopsparring på 200 kr.

Dette i overensstemmelse for vilkårene for Udvidet glasforsikring pkt. 14.2.

Klager gør først indsigelse med begrundelsen hun mener, at hun ikke har selvrisiko for glasskader.

Efter vi har gjort hende opmærksom på policens vilkår, gør hun gældende – uden dog at fremlægge dette – at [værkstedet] har udtalt forruden kunne repareres uden behov for udskiftning. Det er uoplyst hvordan ruden så ud, og hvornår deres vurdering har fundet sted.

Det er heller ikke oplyst hvilken vurdering [salgsplatform for professionelle aktører] havde ved tilbagelevering af bilen.

Vi må dog fastholde, at ved anmeldelse af skaden til selskabet, havde stenslaget en karakter, der ikke muliggjorde en reparation af forruden.

Tågelygten

Værkstedet har vurderet tågelygten skulle udskiftes, og vores taksator var enig i denne vurdering. If har derfor betalt 3.536,34 kr. for reparationen.

På grund af en fejl i behandlingen af den indkomne regning i vores system, opkræver vi oprindeligt ikke momsbeløbet hos leasingselskabet. Derfor opkræver vi klager hendes selvrisiko på 3.000 kr.

Vi blev opmærksomme på den manglende momsopkrævning, da vi 23. august 2022 besvarede Klagers første indsigelse til vores opkrævning.

Momsbeløbet er derfor efterfølgende opkrævet, og tvisten vedrører betaling af ny tågelygte eksklusive moms afrundet til 2.829 kr.

Klager oplyser i hendes første indsigelse, at hun mener skaden skal dækkes uden selvrisiko, da hun har 'Udvidet Glasforsikring'.

Som nævnt under police og vilkår er dækningen 'Udvidet glassdækning' alene en dækning af bilens forrude.

Klager gør herefter gældende, at på grund af kaldenavnet på dækningen, så skal vi dække skaden uden selvrisiko, da hun finder navnet på tilvalgsdækningen misvisende og vildledende.

Det er vores opfattelse, at Klager ikke havde grund til at tro, at policens 2 sider var fuldstændige beskrivelser af den købte forsikring, og vi fastholder at vilkårene for forsikringen finder anvendelse også hvad angår skade på bilens tågelygter og andet glas.

Det er vores opfattelse at overskriften for hver dækning ikke står alene, og den faktiske dækning beskrevet under hver dækning er gældende uanset kaldenavnet på hvert tilvalg.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter en fornyet gennemgang af sagen, herunder Klagers anbringender i klagen til nævnet, fastholder vi vores afgørelse om, at Klager skal betale selvrisiko for den udskiftede forrude og tågelygte.

Vi afventer jeres afgørelse

Vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag og afventer nu jeres afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 2/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. skade ... – udskiftning af forrude

Det skal påklages, at IF-forsikring har krævet foruden udskiftet, formodet med det ene formål, at kunne opkræve en selvrisiko. Umiddelbart før aflevering af bil blev det af medarbejder ved [værkstedet] oplyst, at ruden kunne repareres med 'flydende glas' uden udskiftning af ruden. Det skal derfor fastholdes, at denne kunne have været repareret uden selvrisiko.

Vedr. skade ... - glas tågelygte

Det som også her fastholdes, at denne skal dækkes uden selvrisiko. Jeg har netop anmodet om udvidet glassdækning for at få dækket bilens glasspartier. Og hvis dette ikke er tilfældet, hvorfor hedder det så Udvidet glassdækning, som i min opfattelse burde dække ud over den almindelige glassdækning, som jf. IF forsikring forklaring i virkeligheden ikke er nogen dækning. Skal man som ønsket ifm. tegningen af forsikring have dækket sit glas ud over den almindelige dækning (som jeg så ikke ved hvad er) skal man ikke have en udvidet glassdækning, men en friskadedækning som jeg ikke kan se nogen sammenhæng med glas. Ulogisk og uden sammenhæng, og derfor direkte misvisende, hvis jeg ikke har haft den forsikring jeg troede jeg havde. Undertegnede skal derfor også her holdes skadesløs."

Selskabet har i brev af 7/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at det er If der har valgt at skifte forruden med det formål, at kunne opkræve

Klager hendes selvrisiko.

En glasreparation koster 500-650 kr., mens vi på grund af Klager afleverede en bil med en defekt forrude til leasingselskabet, har været tvunget til at betale 7.373,39 kr. til reparatøren. Vi har således svært ved at se, hvad motivet hertil skulle være.

Klager fortæller, at [bilglasreparatør] dagen før tilbagelevering af bilen har set på forruden. Det undrer at [bilglasreparatøren] ikke benyttede lejligheden til at foretage den glasreparation, som de normalt foretager mens man venter.

Vi skal i øvrigt gøre opmærksom på, at en glasreparation kan være mulig den ene dag, men ikke mulig den næste, da snavs, varmemforskelle med videre kan medføre, at stenslaget udvikler sig.

Det af klager anførte giver i øvrigt ikke anledning til kommentarer, og vi henviser i det hele til sagsgennemgangen."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 24/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

98674

"Som svar på modparts kommentar skal anføres, at det ikke tidsmæssigt var muligt at få skaden repareret forud for afleveringsfrist for bilen, men at det i forbindelse med afleveringen klart blev oplyst, at der forelå en skadesanmeldelse på samme.

Vedr. skades omfang skal fastholdes, at det ikke var nødvendigt at udskifte ruden, men at en simpel reparation havde være tilstrækkelig. Ligeledes fastholdes øvrige bemærkninger i relation til glasskader."

Hertil har selskabet i meddelelse af 28/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste kommentar giver ikke anledning til yderligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringspolice af 12/5 2021 fremgår bl.a.:

"

Forsikring*:	Lovpligtig ansvar	Ja
	Delkasko	Ja
	Kasko	Ja
	Kasko Plus	Nej
	Leasing Super	Nej
Tilvalg*:	Udvidet glasdækning	Ja
	Ekstraudstyr udover standard	Nej (Standardbeløb ekstraudstyr i alt 20.000 kr.)
	If Autohjælp	Nej
	Friskade	Nej
	Ung bilist	Nej
Selvrisiko:	Ansvarsskade	3.000 kr.
	Kaskoskade	3.000 kr.
	Særlige selvrisici	Samt eventuelle vilkårsbestemte selvrisici

...

*Se ifs dækninger og mulige tilvalgsdækninger på vedlagte dækningsoversigt.

Vær opmærksom på:

...

- Du kan finde vilkårene på www.if.dk/vilkår

...

Særlige betingelser

...

B059 Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [leasingselskabet]

Sendt: 10. juni 2022

...

2. Stenslag forrude -Indrapporeres som forsikringsskade jf. vedhæftede police (udvidet glasdækning)

Er indrapporeret som glasskade og skadesnr. oplyst.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98674

3. Glas højre tågelygte - Indrapporteres som forsikringskade jf. vedhæftede police (udvidet glas-dækning)

Er indrapporteret som glasskade og skadesnr. oplyst.

...

Fra: [Klageren]

Dato: 12/06/2022...

Har noteret jer mail nedenfor og har påført mine bemærkninger med grønt."

Af taksatorrapport vdr. forruden af 15/6 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE: GLASSKADE

ZONE: FORRUDE

...

ARBEJDSLØN.....	1573,00 KR
RESERVEDELE.....	5778,37 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	22,02 KR
FRADRAK IFLG. AFTALE (20,0%).....	-1474,68 KR
MOMSPLIGTIG.....	5898,71 KR
MOMS 25,00%.....	1474,68 KR
IALT INCL. MOMS.....	7373,39 KR

G E L D E R S O M F A K T U R A

"

Af taksatorrapport vdr. tågelygten af 15/6 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE: GLASSKADE

ZONE: HØJRE SIDE FOR

...

ARBEJDSLØN.....	286,00 KR
RESERVEDELE.....	3246,34 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	4,00 KR
FRADRAK IFLG. AFTALE (20,0%).....	-707,27 KR
MOMSPLIGTIG.....	2829,07 KR
MOMS 25,00%.....	707,27 KR
IALT INCL. MOMS.....	3536,34 KR

...

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	AE	KR
UN			
UN	DÆKPLADE TÅGELYGTE H AF-/PÅMONTERING	1,0	71,50
2212A1	TÅGEFORLYGTE UDSKIFTNING (AFMONTERET)	1,0	71,50
2934A1)	TÅGEFORLYGTE H AF-/PÅMONTERING	1,0	71,50
	INKL: HJULKASSEDEL AF-/PÅMONTERING		
2935A1)	EKSTRA: TÅGEFORLYGTE JUSTERING	1,0	71,50
		-----	-----
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		4,0	286,00

"

Ankenævnet for Forsikring

7.

98674

Af regning på betaling af selvrisiko vedr. Forruden sendt til klageren af 6/7 2022 fremgår bl.a.:

"At betale. 1.300,00 kr.

...

Selvrisikobeløb: 1.500,00 kr.

Selvrisikoopsparing: 200,00 kr."

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Afsender:

If

...

10.8.2022

...

Vi opkræver dig denne selvrisiko i forbindelse med skaden der er sket på højre tågelygte på din bil. Selvrisikoen på din bilforsikring er 3000 kr.

...

Afsender:

If

...

22.8.2022

...

I de vilkår du havde, skal du have en friskadedækning før selvrisikoen på bilens glas (undtagen forruden) er på 0 kr.

Da du ikke havde friskade på din police, er der derfor en selvrisiko.

Den selvrisiko du blev opkrævet på 3.000 kr. er dog forkert, da skadeudgiften er mindre end selvrisikoen.

Skadeudgiften er på: 2.829 kr. Din selvrisiko er derfor på: 2.829 kr. Og dette vil ikke tælle som en belastende skade.

...

Afsender:

If

...

29.8.2022

...

I skade ... - frontrude: her kan jeg se på billederne vi har modtaget fra vores taksator, at der er et stenslag der er begyndt at løbe både op i ruden og ned mod bunden. Det er fra værkstedet blevet vurderet at ruden ikke har været muligt at reparere og derfor er den blevet skiftet. Vi fastholder derfor opkrævningen af selvrisiko på 1.300 kr.

I skade ... - Tåge lygte: Du har en ekstra dækning på din forsikring der hedder udvidet glas. Denne dækning omhandler bilens forrude, og ikke bilens anden glas. Det står i dine betingelser side 22 punkt 14:

...

Afsender

[Klageren]

...

30.08.2022

Ankenævnet for Forsikring

8.

98674

...

Vedr. skade ... - forrude - skal fastholdes at denne kunne have været repareret i overensstemmelse med udtalelse fra [bilglasreparatør]. Ved aflevering af bil var der ingen 'løbere' hverken op eller ned - eller ud til siderne. Det skal derfor fastholdes, at denne kunne have været repareret uden selvrisiko.

Vedr. skade ... - glas tågelygte skal ligeledes fastholdes, at denne skal dækkes uden selvrisiko. Jeg har netop anmodet om udvidet glassdækning for at få dækket bilen glasspartier. Og hvis dette ikke er tilfældet hvorfor hedder det så Udvidet glassdækning, som i min opfattelse burde dækket ud over den almindelige glassdækning, som jf. din forklaring i virkeligheden ikke er nogen dækning.

...

Afsender:

If

...

4.9.2022

...

Af vedhæftet finder du foto af skaden på frontruden af bilen, som viser stenslaget løber både i toppen og bunden hvilket gør en udskiftning af frontruden nødvendig. Taksator har gennemgået billeder af skaden og oplyst os at en udskiftning var nødvendigt."

Af besked fra klageren til selskabet af 19/8 2022 fremgår bl.a.:

"Undertegnede skal fastholde, at der ikke er grundlag for at opkræve selvrisiko for den anførte skade. Jeg fik skaden vurderet af medarbejder ved [bilglasreparatør] forud for aflevering af bil. Denne oplyste, at der ikke var grundlag for udskiftning af hele forruden, idet der alene var tale om 'et mindre stjerneformet stenslag uden reel flænge eller udløber'.

De ses således ikke berettiget at udskifte hele forruden, hvorfor der ikke er grundlag for selvriskoen. Hvilken reparation IF forsikring så har valgt må stå for eget ansvar."

Af regning på betaling af selvrisiko vdr. tågelygten sendt til klageren af 22/8 2022 fremgår bl.a.:

"At betale 2.829,00 kr."

Af besked fra selskabet til klageren af 23/8 2022 fremgår bl.a.:

"Bilen er afleveret tilbage til leasingselskabet med et stenslag i frontruden, hvorfor leasingselskabet har vurderet at denne skulle udskiftes. Det har de formentlig gjort i forbindelse med at bilen skal sælges videre og der dermed ikke skal være skader på bilen.

Leasingselskabet har valgt at ruden skal udskiftes, vi har blot betalt en regning vi har modtaget, da bilen er forsikret hos os på skadedatoen. Eftersom at du er forsikringstager da stenslaget kommer, er det vilkårene for din police der gælder for skaden.

Vilkårene siger at ved en udskiftning af frontruden, gælder der en selvrisiko på 1500 kr. Da du har en opsparing på 200 kr, ligger selvriskoen derfor på 1300 kr. for denne skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"TILVALG

...

13. FRISKADE

...

13.5 Glasdækning

Vi dækker skader på køretøjets glas.

Spejl-og lygteenheder, hvor der samtidig er sket skade på selve glasset.

...

Vi dækker ikke;

- Forrude.
- Andet glas end ruder, lygter og spejle.
- Kabinetadskillelse samt glas-, sol-, panoramaglastag og lignende.
- Spejlenheder, hvor der ikke samtidig er sket skade på selve spejlglasset.
- Lygteenheder, hvor der ikke samtidig er sket skade på selve lygteglasset.

...

14. UDVIDET GLASDÆKNING

DÆKKER

14.1 REPARATION

Reparationer på bilens forrude dækkes med indtil 600 kr. uden fald i trin og uden opkrævning af selvrisiko.

14.2 Udskiftning af forrude

Udskiftning af forrude dækkes uden fald i trin og med selvrisiko på maks 1.500 kr. Er der valgt lavere selvrisiko på policen, er det den som er gældende. Beløbet vil fremgå af policen."

Nævnet har fået forelagt fotos af stenslaget på bilens forrude og tågelygten

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en stenslagsskade på sin leasingbils forrude, og en skade på bilens ene tågelygte. Bilen fik ved reparation udskiftet forruden og tågelygten. Klageren havde tilvalgt udvidet glasdækning. Selskabet har opkrævet 1.300 kr. i selvrisiko for skaden på forruden og 2.829 kr. for skaden i tågelygten.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko for skaderne. Hun har anført, at skaden på forruden kunne være blevet repareret i stedet for at udskifte ruden, og at hun umiddelbart før aflevering af bilen til leasingselskabet fik oplyst, at ruden kunne repareres med "fly-

dende glas", hvorved en udskiftning ikke ville være nødvendig. Hun har også anført, at tågelygten burde være omfattet af den udvidede glasdækning, da tågelygten jo netop er en del af bilens glaspazier. Hun har anført, at navnet på tilvalgsdækningen "udvidet glasdækning" er misvisende, idet hun troede, at hun havde dækning ved skade på alle bilens glaspazier.

Selskabet har anført, at klageren kun havde tegnet tilvalgsdækningen "udvidet glasdækning", som kun dækker skader på bilens forrude. Selskabet har anført, at uanset at klageren måtte mene, at dækningens navn er misvisende, så er den faktiske dækning – som beskrevet i forsikringsbetingelserne – gældende, uanset kaldenavnet på tilvalgsdækningen. Skaden på bilens tågelygte er derfor ikke omfattet af denne dækning, men ville have været dækket af tilvalgsdækningen "Friskade", som klageren dog ikke havde tilvalgt. Selskabet har anført, at leasingselskabets værksted vurderede, at reparation af stenslaget på forruden ikke var mulig, hvilket selskabets taksator var enig i, idet stenslaget – ved anmeldelse til selskabet – var af en karakter, der ikke muliggjorde reparation. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at bilglasreparatør har udtalt, at forruden kunne repareres uden udskiftning af ruden, og at et stenslag desuden kan udvikle sig – dag for dag – således, at reparation kan være mulig den ene dag, men ikke den næste.

Af forsikringspolice af 12/5 2021 fremgår det, at klageren havde tilvalgt udvidet glasdækning. Det fremgår, at "selvrisiko: Ansvarsskade 3.000 kr. Kaskoskade 3.000 kr. Særlige selvrisici."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 13.5 under tilvalgsdækningen friskade fremgår det, at skader på køretøjets glas dækkes, herunder spejl- og lygteenheder, hvor der samtidig er sket skade på selve glasset. Det fremgår også, at forrude eksempelvis ikke dækkes under tilvalgsdækningen friskade. Af punkt 14.1 under tilvalgsdækningen udvidet glasdækning fremgår det, at dækningen omfatter reparation bilens forrude, som dækkes med indtil 600 kr. og uden opkrævning af selvrisiko. Af punkt 14.2 fremgår det, at udskiftning af forrude dækkes med selvrisiko på maks 1.500 kr.

Tågelygten

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisko i overensstemmelse med forsikringens generelle selvriskobestemmelse for udbedring af skade på tågelygten.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren kun havde tilkøbt tilvalgsdækningen "udvidet glasdækning", som ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 14.1, alene omfatter dækning af skade på bilens forrude, og at skaden på tågelygten derfor falder uden for tilvalgsdækningens dækningsomfang.

Nævnet finder videre, at det som klageren har anført om, at titlen på tilvalgsdækningen 'udvidet glasdækning' var misvisende, ikke kan føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at der i policens dækningsoversigt henvises til forsikringsvilkårene, hvor tilvalgsdækningens dækningsomfang er klart beskrevet.

Stenslag i forrude

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets opkrævning af selvrisko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på foto af stenslaget kan ses, at stenslaget løber i både top og bund. Nævnet har også lagt vægt på det af selskabet oplyste om, at værkstedet og taksator fandt, at udskiftning af forruden var nødvendig.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke findes grundlag for at antage, at taksatoren eller værkstedet skulle have accepteret en mere omfattende reparationsmåde, end hvad der var nødvendigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

98674

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings