

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98682:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 7/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I november 2021 blev jeg afklaret til et flex-job.

Jeg havde forhørt mig om at jeg havde en forsikring igennem mit pensionselskab PFA vedr. Erhvervsevnetab.

Da jeg pr. 30. oktober 2021 stod uden job (blev fyret fra mit job ved ... kommune) da jeg ikke kunne arbejde fuld tid pga. kroniske smerter i nakken, slidgigt.

Den 2. november 2021 søgte jeg om erhvervsevnetab ved PFA. Det har så trukket ud da de blev ved med at skulle have yderlige oplysninger vedr. mit helbred, den 23. august 2022 fik jeg et afslag.

Ud fra min forsikring/police, står der at jeg er dækket ved erhvervsevnetab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Et månedlig tilskud til supplerende af min løn da min indkomst er faldet."

Selskabet har i brev af 27/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringsaftalen

Forsikringsordning er tegnet pr. 1. februar 2007 via PFA fremlægger aftalegrundlag i form af police fra maj 2007 (bilag A) og gældende forsikringsbetingelser af 1. december 2005 (bilag B).

Pensionsordningen indeholder en dækning, der yder fuld invalidepension og præmiefritagelse, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 2/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse.

I henhold til afsnit C, § 1, stk. 5 i forsikringsbetingelserne (bilag B) foreligger en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede – efter PFA's skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Dette fremgår af afsnit C, § 1, stk. 6 i forsikringsbetingelserne (bilag B).

Parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA Pension har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne. PFA anerkender, at forsikredes funktionsniveau er nedsat som følge af slidgigt men fastholder, at hun ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i 19[60'erne]. Hun er uddannet ... og har de seneste 14 år op til sin sygemelding arbejdet i en afdeling (bilag D, s. 20 og 45).

Forsikrede anmeldte den 2. november 2021 (bilag C), at hun som følge af slidgigt bl.a. i nakken og 'stress/depression' havde været delvist sygemeldt fra den 18. november 2020. Hun oplyste endvidere, at hun i perioden fra 18. november 2020 til 31. oktober 2021 havde arbejdet 15 timer ugentligt. I anmeldelsen anførte hun desuden, at hun den 31. maj 2021 med virkning fra den 1. november 2021 var blevet opsagt fra sin stilling som ... -medarbejder, hvor hun forud for sin sygemelding oppebar en årsløn på 360.000 kr.

PFA Pension indhentede og modtog i forbindelse med skadesanmeldelsen en række lægelige akter, og selskabet vil i det følgende gennemgå relevante uddrag herfra.

I specifik helbredsattest af 5. marts 2021 til kommunalt brug har forsikredes egen læge (bilag D, s. 2) bl.a. anført, at forsikredes tilstand startede i september 2015, hvor hun vågnede en morgen og ikke kunne løfte hovedet fra puden. Scanning viste slidgigt i nakken. Hun blev siden udredt på en smerteklinik, hvor hun havde et godt forløb. Lægen noterede, at forsikrede oplyste, at hun havde nervesmerter ud i begge arme og op i nakken. Forsikrede angav desuden over for lægen, at hun led af koncentrationsbesvær og hovedpine. Når smerten kom, kunne forsikrede ikke fokusere på andet. De udviklede sig til diffuse smerter, som fyldte det hele. Endelig anførte lægen, at det havde haft en rigtig god effekt på smerterne, at forsikrede havde nedsat sin arbejdstid til 20 timer om ugen, og at smerterne herefter næsten var væk.

Under afsnit om objektiv undersøgelse har lægen bl.a. anført, at nedsat arbejdstid vurderes om et varigt skånehensyn. Det var ifølge lægen ok med computer/skærmarbejde i kortere tid, men arbejdsopgaverne måtte gerne variere rent fysisk. Endelig anførte lægen, at forsikrede fungerede godt på 20 arbejdstimer om ugen.

Af kommunal afrapportering af 6. juli 2021 (bilag D, s. 4) fremgår bl.a., at forsikredes arbejdsopgaver de seneste tre år – herunder i deltidssygemeldingsperioden – havde bestået af bestilling af ... - udstyr til ... og ..., bestilling af adgange til ... -systemer for ..., indberetning af sikkerhedsbrud, diverse supportopgaver samt oplæring af nye medarbejdere. Det fremgår af afrapporteringen endvidere, at forsikrede den 23. april 2021 var ansat 21 timer om ugen, og at hun den 4. maj 2021 reducerede sin arbejdstid til 15 timer om ugen. Forsikrede og arbejdsgiver var enige om, at forsikrede havde en arbejdsintensitet svarende til 100 % *'nu hvor hun selv har været fokuseret på ikke at arbejde for hurtigt'*. Arbejdsgiver oplyste desuden, at forsikrede i forløbet havde løst de opgaver, hun havde fået til fuld tilfredshed, og arbejdsgiveren var enig i, at forsikrede altid havde arbejdet i et meget højt tempo. Arbejdsgiver oplyste, at det af hensyn til driften ikke var muligt at ansætte forsikrede i et fastholdelsesfleksjob, idet der var behov for en fuldtidsansættelse.

Det blev i afrapporteringen anført, at forsikredes skånehensyn bl.a. bestod i væsentligt nedsat arbejdstid, ikke fysisk tunge arbejdsopgaver, mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillinger, arbejdsopgaver tilpasset timetal, behov for ergonomisk tilpasset stol og håndledsstøtte i forhold til tastatur.

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam dateret 21. juli 2021 (bilag D, s. 26), at forsikrede gik til psykolog og havde et rigtigt godt samarbejde med psykologen. Forsikrede blev efter møde den 23. november i kommunalt rehabiliteringsteam indstillet til fleksjob (bilag E, s. 4). I indstillingen er det bl.a. anført, at forsikrede i sin sygemeldingsperiode efter den 18. november 2020 var i en afklarende praktik på sin hidtidige arbejdsplads. I indstillingen har teamet endvidere bl.a. anført: *'Med de optimale skånehensyn har du udvist en arbejdsevne på 15 timer om ugen for delt på de 5 hverdage. Din effektiv arbejdsindsats har været på 100%. Du er opsagt fra dit arbejde med sidste arbejdsdag d. 31.10.2021, hvilket du er bitter over.'* Forsikrede blev i kommunal afgørelse af 30. november 2022 visiteret til fleksjob pr. 1. december 2021 (bilag F).

Forsikrede var herefter omfattet af reglerne om ledighedsydelse frem til, at hun pr. 1. februar 2022 blev ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 15 timer (bilag G). Det fremgår endvidere, at den *'effektive ugentlige arbejdstid vil være 15 timer'*. Det fremgår af lønoplysninger (bilag H og I), at forsikrede i sin første måned i ansættelsen tjente 12.626,81 kr. Dette svarer efter PFA's beregning til en samlet indtægt efter 1. februar 2022 på ca. 29.156 kr. (løn samt fleksjobtilskud), hvilket svarer nogenlunde til den løn, forsikrede opretholdt før sin sygemelding.

I forbindelse med sagsbehandlingen modtog PFA den 19. juli 2022 afgørelse fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring af 18. august 2016. Afgørelsen fremlægges for en god ordens skyld som bilag J. PFA har den 2. august 2022 også modtaget journalmateriale om forsikredes nakke- og skuldergener optaget i sommeren 2016. Dette fremlægges ligeledes for en god ordens skyld som bilag K.

PFA afviste i afgørelse af 22. august 2022 (bilag L) at yde dækning for tab af erhvervsevne med henvisning til, at forsikrede ikke havde dokumenteret sit krav. Der var derpå korrespondance mel-

lem parterne i september 2022 (bilag M), og forsikrede har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Begrundelse for PFA's afgørelse

Forsikrede var i sin deltidssygemeldingsperiode efter den 18. november 2020 i en afklarende praktik på sin hidtidige arbejdsplads. Hun oppebar fuld løn i den pensionsgivende stilling frem til den 1. november 2021, og er allerede af denne grund ikke berettiget til ydelser forud for dette tidspunkt.

PFA fastholder, at forsikredes erhvervsevne heller ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen efter den 1. november 2021, idet hun ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hun herefter ikke har været i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

PFA har lagt vægt på, at forsikrede i perioden fra 18. november 2020 til 4. maj 2021 var i stand til at arbejde minimum 20 timer på sin hidtidige arbejdsplads, og at dette ifølge forsikredes egen læge fungerede godt og bevirkede, at hendes smerter næsten forsvandt. Pr. 4. maj 2021 blev forsikredes arbejdstid nedsat til 15 ugentlige timer til trods for, at der ikke i sagen er beskrevet nogen helbredsmæssig forværring på dette tidspunkt.

Forsikrede var herefter i perioden fra 4. maj 2021 til 1. november 2021 var i stand til at arbejde 15 timer om ugen. PFA har lagt vægt på, at forsikrede i hele perioden fra 18. november 2020 til 4. maj 2021 arbejdede med højt tempo og fuld arbejdsintensitet og fuld effektivitet i en kognitivt krævende stilling. Opsigelsen af forsikrede pr. 1. november 2021 skete af driftsmæssige hensyn, og hverken fordi forsikrede ikke var i stand til at honorere arbejdsgiverens krav i sin ansættelse på nedsat tid, eller fordi forsikredes helbred var blevet forværret i den pågældende periode.

Skånehensyn ved kroniske smerter med kognitive følger – herunder hovedpine og koncentrationsbesvær som forsikrede har oplyst, at hun lider af – består almindeligvis i varetagelse af velstrukturerede, afgrænsede, enkle og overskuelige arbejdsopgaver, der ikke stiller krav til koncentration, hukommelse eller tempo, og PFA er derfor ikke enig i kommunens vurdering af, at forsikrede i praktikforløbet i den pågældende periode havde optimale skånehensyn. Det er herefter PFA's opfattelse, at det ikke er udelukket, at forsikrede efter 1. november 2021 kunne have tjent mere halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, såfremt hendes skånehensyn var blevet behørigt iagttaget.

Forsikrede blev ansat i fleksjob med virkning den 1. februar 2022, og hun oppebærer herefter en samlet indkomst på 29.156 kr. om måneden. Hun opfylder derfor efter denne dato heller ikke vilkårene om udbetaling i afsnit C, § 1, stk. 6 i forsikringsbetingelserne, idet hendes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) ikke er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Konklusion

På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til dækning i anledning af tab af erhvervsevne."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98682

Klageren har i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage over PFA's afgørelse, da jeg mener jeg har ret til tabt arbejdsfortjeneste. Jeg har igennem hele forløbet med PFA siden jeg søgte om tabt arbejdsfortjeneste den 2. november 2021 fået at vide at jeg havde en forsikring der dækkede dette. Det var desværre mundtlig i telefonen jeg fik det at vide. Desuden er min ansættelse hos ... Kommune kun en projektansættelse og den udløber den 31. juni 2023 (ansættelseskontrakt vedhæftet). Jeg har vedhæftet flere dokumenter, forskellige lønsedler (i har måske nogle af dem), et Word dokument med en specificering af min løn inden jeg fik Flexjob og efter jeg har fået Flexjob."

Selskabet har i brev af 14/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet for Forsikring har via meddelelse på sagsportalen anmodet PFA om at komme med eventuelle bemærkninger til nye oplysninger fremsendt af forsikrede.

Forsikrede har blandt andet anført, at PFA siden hendes anmeldelse den 2. november 2021 telefonisk har meddelt hende, at hun har en forsikring, der dækker tabt arbejdsfortjeneste.

Det er korrekt, at forsikrede har en forsikring der dækker erhvervsevnetab i PFA, hvilket sandsynligvis er en sådan meddelelse forsikrede har fået. PFA har dog ikke givet hende et bindende tilsagn om, at hun under sagens givne faktuelle omstændigheder skulle være berettiget til en sådan dækning, hvis det altså er sådan hendes nye bemærkning skal forstås.

At forsikredes fleksjobansættelse er midlertidig, og efter det aftalte ophører den 31. juni 2023, har ikke betydning for sagen.

Forsikrede har fremlagt nye oplysninger om sin indtægt. Selv hvis disse lægges til grund, har hun fortsat ikke dokumenteret sit krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 2/11 2021, kommunale akter, resultat af møde i rehabiliteringsteamet af 27/11 2021, afgørelse om visitation til fleksjob af 30/11 2021, tidsbegrænset ansættelsesaftale om ansættelse i fleksjob af 31/1 2022, forlængelse af ansættelse i fleksjob, journal fra smertecenter, akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, herunder journal fra klinik, journal fra sundhed.dk, lønspecifikation for august 2021, for februar 2022, for oktober 2022, lønseddel for februar 2022, udbetalingsmeddelelse af 27/9 2022, klagerens bemærkninger til løn før og efter fleksjob, selskabets afgørelse af 22/8 2022, korrespondance mellem selskabet og klageren af september 2022, police af maj 2007 og forsikringsbetingelser af 1/12 2005. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98682

Af klagerens anmeldelse af 2/11 2021 fremgår bl.a.:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag? 18.11.2020

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)? Slidgigt andre (ikke ryg, hofte og knæ)

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her. Slidgigt i nakken

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom? 01.08.2015

Har du søgt læge for dine symptomer? Ja

Hvornår søgte du første gang læge for dine symptomer? 10.08.2015

...

Har du endnu en sygdom med indflydelse på din erhvervsevne (sekundær sygdom)? Ja

Hvilken sygdom har næstmest betydning for din erhvervsevne? ikke besvaret

Hvis sygdommen ikke er anført på oversigten, bedes du anføre den her. Stress/depression

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom? 01.08.2015

Har du søgt læge for dine symptomer? Ja

Hvornår søgte du første gang læge for dine symptomer? 10.08.2015

...

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Smerter i nakke og hoved

...

Dit sygeforløb

I hvilken periode/perioder indenfor de seneste 10 år har du været sygemeldt på grund af din sygdom/sygdomme?

Sygemeldt	Fra	Til	Arbejdstimer
Delvist sygemeldt	01.08.2015	01.02.2016	15
Delvist sygemeldt	01.08.2017	01.02.2019	15
Ikke besvaret	18.11.2020	31.10.2021	15

...

Medicin

Anvender eller har du anvendt medicin på grund af din sygdom/sygdomme? Ja

Hvilken medicin anvender eller har du anvendt pga. din sygdom/sygdomme?

Tramadol/Dolol, Kodimagnyler, Ipren, Sertralin, Gabapentin Sandoz

Er du ophørt med at tage medicinen? Nej."

Af journal fra smertecenter fremgår bl.a.:

"12-05-2020 Epikrise - Medicinsk modul, ...

DR52.2E - Komplekse kroniske non-maligne smerter

[Klageren] har været set i medicinsk modul som led i behandling på ..., Tværfagligt Smertecenter.

...

Resume:

[I 50'erne] kvinde, som er henvist til tværfagligt smertecenter grundet kroniske smerter i nakken som følge af degenerative forandringer.

Reduktion af arbejdstid fra 37 timer til 20 timer ugentligt har gjort, at smerterne er væsentligt af-tagende.

På henvisningstidspunktet i behandling med tablet Dolol Retard UNO 100 mg, 2 tabletter dagligt cirka 3 gange i løbet af 1 uge. Derudover Panodil 1 gram p.n., maksimalt x 4.

Under forløbet her opstartet Gabapentinbehandling og udtrappet af sin opioidbehandling. Dette har medført en næsten smertefri tilstand.

[Klageren] udtrykker tilfredshed med forløbet her, også hvad angår det terapeutiske modul samt socialrådgivermodulet.

Det vurderes, at den nuværende medicinske behandling er den bedst opnåelige under nuværende forhold. Patienten AFSLUTTET.

Opfølgning ved egen læge. Den smertestillende medicin bør revurderes ved væsentlige ændringer i patientens tilstand eller efter maksimum 6 måneder.

...

Speciallæge i anæstesiologi

...

07-05-2020 Epikrise - Terapeutisk modul, ...Ovenstående har som led i den tværfaglige smertebehandling modtaget fysioterapi i perioden fra den 29.01 .2020 til den 07.05.2020.

[Klageren] er henvist med komplekse kroniske smerter. [Klageren] har igennem mange år haft daglig hovedpine og har anvendt Kodimagnyl igennem flere år. Siden august 2015 har der været smerter i nakken med udstråling til venstre overarm, og MR-skanning har vist diskusdegeneration og venstresidig rodkanalstenose på C4/C5 og C5/C6. [Klageren] har været behandlet hos fysioterapeut, kiropraktor og massør uden væsentlig effekt, mens akupunktur har hjulpet hende med de udstrålende smerter til arm. Der er stadigvæk indimellem sovende fornemmelse på ydersiden af underarmen og hånden, men ingen smerter. Smerterne er lokaliseret til nakken med udstråling til skulderregion, og der er også nogle smerter tværs over lænderyggen. Der er hyppig hovedpine.

Smerterne beskrives som brændende, stikkende, murrende, trykkende og jagende. [Klageren] er gået ned i arbejdstid fra 37 timer til nu 20 timer om ugen, formentligt deltidssygemelding, og dette har gjort, at smerterne er blevet væsentligt mindre, og hun er i stand til at klare lidt flere opgaver i hjemmet. [Klageren] kan klare almindelige lette huslige opgaver, men kan ikke klare at løfte tunge ting eller lave havearbejde. Nattesøvnen er også blevet bedre efter, at hun gik ned i arbejdstid. Tidligere vågnede hun hyppigt op på grund af smerter.

[Klageren] er vurderet til fysioterapi med behov for aktivitetsregulering og pacing både i forhold til motion og hverdagsaktiviteter, da hun kan have tendens til at gøre mere end hvad kroppen kan holde til. [Klageren] har svært ved at finde ro i kroppen, hvorfor der skal arbejdes med kropsbevidsthed herunder vejrtrækning. Det er desuden relevant at arbejde med et øvelsesprogram samt afprøvning af TENS.

I den fysioterapeutiske intervention arbejdes der med aktivitetsregulering og pacing samt kropsbevidsthed i form af den dybe vejrtrækning. [Klageren] har også arbejdet med et individuelt øvelsesprogram med fokus på bevægelse og styrke af ryggen som supplement til egne nakkeøvelser. Hertil introduktion til ANT. Grundet Coronasituationen har det ikke været muligt for [klageren] at afprøve TENS i dette forløb, men hun har modtaget information herom og opfordres til evt. at kontakte fysioterapeut i nærområde på et senere tidspunkt ved behov.

Vurdering af fysioterapeutisk intervention

Konklusion

[Klageren] har under forløbet oplevet en ændring i smerteintensiteten, så hun ved slutningen af forløbet føler sig næsten smertefri. [Klageren] er blevet mere bevidst om rammerne og aktivitetsniveauets indflydelse på smerterne. Hun har erfaret, at når hun arbejder hjemme, hvor der er større mulighed for fleksibilitet og stillingskift, har hun væsentlig mindre ondt. [Klageren] skal den kommende periode afprøve med tre dage på arbejdspladsen og så onsdag og fredag arbejde hjemmefra.

Både hjemme og på arbejdspladsen vil [klageren] fortsat være bevidst om vigtigheden af variation. Hertil vil hun holde fast i sine træningsøvelser, som hun laver flere gange i ugen. [Klageren] har også haft god effekt af den dybe vejrtrækning, som hun gerne bruger til aften til at slappe af.

Fremtidige anbefalinger

Det anbefales, at [klageren] bliver ved med at opretholde en hensigtsmæssig hverdag, hvor hun skal være opmærksom på vigtigheden af variation, stillingskift og fleksibilitet. [Klageren] skal arbejde videre med at finde et passende niveau i forhold til arbejdsintensitet for at undgå fremprovokation af smerter. Det opfordres til, at hun fortsætter med sit øvelsesprogram samt benytter sig af vejrtrækningsøvelser for at finde ro i kroppen og flytte fokus væk fra smerterne.

...

Fysioterapeut."

Af kommunale akter fremgår bl.a.:

"Specifik helbredsattest...

Bedømmelse på grundlag af patientjournal m.v. samt objektiv undersøgelse vedrørende et afgrænset problem

A. Sygehistorie og igangværende behandling

Startede i 2015, hvor hun vågnede en morgen i september og ikke kunne løfte hovedet fra puden.

Kom til fys og blev scannet. Scanningen viste slidgigt i nakken.

Har siden været udredt via ... klinik, til vurdering om det var en arbejdsskade.

Smerteklinikken, [hospital] nov. 19 – feb. 2020.

Fulgt ved fysioterapeut.

Havde et godt forløb på smerteklinikken, hvor hun fik nogle gode redskaber til at håndtere smerten, herunder at sige fra også overfor familien.

Gabapentin havde en god effekt i starten, men ikke senere.

Har desuden selv forsøgt kiropraktor, akupunktur, laser og klinik Alt med kortvarig eller ingen effekt.

Symptomer:

Får nervesmerter ud i begge arme og op i nakken. Desuden hovedpine. Når smerten kommer, kan hun ikke fokusere på andet end smerten. Kan ikke koncentrere sig. Det udvikler sig til diffuse smerter, der fylder det hele. Der har været rigtig god effekt på smerterne med nedsat tid på 20 timer, her er smerterne næsten væk.

...

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Skånehensyn: Nedsat tid. Det vurderes der er tale om et varigt skånehensyn.

Skal skånes i arbejdsopgaver i forhold til nakke og hoved.

Der forventes således ikke at [klageren] kommer tilbage på ordinære vilkår.

Det er okay med computer/skærmarbejde i kortere tid, men arbejdsopgaverne må gerne variere rent fysisk.

Fungerer godt på 20 timer. Her er indlagt en lang pause på 1 time+, hvor hun hviler. Dette er nok ikke muligt når hjemsendelsen er slut.

...

05-06-2021.

[Egen læge].

...

Afrapportering Fastholdelseskonsulenterne...

Periode: 23.04.2021 - 04.05.2021 - 08.06.2021 - 02.07.2021

...

Dato: 6. juli 2021

Formålet med indsatsen:

Afklaring af arbejdssevne

Nuværende ansættelsesforhold:

[Klageren] er blevet opsagt med sidste arbejdsdag d. 31.10.2021.

[Klageren] har været ansat ved ... i 14 år på 37 timer pr. uge, startede i et ... projekt, indscanning af ... sager. Har de sidste 2 år arbejdet i ... -service og vedligeholdt "...",

Arbejdsopgaverne har de sidste 2 år, og ifm. sygemeldinger, været:

Bestilling af ... udstyr til medarbejdere og nyansatte, bestilling af adgange til ... systemer for brugere, indberetning af sikkerhedsbrud, diverse support opgaver, har desuden stået for oplæring af nye medarbejdere og var tovholder på projektet.

Har de sidste 3 år været delvist sygemeldt 3 gange sfa. kroniske smerter i nakken, hovedpine og stress.

Sygemeldingsårsag:

Fik i 2015 diagnosticeret slidgigt i nakken, udredt via ... klinik og smerteklinikken [hospital] Nov. 2019 – Feb. 2020. Får behandling hos fysioterapeut.

Har kroniske smerter / nervesmerter i begge arme og nakke, samt kvalme og hovedpine, hvilket medfører nedsat fokus og træthedsbarhed.

Støtteforanstaltninger, der relaterer sig til fastholdelsesindsatsen og en beskrivelse af, hvordan nedenstående har været anvendt under forløbet og betydningen for arbejdssevnen/forløbet:

Har fået ergonomisk vejledning, har specialstol med tilpassede armlæn, hæve/sænkebord samt håndledsstøtte ift. tastatur.

§ 56 aftale har været på tale, blev dog sygemeldt før denne kunne komme på tale.

Personlig assistance er drøftet, vurderes ikke relevant ift. at udvikle arbejdssevnen.

Drøftet ved sociallæge ... som oplyser at der er behov for afvekslende arbejdsstillinger og ikke tungt fysisk arbejde. Kan godt bestride computerarbejde, bare ikke for længe ad gangen og kombineret med andre mere afvekslende arbejdsopgaver.

[Klageren] har været på forskelligt timetal i nuværende delvise raskmelding:

23.04.2021 var på 21 timer, timer fordelt på 5 dage.

04.05.2021 reducerer iflg. aftale med e.l. til 3 timer pr. dag og 5 dage, 15 timer i alt. Er fortsat på dette timetal efter aftale med e.l. indtil nu, hvilket har reduceret antal "off dage", har reduceret hovedpinen og givet en smule overskud. [Klageren] har desuden nedsat eget tempo til "normalt". Oplyser at hun altid har arbejdet meget hurtigt.

[Klageren] har ikke behov for at holde pauser i løbet af de 3 timer pr. dag. Arbejder hjemmefra mandag, tirsdag, onsdag og fredag. Fremmøder på arbejdspladsen torsdag.

[Klageren] mener at nuværende timetal er optimalt for hende, drøfter dog dette med e.l. ifm. Aftale d. 21.07.2021.

Beskrivelse af hvad der er afprøvet i fastholdelsesforløbet

- Begrundelse for arbejdsstedet kan repræsentere det brede arbejdsmarked og det ikke er relevant med yderligere bredere afprøvning? [Klageren] har været ansat i mange år, har rutine i nuværende opgaver hvilket ikke udfordrer for meget helbredsmæssigt.
- Begrundelse for valg af timetal. Hvordan og over hvor lang periode er der arbejdet med øgning af timetallet? Se ovenfor beskrevne.
- Har der været fravær og af hvilken årsag? Har haft enkelte sygedage i forløbet sfa. hoved / nakke smerter.
- Beskrivelse af udvikling/ progression i forløbet; herunder i arbejdsopgaver, funktioner mv. Borgerens eget perspektiv bør tydeligt fremgå. [Klageren] har forsøgt sig med varierende timetal, har måttet reducere til nuværende timetal på 3 timer pr. dag iflg. aftale med e.l.
- Praktiske og faglige kompetencer (en beskrivelse af styrker/udviklingsmuligheder) [Klageren] har mangeårig erfaring og kompetencer indenfor netop nuværende arbejde som hun kan anvende optimalt
- Personlige og sociale kompetencer (omstillings-, indlærings- og samarbejdsevne mv) Har let ved at samarbejde med andre, har 'klædt sig selv på' ift. nuværende arbejdsopgaver og er omstillingsparat. Er venlig og imødekommende.
- Hvilke udfordringer har der været undervejs, og hvordan er der arbejdet med at overvinde disse? Udfordringen har været timetallet idet [klagerens] smerter i nakke og hoved, har vist sig at have sammenhæng med timetallet. Forløbet har vist at reduktion i timer også har betydet reduktion i smerterne.
- Uddybet begrundelse for vurdering af arbejdsintensiteten. Borgerens og arbejdsgiverens perspektiv bør tydeligt fremgå. [Klageren] og arbejdsgiver vurderer begge, at [klagerens] arbejdsintensitet er svarende til 100 % nu hvor hun selv har været fokuseret på ikke at arbejde for hurtigt.
- Hvordan er balancen mellem arbejdsliv og privatliv? (Funktionsniveau) Kan nu fungere i hverdagen ift. oprydning, rengøring, indkøb nogle dage. Får hjælp af sin kæreste de dage hvor hun fortsat har smerter i hoved og nakke.

Borgerens ønsker:

[Klageren] ønsker at blive tilkendt fleksjob og arbejde i det omfang hun kan klare ift. hendes helbreds mæssige udfordringer, er meget ked af at være blevet opsagt.

Arbejdspladsens vurdering af borgers samlet arbejdsindsats:

Arbejdsgiver oplyser at [klageren] i forløbet har løst de opgaver, hun har fået til fuld tilfredshed, er enig i at [klageren] altid har arbejdet i et meget højt tempo.

Arbejdsgiver oplyser at der, af hensyn til driften, ikke er mulighed for ansættelse i et evt. fastholdelsesfleksjob idet der er behov for en fuldtids ansættelse. Arbejdsgiver har afsøgt mulighed for omplacering hvilket ikke viste sig muligt.

Skånehensyn:

LÆ 135 afd. 05.03.2021: Nedsat tid, det vurderes at der er tale om varige skånehensyn.

Skal skånes i arbejdsopgaver ift. nakke og hoved. Det forventes ikke at [klageren] kommer tilbage på ordinære vilkår. Det er ok med computer/ skærm arbejde i kortere tid, men arbejdsopgaverne må gerne variere rent fysisk.

Væsentligt nedsat arbejdstid, ikke fysisk tunge arbejdsopgaver, mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillinger, arbejdsopgaver tilpasset timetal, behov for ergonomisk tilpasset stol og håndledsstøtte ift. tastatur.

Fastholdelseskonsulentens vurdering:

Det er min vurdering at [klageren] nu er 'landet' på et realistisk timetal ift. hvad hun kan klare ift. hendes helbreds mæssige skånehensyn. Hun kan anvende sine erfaringer og kompetencer til fulde. Skånehensynene er optimalt tilgodeset ift. antal timer og opgaver. Der er i forløbet fundet et leje som gør at [klageren] kan fungere på arbejde samt privat. [Klageren] anvender desuden sine mangeårige kompetencer indenfor faget og det må derfor anses for formålsløst at afprøve indenfor andet felt.

Der kan ikke peges på andet arbejde som vil kunne udvikle arbejdsevnen.

...

Fastholdelseskonsulent.

...

Min sag...

1.4 Seneste job og uddannelse

Beskrivelse:

Seneste job: [Klageren] er delvis sygemeldt fra sit 37 timers job som ... -medarbejder ved ... den 13.11.2020 på grund af kronisk slidigt i nakken, hovedpine og stresssymptomer. Der er tale om 3. delvise sygemelding indenfor de seneste 5 år - af samme årsag. De seneste 2 år har opgaverne været ... - service og vedligeholdelse af '...' (...). [Klageren] er under nuværende sygemelding blevet opsagt med fratræden den 31.10.2021 - men arbejdsgiver har indvilget i at opsigelsesperioden er blevet brugt til en beskrivelse af arbejdsevnen via fastholdelseskonsulent På grund af Covid -19 har [klageren] i perioden arbejdet både hjemmefra og mødt ind på arbejdspladsen 1 dag om ugen.

Periode: 2007-2021.

Seneste uddannelse: ...
...

Min sag

1.6 Seneste aktiviteter (praktikker og tilbud) Aktivitet

Virksomhedspraktik: Beskrivelse af arbejdsevnen/udviklingsmuligheder hos sin nuværende arbejdsgiver i perioden april til juli 2021.- uddrag.

Formål og udbytte

Opgaver de seneste 2 år og i forbindelse med sygemelding: Bestilling af ... udstyr til medarbejdere og nyansatte, bestilling af adgange til ... systemer, indberetning af sikkerhedsbrud, diverse supportopgaver og oplæring af nye medarbejdere.

[Klageren] har kroniske smerter/nervesmerter i begge arme og nakke, kvalme og hovedpine, hvilket medfører nedsat fokus og træthæd.

Har fået ergonomisk vejledning, har specialstol med tilpasset armlæn, hæve/sænkebord samt håndledsstøtte ved tastatur.

Siden maj måned har [klageren] arbejdet i alt 15 timer pr. uge - 3 timer pr. dag. Nedgangen fra 21 timer pr. uge har reduceret antal 'off dage', reduceret hovedpinen og givet en smule overskud. [Klageren] har desuden arbejdet med at nedsætte sit arbejdstempo 'fra meget hurtigt til normalt'. Har ikke behov for pauser i løbet af de 3 arbejdstimer.

[Klageren] har rutine i nuværende arbejdsopgaver, hvilket gør at de ikke udfordrer hende helbredsmaessigt. Hun har let ved at samarbejde, er omstillingsparat, venlig og imødekommende. Arbejdsgiver tilkendegiver at opgaverne altid er løst til fuld tilfredshed. Forløbet har vist at der er en sammenhæng ml. antal arbejdstimer og hovedpine. Reduktion af timer medfører reduktion af hovedpine.

Arbejdsintensiteten er 100 %, når [klageren] fokuserer på ikke at arbejde for hurtigt. Ved de 15 timer kan [klageren] fungere i hverdagen i forhold til almindelig oprydning, rengøring og indkøb. Der er dage, hvor kæresten overtager alle opgaver.

Skånehensyn er væsentligt nedsat tid, ikke fysisk tunge arbejdsopgaver, mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillinger, arbejdsopgaver tilpasset timetal, behov for ergonomisk tilpasset stol og håndledsstøtte i forhold til tastatur.

Det er min vurdering at [klageren] nu er 'landet' på et realistisk timetal i forhold til sine helbredsmaessige skånehensyn. Hun kan anvende sine erfaringer og kompetencer til fulde. Skånehensynene er optimalt tilgodeset i forhold til antal timer og opgaver. Der er i forløbet fundet et leje som gør at [klageren] kan fungere på arbejde samt privat. [Klageren] anvender desuden sine mangeårige kompetencer indenfor faget og det må derfor anses for formålsløst at afprøve indenfor andet felt.

Der kan ikke peges på andet arbejde som vil kunne udvikle arbejdsevnen.

...

2.1 Personlig beskrivelse

'Jeg har været ansat ved ... i 14 år, startede i et ... projekt, indscanning af De sidste 2 år har jeg arbejdet i ... -service og vedligeholdet '...', (...). Fra sidst i 2014 ... projektet speedet op, hvor vi før sad 4 personer og ... til 25 personer. Jeg stod for oplæring af de nye medarbejdere og blev en slags tovholder på projektet, jeg arbejdede rigtig meget i et år (ca. 10 timer dagligt), for at kunne nå alt det jeg skulle. Det endte så også med at i aug. 2015 kunne jeg ikke komme ud af min seng pga. dårlig nakke og stress. Som senere viste på en scanning i oktober 2015 at jeg havde fået slidgigt i nakken,' fortæller [klageren].

...

2.4 Fritid

Her kan du beskrive, hvad du laver på en god dag, hvor du ikke har andre forpligtelser eller gøremål. Det kan være en dag, hvor du selv bestemmer, hvad du vil bruge tiden på

De seneste 5 år har der ikke været meget overskud til fritidsaktiviteter på grund af smerter i nakken og hovedpine. Men jeg går ture med vores hund og nyder haven. Tidligere spillede jeg meget [boldsport] men måtte stoppe på grund af knæskader. Nu træner jeg i [center] 2 til 4 gange om ugen og jeg laver øvelser hjemme. Træningen hjælper ikke i forhold til mine smerter og det giver ikke bagslag, hvis jeg springer over en enkelt dag. Men jeg styrker andre dele af kroppen og mit humør bliver bedre, når jeg træner. Indimellem bruger jeg fysioterapeuten i ... centret til 'at rette ind på mine øvelser'.

2.5 Hverdag

Her kan du beskrive dine hverdagsrutiner og hjemlige opgaver. Du kan også beskrive en typisk dag i dit liv fra morgen til aften.

Oprydning, gøre rent, handler - men mange dage bliver det ikke til så meget på grund af nakkesmerter og hovedpine. På dårlige dage overtager min kæreste stort set alle praktiske opgaver. De fleste morgener er jeg frisk men fra middagstid af bliver jeg træt og smerterne bliver værre. På hverdage/arbejdsdage har jeg ikke overskud til en cafetur med en veninde og de sidste år har jeg trukket mig en del fra diverse arrangementer. I weekenderne kan jeg godt nyde et glas vin og være sammen med min kæreste - måske en weekendtur væk hjemmefra sammen med et par gode venner. Det er dejligt at tænke på andet end smerter og sygdom. At gå fra at være en værdsat, ansvarlig arbejdsbi/slider til så at blive fyret har også været hårdt for mig. Jeg er skuffet og bitter. I forbindelse med sygdom og opsigelse har min arbejdsgiver bevilget 8 psykologsamtaler og de har hjulpet i forhold til at acceptere min situation.

...

Min situation...

3.3 Helbred

Spørgsmål 5: Hvordan vil du alt i alt vurdere dit (fysiske og psykiske) helbred i forhold til at kunne varetage et arbejde (på fuld tid, deltid eller få timer)?

...

[x] 3) Det svinger. Indimellem gør mit helbred det svært at arbejde

...

(Hvis 2-5) Hvad kan efter din mening være en hjælp for dig med de begrænsninger du har?

'At arbejde færre timer i løbet af ugen - således at jeg også har et liv ved siden af mit arbejde. At få en afklaring på min situation' fortæller [klageren].

...

Spørgsmål 6: Har du overskud i hverdagen til at fokusere på at få et arbejde, herunder virksomhedspraktik eller et uddannelsesforløb?

...

[x] 3) Det svinger. Nogle gange kan jeg overskue det, andre gange ikke

...

(Hvis 3) Hvad kan nogen gange gøre det svært for dig at fokusere på det?

Mit helbred udfordrer mig - smerter i nakke, skuldre og ud i armene, træthed og hovedpine. Jo flere timer jeg arbejder jo mere træthed og jo mere hovedpine. Grundlæggende har jeg aldrig været god til pauser - jeg har altid tænkt på de ventende opgaver. Efterhånden som mit helbred er blevet værre har jeg ofte brugt min frokostpause til at gå en tur og få 'fred i hovedet og frisk luft' i stedet for at sidde stille og snakke. På ... lærte jeg meget omkring kroniske smerter. At det er ok at tage et hvil og have fokus på at økonomisere med kræfterne. Efter at jeg er gået ned i tid, hviler jeg et par timer. Jeg sover ikke, men min hjerne kobler fra og efterfølgende er jeg mere omgængelig igen, fortæller [klageren].

...

4.2 Sagsbehandlers bemærkninger

[Klageren] er [i 50'erne] og samlevende med kæreste. Hun har en uddannelse som ..., men har de seneste 14 år arbejdet som ... - service medarbejder i ... - 37 timer om ugen. [Klageren] har været rigtig glad for sit arbejde og har følt sig værdsat på arbejdspladsen - fagligt som socialt.

Siden den 13. november 2020 har [klageren] været delvis sygemeldt på grund af slidgigt i nakken. Der er tale om 3. sygemeldingsperiode inden de seneste 5 år - af samme årsag. Slidgigten giver [klageren] smerter i nakke, skuldre og ud i armene - med deraf følgende træthed og hovedpine. Der er tale om en stationær tilstand med kroniske smerter.

I sygemeldingsperioden har [klageren] deltaget i en afklarende praktik på sin arbejdsplads og derhjemme på grund af Covid 19 nedlukning. Forløbet har dokumenteret at [klageren] ved en 15 timers arbejdsuge - 5 dage af 3 timer - opnår en fornuftig balance mellem arbejdsliv og fritid. Hun hviler 2 timer umiddelbart efter arbejdsophør - men har langt mindre hovedpine og kan på fornuftig vis - de fleste dage deltage i et almindeligt hjemmeliv.

Behandlingsmæssigt kan der ikke tilbydes behandling med kurativ effekt. [Klageren] laver øvelser derhjemme for nakken hver dag og går flere gange om ugen i ... center for at vedligeholde resten af kroppen. Det giver velvære og hjælper på humøret. [Klageren] har lært principperne for smertetackling via ... - og øver sig blandt andet i at holde pauser.

Praktikken har således dokumenteret at der er skånehensyn i forhold til væsentlig nedsat arbejdstid, ikke fysisk tunge opgaver og afvekslende arbejdsstillinger - siddende, gående og stående. Der skal desuden være relevant indretning af arbejdsstationen med stol og håndledsbekyttende tastatur m.v. Praktikken vurderes at være retvisende for arbejdssevnen. Der ses ikke yderligere muligheder for at udvikle arbejdssevnen.

Sagen forelægges Rehabiliteringsteamet med henblik på stillingtagen til fremtidigt forsørgelsesgrundlag.

...

LÆ 265

Lægeattest til Rehabiliteringsteam

...

2.2 Relevante helbredsforhold

...

Startede i 2015, hvor hun vågnede en morgen i september og ikke kunne løfte hovedet fra puden. Kom til fys og blev scannet. Scanningen viste slidgigt i nakken.

Har siden været udredt via ... klinik, til vurdering om det var en arbejdsskade

Smerteklinikken, [hospital] nov. 19 – feb. 2020

Fulgt ved fysioterapeut

Havde et godt forløb på smerteklinikken, hvor hun fik nogle gode redskaber til at håndtere smerten, herunder at sige fra også overfor familien.

Gabapentin havde en god effekt i starten, men ikke senere.

Har desuden selv forsøgt kiropraktor, akupunktur, laser og klinik Alt med kortvarig eller ingen effekt.

Symptomer:

Får nervesmerter ud i begge arme og op i nakken. Desuden hovedpine.

Når smerten kommer, kan hun ikke fokusere på andet end smerten. Kan ikke koncentrere sig. Det udvikler sig til diffuse smerter, der fylder det hele.

Der var i starten rigtig god effekt på smerterne, med nedsat tid på 20 timer men har siden været nødt til at gå ned på 15 timer/uge. Timerne er fordelt på 5 dage, 3 timer alle dage uden pauser.

2.3 Særlige hensyn

...

Skånehensyn: nedsat tid. Det vurderes der er tale om et varigt skåne hensyn.

Skal skånes i arbejdsopgaver i forhold til nakke og hoved.

Der forventes således ikke at [klageren] kommer tilbage på ordinære vilkår.

På 15 timer kan [klageren] arbejde ved computeren alle timerne.

Behandling:

Går ved psykolog. Har et rigtigt godt samarbejde med psykologen, arbejder med at mærke efter og sige fra.

Går fast til træning 2-3 gange/uge.

Fysioterapeut 1 gang/ mdr.

...

21-07-2021.

...

[Egen læge]

...

Samtale gennemført: Anden samtale

...

Samtaletidspunkt: 08-06-2021 ...

...

[Klageren] oplyser at det har været godt for hende at hun er gået ned i timer til 3 timer pr. dag og 5 dage, 15 timer i alt pr. uge. Hendes hovedpine er reduceret til minimal og hun er ikke så udfordret ift. smerter i armene. Siger at hun også selv er blevet bedre til at sætte eget tempo ned, opgaver og timetal passer godt sammen nu.

[Klageren] var hos e.l. i går, og de aftalte at hun fortsætter på nuværende 15 timer pr. uge. Har ny tid d. 21.07.2021 ift. LÆ 265, vil her drøfte evt. øgning/nedgang i timer med el. Ut. orienterer om at vi skal frem til et timetal som er realistisk for [klageren] ift. hendes arbejdsevne.

[Klageren] har ført logbog ift. arbejdsopgaver, timer og hvordan det er gået, fortsætter med dette. Ut. oplyser at jeg gerne vil have kopi fremadrettet ift. at beskrive arbejdsvejen.

[Klageren] fortæller at hun har sidste samtale med psykolog i morgen, oplever at hun har behov for flere samtaler. [Leder] siger at det bevilger hun gerne.

Da der ligger sommerferie foran os, siger [HR-medarbejder] at såfremt [klageren] aftaler ændring i timer med e.l. d. 21.07.2021, så aftaler [klageren] og [leder] dette og agerer efter det indtil vores næste møde d. 03.08.2021

...

Fastholdelseskonsulent

...

28. maj 2021 **Udskrift af 'Min plan'**

....

16-03-2021: Der er nu kommet lægelige oplysninger som skal drøftes med sociallæge. Normalt når der ikke er corona - sidder du ved skærmen omkring 6 timer pr. dag. Resten af tiden er du på ... lageret, henter ledninger og får overblik over hvad der skal bestilles/ udstyr. Du har været på din arbejdsplads i omkring 14 år og er meget glad for dit arbejde. Tror også på at din chef gerne vil arbejdsfastholde dig. Der har tidligere været talt om opgaver i receptionen som er mere afvekslende - måske omplacering hvis/ når der indledes et afklaringsforløb.

...

Baggrund for sygemelding:

Du har 37 timers ansættelse ved ... og din arbejdsfunktion er at vedligeholde '...' og diverse ... - opgaver. Det er nu 3 gang indenfor de seneste 5 år at du har en sygemelding på grund af kroniske smerter/ slidgigt i nakken.

Arbejder pt. 2 timer formiddag og 2 timer om eftermiddagen derhjemme - og hviler så ind i mellem. Det fungerer ok. Du har 56 aftale. Du er begyndt at tvivle på det realistiske i at vende tilbage til fuld raskmelding. Faktisk er det bedre at arbejde hjemmefra da der ikke er så mange forstyrrelser og afbrydelser som når du er på arbejdspladsen. Du har været på din nuværende arbejdsplads i omkring 13 år og er rigtig glad for dit arbejde. Du er også klar over at pc arbejde nok ikke er optimalt når man har slidgigt i nakken. Der har kort været tale om opgaver i receptionen. De kroniske smerter giver også stresssymptomer i perioder hvor der er meget pres på dig.

...

Samtale gennemført: Opfølgningssamtale Registreret: 29. april 2021

...

Du arbejder fortsat 21 timer om ugen hjemmefra.

...

Samtale gennemført: Anden samtale - FK - Notat efter virtuelt møde med arbejdsgiver og borger

Registreret: 26. april 2021

...

Skal have ny tid hos e.l. i den kommende uge, har aftalt øgning i timer med e.l. Er pt. på 21 timer pr. uge og kan ikke øge lige nu.

...

Det oplyses at der har været gjort brug af ergoterapeut ift. hjælpemidler, [klageren] har fået bevilget ergonomisk kontorstol med armlæn samt håndledsstøtte ift. tastatur.

[Klageren] holder hver dag 1 times pause midt i de timer hun arbejder. Oplyser at det at have været hjemme og arbejde, har været godt, men hun har fortsat konstante smerter og tager dagligt fast smertestillende.

[Klageren] fortæller at hun en gang om ugen, fremmøder fysisk på arbejdspladsen ift. at pakke bestilt ... udstyr.

Ut. spørger om man som arbejdsgiver vil ansætte [klageren] i et evt. fastholdelsesfleksjob? [Leder] siger at det, af hensyn til driften, desværre ikke er muligt. [Lederen] har desuden spurgt i receptionen ift. afklaring af [klageren], hvilket ikke er muligt. Der er således ikke mulighed for at omplacere [klageren].

Vi drøfter at faktisk vurdering ift. at afklare [klagerens] arbejdsevne, evt. må vente til der åbnes op for fremmøde på arbejdspladsen igen."

Af resultat af møde i rehabiliteringsteamet af 27/11 2021 fremgår bl.a.:

"Begrundelse

Dato for møde i rehabiliteringsteamet: 23-11-2021 kl. 12:35-13:20

Indstilling: Fleksjob

Jobsituation: Fleksjob uden aktuel aftale om en ansættelse

Begrundelse: [Klageren], [I 50'erne] år.

På baggrund af sagens akter samt mødet i rehabiliteringsteamet finder teamet, at det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne inden for ethvert erhverv. Det vurderes således, at der ikke kan peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende tiltag, der vil kunne medføre, at du hverken nu eller på sigt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Du skal være opmærksom på, at timetallet er vejledende og vil altid være en konkret vurdering i den konkrete jobfunktion. Der indstilles således til, at du visiteres til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116.

Ved indstillingen til fleksjob, har teamet lagt vægt på følgende oplysninger:

Beskæftigelsesmæssige forhold:

Du er uddannet Du har de sidste 14 år arbejdet i ... ved ... som ... medarbejder. Du har haft 3 sygemeldinger indenfor de sidste 5 år med samme årsag. Du har siden 13. november 2020 været delvis sygemeldt på grund af slidgigt i nakken. Slidgigten giver dig smerter i nakke, skuldre og ud i armene – med deraf følgende træthed og hovedpine. Der er tale om en stationær tilstand med kroniske smerter. I sygemeldingsperioden har du deltaget i en afklarende praktik på din arbejdsplads og derhjemme på grund af Covid 19 nedlukning. Du har haft flg. arbejdsopgaver: Bestilling af ... -udstyr til medarbejdere og nyansatte, bestilling af adgange til ... -systemer for ..., indberetning af sikkerhedsbrud, diverse support opgaver mm. Med de optimale skånehensyn har du udvist en arbejdsevne på 15 timer om ugen fordelt på de 5 hverdage. Din effektiv arbejdsindsats har været på 100%. Du er opsagt fra dit arbejde med sidste arbejdsdag d. 31.10.2021, hvilket du er bitter over. Du har fået bevilget samtaler hos psykolog fra arbejdsgiver til bearbejdning af fyringen som har hjulpet. Du håber på et fleksjob i en af de andre afdelinger i

På rehabiliteringsmødet:

Du oplyser, at du ønsker at blive afklaret til fleksjob. Du oplyser endvidere, at du blev fyret, fordi du ikke kunne klare et fuldtidsjob, så du har ikke lavet noget siden 1. nov. Hvilket næsten føles

som om, at du har fået et nyt liv. Første gang med nakken, hvor du ikke kunne komme ud af sengen, var din leder meget large. Du forsøgte at gå på arbejde færre timer, men det blev ikke bedre. Adspurgt på mødet, oplyser du, at du har arbejdet hjemmefra det meste af tiden det sidste år. En gang om ugen var du på arbejde for at pakke de ting ud, som du havde bestilt. Efter ferien har du været tilbage på arbejde 1 dag om ugen. Du har stort set lavet de samme opgaver hjemme, som når du har været afsted. Bortset fra, at du ikke har givet den samme support. Du stresser lidt mere på arbejdspladsen - hjemme er der ikke de samme afbrydelser. Det har været dejligt at arbejde hjemme, men du har savnet det sociale med kollegaerne. De sidste par måneder har du primært været fremmødt på arbejdspladsen og det har været godt. Teamet drøfter med dig, at du måske har behov for at arbejde et lavere timetal ved opstart på nyt arbejde med nye opgaver. Du oplyser, at du ikke så god til at holde pauser.

...

På rehabiliteringsmødet:

I perioder er du begrænset i forhold til opgaver i hjemmet og indkøb. Det har været bedre de sidste uger, hvor du ikke har været på arbejde. Du orienteres om Gigtforeningens hjemmeside, hvor du kan se, om der er nogle hjælpemidler, som du kan gøre brug af. Du har også mulighed for at få besøg af en borgerkonsulent.

Helbredsmæssige forhold:

LÆ 265 fra d. 27.07.21: Slidgigt i nakken. Har siden været udredt via ..., til vurdering om det var en arbejdsskade. Smerteklinikken, [hospital] nov. 19 - feb. 2020. Fulgt ved fysioterapeut. Havde et godt forløb på smerteklinikken, hvor du fik nogle gode redskaber til at håndtere smerten, herunder at sige fra også overfor familien.

Gabapentin havde en god effekt i starten, men ikke senere. Har desuden selv forsøgt kiropraktor, akupunktur, laser og klinik Alt med kortvarig eller ingen effekt. Symptomer: Får nervesmerter ud i begge arme og op i nakken. Desuden hovedpine. Behandling: Går ved psykolog. Har et rigtigt godt samarbejde med psykologen, arbejder med at mærke efter og sige fra.

Journal fra ... d. 08.02.21: Komplekse kroniske non-maligne smerter. Er i medicinsk behandling med Gabapentin. Har profiteret af tværfagligt behandlingsforløb.

På rehabiliteringsmødet:

Adspurgt på mødet, oplyser du, at du får Sertralin fordi du på et tidspunkt var meget grådlabil pga. smerter. Medicinen har været guld værd for dig. Du oplyser endvidere på mødet, at du ikke er helt smertefri. Sundhedskoordinator oplyser dig om, at der altid er mulighed for medicinoptimering i samråd med din læge. Din egen læge har endvidere mulighed for at rådgive sig med smerteklinikken.

...

SKÅNEHENSYN:

- Nedsat tid
- Ikke fysisk tunge arbejdsopgaver
- Mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillinger
- Arbejdsopgaver tilpasset timetal
- Behov for ergonomisk tilpasset stol og håndledsstøtte i forhold til tastatur
- Gavnligt med muligheden for hjemmearbejdsdage indimellem.
- Fast kontaktperson på arbejdspladsen: Har behov for hjælp til at blive mindet om, at du skal holde pauser
- Vigtig med ergonomisk vejledning på en ny arbejdsplads

- Obs! Måske behov for at arbejde et lavere timetal ved opstart på nyt arbejde med nye opgaver.

Mål (hvis der ikke foreligger et fleksjob)

Beskæftigelsesmål (aftalt på rehabiliteringsmøde)

Administrative arbejdsopgaver, Gængs ... /... support på kontor. Lette pakkeopgaver, vande blomster mm. Du oplyser at du kan mange ting."

Af afgørelse om visitation til fleksjob af 30/11 2021 fremgår bl.a.:

"Din sag blev den 23-11-2021 drøftet og vurderet i kommunens rehabiliteringsteam. Rehabiliteringsteamet har herefter indstillet dig til et fleksjob. Rehabiliteringsteamets indstilling fra mødet vedlægges til din orientering.

Jobcentret har på baggrund heraf truffet følgende afgørelse:

Afgørelse

Du visiteres til et fleksjob med virkning fra 01.12.2021

Begrundelse

Det er vurderet, at du har varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen, der medfører, at du ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Det er vurderet, at alle relevante tilbud efter beskæftigelsesloven samt andre foranstaltninger har været afprøvet. Se uddybende vedhæftede indstilling."

Af tidsbegrænset ansættelsesaftale om ansættelse i fleksjob af 31/1 2022 fremgår bl.a.:

"Ansættelsesbrev i tidsbegrænset fleksjobstilling med prøvetid

1. Ansættelsesforhold

Stillingsbetegnelse: [Kontorarbejde]

Ansættelsessted er ..., indtil videre med tjenestested ved

Du er ansat i fleksjob i henhold til Lov om aktiv beskæftigelsesindsats, idet du har en varig begrænsning af din arbejdsevne. Dine skåneforhold i denne forbindelse fremgår af fleksjobbevillingen fra din bopælskommune.

Ansættelsen er påbegyndt den 1. februar 2022 og ophører uden yderligere varsel den 31. december 2022.

Den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid er: 15 arbejdstimer med en effektiv tjeneste på 15 timer ugentlig. Din løn beregnes efter den effektive tjeneste på 15 timer ugentlig."

Af forlængelse af ansættelse i fleksjob fremgår bl.a.:

"Forlængelse af tidsbegrænset ansættelse

Det bekræftes, at din tidsbegrænsede ansættelse som [kontorarbejde] med tjenestested ved ... er forlænget i perioden fra den 1. januar 2023 til den 30. juni 2023 hvor ansættelsesforholdet ophører uden yderligere varsel.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98682

Forlængelse af din tidsbegrænsede ansættelse er begrundet i, at oprydningen i ... ikke er tilendebragt samt at bistå med at åbne lukkede sager, grundet en stor efterspørgsel.

Øvrige løn- og ansættelsesvilkår er uforandret i forhold til nuværende ansættelse."

Af klagerens bemærkninger til løn før og efter fleksjob fremgår bl.a.:

"Før jeg fik flexjob, var min løn 30845,-
Indbetaling til pension 5194,-

I flexjob, får jeg løn fra ... 13035,-
I flexydelse får jeg 13885,-
Indbetaling til pension 2255,-

Før jeg fik flexjob, var min løn inkl. Pension 36039,-
Nu er min løn inkl. Pension 29175,-

Lønnedgang i flexjob, 6864,-."

Af police af maj 2007 fremgår bl.a.:

"Udbetaling ved invaliditet

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Du har, efter særlige regler, mulighed for at få udbetalt halvdelen af invalidepensionen, hvis din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

LIVSVARIG INVALIDEPENSION udbetales til dig, hvis du bliver invalid inden 1/9 2036.

Ved fuld invalidepension udbetales pensionen så længe du er invalid, og hvis du fortsat er invalid 1/9 2036, udbetales pensionen livsvarigt.

Ved halv invalidepension udbetales den halve pension, så længe du er invalid, men ophører senest 1/9 2036."

Af forsikringsbetingelser af 1/12 2005 fremgår bl.a.:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – arbejdede frem til den 18/11 2020 på fuld tid i kontorarbejde. Fra den 18/11 2020 blev hun delvist sygemeldt som følge af slidgigt i nakken og stress/depression, og hun var fra samme dato i en afklarende praktik på sin hidtidige arbejdsplads. Hun arbejdede 20-21 timer om ugen frem til den 4/5 2021, hvor arbejdstiden blev sat ned til 15 timer om ugen, fordelt på 3 timer om dagen 5 dage om ugen. Hun blev opsagt fra sin stilling med virkning fra den 1/11 2021. Med virkning fra den 1/12 2021 blev klageren visiteret til fleksjob, og pr. 1/2 2022 blev hun ansat i tidsbegrænset ansættelse i fleksjob med gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 15 timer. Ansættelsesaftalen er blevet forlænget for perioden fra 1/1 2023 til 30/6 2023, hvor ansættelsen ophører. Klageren har gener i form af kroniske nervesmerter ud i begge arme og op i nakken og deraf følgende træthed og hovedpine.

Klageren kræver dækning ved tab af erhvervsevne. Hun har blandt andet anført, at hun har ret til dækning, da hun igennem hele forløbet, siden hun søgte om dækning ved tab af erhvervsevne den 2/11 2021, telefonisk har fået at vide af selskabet, at hun havde en forsikring, der dækkede.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren ikke har ret til dækning forud for den 1/11 2021, da hun oppebar fuld løn frem til denne dato. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har ret til dækning ved tab af erhvervsevne efter den 1/11 2021, da hun ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat, og da hun ikke har bevist, at hun herefter ikke var i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, såfremt hendes skånehensyn var blevet behørigt iagttaget. Selskabet har også anført, at klageren i perioden fra 18/11 2020 til 4/5 2021 var i stand til at arbejde minimum 20 timer på sin hidtidige arbejdsplads, og at dette ifølge egen læge fungerede godt, og at klagerens smerter næsten forsvandt. Den 4/5 2021 blev forsikredes arbejdstid nedsat til 15 timer om ugen til trods for, at der ikke er beskrevet nogen helbredsmæssig forværring på dette tidspunkt. I perioden arbejdede klageren desuden i højt tempo og med fuld effektivitet i en kognitivt krævende stilling. Selskabet har desuden anført, at opsigelsen af klageren pr. 1/11 2021 skete af driftsmæssige hensyn og ikke fordi klageren ikke var i stand til at honorere kravene i ansættelsen på nedsat tid, eller fordi klagerens helbred var blevet forværret. Selskabet er ikke enig i kommunens vurdering af, at forsikrede i praktikforløbet i den pågældende periode havde optimale skånehensyn. Skånehensyn ved kroniske smerter med kognitive følger – herunder hovedpine og koncentrationsbesvær – består almindeligvis i varetagelse af velstrukturerede, afgrænsede, enkle og overskuelige arbejdsopgaver, der ikke stiller krav til koncentration, hukommelse eller tempo. Fra den 1/2 2022, hvor klageren blev ansat i fleksjob, oppebærer hun en samlet indkomst på 29.156 kr. om måneden, og hun opfylder fra denne dato derfor heller ikke vilkårene om udbetaling i afsnit C, § 1, stk. 6, da hendes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) ikke er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer

med lignende uddannelse og alder. Selskabet har endelig anført, at selskabet ikke ved de telefoniske henvendelser har givet klageren et bindende tilsagn om, at hun under sagens givne faktuelle omstændigheder skulle være berettiget til dækning via hendes erhvervsevnetabsforsikring.

Af journalnotat af 7/5 2020 fra smertecenter fremgår det, at "[Klageren] har igennem mange år haft daglig hovedpine og har anvendt Kodimagnyl igennem flere år. Siden august 2015 har der været smerter i nakken med udstråling til venstre overarm, og MR-skanning har vist diskusdegeneration og venstresidig rodkanalstenose på C4/C5 og C5/C6. [Klageren] har været behandlet hos fysioterapeut, kiropraktor og massør uden væsentlig effekt, mens akupunktur har hjulpet hende med de udstrålende smerter til arm. Der er stadigvæk indimellem sovende fornemmelse på ydersiden af underarmen og hånden, men ingen smerter. Smerterne er lokaliseret til nakken med udstråling til skulderregion, og der er også nogle smerter tværs over lænderyggen. Der er hyppig hovedpine. Smerterne beskrives som brændende, stikkende, murrende, trykkende og jagende. [Klageren] er gået ned i arbejdstid fra 37 timer til nu 20 timer om ugen, formentligt deltidssygemelding, og dette har gjort, at smerterne er blevet væsentligt mindre, og hun er i stand til at klare lidt flere opgaver i hjemme. [Klageren] kan klare almindelige lette huslige opgaver, men kan ikke klare at løfte tunge ting eller lave havearbejde. Nattesøvnen er også blevet bedre efter, at hun gik ned i arbejdstid. Tidligere vågnede hun hyppigt op på grund af smerter ...

Konklusion [Klageren] har under forløbet oplevet en ændring i smerteintensiteten, så hun ved slutningen af forløbet føler sig næsten smertefri. [Klageren] er blevet mere bevidst om rammerne og aktivitetsniveauets indflydelse på smerterne. Hun har erfaret, at når hun arbejder hjemme, hvor der er større mulighed for fleksibilitet og stillingsskift, har hun væsentlig mindre ondt".

Af journalnotat af 12/5 2020 fra smertecenter fremgår det under "resume", at "Reduktion af arbejdstid fra 37 timer til 20 timer ugentligt har gjort, at smerterne er væsentligt aftagende ... Under forløbet her opstartet Gabapentinbehandling og udtrappet af sin opioidbehandling. Det-

Ankenævnet for Forsikring

24.

98682

te har medført en næsten smertefri tilstand ... Det vurderes, at den nuværende medicinske behandling er den bedst opnåelige under nuværende forhold. Patienten AFSLUTTES".

Af kommunal samtale af 26/4 2021 med arbejdsgiver og klageren fremgår det, at "[Klageren] holder hver dag 1 times pause midt i de timer hun arbejder. Oplyser at det at have været hjemme og arbejde, har været godt, men hun har fortsat konstante smerter og tager dagligt fast smertestillende. [Klageren] fortæller at hun en gang om ugen, fremmøder fysisk på arbejdspladsen ift. at pakke bestilt ... udstyr. Ut. spørger om man som arbejdsgiver vil ansætte [klageren] i et evt. fastholdelsesfleksjob? [Leder] siger at det, af hensyn til driften, desværre ikke er muligt".

Af kommunal opfølgningssamtale af 29/4 2021 fremgår det, at klageren "arbejder fortsat 21 timer om ugen hjemmefra".

Af "udskrift af min plan" af 28/5 2021 fremgår det, at klageren "Arbejder pt. 2 timer formiddag og 2 timer om eftermiddagen derhjemme - og hviler så ind i mellem. Det fungerer ok ... Faktisk er det bedre at arbejde hjemmefra, da der ikke er så mange forstyrrelser og afbrydelser, som når du er på arbejdspladsen ... Du er også klar over at pc arbejde nok ikke er optimalt, når man har slidgigt i nakken ... De kroniske smerter giver også stresssymptomer i perioder hvor der er meget pres på dig".

Under "afrapportering Fastholdelseskonsulenterne" i de kommunale akter af 6/7 2021 fremgår det "Periode: 23.04.2021 - 04.05.2021 - 08.06.2021 - 02.07.2021 ... Drøftet ved sociallæge ... som oplyser, at der er behov for afvekslende arbejdsstillinger og ikke tungt fysisk arbejde. Kan godt bestride computerarbejde, bare ikke for længe ad gangen og kombineret med andre mere afvekslende arbejdsopgaver. [Klageren] har været på forskelligt timetal i nuværende delvise raskmelding: 23.04.2021 var på 21 timer, timer fordelt på 5 dage. 04.05.2021 reducerer iflg. aftale med e.l. til 3 timer pr. dag og 5 dage, 15 timer i alt. Er fortsat på dette timetal efter aftale med e.l. indtil nu, hvilket har reduceret antal 'off dage', har reduceret hovedpinen og givet en

smule overskud. [Klageren] har desuden nedsat eget tempo til 'normalt'. Oplyser at hun altid har arbejdet meget hurtigt. [Klageren] har ikke behov for at holde pauser i løbet af de 3 timer pr. dag. Arbejder hjemmefra mandag, tirsdag, onsdag og fredag. Fremmøder på arbejdspladsen torsdag ... Arbejdsgiver oplyser at der, af hensyn til driften, ikke er mulighed for ansættelse i et evt. fastholdelsesfleksjob idet der er behov for en fuldtids ansættelse".

Af lægeattest til Rehabiliteringsteam af 21/7 2021 fremgår det under "symptomer", at klageren "Får nervesmerter ud i begge arme og op i nakken. Desuden hovedpine. Når smerten kommer, kan hun ikke fokusere på andet end smerten. Kan ikke koncentrere sig. Det udvikler sig til diffuse smerter, der fylder det hele. Der var i starten rigtig god effekt på smerterne, med nedsat tid på 20 timer men har siden været nødt til at gå ned på 15 timer/uge. Timerne er fordelt på 5 dage, 3 timer alle dage uden pauser ... Skånehensyn: nedsat tid. Det vurderes der er tale om et varigt skåne hensyn. Skal skånes i arbejdsopgaver i forhold til nakke og hoved. Der forventes således ikke at [klageren] kommer tilbage på ordinære vilkår. På 15 timer kan [klageren] arbejde ved computeren alle timerne".

Af resultat af møde i rehabiliteringsteamet af 27/11 2021 fremgår det, at teamet indstillede klageren til fleksjob. Under "begrundelse" fremgår det, at "På baggrund af sagens akter samt mødet i rehabiliteringsteamet finder teamet, at det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne inden for ethvert erhverv ... Ved indstillingen til fleksjob, har teamet lagt vægt på følgende oplysninger: Beskæftigelsesmæssige forhold: ... Du har siden 13. november 2020 været delvis sygemeldt på grund af slidgigt i nakken. Slidgigten giver dig smerter i nakke, skuldre og ud i armene – med deraf følgende træthed og hovedpine. Der er tale om en stationær tilstand med kroniske smerter. I sygemeldingsperioden har du deltaget i en afklarende praktik på din arbejdsplads og derhjemme på grund af Covid 19 nedlukning ... Med de optimale skånehensyn har du udvist en arbejdsevne på 15 timer om ugen fordelt på de 5 hverdage. Din effektiv arbejdsindsats har været på 100%. ... Symptomer: Får nervesmerter ud i begge arme og op i nakken. Desuden hovedpine ... Journal fra ... d. 08.02.21: Komplekse kroniske non-maligne smerter. Er i medicinsk behandling med Gabapentin. Har profiteret af tværfagligt be-

handlingsforløb ... Adspurgte på mødet, oplyser du, at du får Sertralin fordi du på et tidspunkt var meget grådlabil pga. smerter. Medicinen har været guld værd for dig. Du oplyser endvidere på mødet, at du ikke er helt smertefri ... SKÅNEHENSYN: - Nedsat tid - Ikke fysisk tunge arbejdsopgaver - Mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillinger - Arbejdsopgaver tilpasset timetal - Behov for ergonomisk tilpasset stol og håndledsstøtte i forhold til tastatur - Gavnligt med muligheden for hjemmearbejdsdage indimellem".

Af tidsbegrænset ansættelsesaftale om ansættelse i fleksjob af 31/1 2022 fremgår det, at "Den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid er: 15 arbejdstimer med en effektiv tjeneste på 15 timer ugentlig".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 1 fremgår det, at "Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne". Af stk. 2 fremgår det, at "er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse.

Af § 1, stk. 4 fremgår det, at klageren har ret til engangsbeløb ved invaliditet, hvis "erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Af § 1, stk. 5 fremgår det, at "en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse". Det følger videre af stk. 6, at "forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og til-

skud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun opfylder betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne. Klageren har ikke bevist, at hun ved iagttagelse af rette skånehensyn ikke var eller er i stand til at arbejde og tjene mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Hvad angår engangsudbetaling ved invaliditet har klageren ikke godtgjort, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat til mindst 1/3, jf. forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 4. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet skulle have bibragt klageren en berettiget forventning om, at hun havde og har ret til dækning på sin erhvervsevnetabsforsikring som følge af de givne faktuelle forhold. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for den 1/11 2021 oppebar fuld løn fra sin arbejdsgiver. Hun opfylder dermed ikke betingelserne for erhvervsevnetabsdækning forud for denne dato.

Nævnet har i relation til perioden fra den 1/11 2021 og frem blandt andet lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvori der ikke efter nævnets opfattelse beskrives helbreds-mæssige gener, som er uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på mindst halv tid, såfremt der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov. Klageren har gener i form af kroniske nervesmerter ud i begge arme og i nakken og deraf følgende træthed og hovedpine.

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af klagerens skånehensyn, som er relativt begrænsede, herunder at hun som følge af slidgigt i nakken skal skånes for fysisk tunge arbejdsopgaver, skal have nedsat tid, mulighed for at veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsstillin-

Ankenævnet for Forsikring

28.

98682

ger, arbejdsopgaver som er tilpasset timetal, behov for ergonomisk tilpasset stol og håndledsstøtte i forhold til tastatur samt mulighed for hjemmearbejdsdage indimellem.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i den afklarende praktik på sin hidtidige arbejdsplads fra november 2020 og frem til 4/5 2021 var i stand til at arbejde 20-21 timer om ugen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at arbejdstiden den 4/5 2021, blev sat ned til 15 timer om ugen, fordelt på 3 timer om dagen 5 dage om ugen, uden at der i de lægelige eller kommunale bilag i sagen er beskrevet en forværring af hendes helbredstilstand.

Det forhold, at klageren med virkning pr. 1/12 2021 blev visiteret til fleksjob, og pr. 1/2 2022 blev ansat i fleksjob med gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 15 effektive timer kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klageren fra den 1/2 2022 har været ansat i fleksjob, og at hun pr. denne dato efter det oplyste i sagen heller ikke opfylder betingelsen om, at hendes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) skal være nedsat til mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

98682

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings