

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 98689:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 8/9 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 17. juni 2022 fastholdt indklagede deres afgørelse i sagen og 'oplistede' deres argumenter herfor, jfr. vedlagte mail af 17. juni 2022.

Jeg vedlægger følgende dokumentation/korrespondance i sagen:

1. Høringsbrev.
2. ...
3. Betaling af bil samt dokumentation for, at det er klagers konto.
4. Slutseddel.
5. Betaling af vægtafgift samt dokumentation for, at det er klagers konto.
6. Betaling af forsikring på bil.
7. Årsrapport, hvoraf kan ses, at klager [erhverv].
8. Betaling af benzin og vask af to biler.
9. Skatteoplysninger tidligere køretøjer.
10. Forsikret Ung bag rattet.
11. [Barnets] kontoudtog september, oktober, november og december.
12. [Barnets] konto til bilopsparing.
13. FDMs pris for helt ny bruger af samme bil på forsikringsguiden.
14. [Barnets] kursus i [by].
15. Ønsket dokumentation fra Tryg, som klager mener at have opfyldt.
16. [Barnets] skat for 19, 20 og 21 + motor.
17. [Barnets] kørekort.
18. Kørselskvittering fra ... Kommune, hvoraf fremgår, at klageren bruger begge biler.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

98689

[Tidligere bil], der indgik i bytte med den i sagen omhandlede [sagens bil], blev købt den 1. september 2019. Den [dato] bestod [barnet] køreprøven, og da [barnet] blev 18 år den [dato], måtte [barnet] køre uden ledsager. Den 23. december 2021, jfr. den vedlagte slutseddel, blev [tidligere bil] til den i sagen omhandlede [bil].

Ovennævnte dokumenterer med al tydelig, at min klient altid har haft to biler, og at den omhandlede [sagens bil] ikke blev 'indkøbt til lejligheden' (læs til brug for [barnet]).

I øvrigt bestrider klageren indklagedes opgørelse over, hvad præmien på den omhandlede forsikring havde været, hvis denne var tegnet i [barnet] navn. Indklagedes dokumentation herfor imødeses, idet klageren ved indtastning i indklagedes 'prissystem' når frem til en anden præmie."

Selskabet har i brev af 18/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## "Indledning

Twisten vedrører, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning for en skade på klagerens ene bil og har foretaget præmieforhøjelse begrundet i, at klagerens [barn] (herefter barn/et) er den primære bruger af bilen.

Bilen var på skadetidspunktet omfattet af en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelserne 18M5. Betingelserne fremlægges som bilag a

## Sagsfremstilling

Klagerens barn lagde den 22. april 2020 billeder af en [tidligere bil] op på sin Facebookprofil. Billedet fremlægges som bilag b.

Den 15. april 2021 indtegnede klageren [bil 1] som privatbil, med maksimalt 15.000 km/år med klageren selv som ejer og bruger af bilen og med 'Ung bag rattet'-dækning. Policen fremlægges som bilag c

Klageren indtegnede den 24. august 2021 en [tidligere bil] som privatbil, med maksimalt 15.000 km/år med klageren som ejer og bruger af bilen, og med 'Ung bag rattet'-dækning. Policen fremlægges som bilag d.

[Tidligere bil] blev udskiftet af klageren, som den 23. december 2021 indtegnede en [sagens bil]. Her blev det maksimale km-forbrug forhøjet til 30.000 km/år.

Ændring af policen fremlægges som bilag e

Samme dato blev billeder af [sagens bil] lagt op på barnets Facebookprofil. Opslaget fremlægges som bilag f

[Sagens bil] var den 20. januar 2022 involveret i et harmonikasammenstød på motorvejen, hvor bilen blev totalskadet. Taksatorrapporten fremlægges som bilag g

Samme dag – den 20. januar 2022 – anmeldte klageren skaden. Her fremgik det, at det var barnet, der havde ført bilen på skadestidspunktet. Skadesanmeldelsen fremlægges som bilag h

Den 24. januar 2022 ændrede klageren den eksisterende police for [sagens bil], således, at præmien blev forhøjet og selvrisikoen nedsat. Denne ændring fremlægges som bilag i

Selskabets taksator oplyste den 27. januar 2022, at barnet havde tømt bilen og her havde oplyst, at '... det var træls, da [barnet] skulle købe ny bil' og dermed at bilen var barnets, hvilket fremlægges som bilag j

På baggrund af taksators udmelding, og da det var barnet, der førte bilen på skadestidspunktet, blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang. Dette medførte et telefoninterview med klageren, hvilket foregik den 27. januar 2022.

Ved samtalen oplyste selskabets skadekonsulent, at barnet, da [barnet] tømte bilen for sine ejendele, havde omtalt bilen som sin egen til taksator, idet [barnet] oplyste, at nu skulle [barnet] ud og have en ny bil. Klageren bekræftede dette ved at oplyse: 'ja, [barnet] har haft sine skolesager med til det kursus...'

Klageren bekræftede, at der var to biler i husstanden, og at der var to personer, der havde kørekort i husstanden. Klageren oplyste desuden, at hun altid har haft to biler i husstanden og er primær bruger af begge biler.

Det høje årlige km-forbrug begrundedes af klageren med:

'Jeg har noget udlejning rundt omkring i [OMRÅDE] ... jeg har råd til det... og så har jeg så jeg kan låne engang imellem ... min [andet barn] låner sommetider en af mine biler...'

Af egen drift i slutningen af samtalen med skadekonsulenten oplyste klager, at:

'Jeg klarer det jo nok med en bil... det er meget sådan med ... så tager jeg med toget... med færgen ... flyveren et eller andet sted hen ... og står min bil der og så flyver jeg måske et andet sted hen hjem ad ... og så er det meget rart for mig at have en anden bil ... det er oftest sådan noget jeg bruger den til...'

Klageren oplyste minimum to gange til samtalen med skadekonsulenten, at barnet anvendte buskørsel til transport til sit uddannelsessted. Da skadekonsulenten spurgte til, om barnet lånte bilen, oplyste klageren: '... ikke XX [barnet] ... [barnet] har ikke behov for det... [barnet] kører med bus normalt'

Da skadekonsulenten spurgte til, hvordan barnet lod sig transportere til skole, oplyste klageren '... med bus'. Hvorefter klageren bekræftede, at barnet har et rejsekort og oplyste, at 'bussen går lige udenfor døren'

Under samtalen oplyste klageren desuden, at barnet lånte bilen til at køre på et længerevarende kursus i by X, og at kurset havde været i 14 dage den 28. januar 2022.

Slutteligt oplyste klageren, at hun anvendte [sagens bil] udelukkende i forbindelse med sit erhverv.

Selskabet har optagelsen af telefonsamtalen i hænde, og den kan fremlægges på nævnets foranledning.

Klageren og selskabet havde efterfølgende en korrespondance fra den 27. januar 2021 – 7. februar 2022, hvor selskabet opfordrede klageren til at oplyse sagen. Heraf fremgik en række ændringer til oplysninger tidligere givet af klageren: Denne korrespondance fremlægges som bilag k

Den 27. januar 2022 anmodede selskabet med reference til samtalen, klageren om at indsende yderligere oplysninger.

Ved mail af den 1. februar 2022 ændrede klageren forklaring vedr. barnets tømning af bilen til at 'XX [barnet] siger, at [barnet] ikke har talt med taksator. [Barnet] talte vist med en [vejhjælp] på ulykkesstedet, hvor [barnet] sagde at nu skulle [barnets] mor ud og finde en ny bil. Taksator har så vidt jeg ved kun været hos mekanikeren i Y [by] og jeg har talt med ham i telefonen'.

For så vidt angår barnets transport til uddannelsessted oplyste klageren den 2. februar 2022, at '[barnet] har ikke været så meget på YY [uddannelsessted] den seneste tid. Der har været Corona og der har været en del online undervisning. Derudover har [barnet] åbenbart kørt med en kammerat de dage hvor de har mødt, så [barnet] har ikke brugt sit rejsekort'.

Den 4. februar 2022 ændrede klageren igen forklaring vedrørende barnets tømning af bilen til, at 'Jeg har personlig tømt min bil hos mekanikeren og mekanikeren var ikke til stede, hvorfor han ikke kan have talt med XX [barnet]. Sidste gang du skrev, skrev du at XX [barnet] skulle have talt med taksator, hvilket heller ikke er tilfældet'.

Samme dag oplyste klageren, at 'Jeg bruger den ene bil [bil 1] til min ... firma. Bilen er fyldt med materialer, ledninger og papirer til [virksomheden]. Og til mine forhandlinger om ... Den anden bil [sagens bil] bruger jeg privat til bl.a. at hente [familiemedlemmer] flere gange om ugen, hvor jeg har brug for flere sæder. Grunden til at jeg har købt to biler, der ligner hinanden, er for at jeg befinder mig godt i den type'.

Den 7. februar 2022 anmodede selskabet klageren om at uddybe, om klageren ved indtegnning af [bil 1's] forsikringer havde oplyst os om, at den skulle bruges som erhvervsbil. Hertil svarede klager samme dag:

'Min bil er ikke indtegnet som arbejdsbil. Det var jo meningen at den skulle slå til til begge formål. Eftersom mine aktiviteter er øget, har jeg fået lidt andet behov. Netop derfor købte jeg yderligere en bil for meget kort tid siden. Det var meningen at den skulle bruges til det mere beskidte af jobbet.'

Selskabet fremsendte den 24. februar 2022 sin foreløbige afgørelse i form af et høringssvar.

Dette fremlægges som bilag l

Klagerens advokat gjorde den 28. marts 2022 indsigelser overfor selskabets afgørelse på vegne af klageren. Dette fremlægges som bilag m

Selskabet fastholdt den 5. april 2022 afgørelsen, opgjorde pro rata-erstatning og udbetalte denne til klageren. Disse fremlægges som henholdsvis bilag n og bilag o

Medio juni 2022 fastholdt selskabet sin afgørelse overfor klagers advokat og anmodede denne om yderligere kommentarer. Denne fremlægges som bilag p

Herefter indbragte klagers advokat uden videre sagen for Ankenævnet for Forsikring

Klager opsigde sine forsikringer hos selskabet den 1. maj 2022

## **Selskabets vurdering**

[Sagens bil] var den 20. januar 2022 involveret i et færdselsuheld på motorvejen, hvor bilen blev totalskadet. Barnet var fører af bilen på skadetidspunktet.

Efter skaden blev bilen fragtet til et værksted, hvor den skulle tømmes for personlige ejendele.

Ved tømningen af bilen oplyste barnet til selskabets taksator, at [sagens bil] var [barnets] bil, og at 'det var træls, da [barnet] skulle købe ny bil'.

Klageren bekræftede barnets tømning af bilen ved samtalen med selskabets skadeskonsulent af 27. januar 2021. Efterfølgende ændrede klageren forklaring om dette to gange.

Selskabets undersøgelser har vist, at barnet har lagt billeder op på sin facebookprofil af først [tidligere bil], og da den blev skiftet ud, lagde barnet billeder op af bilen i aktuelle sag. Der er ikke lagt billeder op af [bil 1] på barnets facebookprofil.

De to biler, klageren havde forsikret, var næsten ens, og begge var registreret med klageren som ejer og bruger. På klagerens bopæl er der personer bosiddende i husstanden, som begge har kørekort. Bilerne havde et maksimalt km-forbrug på 45.000 km/år, og begge var indtegnet 'Ung bag rattet'.

Klageren har oplyst, at barnet tager bussen til og fra skole og anvender rejsekort. Efterfølgende har klageren ændret denne forklaring og trods selskabets opfordring, har klageren ikke fremlagt dokumentation for barnets anvendelse af offentlig transport.

Som dokumentation for, at barnet blev kørt til uddannelsesstedet, har klagerens advokat fremsendt en vidneerklæring, som alene oplyser, at vidnet har kørt barnet til og fra skole 'mange gange'. Hvilket fremlægges som bilag q.

Derudover har klageren oplyst, at barnet lånte bilen til at køre til et længerevarende kursus i en by, og at dette kursus havde varet i 14 dage den 28. januar 2022. [Sagens bil] blev skadet den 20. januar 2022.

Fra klagerens og barnets bopæl og til barnets undervisningssted er der minimum 15,3 km – i alt 30,6 km. per skoledag. Dette fremlægges som bilag r.

Der er 93,4 km fra klagers bopæl og til den sydlige del af den pågældende by, hvor det længerevarende kursus skulle foregå. Barnet skulle således alene til dette kursus i perioden fra kursets start og til samtalen med klageren den 28. januar 2022 forventeligt have kørt 1.868 km. (93,4 km x 2 x 10 dage). Dette fremlægges som bilag s.

Bilen havde ved sammenligning af kilometerstanden i slutsedlen og kilometerstanden ved taksators besigtigelse kørt 2.944 km i klagerens ejertid. Taksatorrapporten fremlægges som bilag g. Slutsedlen fremlægges som bilag t.

Klageren har som dokumentation for, at hun har afholdt udgifter til bilen fremlagt kontoudtog for køb af brændstof i ejertiden, samt betaling for grøn ejerafgift. Kontoudtoget påviser dog ikke, at brændstoffet er blevet købt til [sagens bil], idet [bil 1] er næsten identisk med [sagens bil], eller at betalingen er sket fra klagerens konto. Selskabet henviser til klagerens bilag 8.

Ifølge klagerens oplysninger bruger hun alene [bil 1] i forbindelse med sit erhverv, og [sagens bil] blev anvendt i forbindelsen med afhentning af [familiemedlemmer]. Klageren har desuden oplyst, at husstanden altid havde haft to biler.

Dette har klageren efterfølgende uddybet med, at 'Min bil er ikke indtegnet som arbejdsbil. Det var jo meningen at den skulle slå til til begge formål. Eftersom mine aktiviteter er øget har jeg fået lidt andet behov. Netop derfor købte jeg yderligere en bil for meget kort tid siden. Det var meningen at den skulle bruges til det mere beskidte af jobbet'.

Klagerens advokat har oplyst, at [sagens bil] havde fastmonteret børnesæder, jf. bilag m. Selskabets

taksator har oplyst, at der ikke var monteret børnesæder i bilen på skadestidspunktet. Hvilket understøttes af vedlagte fotos, der fremlægges som bilag u 1 og bilag u 2

Færdselslovens § 104, angiver, at

*'Erstatningsansvaret efter §§ 101-103 påhviler den ejer eller bruger, der benytter køretøjet eller lader det benytte'.*

'Bruger' er i litteraturen defineret som 'den, der har selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse, uden at der stilles krav om varig rådighed'. Se bl.a. Von Eiben og Isager, 7. udg. s. 209

Af betingelsernes pkt. 1, fremgår det, at:

*'Andre ændringer, vi skal have besked om*

- *Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen)...*
- *Bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden.'*

Af policen fremgår det under 'urigtige oplysninger', at:

*'Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned eller erstatnin-*

*gen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger du har afgivet.'*

Af betingelsernes pkt. 5.3, fremgår det vedrørende 'Ung bag rattet', at:

**'Forsikringen dækker**

*Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.*

**Optjening af erfaring**

*For hvert år med kørekort, kan ude-og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i Tryg. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.*

**Det er en forudsætning**

- At den unge ikke er fast bruger af bilen

**Forsikringen dækker ikke**

*Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn, som er omfattet af Ung bag rattet ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.'*

Selskabet bemærker, at det er almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugers

risikooplysninger – herunder den primære brugers alder, hvorfor undladelse af at oplyse selskabet om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt.

Dette fremgår af Ankenævnets afgørelser 96727, 97880 og 97890. som er fremlagt som bilag z 1, bilag z 2 & bilag z 3

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at klagerens barn var den primære

bruger af bilen, og at forsikringen derfor var indtegnet på grundlag af urigtige risikooplysninger jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, samt at klagers undladelse af angive barnet som bruger, må karakteriseres som mindst uagtsomt. Selskabet har således været berettiget til et opgøre pro rata-erstatning.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse, herunder stigning af præmie og selvrisiko.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet, og at klageren har bekræftet, at barnet anvendte bilen til et længerevarende kursus langt fra hjemmet, der alene begrundet i det forventede høje km-forbrug i den korte ejertid medfører, at barnet må anses for at have haft selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse og dermed som bruger af bilen.

Selskabet har også lagt vægt på, at barnet har lagt billeder op på Facebook af både [sagens bil] og [tidligere bil], og at barnet overfor taksator havde udtrykt, at [barnet] nu skulle ud at købe en ny

bil. Begge udgør indikationer for at barnet havde selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse og at barnet betragtede begge biler som sine egne. Dette understøttes af Ankenævnets afgørelser 90931 og 94535, der fremlægges henholdsvis som bilag æ 1 og bilag æ 2

Derudover har selskabet lagt vægt på, at der i husstanden var to voksne med kørekort og to biler forsikret med et samlet forventet km-forbrug på 45.000 km, at disse biler var næsten identiske, og at klager har indtegnet 'Ung bag rattet' på begge biler.

Henset til at klageren kun kan anvende en bil ad gangen, synes km-forbruget meget højt, særligt når klageren er fast bruger af begge biler. Da klageren tilsvarende har afgivet skiftende forklaringer

om behovet for at have to biler, forekommer det nærliggende, at klager har givet barnet adgang til at benytte bilen.

Klageren oplyste til selskabet, at barnet lod sig transportere til og fra undervisningssted med bus, hvorefter klageren ændrede sin forklaring til, at barnet alene havde ladet sig blive transporteret rundt af klager og venner.

Vidneudsagnet fastsætter alene, at vidnet har transporteret barnet 'mange gange', hvilket ikke er yderligere defineret. Da klageren desuden har undladt at fremlægge dokumentation for barnets buskørsel, og da klageren kun kan anvende én bil ad gangen selv, finder selskabet det for sandsynlig, at [sagens bil] har været stillet til selvstændig rådighed for barnet i barnets i egen interesse.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt dokumentation for at have betalt for brændstof, men det fremgår ikke af den fremsendte dokumentation, at brændstoffet er blevet købt til [sagens bil], ligesom det ikke fremgår, at betalingen er sket fra klagerens konto.

Den omstændighed, at klagerens advokat har oplyst, at [tidligere bil] ikke var indkøbt til barnet, ændrer ikke ved det forhold, at barnet har haft selvstændig rådighed over det i sagen omhandlede køretøj.

Herefter er spørgsmålet om selskabets beregnede præmie er korrekt.

Klageren har til støtte for, at selskabets beregnede præmie skulle være forkert fremlagt et screenshot fra forsikringsguiden.dk, hvor der er fremkommet en årlig præmie på 19.941 kr.

På skadestidspunktet var [sagens bil] indtegnet med en årlig præmie på 5.751 kr. med selvrisiko på

3.675 kr., som pga. indtegnings af 'Ung bag rattet' medførte, at selvrisikoen som udgangspunkt ikke ville stige. Dette fremlægges som bilag v.

Klagers ændring af policen lige efter anmeldelsen af skaden medførte at præmien steg til 6.681 kr. og selvrisikoen faldt til 1.148 kr. Dette fremlægges som bilag x.

Havde barnet været registeret som fast bruger på indtegningsstidspunktet, havde selskabet valgt at indtegne forsikringen med ændrede vilkår og en årlig præmie på 28.641 kr. samt en selvrisiko på 7.351 kr. Dette fremlægges som bilag y.

Selskabet bemærker, at selskabet er berettiget til at indtegne kunder til den præmie og med de vilkår, som ud fra en saglig vurdering afspejler den overtagne risiko.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at præmieberegningen er foretaget korrekt, og at den beregnede præmie havde været den pris, der skulle betales for forsikringen, hvis der var afgivet korrekte risikooplysninger ved forsikringens tegning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at præmieberegningen er foretaget ud fra de konkrete risikooplysninger, der fremgår af sagen, herunder bl.a. om kørselsbehov, den konkrete bil og barnets alder.

Selskabet har også lagt vægt på, at klagerens fremlagte dokumentation for præmiens fastsættelse via forsikringsguiden.dk ikke dokumenter, hvordan den konkrete pris for forsikringen er fremkommet.

Det fremgår således ikke, hvilken bil, der er indtastet, hvilket kørselsbehov, der er indtastet, hvilke oplysninger der er indtastet om den faste bruger af bilen, hvilken selvrisiko, der er valgt, og hvilket tilvalgsdækninger der er blevet valgt/fravalgt.

Navnet på det pågældende bilag - 'FDMs pris for helt ny bruger af samme bil' – indikerer efter selskabets opfattelse desuden, at prisen er fastsat efter, selskabet har truffet afgørelse.

Selskabet bemærker desuden, at pro rata-erstatningen fejlagtigt er udregnet på baggrund af den præmie klageren betalte efter hun den 24. januar 2022 ændrede policen for bilen, hvilket afstedkom en højere præmie. Klageren har således fået udbetalt en højere pro rata-erstatning, end hun reelt var berettiget til.

## **Sammenfatning**

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klagerens barn var primær bruger af bilen, og at det må tilskrives klageren som mindst uagtsomhed, at korrekte oplysninger ikke blev oplyst ved forsikringens tegning. Selskabet er derfor berettiget at udbetale pro rata-erstatning, og det er selskabets opfattelse, at dette er sket korrekt."

Klagerens advokat har i brev af 10/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har hele tiden haft to biler.

Af bilag 9 fremgår det, at klageren frem til den 31. marts 2021 var ejer af en [bil 3].

På samme tidspunkt var klageren ejer af en [tidligere bil], der var ejet fra den 1. september 2019 til

den 5. januar 2022. [Tidligere bil] indgik i en byttehandel vedrørende [sagens bil], der er registreret med klageren som ejer den 23. december 2021.

[Tidligere bil] udgik den 5. januar 2022, og blev erstattet af bilen mrk. [sagens bil] i en byttehandel, og denne er tidligere dokumenteret i sagen.

Klageren er efter den 5. januar 2022 kun ejer af én bil.

Førnævnte dokumenterer, at klageren hele tiden har været ejer af to biler, så ingen af bilerne er på noget tidspunkt købt til brug for [barnet], der lægger billedet op ad [tidligere bil] og den i sagen beskadigede bil, hvilket bare har været [barnets] måde at vise, hvilken bil/biler [klageren] var ejer af. Det fremhæves her, at [tidligere bil] blev erhvervet den 1. september 2019 – mere end 4 måneder inden [barnet] fik kørekort.

[Barnet] har først fra juni måned 2020 måttet køre uden en erfaren bilist samt andre betingelser, så [barnet] har først måttet køre bilen alene fra den dato, [barnet] blev 18 år, nemlig den [dato]. Inden klageren blev 'interviewet', blev denne gjort bekendt med – lovkrav – at konsulenten optog samtalen, så klageren erindrede denne samtale. Klageren har på intet tidspunkt talt med konsulenten.

På uheldsdatoen tømte [barnet] bilen for personlige ejendele, og her talte [barnet] med en [vejhjælp], hvor [barnet] gav udtryk for, at [barnet] måtte 'købe en ny bil'. Det [barnet] mente hermed var, at [barnet] måtte købe en ny til sin [klageren]. Det er dokumenteret, at [barnet] ikke havde økonomiske muligheder for at købe en bil.

Da [barnet] jo var kørt galt én gang, kunne det jo ske igen, og klageren gjorde 'rettidig omhu', og indtegnede forsikringen med et mindre selvrisikobeløb.

Det skal bemærkes, at indtegningen den 24. august 2021 af [tidligere bil] var i forbindelse med skifte af forsikringsselskab.

Indklagede bedes oplyse, hvilken dato og klokkeslæt, der har været ført samtaler med [barnet], og hvis det fastholdes, at der har været samtaler med [barnet], bedes det ud fra telefonopkaldslister dokumenteret, at der er ringet til [barnets] telefonnummer.

Hvis indklagede ikke er i stand hertil, ønskes det oplyst, præcis hvilken dato/datoer samtalen/samtalerne har fundet sted, idet [barnet] så vil forsøge at fremkalde telefonlister med indgående opkald den pågældende dag.

Som yderligere dokumentation for, at klageren har afholdt udgifter til køb af brændstof, vedlægges betalingsoplysninger for to måneder, hvoraf det af begge betalinger fremgår, at der er tale om to kort. Der lå et kort i hver af bilerne. Alle indkøb er debiteret klagerens konto.

Dersom indklagede ønsker dokumentation for, at de omhandlede kort tilhører klageren, kan der rettes henvendelse til [benzintank], idet det i øvrigt fremgår af de omhandlede oversigter, at der er tale om en Totalkonto, kontonummer ..., som indklagede tidligere har fået dokumentation for, tilhører klageren."

Selskabet har i brev af 13/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat har fremført følgende:

At det er klagers [barnet], der har benyttet bilen, og at klageren hele tiden har haft to biler. Dette er ikke nye oplysninger, men understøtter selskabets vurdering af, at [barnet] var primær bruger af bilen.

At klageren efter den 5. januar 2022 kun ejer én bil. Dette er en ny oplysning, men selskabet anser ikke dette som relevant for sagen.

At klageren er blevet interviewet af selskabets konsulent, hvorefter advokaten oplyser, at klageren på intet tidspunkt har talt med konsulenten. Dette giver ikke mening. Selskabet fremlægger på Nævnets foranledning og som tidligere oplyst gerne samtalen med klageren.

At selskabet skal oplyse dato og klokkeslæt for telefonsamtaler med [barnet]. Selskabet gør opmærksom på, at det ikke har nedlagt påstand om at have ført telefonsamtaler med [barnet].

Selskabet har noteret sig, at det vedlagte kontoudtog alene indeholder 2 tankninger med benzin, der kan relateres til [sagens bil]. Resten er tankninger af diesel, som ikke kan anvendes ifm. [sagens bil] samt bilvask, som ikke kan relateres til en specifik bil. Dette dokumenterer ikke selvstændigt, at klageren var den faktiske primære bruger af [sagens bil]. Disse oplysninger er i øvrigt ikke nye oplysninger til sagen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 25/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Klageren har noteret, at indklagede ikke har haft telefonsamtaler med [barnet].

Som dokumentation for, at der både er tanket såvel diesel som benzin, vedlægges 4 stk. kontoudtog fra [benzintank] (bilag 19, 20, 21 og 22)."

Hertil har selskabet i brev af 10/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker at de nye oplysninger til sagen alene angiver, at der er købt brændstof i efteråret 2021 på en konto tilhørende klageren, hvor der er benyttet 2 forskellige kort, hvoraf det ene kort angiver at tilhøre klageren. Det andet kort er ikke navngivet.

Det er selskabets vurdering, at disse nye oplysninger ikke dokumenterer, at klageren selv var den faktiske primære bruger af [sagens bil], som i øvrigt først blev indtegnet til klageren den 23. december 2021."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal i det hele henvise til den fyldige redegørelse i min mail af 10. januar 2023, med den yderligere bemærkning, at det er dokumenteret, at det er klageren, der har betalt for det faktiske forbrug i henhold til de to kort.

Det præciseres på ny, at klageren i flere år var ejer af to biler, idet indtegningen den 24. august 2021 af [tidligere bil] skete i forbindelse med skifte af forsikringselskab."

# Ankenævnet for Forsikring

12.

98689

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af notat af 27/1 2022 i selskabets interne system fremgår bl.a.:

"Taks. Bilen var tømt for ejendele, men det var Ft's [barn] som kom og tømte bilen, [barnet] sagde også det var træls da [barnet] skulle købe ny bil igen."

Af klagerens advokats brev af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"Grunden til at min klient har to biler er, at min klient p.t. har ... hvor hun selv er 'medvirkende håndværker' ... min klient mener at hun har en god indsigt heri, og interesserer sig meget for ... - derfor har hun en bil, hvor sæderne altid er lagt ned, og hvor hun kan have alt sit værktøj, materialer m.v.

Den anden bil (den pæne bil) var blandt andet fastmonteret med børnesæder, da min klient ofte bringer og henter [familiemedlemmer]."

Af e-mail af 3/5 2022 fra barnets ven fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte at jeg mange gange har kørt [barnet] til og fra skole ... i perioden efterår og vinter 2021. Vi har spillet computerspil enten ved mig i [by] eller ved [barnet] i [by]".

Af police af 27/12 2021 på sagens bil fremgår bl.a.:

## **"Forudsætninger**

Prisen er beregnet ud fra:

...

at bruger af bilen er: [klageren], som er født [fødselsdato og år] og bor [klagerens adresse], Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen.

...

## **Urigtige oplysninger**

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige

oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

...

## **Forsikringen omfatter:**

...

Ung bag rattet"

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"[Selskabet] 27. jan. 2022

...

Som tidligere oplyst er sagen udtaget til en grundigere gennemgang, og jeg vil i den forbindelse bede dig om at indsende nedenstående bilag til os. Årsagen til dette er at vi skal have bekræftet at det pågældende ejer- og brugerforhold er korrekt. Der er oplysninger omkring uheldet, der giver os tvivl omkring dette:

- [Barnet] er fører af bilen da skade sker.
- [Barnet] oplyser til taksator at det var ærgerligt at bilen blev totalskadet, da [barnet] så skal ud og købe en ny bil nu.
- Du har 2 biler på husstanden. Du oplyser at du alene bruger begge biler.
- De er sat til at køre samlet 45.000 km. om året.
- Du har dækning for ung fører på bilerne.
- Du oplyser at du bruger dem ifm. dit arbejde (...).

Umiddelbart ligger [erhvervsmæssige aktiviteter] på sammen vej som du selv bor på, og kræver ikke et dobbelt bilforbrug og 45.000 km. årligt.

Samtykkeerklæring underskrives og indsendes.

Hvis du kan dokumentere at [barnet] ikke har nogen udgifter til bilen, vil dette kunne hjælpe dig med at sandsynliggøre at [barnet] ikke benytter bilen i en sådan grad, som er vores klare indikation. Vi opfordrer derfor til at du sender os [barnets] kontoudskrift fra den 1.9.21 til den 25.1.22.

Derudover kan du sende en udskrift fra [barnets] Rejsekort der kan dokumentere [barnets] daglige transport til og fra skole.

Kontoudtog for samme periode fra dig til afdækning af brændstofforbrug/parkering mm. Det er vigtigt, at det fremgår af kontoudtog, hvem der ejer kontoen.

Slutseddel / købskontrakt.

Dokumentation på købet (Kontoudtog).

Dokumentation på betaling af grøn ejerudgift (kontoudtog).

Dokumentation på betaling af forsikringspræmien (kontoudtog).

...

[klageren]

1. februar 2022

...

- [Barnet] siger, at [barnet] ikke har talt med taksator. [Barnet] talte vist med en [vejhjælp] på ulykkesstedet, hvor [barnet] sagde at nu skulle [barnets] mor ud og finde en ny bil. Taksator har så vidt jeg ved kun været hos mekanikeren i [by] og jeg har talt med ham i telefonen.
- Jeg har to biler, og jeg bruger dem begge til forskellige formål. Jeg har haft 2 biler i mange år.

Det er en fejl at du skriver, at jeg har [omfang af erhvervsmæssige aktiviteter]. Jeg har ... Jeg er konstant i gang med projektudvikling. Blandt andet er jeg i gang med et projekt i [by] og har startet forhandlinger om et i [udlandet]. Jeg vedhæfter lidt af min årsrapport fra revisor, så du kan se at jeg taler sandt. De øvrige [erhvervsmæssige aktiviteter] er forsikret i andre forsikringsselskaber gennem boligforeningerne.

Jeg vedhæfter derudover diverse bilag, hvoraf du kan se, at jeg afholder samtlige udgifter på begge mine biler. Jeg vedlægger desuden købsaftale og dokumentation på betalingen af bilen.

...

2. [klageren]februar 2022

...

[Barnet] har ikke været så meget på [skole] den seneste tid. Der har været Corona og der har været en del online undervisning. Derudover har [barnet] kørt med en kammerat de dage hvor de har mødt, så [barnet] har ikke brugt sit rejsekort.

Jeg sender kontoudtog hvorpå jeg gør opmærksom på, at [barnet] sparer 700 kr op til bil hver måned. Jeg medsender også kontoudtog fra opsparingen.

...

[Selskabet]

4. feb. 2022

...

Hvad er årsagen til at [barnet] tager det offentlige eller kører med en ven, når du har bilen forsikret med ung fører på? Jeg kan ikke åbne rejsekortet. Kan du sende det på en anden måde?

Du må også gerne sende km. standen på din anden bil – et foto af det.

Beklager jeg ikke fik skrevet det i første omgang.

Når sagen er udtaget til gennemgang, så vil ejer- og brugerforholdet automatisk blive gennemgået. Vi har en fortsat bekymring omkring forsikringen af de to biler. Dette er vores konklusion på sagen, foreløbigt.

- Vores opfattelse er fortsat at du ikke har redegjort for, hvorfor du har et behov for at bruge to biler. Det er usædvanligt at købe to biler, for at kunne dække sit kørselsbehov. Det er alene muligt at køre i én bil af gangen. Det virker derudover usædvanligt at købe to så ens biler, til samme person.
- Du har valgt at have ung fører på policen, hvilket indikerer at [barnet] skal køre i den.
- [Barnet] er fører da skaden sker.
- [Barnet] har, som du selv nævner, en opsparing til bil. Vi kan se at [barnet] hver måned sætter penge til side ifm. [barnet] udgifter til en bil.
- Før denne bil blev forsikret, havde du [tidligere bil] forsikret. Det er den samme [bil] der er indgået i handlen med [sagens bil]. Jeg kan se på [barnets] Facebook at begge biler er nogen [barnet] har sat på som baggrundsbilleder. Det bestyrker vores bekymring om hvorvidt disse biler blev brugt af dig.
- Den anden bil du har forsikret, har [barnet] aldrig lagt billeder af på Facebook. Det giver os en indikation af, at denne bil bruges af dig.
- [Barnet] har været på værkstedet for at tømme bilen for sine ejendele og har udtalt at [barnet] synes det var træls at [barnet] skulle ud og købe en ny bil nu – det er bemærkelsesværdigt at sige, hvis det ikke er [barnets] bil.

...

[klageren]

4. februar 2022

...

Jeg bruger den ene bil til [klagerens firma]. Bilen er fyldt med materialer, ledninger og papirer til ... Og til ... Den anden bil bruger jeg privat til bl.a. at hente børnebørn flere gange om ugen, hvor jeg har brug for flere sæder. Grunden til at jeg har købt to biler, der ligner hinanden, er for at jeg befinder mig godt i den type.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

98689

Jeg har personlig tømt min bil hos mekanikeren og mekanikeren var ikke til stede, hvorfor han ikke kan have talt med [barnet]. Sidste gang du skrev, skrev du at [barnet] skulle have talt med taksator, hvilket heller ikke er tilfældet.

En [ung person] går selvfølgelig op i hvilke biler vi har i husstanden.

Jeg har ung fører på begge bilen netop for det tilfælde, at [barnet] skulle køre i den ene. Så er det dumt at han kører i den 'forkerte' når/ hvis der sker noget.

Med hensyn til rejsekortet, så har [barnet] jo netop ikke brugt dette, som tidligere skrevet.

Jeg sender foto af km stand på min anden bil om et øjeblik.

...

[selskabet]7. februar 2022

...

Vil du sende et udskriv af [barnets] rejsekort fra 1.9.21 og frem til 25.1.22.

...

[klageren]

7. februar 2022

...

Det kan jeg ikke. Som sagt har [barnet] arbejdet meget hjemmefra og ellers kørt med en kammerat.

...

[selskabet]

7. februar 2022

...

Hvordan er [barnet] kommet til og fra [skole]? Har [barnet] ikke nogle dage taget det offentlige? Er [barnet] dagligt blevet kørt af en ven til og fra skole (udover de dage [barnet] har været hjemme)?

Som jeg kan forstå dine mails bruger du selv [bil 2] i hverdagen i dit arbejde. Og da du har tegnet ung fører på [sagens bil] og denne ikke bruges af dig når du er på arbejde selv, er vi nødt til at udelukke at denne har været brugt af [barnet].

Det er dig som forsikringstager, der skal fastslå med dokumentation at bilen har været korrekt indtegnet. Årsagen til dette er, at vi som forsikringsselskab er nødt til at vide om vi forsikrer den rette

risiko. Det er som oftest ifm. en skade, at dette undersøges. Det har en stor betydning for præmien,

om bilen indtegnes med dig selv som bruger eller med [barnet] som bruger.

I den forbindelse skal jeg også høre dig om du ved indtegningen af forsikringerne har oplyst sælgeren om at [bil 2] skulle bruges som erhvervsbil? Den står alene oplyst som en privat personbil i vores

system og på skat.dk. Er dette en fejl?

...

[klageren]7. februar 2022

...

[Barnet] har kørt med venner eller slet ikke været afsted. Online undervisning. Det er også sket at jeg har haft [barnet] med, når jeg skulle den vej på. Min bil er ikke indtegnet som arbejdsbil. Det var jo meningen at den skulle slå til, til begge formål. Eftersom mine aktiviteter er øget, har jeg fået lidt andet behov. Netop derfor købte jeg yderligere en bil for meget kort tid siden. Det var meningen at den skulle bruges til det mere beskidte af jobbet. Det er ikke som sådan en firmabil, da al min aktivitet er i privat regi og alt er ejet af mig privat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"1. Hvad skal du selv sørge for**

**Du skal give os besked, hvis der sker ændringer**

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt.

Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

**5.3. Ung bag rattet**

...

Det er en forudsætning:

...

- At den unge ikke er fast bruger af bilen

...

**Forsikringen dækker ikke**

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet har fået forelagt fotos af den skadede bil indvendigt og udvendigt, klagerens bankudskrift for betaling af 214.800 kr. til bilsælger, klagerens bankudskrift for betaling af vægtafgift den 28/1 2022, oversigt fra betalingsservice med tankning af benzin den 23/12 2021 for kr. 487,86 og den 8/1 2022 for kr. 407,23, klagerens kontooversigt med diesel-tankninger den 27/10 2021, 29/10 2021, 14/11 2021, 26/11 2021 og 12/12 2021 og benzin-tankning den 26/11 2021, oversigt fra tankstation på dieseltankninger den 30/7 2021, 30/7 2021, 18/8 2021, 6/9

# Ankenævnet for Forsikring

17.

98689

2021, 17/9 2021, 23/9 2021, 8/10 2021, 26/11 2021 og 12/12 2021, og benzintankninger den 20/7 2021, 10/8 2021, 8/9 2021 og 26/11 2021, oversigt fra SKAT vedrørende klagerens køretøjer, kontoudtog fra barnets konto for september, oktober, november og december 2021, kontoudtog fra barnets bilopsparingskonto med saldo pr. 3/1 2022 på kr. 13.151,51, oversigt fra betalingsservice med betalinger for forsikringer, barnets årsopgørelser for 2019, 2020 og 2021, barnets Facebook-opslag den 22/4 2020 af et foto af den tidligere bil samt barnets Facebook-opslag den 23/12 2021 af sagens bil.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren indtegnede den 15/4 2021 bil 2 med "ung bag rattet" og sig selv som ejer og bruger. Den 23/12 2021 indtegnede klageren sagens bil med "ung bag rattet" og sig selv som ejer og bruger. Klageren anmeldte den 20/1 2022, at sagens bil samme dag havde været involveret i et færdselsuheld, da barnet førte bilen. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har opgjort erstatningen efter prorata beregninger med henvisning til, at barnet var bruger af bilen og har den 5/4 2022 udbetalt erstatning på kr. 109.880,29 til klageren.

Klageren kræver fuld dækning. Hun har anført, at hun altid har haft 2 biler – også før barnet fik kørekort – og at den totalskadede bil ikke er indkøbt til brug for barnet. Hun har i indledende korrespondance anført, at hun bruger bil 2 i forbindelse med sit arbejde og sagens bil til bl.a. at hente børnebørn med. Hun har købt to næsten identiske biler, fordi hun befinder sig godt i den type bil. Hun har anført, at barnet – før barnet fik kørekort – også lagde foto op på Facebook af klagerens tidligere bil. Barnet lagde et foto af den nu totalskadede bil på Facebook for at vise, hvilken bil klageren var ejer af. Hun har anført, at barnet over for vejhjælp har givet udtryk for, at barnet måtte "købe en ny bil" – og at barnet mente, at barnet måtte købe en ny bil til klageren. Hun har anført, at udgifter til brændstof til klagerens 2 biler bliver afholdt af hende. Betalingerne sker fra 2 benzinkort, og der ligger et kort i hver af bilerne. Hun bestrider selskabets opgørelse af, hvad præmien havde været, hvis forsikringen var tegnet i barnets navn.

Selskabet har anført, at barnet er den primære bruger af bilen. Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet, og at barnet omkring skadestidspunktet lånte bilen til at køre dagligt frem og tilbage til et længerevarende kursus, som skulle vare frem til den 28/1 2022. Barnet ville forventeligt have kørt 1.868 km. i forbindelse med kurset. Bilen har kørt 2.944 km. i klagerens ejertid. Selskabet har anført, at "alene begrundet i det forventede høje km-forbrug i den korte ejertid medfører, at barnet må anses for at have haft selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse og dermed som bruger af bilen". Selskabet har anført, at der i husstanden er to voksne med kørekort, og to næsten identiske biler forsikret med et samlet forventet km-forbrug på 45.000 km og begge med klageren som ejer og bruger. Kilometerforbruget synes meget højt, især når klageren er fast bruger af begge biler. Klageren har indtegnet "Ung bag rattet" på begge biler. Selskabet har anført, at barnet tømte bilen på værkstedet og oplyste til taksatoren, at "det var træls, da [barnet] skulle købe ny bil". Selskabet har anført, at barnet både har lagt fotos op på Facebook af klagerens tidligere bil og den nu totalskadede bil – men ikke af klagerens anden bil. Selskabet har anført, at klageren den 27/1 2022 først oplyste, at barnet tog bussen til og fra skole med rejsekort. Klageren ændrede den 2/2 2022 forklaring til, at barnet alene havde ladet sig transportere rundt af klageren og venner. Selskabet har anført, at klagerens kontoudtog ikke beviser, at brændstoffet blev købt til den nu totalskadede bil, idet klagerens 2 biler er næsten identiske. Selskabet har anført, at der ikke var monteret børnesæder i den totalskadede bil, til trods for at klageren har forklaret, at hun bl.a. brugte denne bil til transport af børnebørn. Selskabet har anført, at klagerens priseksempel ikke angiver, hvordan prisen er fremkommet, herunder biltype, kørselsbehov, oplysninger om fast bruger, selvrisiko eller tilvalgsdækninger, der er valgt/fravalgt.

Af taksatorens notat af 27/1 2022 fremgår det, at "Bilen var tømt for ejendele, men det var ft's [barn] som kom og tømte bilen, [barnet] sagde også det var træls da [barnet] skulle købe ny bil igen".

Af barnets facebookopslag af 23/12 2021 ses et foto af sagens bil. Af selskabets interne system fremgår det, at terminsprisen for barnet med 0 års anciennitet, 0 tidligere skader, max km. pr. år på 30.000 og en selvrisiko på 7.351 kr. er 28.641 kr.

Af klagerens priseksempel fra forsikringsguiden fremgår det, at "Total 19.941 kr./år, Rabat 0 kr./år. Din pris 19.941 kr./år". Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er bevist, at barnet har været fast bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet også var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere opgørelsen af selskabets prorata erstatning. Nævnet har noteret sig, at selskabet har anført, at selskabet har udbetalt for meget i prorata-erstatning, og at selskabet ikke har gjort tilbagebetaling gældende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet postede et foto af bilen på Facebook samme dag, som klageren købte den, og på taksatorens notat om, at barnet havde givet udtryk for at skulle ud og købe ny bil igen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der på ulykkestidspunktet var to voksne med kørekort i husstanden og 2 registrerede biler, hvor begge havde "ung bag rattet", og at barnet ikke har dokumentation for at have brugt sit rejsekort til befordring.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet – ca. 3 uger efter klageren havde købt bilen – skulle låne bilen i 14 dage til transport frem og tilbage til et kursus, hvilket set i lyset af den korte ejertid udgør en omfattende brug af bilen.

# Ankenævnet for Forsikring

20.

98689

Nævnet har henset til, at klageren først oplyste, at barnet tog bussen i skole og efterfølgende ændrede forklaring til, at barnet blev kørt af venner og af klageren selv.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun altid har haft 2 biler – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen