

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98694:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 10/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De afviser dækning af skaden med henvisning til, at de skønner at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Det er jeg meget uforstående overfor, da jeg ikke mener jeg har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klage:

I forbindelse med samtale med TopDanmarks taksator ... den 31/5 2022 hvor deres taksator ringede og fortalte at han havde vurderet at bilen var totalskadet og vi derfor skulle aftale en kontanterstatning for bilen. Der blev aftalt et beløb på 138.000 kr. minus min selvrisiko. I den forbindelse blev taksator spurgt ind til hvornår jeg kunne regne med at få udbetalt erstatningsbeløbet og han oplyste at der normalt ville gå en uges tid før. På intet tidspunkt i samtalen gjorde taksator opmærksom på at skaden ikke var afgjort endnu mht. om den var dækket.

Jeg er meget chokeret og uforstående over denne fremgangsmåde, at man forhandler en kontanterstatning vedr. min bil og ikke oplyser om at sagen ikke er vurderet endnu mht. dækning. Det virker meget uprofessionelt at man ikke afklarer dækning eller for den sags skyld oplyser dette inden man vurderer skaden og aftaler en kontanterstatning. I mine øjne er det ikke god forsikringspraksis, at man ikke tydelig gør klart om skaden er dækket inden man går ind i en afklaring om kontanterstatning.

Det må være almindelig forsikringspraksis at det afklares om skaden er dækningsberettiget inden man indgår en dialog omkring en kontakterstatning. Hvorfor skulle taksator bruge tid på at omfangsbestemme skaden og lave en aftale om kontanterstatning hvis ikke skaden ville blive dækket?

Ankenævnet for Forsikring

2.

98694

Topdanmarks afvisning:

I deres afvisning af den 13/6 2022 lægger I vægt på flere billeder, som I har taget elektronisk fra Google Maps vedr. skiltning. Denne skiltning er dog ikke de faktiske forhold og derfor kan det efter min mening ikke danne tilstrækkeligt grundlag for fuld afvisning fra jeres side af. De lægger vægt på at skiltningen ikke er dækket af træer, blade og/eller bygninger, men dette er ikke de faktiske forhold, som jeg vil beskrive nedenfor samt fotodokumentere. Derudover er der ikke skiltning når man kommer fra [vej 1] og vil dreje til højre ind på [vej 2], dette kommer først når man er drejet ind fra [vej 1] og her er skiltet placeret i selvet svinget, som gør det meget svært at observere (se foto 2a-c).

Skadesforløbet:

Den 25/5 2022 kører jeg på [vej 1] ved [by] og skal ud til min veninde, jeg tjekker op med min gps og bliver guidet via [vej 2] (foto 1). Jeg kørte mod vest på [vej 1] og drejede ad [vej 2] som gps viste. Som det fremgår af skiltningen på foto 2a-c, er der ingen skiltning når man kommer i krydset fra øst.

Her er der først et skilt i selve svinget (foto 2b-c) som er næsten umuligt at nå at se (foto 2c) Jeg observerer ud af øjenkrogen mens jeg er i svinget at der stod ærindekørsel tilladt og ser ikke skiltningen med motorkørsel forbudt pga. af skiltets placering i svinget.

Jeg er ikke bekendt med hvad en bussluse er og har aldrig mødt en før end denne dag. Jeg fokuserede på en skiltning om jernbaneovergang med bomme forude, efter jeg var kørt op ad [vej 2] (foto 3). Der kom en jernbaneovergang forude og tænkte at hullet i vejen var til for at jeg skulle sænke farten. Dette bevirkede at jeg desværre kørte ned i busslusen.

Umiddelbart før selve busslusen er skiltningen næsten fuldt dækket af andre skilte og derfor ikke er tydelig synligt markeret (foto 4) og dette var en stor medårsag til min handling ved busslusen.

Da jeg ramte i slusen, var jeg i chok. Heldigvis kom [navn], som var vidne til ulykken. Hun bor ca. 50 m fra busslusen. Hun hjalp mig efterfølgende, da jeg var meget chokeret. Har vedhæftet hendes mail ang. hendes observation. (se efter fotodokumentationen) Som det tydeligt fremgår af både fotos og udtalelse fra vidne fungerer skiltningen ikke i forbindelse med busslusen på [vej 2]. Endvidere er der ved google søgning på adressen (busslusen) tilfældigvis et andet køretøj som er kørt i busslusen. Det bekræftes endvidere af forbipasserende ved busslusen at dette er et tilbagevendende problem pga. af forvirringen mht. skiltning på [vej 2] og [vej 1] samt den næsten fuldt skjulte skiltning ved selve busslusen.

På baggrund af ovennævnte observationer og den mangelfulde og skjulte skiltning på [vej 2] og [vej 1], mener jeg ikke at Topdanmark kan afvise min skade, med henvisningen til at skaden er sket som groft uagtsomt. Jeg mener der efter omstændighederne er tale om simpel uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 30/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder den 27. maj 2022 til os, at klager er kørt ned i en busgrav ved en bussluse den 25. maj 2022 i tidsrummet 17-18. Klager oplyser, at bilen er sendt på værksted."

Vores skadeafdeling forsøger at kontakte klager den 31. maj 2022 for at drøfte sagen. Sagsbehandleren lægger en besked på telefonsvareren til klager og beder hende om at ringe tilbage. Samme dag bliver bilen besigtiget af vores autotaksator, og bilen erklæres for totalskadet.

Den 1. juni 2022 modtager autotaksatoren klagers accept på erstatningsopgørelsen (bilag 3 – erstatningsopgørelse), som er lavet med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Den 10. juni 2022 ringer klager tilbage til os, hvorefter sagen drøftes med skadebehandleren.

Vi afviser klagers krav om erstatning for bilen, da vi mener, at skaden er sket på baggrund af klagers grove uagtsomhed (bilag 4 - notat fra samtale).

Den 13. juni 2022 fremsender vi den skriftlige afvisning af kravet.

Den 17. juni 2022 modtager vores kundeklagefunktion en klage over afgørelsen.

Vi besvarer klagen den 17. august 2022, hvor afgørelsen fastholdes (bilag 5 – afgørelse kundeklagefunktionen og bilag 6 nr. 1-6 billeder).

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket en skade på bilen ved, at klager er kørt ned i busgraven ved busslusen, og at bilen er blevet totalskadet i den forbindelse.

Det er som udgangspunkt en dækningsberettigende skade jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 27. 1, da kaskodækningen omfatter enhver skade på bilen.

Dette udgangspunkt fraviges dog i visse tilfælde, hvis skaden er undtaget for dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 28.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 28. B. 1, at vi ikke dækker skader på biler, der er forvoldt med grov uagtsomhed af den sikrede.

Forsikringen dækker ikke skade, der

'1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1'

I ordforklaringen på vilkårenes side 24 fremgår det, hvad der forstås ved grov uagtsomhed: *'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'*

Vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt i situationen ved at se bort fra skiltningen på skadestedet og køre ned i busgraven, selvom det i sig selv er tydeligt, at man ikke kan passere denne i en almindelig personbil.

Vi har i forbindelse med sagsbehandlingen gennemgået skadestedet og den rute, som klager er kørt. Vi kan i den forbindelse ikke helt genkende klagers udlægning af sagens faktiske forhold, da klager har undladt at oplyse om flere af de skilte, der er på vejen hen til busgraven.

Klager er drejet fra [vej 1] mod højre ned af [vej 2]. Her kommer det første skilt på højre hånd, som oplyser, at det er forbudt for biler at køre den vej.

Det er alene tilladt for busser eller ærindekørsel, da der ligger en ejendom kort efter højresvinget. Se bilag 6 billede nr. 1.

Klager er til trods for skiltningen fortsat ned af [vej 2]. Her kommer endnu et skilt, der oplyser, at det er forbudt for biler at køre den vej. På dette skilt står der tillige, at der kommer en bussluse. Se bilag 6 billede nr. 2.

Klager har til trods for dette skilt fortsat hen til busgraven og busslusen, hvor der på begge sider af busgraven står, at det er forbudt for biler at køre den vej. Man kan ligeledes se, at vejen snævres ind. Se bilag 6 billede nr. 3.

Klager har til trods for disse – efter vores vurdering – meget tydelige advarsler i form af de 4 skilte fortsat ned ad vejen og har forsøgt at køre videre over busgraven.

Det fremgår af de generelle bestemmelser i Færdselslovens § 4, at man skal følge skiltningen på området.

'Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95.'

Det er herudover vores opfattelse, at busgraven i sig selv burde have fået klager til at stoppe bilen. Der er tale om et stort hul i vejen, og det efter vores mening tydeligt, at stedet ikke er egnet til passage af en almindelig personbil. Se bilag 6 billede nr. 4 og 5.

For en god ordens skyld vedlægger vi et oversigtsbillede, hvor skiltningen og busgraven fremgår, som bilag 6 billede nr. 6.

Vi har tillige lagt vægt på, at skaden er sket den 25. maj 2022 i tidsrummet 17- 18. Der var i henhold til vejrudsigten den pågældende dag en normal god sigtbarhed.

Der er således ikke nogen undskyldelige omstændigheder i form af snevejr, regnvejr, tåget, mørkt eller lignende vejrlig, der kunne medføre, at klager ville have svært ved at se skiltningen og selve busgraven.

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at klager har handlet groft uagtsomt ved at køre ned i busgraven, hvorfor skaderne på bilen ikke er dækket af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 28 B. 1.

For en god ordens skyld skal det oplyses, at det ikke er en undskyldelig omstændighed, at man har været stresset, at andre eventuelt er kørt i busgraven tidligere eller at ens GPS har oplyst om den pågældende rute. Man skal stadig følge skiltningen og køre efter de faktiske forhold. Det skal i forhold til sidstnævnte også nævnes, at vi ved indtastning af ruten på Google maps og kortfunktionen på en Iphone kan konstatere, at disse kortfunktioner ikke leder en den vej.

Dækningstilsagn fra taksator?

Vi mener ikke, at vores autotaksator har lovet dækning for den totalskadede bil. Vi bemærker her-til, at vores autotaksator alene har fulgt den helt normale forretningsgang ved taksering af skader på biler.

Vores autotaksator har i denne sag besigtiget klagers bil, og han har i den forbindelse konstateret, at bilen grundet de omfattende skader er totalskadet. Det er herefter autotaksatorens opgave at kontakte kunden – i dette tilfælde klager – og aftale nærmere om værdiansættelsen af bilen.

Autotaksatoren og klager bliver enige om bilens handelsværdi, hvorefter der laves en erstatningsopgørelse (se bilag 3). Det fremgår tydeligt flere steder på erstatningsopgørelsen, at den er udarbejdet med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Grunden til, at man tidligt i sagsforløbet skal fastsætte bilens handelsværdi i sammenråd med kunden, er, at der gælder nogle skatte- og afgiftsmæssige forpligtelser, da vi skal afmelde bilen ved totalskade. I den forbindelse er det nødvendigt, at man kender bilens handelsværdi for at kunne afgøre, om bilen afgiftsmæssigt er totalskadet. Herudover mister en bil også værdi med tiden, hvorfor det tidligt i forløbet skal afklares, hvilken værdi bilen har.

Vores autotaksatorer beslutter ikke, om der er dækning eller ej i sådanne sager, og der er intet, der tyder på, at vores autotaksator skulle have fraveget dette i denne sag.

Vi mener derfor ikke, at klager har bevist, at vores autotaksator skulle have lovet hende dækning.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi har tidligere i sagsforløbet henvist til kendelsen AK 81.535, som efter vores vurdering ligner denne sag meget. Her fik selskabet medhold i, at det var groft uagtsomt at køre ned i en busgrav, da der blandt andet var skiltet behørigt.

Klager har henvist til kendelsen AK 84.302, hvor klageren får medhold i, at det alene er simpelt uagtsomt at køre ned i en busgrav. Der er dog i denne sag den store forskel, at klageren i sagen kører bag ved en bus, som skærmer for klagerens udsyn til skiltningen. Derudover er der i sagen tale om en helt ny bussluse.

I forhold til klagers påstand om, at vores taksator har lovet dækning i sagen, kan vi blandt andet henvise til sagerne AK 97.614, AK 88.551, AK 85.406 og AK 82.600, hvor Nævnet udtaler, at selsaberne ikke er bundet af taksatorers fastsættelse af bilens handelsværdi, når de tager forbehold for selskabets erstatningspligt.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vores afgørelse er korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis for forsikringen.

Vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt i skadessituationen ved at tilsidesætte skiltningen på skadestedet, ligesom vi mener, at klager ikke har kørt efter de faktiske forhold, da det er tydeligt, at man ikke kan køre over den pågældende busgrav.

Vi mener herudover ikke, at klager har sandsynliggjort, at vores autotaksator skulle have lovet dækning, da erstatningsopgørelsen er lavet med forbehold for selskabets erstatningspligt."

Klageren har i brev af 27/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark mener i deres bemærkninger til sagen at jeg har handlet groft uagtsomt og afvist dækning af skaden.

Jeg mener dog ikke at de tillægger skadens forløb eller sagsbehandlings manglende vejledning nogen form for vægt i deres afgørelse.

- Jeg har i min anmeldelse og klage til Topdanmark, tydeligt beskrevet at der ved lyskrydset [vej 1]/[vej 2] pga. placeringen af skiltet, at det er meget svært at se skiltet, når man kommer fra [vej 1] og vil dreje til højre ad [vej 2]. Skiltningen er placeret meget tæt på selve svinget og pegende vinkelret ud mod [vej 1]. Der er ej heller nogen form for skiltning før krydset der antyder/varsler at man ikke må dreje til højre eller at det er forbudt for biler at køre den vej og kun tilladt ved ærindekørsel eller for busser. Når man holder i kø for rødt i lyskrydset [vej 1]/[vej 2], er det derfor pga. af skiltningens placering meget let at overse dette.

...

- Jeg medgiver at ved næste skiltning har jeg misforstået skiltningen, da der er hele 4 skiltestandere (med hele 9 skilte i alt) (2 skiltestandere med jernbaneoverkørsel med bomme, 1 skiltestand med krydsende cyklister og 1 skiltestand med motorkørsel forbudt)

Jeg medgiver at denne skiltning har forvirret mig og fået mig til at fokusere på at der kommer en jernbaneoverkørsel med bomme samt krydsende cyklister længere fremme og misforstået skiltet med motorkørsel forbudt, da dette skilt står ved sidevej og jeg har opfattet det sådan at denne skiltning menes til sidevejen.

- Jeg har derfor fortsat ad [vej 2] og fokuseret på at der kommer krydsende cyklister og en jernbaneoverkørsel med bomme.

Længere fremme kommer busslusen og jernbaneoverkørsel med bomme. Her er skiltningen delvis dækket af skiltestandere tilhørende cyklister og gående.

...

Jeg er ikke bekendt med hvad en bussluse er og har aldrig mødt en før denne dag. Jeg fokuserede på jernbaneoverkørslen med bomme samt krydsende cyklister og opfattede hullet i vejen

(busslusen) som en fartdæmpende foranstaltning, der skulle sænke farten inden der kom jernbaneoverkørsel med bommene.

Netop denne bussluse og skiltningen til den har været årsag til at flere har misforstået og kørt i busslusen. Dette bekræftes af flere forbigående som bor tæt på busslusen.

- Mht. Topdanmarks udlægning af at deres taksator ikke har givet dækningstilsagn, så er det ikke

sådan jeg opfatter samtalen med taksator. I tlf. aftalte vi en kontanterstatning for bilen og i den

forbindelse fortalte taksator at jeg havde en selvrisiko som ville blive fratrukket erstatningsbeløbet inden udbetaling. I den forbindelse blev taksator spurgt om hvor længe der ville gå før at jeg fik udbetalt erstatningsbeløbet og han oplyste at der normalt ville gå en uge til før at jeg havde erstatningen. Taksator oplyste på intet tidspunkt at der ikke var givet dækningstilsagn endnu. Det burde være gjort meget tydeligt over for mig, at der ikke var givet dækningstilsagn endnu og hvorfor der skulle opgøres erstatning på bilen selvom der ikke var givet dækningstilsagn. Dette gjorde taksator ikke, tværtimod.

Jeg mener det er meget dårlig vejledning fra taksator og jf. god skik og alm. forsikringspraksis, så burde taksator formidle tydeligt i tlf. samtalen at der ikke var givet dækningstilsagn, men at det var nødvendigt at forhandle kontanterstatning for fastsættelse af køretøjet handelsværdi.

I stedet gav taksator mig den opfattelse af at skaden var dækket og at der nu skulle forhandles kontanterstatning.

Jeg medgiver at jeg har handlet uagtsomt i forbindelse med skadesforløbet, men på baggrund af skadesforløbet og den skiltning der er ved [vej 1] og [vej 2], mener jeg ikke der er tale om en groft uagtsom hændelse, men tale om en simpel uagtsom hændelse, omstændighederne med skiltningen taget i betragtning. Jeg mener at der bør gives helt eller delvis dækning for skaden.

Derudover burde der tages hensyn til taksators behandling af skaden.

Jeg mener ikke Topdanmark fuldstændig kan afvise skaden som dækningsberettiget på baggrund af ovenstående."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 13/6 2022 fra vidnet fremgår bl.a.:

"D. 25.5 kommer jeg gående af ..., og hører et brag. Jeg reagerer hurtigt, og ser en ... personbil der er kørt i bus-slusen. Jeg ser en kvinde ([klageren]) stige hurtigt ud af bilen, og vurderer at hun skal tilses. Det er synligt at undervognen er skadet, dog er [klageren] ikke kommet til skade. Hun er chokeret, men jeg trøster hende ved at nævne at denne ulykke ofte sker. Jeg bor omtrent 50 meter fra bus-slusen, og har efterhånden ikke tal på hvor mange af sådanne ulykker der er sket, igennem mine halvandet års tid på bopælen. uden at overdrive, sker denne ulykke flere gange om måneden.

Der er ikke tale om ulovlig eller hasarderet kørsel i denne sag. Jeg giver hermed tilladelse til at [klageren] må dele min udtalelse".

Af selskabets notat af 10/6 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg fortæller at vi har ringet til hende, fordi vi gerne ville tale mere om denne skade der er sket.

Hvorfor det skete?

Og hvordan helt præcist?

Hvordan er hun endt den vej, og kørt over busgraven?

Hun troede først det var omkring personskade, og sagde at det er klaret - sagde at jeg sidder med behandling af skaden på hendes bil.

Hun siger, at hun aldrig har set en busgrav før, og hendes gps viste også den vej. Hun havde en stresset dag, der var dårlig skiltning. Hun sagde også i samtalen, at det nok også var lidt hendes egen skyld.

Jeg spørger om hun ikke havde set de skilte der var på stedet? det mente hun ikke, for hendes gps havde anvist den vej.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98694

Hun nævnte også at hun havde set skilte mht at kun ærinde kørsel var tilladt.

Jeg sagde at vi har gennemført skadestedet meget nøje, og billederne vi har set på, på google maps er fra februar i år, så derfor formoder vi at det er det samme i dag.

Sagde at, når man kommer fra hendes retning (det store kryds) så er der 3x skiltning med advarsel om busgrav, samt at indkørsel for biler og Mc er forbudt.

Ud over det, så er højre sving forbudt, når man kører ud fra de små sideveje (højre sving er mod busgraven) hvis nu hun ikke var kommet fra selve krydset.

Sagde til hende, at ud fra dette er vi nødt til at meddele hende om at det desværre er en afvisning herfra.

Hun blev selv ked, og sagde at taksator havde vurderet hendes skade - sagde at det er korrekt, da han vurderer skaden på bilen, og ikke tager stilling til afvisning/dækning i dette tilfælde.

Han har dog også skrevet i sin rapport at der er forbehold for dækning grundet bussgrav.

Ft blev meget ked og begyndte at græde, og sagde at hun bliver nødt til at lægge på."

Af erstatningsopgørelse af 30/5 2022 fremgår bl.a.:

"Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker hver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1.

...

Ordforklaring

...

Grov uagtsomhed

Adfærd der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske."

Nævnet har fået forelagt fotos fra klagerens rute og skiltningen hen mod skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klageren er kørt ned i en busgrav ved en busluse og har totalskadet bilen. Forud herfor havde klageren drejet til højre ad vej 2, hvor der er et motorkørsel forbudt skilt med "bus i rute undtaget" og "ærindekørsel tilladt". Lidt henne ad vejen var endnu et motorkørsel forbudt skilt med "bus i rute undtaget" og "busluse". Umiddelbart før en jernbaneovergang var en indsnævring af vejen med jernstolper på hver side af en busgrav. Umiddelbart før busgraven var der skilte på begge sider med motorkørsel forbudt skilte og med ordene "bus i rute undtaget" og "Sporvidde min. 2.05 m". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker helt eller delvis dækning. Hun har anført, at hun alene har udvist simpel uagtsomhed. Hun har anført, at GPS'en guidede hende ad vej 2, og at hun misforstod skiltningen. Hun har anført, at det er svært at se det første skilt, når man drejer til højre ad vej 2, idet skiltet er placeret meget tæt på selve svinget. Det næste skilt med motorkørsel forbudt står ved en sidevej, og hun opfattede det således, at skiltningen henviste til sidevejen. Skiltningen umiddelbart før buslusen er ikke tydelig, idet den næsten er fuldt dækket af andre skilte. Hun har anført, at hun fokuserede på, at der kom en jernbaneoverskæring. Hun troede, at hullet i vejen var til at få hende til at sænke farten. Hun har anført, at andre bilister tillige er kørt i buslusen. Hun har anført, at taksatoren den 31/5 2022 ringede og aftalte konstanterstatning med hende uden at oplyse, at sagen endnu ikke var vurderet i forhold til dækning.

Selskabet har anført, at klageren kørte forbi flere skilte med motorkørsel forbudt og med advarsel om, at der kom en busluse. Selskabet har anført, at busgraven burde have fået hende til at stoppe bilen. Der er et stort hul i vejen, og det er tydeligt, at stedet ikke er egnet til passage af en almindelig personbil. Selskabet har videre anført, at der ikke er undskyldelige omstændigheder i form af snevejr, regnvejr, tåget, mørkt eller lignende.

Af e-mailen fra et vidne fremgår det, at "Jeg bor omtrent 50 meter fra buslusen, og har efterhånden ikke tal på hvor mange af sådanne ulykker der er sket, igennem mine halvandet års tid

Ankenævnet for Forsikring

10.

98694

på bopælen. Uden at overdrive, sker denne ulykke flere gange om måneden. Der er ikke tale om ulovlig eller hasarderet kørsel i denne sag".

Af taksatorens erstatningsopgørelse fremgår det, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med grov uagtsomhed.

Nævnet finder indledningsvist, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har givet dækningstilsgagn eller har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af erstatningsopgørelsen, at taksatoren har taget forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt. Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hvad der blev sagt under telefonsamtalen med taksatoren.

Nævnet finder, at klagerens kørsel hen over busgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af skiltningen, og at der tre forskellige steder på klagerens rute hen mod busgraven var motorkørsel forbudt skilte og skilte, der oplyste, at alene buskørsel var undtaget.

Nævnet medgiver, at det tredje sæt af skiltning står relativt tæt på den jernbaneoverskæring, der kommer efter busslusen, og at klageren derfor skal forholde sig til 2 trafikale forhold – busslusen og jernbaneoverskæringen. Nævnet har imidlertid lagt vægt på, at busgraven på billederne fremtræder ganske synlig og fremstår dyb og bred. Nævnet bemærker, at busgraven

Ankenævnet for Forsikring

11.

98694

fremstår som åbenbart egnet til at beskadige en personbil, hvis bilen ikke kan køre over graven på grund af sporvidden.

Nævnet har også lagt vægt på, at skiltene på begge sider af busgraven angav, at alene køretøjer med en sporvidde på mere end 2,05 meter kan passere, hvorfor det burde have stået klart for klageren, at hun udsatte sig for en betydelig risiko, hvis hun forsøgte at passere busgraven.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen