

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98695:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 11/9 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"1.

Der nedlægges påstand om, at forsikringsselskabet skal anerkende, at værdiansættelsen af den totalskadede bil er fastsat for lavt, og skal betale kr. 55.000 i erstatning til klager, eller andet passende beløb fastsat af Ankenævnet for forsikring.

Klager købte 27. marts 2012 en Volkswagen Up! I den forbindelse blev der tegnet bilforsikring ved Topdanmark, som fremlægges som Bilag 2.

Skaden skete ultimo oktober 2021, hvor klager påkørte et krondyr. Som følge af dette blev klagers bil erklæret totalskadet. Den forsikringsdækkede begivenhed blev straks anmeldt til forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabet har vurderet bilen til kr. 40.000. Erstatningsopgørelsen fremlægges som Bilag 3. Dette er afvist af [navn 1], på vegne af klager, da det efter vores opfattelse er fastsat for lavt. Mailskrivelsen mellem [navn 1] og ... (autotaksator for Topdanmark) fremlægges som Bilag 4.

Som det fremgår af mailskrivelsen, fastsætter forsikringsselskabets autotaksator reparation af bagskærm, klargøring af bil samt service til en værdi af kr. 10.000.

Det erkendes, at bilen havde rust ved højre bagskærm. Skærmbillede fra [link] fremlægges som Bilag 5. Her fremgår det, at det er typisk for modellen, at der opleves en tendens til rust, specielt

Ankenævnet for Forsikring

2.

98695

ved bagskærmene. Dette anses derfor også for at være en tendens hos sammenlignelige biler, og skal derfor ikke fratrækkes i den samlede værdiansættelse, idet værdien for bilen sammenholdes med tilsvarende biler.

Det erkendes ikke, at bilen bærer præg af manglende vedligehold. Klager bor på en grusvej, hvilket

medvirker, at bilen hurtigt bliver beskidt. På tidspunktet for skaden var bilen rodet, men med en oprydning og let rengøring ville bilen være i fin stand. Såfremt bilen skulle sættes til salg, ville den nemt kunne gøres lige så ren som de sammenlignelige biler, som er til salg på nettet. Efter min opfattelse har det ikke afgørende betydning, at bilen fremstår ren, men blot hvilken stand den er i.

Dette fremgår ligeledes af forsikringspolicens *'Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende*

bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for kontant.'

Som det også fremgår af mailskrivelsen, skriver forsikringsselskabets autotaksator den 3. november

2021, at servicelampen lyser. Dette skyldes, at klager selv får foretaget service på bilen.

Det er derfor min opfattelse af autotaksatorens skrivelse, at de kr. 10.000 er fratrukket værdien af bilen, således forsikringsselskabet erkender, at bilen har en værdi af kr. 50.000. Idet der, på baggrund af ovenstående argumentation, ikke er grundlag for at fratrække kr. 10.000, da sammenlignelige biler ligeledes har rust på bagskærm, bilen er i fin stand samt ikke manglede service.

Ud fra et skøn af, hvad en tilsvarende bil af samme mærke, alder, model, stand og kilometer koster

er værdiansættelsen for bilen i øvrigt fastsat lavt sammenlignet med lignende biler på markedet.

Den pågældende bil er en VW Take Up! Årgang 3/2012 med 60 hk, 3 døre. Der er tilkøbt aircondition, og bilen havde kun kørt 78.774 km på skadestidspunktet.

Der fremgår følgende af taksatorens skrivelse af 3. november 2021:

'Her har vi en Take Up! Som har kørt 18200 km mere. Den er 4 måneder nyere, og indgår i modelår

2013 i stelnummer. Den har dog ikke AC. Den står til 44.900, - Den fremtræder pæn, ren og velholdt.

[Link]

Her har vi en Take Up! Som har kørt 40.000km mindre. Den er 15 måneder nyere og udstyret mægen

til. Den fremtræder pæn og velholdt. Den står til 54.900, -

[Link]

Et eksempel der viser at det også er muligt at finde en 75hk 3dørs High Up! Med ca samme km til 54.900, -

[Link]

Ankenævnet for Forsikring

3.

98695

Dette viser, at forsikringsselskabet ikke har formået at finde biler af lavere værdi end de har værdifastsat klagers bil til. Det er ikke længere muligt at tilgå de fremsendte links, da bilerne muligvis er blevet solgt, men som det fremgår af skrivelsen, er en sammenlignelig bil fastsat til 14.900 kr. mere, og en bil som har kørt flere kilometer og uden aircondition til 4.900 kr. mere. Det er derfor uforståeligt, at forsikringsselskabet har værdiansat klagers bil så lavt, da de sammenholdte biler er fastsat meget højere.

Det er muligt at finde en lang række bilannoncer, som taler for påstanden, at forsikringsselskabet har skønnet bilens værdi alt for lavt.

Et eksempel på en sammenlignelig bil fremlægges som Bilag 6. Der er ligeledes tale om en VW Take

Up! Årgang 3/2012 med 60 hk, 3 døre. Den har kørt 81.000 km, hvid og er uden tilkøbt aircondition.

Prisen er sat til kr. 64.900.

Et andet eksempel fremlægges som Bilag 7. Det er en VW Take Up! Modelår 2013, med 60 hk, 3 døre. Den har klimaanlæg, farven er i Light Blue, den har kørt 89.000 km og har brugsridser. Prisen er sat til kr. 64.800.

Et tredje eksempel fremlægges som Bilag 8. Det er en VW Move Up! Modelår 2013, 60 hk, sort, uden aircondition. Bilen har kørt 117.000 km og prisen er fastsat til kr. 59.900.

Som Bilag 9 fremlægges endnu et eksempel. En VW Take Up! 3 døre, modelår 2013, hvid, 60 hk, 83.000 kilometer kørt, uden aircondition til kr. 54.900.

Det sidste eksempel fremlægges som Bilag 10. Bilen har kørt 10.000 km mindre, uden aircondition og er rød, men er ellers sammenlignelig med sine 3 døre, model VW Take Up! modelår 2012 og 60 hk. Prisen er fastsat til kr. 64.980.

Ud fra ovenstående eksempler finder jeg det bevist, at forsikringsselskabets vurdering af bilens værdi er fastsat alt for lavt. Som det fremgår af jeres tidligere afgørelser, skal der lægges vægt på de priser, forhandlere sælger til private. Ligeledes fremgår det af forsikringsselskabets police, at beløbet fastsættes til hvad en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for kontant.

Der er en lang række sammenlignelige biler, herunder samme model, samme modelår, samme motorstørrelse, flere antal kørte kilometer osv., som er prissat langt højere end, hvad forsikringsselskabet har vurderet klagers bil til. Klager er derfor stærkt utilfreds med erstatningsopgørelsen, og ønsker derfor en erstatning på kr. 55.000 eller subsidiært et beløb fastsat af Ankenævnet for forsikring."

Selskabet har i brev af 30/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin VW Up 1,0 i Topdanmark Forsikring.

Der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerulykke, udvidet glasskade og vejhjælp (bilag A – police).

De gældende forsikringsbetingelser på skadetidspunktet er; Vilkår for bilforsikring 6741-3 (bilag A - vilkår).

Den gældende selvrisiko for kaskoskader udgør på skadetidspunktet 5.474 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 29. oktober 2021 en skadeanmeldelse fra klager om, at han samme morgen har påkørt et krondyr, og der er i den forbindelse sket skade på bilen.

Vores autotaksator besigtiger bilen og konstaterer, at bilen er totalskadet. Han takserer bilens handelsværdi til at være 40.000 kr. grundet bilens stand.

Klager er ikke tilfreds med vurderingen, og vores autotaksator har en dialog med klager om, hvad vi har lagt til grund for vurderingen. Korrespondancen er vedlagt af klager som bilag 4.

Vores autotaksator henviser derfor til vores overtaksator. Vores overtaksator har den 11. november 2021 en samtale med klagers far, hvor vi fastholder vurderingen af bilens handelsværdi (bilag C – notat af 12. november 2021).

Klager oplyser, at han vil gå videre med sagen, men vi hører ikke yderligere fra klager førend den 25. marts 2022. Klager oplyser på dette tidspunkt, at han ikke ønsker at drøfte værdisætningen yderligere med os, men at han vil klage til jer (bilag D – notat af 25. marts 2022).

Herefter pågår der alene en dialog omkring indsendelse af registreringsattesten, afmelding af bilen og spørgsmål om den videre betaling af forsikringspræmien.

Vi har således ikke hørt yderligere fra klager om værdisætningen af bilen, før vi modtager klagen til jer.

Her får I vores syn på sagen

Vi bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det betyder også, at det er klager, der skal dokumentere kravets størrelse.

Der er enighed i sagen om, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagers kaskodækning for bilen, og at vi ønsker at erstatte bilen.

Bilen er totalskadet, hvorfor klager er berettiget til at modtage en erstatning, der svarer til bilens handelsværdi.

Vi er tillige enige med klager om præmisserne for vurderingen af bilens handelsværdi.

Disse præmisser fremgår af de gældende forsikringsbetingelser pkt. 30. B. 1. b. *'Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for kontant'.*

Vi vil nedenfor gennemgå de enkelte præmisser og grundlaget for vores erstatningsopgørelse.

Tilsvarende bil (udstyr) af samme alder:

Der er tale om en VW UP med en 1,0 motor, der første gang er indregistreret 27. marts 2012. Der er ikke monteret noget særligt udstyr i bilen, men den har dog aircondition. Bilen har kørt omkring 78.774 km. på skadetidspunktet.

Vi har på baggrund af disse oplysninger lavet en markedsanalyse af bilens handelsværdi.

Vi har i den forbindelse indtastet bilens detaljer på bilpriser, hvorefter den via søgninger på nettet efter annoncer udregner en værdi på bilen ud fra, hvad tilsvarende biler handles til. Her kan man se, at en tilsvarende fejlfri bil anslås til en værdi af 41.900 kroner, en tilsvarende bil i middel stand anslås til 40.100 kroner, mens en tilsvarende bil i under middel stand anslås til 39.100 kr. Vi vedlægger som bilag E markedsanalysen.

Derefter har vores taksator indhentet en oversigt over priser/salgsspriser for en VW Up 1,0 fra 2012. Denne oversigt vedlægges som (bilag F – markedsanalyse del 2). Det skal dog i den forbindelse nævnes, at der er stor forskel på, hvor mange kilometer de enkelte biler har kørt, hvilket udstyr de har, om de er nysynet, ligesom man ikke kan se bilens stand på oversigten.

Derudover har vores taksator indhentet/gennemgået konkrete annoncer for lignende biler. Disse lignende biler fremgår blandt andet af klagers bilag 4, hvor klagers bil sammenlignes med 3 lignende biler. Herudover vedlægges endnu en annonce for en lignende bil, som blev indhentet på skadetidspunktet af taksator (bilag G – markedsanalyse del 3).

Vi vurderer således, at en VW UP 1,0 fra 2012 i normal stand, der har kørt godt 78.000 kilometer, og som ikke har noget særligt specialudstyr, kan have en handelsværdi på ca. 50.000 kr.

Vi vil for en god ordens skyld gøre Nævnet opmærksom på, at det er handelsværdien for bilen på skadetidspunktet, der er afgørende for vurderingen. Det vil sige, at vurderingen skal tage udgangspunkt i handelsværdien for tilsvarende biler omkring oktober måned 2021. Man kan ikke bruge annoncer fra september 2022 til at afgøre handelsværdien på skadetidspunktet. For det første har coronakrisen været med til at presse prisen for biler i vejret, og siden hen har energikrisen på grund af krigen i Ukraine været med til at presse priserne yderligere op. Det gælder især for små brændstof økonomiske biler, som en VW UP.

Vi kan ikke udlede, hvornår de af klager fremsatte annoncer er indhentet, hvorfor klager opfordres til at oplyse nærmere om dette.

Samme stand:

Vi vurderer, at klagers bil har en stand, der vil sænke bilens handelsværdi betragteligt i forhold til tilsvarende biler.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at bilen har en større rustskade på højre bagskærm ved påfyldningstudsens (bilag H – billede af rustskade). Vi har fået udregnet en pris på, hvad det koster for et værksted at skifte bagskærmen, hvilket er nødvendigt. Denne pris vedlægges som bilag I –

tilbud på reparation af bagskærm. Det fremgår, at det vil koste 17.079,83 kr. at udskifte bagskærmen på bilen.

Det er efter vores vurdering klart, at en sådan rustskade vil have en indvirkning på bilens handelsværdi i negativ retning. Vi mener ikke, at den af klager fremlagte artikel i bilag 5 om, at rust er et kendt problem for biltypen, er relevant for vurderingen af bilens handelsværdi i denne konkrete sag. Klagers bil er konkret ramt af rust, og det er de sammenlignelige biler i markedsanalysen ikke.

Der skal således laves et fradrag for rustskaden.

Vi har herudover lagt vægt på, at bilens generelle stand er klart under middel. Bilens kabine fremstår meget beskidt og misvedligeholdt. Der ses blandt andet store skjolder på sæder og i loftet. Det er helt tydeligt, at bilen ikke har været rengjort i en meget lang periode, hverken inde eller ude (bilag J 1-3 – billeder af bilens kabine og bilag J 4 – billede af bilen udvendigt). Man kan blandt andet også se, at de udvendige lister er helt grønne ovenpå, hvilket også er et tegn på, at bilen ikke har været vasket i meget lang tid.

Det er efter vores vurdering tydeligt, at bilen ikke vil komme i en normal stand ved en let rengøring og oprydning, som klager anfører. Den skal have en professionel rengøring med sæde rens, rens af loftstof samt en dybdegående rengøring overalt i kabinen for at kunne fremstå som lignende biler. En sådan rengøring/ klargøring vil efter vores taksators og overtaksators vurdering koste ca. 3.500 kr.

Vores autotaksator kunne ligeledes ved sin besigtigelse af bilen konstatere, at lampen, der indikerer, at bilen skal serviceres, lyste. Det indikerer, at bilen ikke har været serviceet og/eller, at bilen skal til service. Et sådant servicebesøg hos et værksted koster i omegnen af 2.500 kr. Det er klart, at det vil have betydning for vurderingen af handelsværdien, at bilen skal til service, og hvor den tidligere har været til service. Det er svært at sælge en bil til en kunde, hvis servicelampen lyser. Det er ikke anderledes, end at det også har indflydelse på handelsværdien, om bilen er nysynet eller ej.

Klager anfører, at klager selv udfører service på bilen, hvorfor det ikke bør have indflydelse på vurderingen af handelsværdien. Vi er enige heri. Vi kan konstatere, at det ser ud som om, at klager ikke har udført dette service på skadetidspunktet, hvorfor der også må formodes at være udgifter forbundet med et service af en 10 år gammel bil. En bilforhandler vil efter vores vurdering lægge det samme til grund henset til, at man kan se, at serviceknappen lyser.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at vi har set meget velvilligt på bilens handelsværdi ved at tilbyde klager 40.000 kr. i erstatning, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning på det foreliggende grundlag.

Vi har lavet en grundig markedsanalyse af lignende biler af samme mærke, model og årgang. Der vil herudover være nogle forudsætninger, der skal tages hensyn til, herunder antal kørte kilometer, udstyr og ikke mindst standen på den omhandlende bil.

Standen på klagers bil er klart under middel, og det er efter vores vurdering helt naturligt, at der skal foretages fradrag i vurderingen af handelsværdien for klagers bil for rustskaden, den manglende generelle vedligeholdelse og den manglende service.

Vi mener derfor ikke, at klager har påvist, at han er berettiget til en større erstatning for bilen."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skriver i høringssvar af 30. september 2022, at det er klager, som skal dokumentere kravets størrelse. Denne bevisbyrde er, efter vores opfattelse, løftet i klagen, men vil i følgende skrivelse blive uddybet yderligere.

Sagens faktum

Vi er overordnet enig i selskabets fremstilling af sagens faktum. Efter drøftelse med [navn 1] bemærkes det, at han ved drøftelsen med overtaksatoren den 11. november 2021, får det indtryk, at overtaksatoren ikke har sat sig ind i sagen og blot konstaterer, at værdiansættelsen er rigtig. Den 25. marts 2021 oplyser [navn 1], at han ikke ønsker at drøfte værdisætningen yderligere, idet det

efter hans opfattelse virker håbløst at forhandle, da taksatoren står helt fast. Selskabet hører derfor

ikke yderligere fra os før fremsendelsen af klagen den 11. september 2022, da [navn 1] har givet udtryk for, at klager er utilfreds og har til hensigt at klage.

Tilsvarende bil

Selskabet skriver, at de har foretaget vurderingen på baggrund af en markedsanalyse på bilpriser.dk, jf. Bilag E. Her vurderes en bil til under middel stand til kr. 39.100. Her bemærkes det, at det ikke er muligt at finde en tilsvarende bil i den prisklasse i diverse bilannoncer. Ligeledes er det ikke muligt at finde en bil til salg til kun kr. 41.900, som værdiberegneren vurderer en fejlfri bil til. Dette viser, at denne markedsanalyse er fejlbehæftet og upålidelig.

Ligeledes anvendes værdiberegner på bilinfo.dk i Bilag F. Det bemærkes, at en tilsvarende bil som klagers, vurderes til mere end kr. 52.400. Selskabet anfører i klagen, at denne værdiberegner blandt

andet ikke tager højde for standen. Men værdiberegneren fra Bilag E vurderer en tilsvarende bil i fejlfri tilstand til kr. 41.900. Der er således en difference på værdiansættelsen på omtrent kr. 10.500.

Vi vurderer derfor, at det er meget urealistisk at lægge klagers markedsanalyse til grund, idet det viser en stor usikkerhed og fejlmargen. Vi bemærker endvidere, at det fremgår af Ankenævn for forsikrings praksis, at der lægges vægt på de priser, som forhandlere sælger til private. Derfor skal der ved vurderingen lægges vægt på sammenlignelige biler, og ikke værdiberegnere.

I Bilag G har selskabet indhentet en annonce på en lignende bil, som er blevet indhentet på skadestidspunktet. Bilen er også lidt nyere, men har også kørt 15.000 km mere, og er uden ekstraudstyr. Denne bil vurderes til kr. 47.800, hvilket endnu engang viser, at det ikke er muligt at finde en tilsvarende bil til en handelsværdi på kun kr. 40.000. Vi henviser her til klagens Bilag 6-10, som viser at forsikringselskabets værdiansættelse er fastsat alt for lavt.

Selskabet gør opmærksom på, at det er handelsværdien på skadestidspunktet, der er afgørende for vurderingen. De fremsendte annoncer i Bilag 6-10 er indhentet i august 2022. Selskabet argumenterer for, at bilpriserne er steget i forbindelse med corona-krisen samt krigen i Ukraine, og at bilen er mere værd i dag. Vi bemærker modsætningsvist, at bilens værdi falder, idet bilen er blevet næsten et år ældre.

Vi bemærker endvidere, at vi stadig er ramt af disse kriser. Vi har lavet samme analyse, som der fremgår af Bilag E, hvor der er indtastet samme værdier. Dette fremlægges som Bilag 11. Ved at sammenligne Bilag 11 og Bilag E fremgår det, at bilens værdi er faldet med kr. 3.600-3.900 siden skadestidspunktet, afhængig af bilens stand. Da der skal lægges vægt på handelsværdien på skadestidspunktet, skal der således tages højde for, at bilens værdi er faldet siden oktober 2021. Det er derfor vores opfattelse, at den pågældende bil var mere værd på skadestidspunktet.

Bilens stand

Selskabet erkender, at en sammenlignelig bil i normal stand kan have en handelsværdi på kr. 50.000.

Vi bemærker, at der i henhold til Bilag E kun er kr. 1.000 til forskel på om en tilsvarende bil er i under middel stand eller middel stand, og kr. 1.900 til forskel såfremt en bil vurderes til under middel stand fremfor over middel stand. På baggrund af selskabets egne markedsanalyser, vil bilen således kun miste omkring kr. 1.000-2.000 i værdi, såfremt bilen vurderes til at være i dårlig stand. Dette medfører, at bilen som minimum skal vurderes til kr. 48.000, hvis man lægger selskabets egne markedsanalyser til grund. Dette stemmer heller ikke overens med selskabets påstand om, at bilens stand 'vil sænke handelsværdien betragteligt i forhold til tilsvarende biler.'

Selskabet skriver, at bilen ikke har noget særligt specialudstyr. Det bemærkes, at aircondition er en væsentlig værdi i forhold til den type biler.

Selskabet anfører, at rustskaden har indvirkning på bilens handelsværdi i negativ retning, og at de sammenlignelige biler ikke er ramt af rust. Vi bemærker, at dette ikke med sikkerhed kan siges, idet mange sælgere ikke nævner rustskader i annoncer, og at det er et meget kendt problem for biltypen, jf. Bilag 5.

Selskabet skriver endvidere, at bilen ikke har været rengjort i en lang periode. Bilen bliver vasket i vaskehal, hvilket medvirker, at de udvendige lister er lidt grønne. Desuden er vi uenige i, at en rengøring vil koste kr. 3.500, og at dette har indflydelse på bilens værdi.

Selskabet er enige i, at det ikke har indflydelse for vurderingen af handelsværdien, at klager selv udfører service. Bilen er blevet serviceret, men klager har ikke haft en computer til at slukke lys i instrumentbrættet.

Ud fra følgende argumentation findes det bevist, at markedsanalyserne ikke kan lægges til grund, idet de er fejlbehæftede, og ikke viser et realistisk billede af handelsværdien for en tilsvarende bil.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98695

Det er derfor ikke vores opfattelse, at selskabet har lavet en 'grundig markedsanalyse', som de ellers anfører. I stedet skal der lægges de markedsanalyser til grund, som fremlægges i Bilag 6-10. Som selskabet er enige i skal der lægges vægt på bilens værdi på skadestidspunktet. Idet bilen nu er næsten et år ældre er værdien i dag faldet. Vi fastholder derfor stadig vores påstand om, at forsikringsselskabet skal anerkende, at værdiansættelsen af den totalskadede bil er fastsat for lavt, og skal betale kr. 55.000 i erstatning til klager, eller andet passende beløb fastsat af Ankenævnet for forsikring. Der henvises til argumentationen i klagen samt nærværende høringssvar."

Selskabet har i brev af 7/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at der er tilkommet sagen nye oplysninger, der medfører, at bilens værdi på skadestidspunktet skal vurderes højere end de tilbudte 40.000 kr.

Vi har lagt vægt på, at erstatningen for bilen skal fastsættes ud fra, hvad en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for kontant.

Vi har ved vores erstatningsopgørelse særligt lagt vægt på den stand, som klagers bil har;

- Bilen har en betydelig rustskade på højre bagskærm ved påfyldningstudsens, som uden tvivl har betydning for prisfastsættelsen af bilen.
- Bilens indvendige og udvendige stand er langt under middel.
 - Særligt indvendigt er bilen beskidt og misvedligeholdet, og der ses blandt andet store skjolder på sæder og i loftet.
 - Der vil skulle laves en grundig dybdegående rengøring/afrensning, førend bilen vil være rengjort/i normal stand.
 - Bilens servicelampe lyser, hvilket alt andet lige vil influere på prisen, da det indikerer, at der ikke er udført service.
 - En forhandler vil derfor skulle foretage et serviceeftersyn, før de vil kunne sælge bilen til fuld pris.

Alle disse tre forhold har betydning for erstatningsopgørelsen, og vi mener, at vi har set velvilligt på sagen ved at tilbyde klager 40.000 kr. i erstatning.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, og vi skal i det hele henvise til vores bemærkninger i vores 1. høringssvar af 30. september 2022.

Vi bemærker, at der er sneget sig en fejl ind i vores første høringssvar på side 4, 4. afsnit 2. linje, hvor der skulle stå; Vi er *ikke* enige heri."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets markedsanalyse fremgår det bl.a.:

"Nypris i år 2014 kr. 89.997	Solgt i perioden 2011-2014
Fejlfri stand:	41.900 kr.
Over middel stand:	41.000 kr.
Middel stand:	40.100 kr.
Under middel stand:	39.100 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98695

...

Prisberegner:

14 biler valgt

Gns. 87.500 km.

50.571 kr.

Din bil (km):

78.000

Pris/km (kr.)

0,2 ...

Din pris:

52.77...

Alle:

Type (alle

VW

UP! 60 Take Up! 1,0 3d

Drivmiddel

Reg år: 2011-2012

Karosseri (alle)

GearType (alle)

Udstyr (alle)

Pristype (alle)

Mærke	Model	1. reg .	Km.	Kon- tant- pris	Post nr.	Salgs- type	Salgs- dato	Salgs- pris
VW	UP! 0,1 60 Take UP! 3d	08-2012	95.000	44.900	...	Detail	24-07- 2021	44.900
VW	UP! 0,1 60 Take UP! 3d - hvid	07-2012	73.000	49.900	...	Detail	21-12- 2020	49.000
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - hvid	07-2012	97.000	44.900	...	Detail	11-11- 2021	44.900
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - hvid	11-2012	28.000	59.900	...	Detail	14-11- 2020	55.720
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - hvid	12-2012	80.000	60.000	...	Detail	18-03- 2021	55.920
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - hvid	07-2012	96.000	56.800	...	Detail	11-02- 2021	55.000
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - hvid	04-2012	120.000	39.800	...	Detail	11-07- 2021	39.800
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - hvid	04-2012	90.000	49.900	...	Detail	15-09- 2021	46.800
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - rød	06-2012	119.000	54.900	...	Detail	25-10- 2021	54.900

Ankenævnet for Forsikring

11.

98695

VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - rød	06-2012	89.000	49.500	...	Detail	28-04- 2021	49.500
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - rød	04-2012	76.000	49.800	...	Detail	24-09- 2021	45.620
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - rød	04-2012	69.000	49.900	...	Detail	10-05- 2021	49.900
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - sort	09-2012	124.000	44.900	...	Detail	30-11- 2020	41.400
VW	UP! 0,1 60 Take UP! BMT 3d - sortmetal	03-2012	69.000	52.900	...	Detail	08-07- 2021	48.820

...

VW UP! 1,0 60 Move Up! 3d
47.800 kr.

Kørte kilometer:
93.000 km.

1. reg. dato:
8/2013
Produktionsdato:
-/-

Modelår:
2013

Udstyr & Information
ABS-bremser

Sælgers beskrivelse:
fjernb. c.lås, startspærre, udv. temp. måler, højdejust. førersæde, el-ruder, cd/radio, isofix, bagagerumsdækken, kopholder, stofindtræk, 6 airbags, abs, esp, serve, tonede ruder, 1 ejer, nysynet, service ok finansiering."

Af klagerens markedsanalyse fremgår bl.a.:

"Nypris i år 2014 kr 89.997 Solgt i perioden 2011-2014

Vurderet udsalgspris ved køb hos forhandler

Ankenævnet for Forsikring

12.

98695

Fejlfristand	Kr 38.000
Over middel stand	Kr 37.200
Middel stand	Kr 36.300
Under middel stand	Kr 35.500
...	
Postnummer på bopæl	...
Anskaffelsespris på ekstraudstyr	kr 10.000
Metallak	Ja
Farve	Sort
Stand og fremtræden	Under middel stand
Tidligere skadet	Nej
Undervogsbehandlet	0 gange
Tidligere omlakeret / lak repareret	Nej
Alle serviceeftersyn overholdt	Ja
Kabine medtaget af rygning I hund	Nej."

Af information om VW UP fra en salgsside på internettet fremgår bl.a.

"Det skal du blandt andet for dens fine køreegenskaber og hensyn til miljøet. Med BlueMotion teknologien kan den tilbagelægge hele 24,4 km/l. Den store popularitet har også resulteret i et stort udvalg på brugtbilsmarkedet, hvor priserne faktisk er ganske høje. Det skyldes helt klart, at efterspørgslen er der, så du kan godt regne med at få en god pris, hvis du vil sælge din VW Up igen. Det er dog en god ide at have øje for, hvorvidt den er blevet undervogsbehandlet, da der har været en tendens til rust, specielt ved bagskærmene. Ellers er der ikke så meget at sige omkring VW Up, der er blevet så populær, som den er, da den holder høj kvalitet, og det skinner også igennem på brugtbilsmarkedet."

Af e-mail af 3/11 2021 fra autotaksatoren til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Efter aftale fremsender jeg grundlag for beregning.
Bilen er en VW Take Up! 60hk 3 dørs - årgang 3/2012. Der er Aircondition tilkøbt til bilen.
Den har kørt 78774km. Den skal synes næste gang 7. april 2022.
Bilen har et rusten h. bagskærm ved påfyldningsstuds, lyser for service, samt bærer præg af manglende rengøring/vedligehold inde og ude.
Jeg har fastsat at bagskærm, klargøring af bil samt service til en værdi af 10.000, Vi beregner med 20 øre pr km når vi sammenligner med andet salgsmateriale.
Jeg har vedhæftet et overslag på udskiftning af h. bagskærm på korrekt vis på gældende værksted, samt et par fotos af bilen, og en prisberegning fra Bilinfo.

Jeg vil efter nærmere beregning gerne hæve min vurdering til 40.000, -

Her har vi en Take Up! Som har kørt 18.200 km mere. Den er 4 måneder nyere, og indgår i modelår 2013 i stelnummer. Den har dog ikke AC. Den står til 44.900, - Den fremtræder pæn, ren og velholdt.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98695

[link]

Her har vi en Take Up! Som har kørt 40.000km mindre. Den er 15 måneder nyere og udstyret mægen til. Den fremtræder pæn og velholdt. Den står til 54.900, -

[link]

Et eksempel der viser at det også er muligt at finde en 75hk 3dørs High Up! Med ca. samme km til 54.900, -

[link]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

22.2 Kontanterstatning

1. Vi betaler kontanterstatning, hvis:

1. En reparation efter vores skøn ikke kan betale sig

...

Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for kontant."

Nævnet har fået forelagt taksatorens beregning af udgiften til udbedring af rustskaden på 17.079,83 kr., foto af rustangreb ved benzindækslet, udvendige lister og kabinen på klagerens bil, salgsannoncer indhentet august 2022 på en VW UP 1,0 Take up! 3d fra 12/2012, kørt 81.000 km. til 69.900 kr., en VW UP 1,0 Take up! 3d fra 4/2013, kørt 89.000 km. til 64.800 kr., en VW UP 1,0 Take up! 3d BMT fra 03/2012, kørt 117.000 km. til 59.900 kr., en VW UP 1,0 60 Take up! 3d BMT fra 3/2013, kørt 83.000 km. til 54.900 kr., en VW UP 1,0 Take up! 3d fra 02/2012, kørt 68.000 km. til 64.980 kr.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil – en VW Up 1,0 fra marts 2012 – blev erklæret totalskadet i oktober 2021. Bilen havde kørt 78.774 km. Selskabet har opgjort bilens værdi til 40.000 kr. Klageren er utilfreds med selskabets vurdering. Han mener, bilen har en værdi af 55.000 kr. Han har anført, at selskabet ikke er berettiget til at foretage fradrag for rust i den samlede værdiansættelse, idet den pågældende type bil – og dermed sammenlignelige biler - har tendens til rust, specielt ved bag-skærmene. Han har anført, at bilen med en let rengøring og oprydning ville være i en fin stand.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98695

Han har anført, at han selv foretager service på bilen, men ikke har haft en computer til at slukke advarselslampen om at der ikke foretaget serviceeftersyn. Han har anført, at det ikke er muligt at finde en tilsvarende bil til kun 40.000 kr. Han har også anført, at man i værdiansættelsen alene skal lægge vægt på sammenlignelige biler, idet markedsanalyserne er fejlbehæftede og upålidelige. Han har anført, at "Selskabet argumenterer for, at bilpriserne er steget i forbindelse med corona-krisen samt krigen i Ukraine, og at bilen er mere værd i dag. Vi bemærker modsætningsvist, at bilens værdi falder, idet bilen er blevet næsten et år ældre". Han har anført, at bilen har aircondition.

Selskabet har anført, at klageren ikke kan bruge annoncer fra september 2022 til at afgøre handelsværdien på skadetidspunktet, idet Corona krisen og krigen i Ukraine har presset prisen for biler i vejret - især for små brændstoføkonomiske biler, som en VW UP. Selskabet har anført, at en VW UP 1,0 fra 2012 i normal stand, der har kørt godt 78.000 kilometer, og som ikke har noget særligt specialudstyr, kan have en handelsværdi på ca. 50.000 kr. Selskabet har foretaget fradrag på 10.000 kr. med henvisning til, at klagerens bil har en stand, der sænker bilens handelsværdi betragteligt i forhold til tilsvarende biler. Klagerens bil har en større rustskade på højre bagskærm, som selskabet har beregnet, at det vil koste 17.079,83 kr. at udskifte. Kabinen fremstår meget beskidt og dårligt vedligeholdt. Der ses blandt andet store skjolder på sæder og i loftet. De udvendige lister er helt grønne ovenpå. Den skal have en professionel rengøring til ca. 3.500 kr. med sæde-rengøring, rengøring af loftstof samt en dybdegående rengøring overalt i kabinen for at kunne fremstå som lignende biler. Service-lampen lyste, hvilket indikerer, at bilen ikke har været serviceret og/eller, at bilen skal til service, hvilket koster ca. 2.500 kr.

Selskabet har fremlagt markedsanalyse fra en internetside, hvor en tilsvarende fejlfri bil anslås til en værdi af 41.900 kroner, i middel stand til 40.100 kroner og under middel stand til 39.100 kr.

Af taksatorens e-mail af 3/11 2021 fremgår det, at der er linket til 3 salgsannoncer. En Take up som har kørt 182.000 km mere, 4 måneder nyere uden AC til 44.900 kr., en Take up som har

Ankenævnet for Forsikring

15.

98695

kørt 40.000 kr. mindre, 15 måneder nyere og samme udstyr til 54.900 kr., en High up som har kørt samme antal kilometer til 54.900 kr.

Af en salgsannonce fra skadestidspunktet fremgår det, at en VW Up! 1,0 Move up! 3d fra 2013, som har kørt 93.000 km, koster 47.800 kr.

Klageren har fremlagt salgsannoncer indhentet august 2022 på en VW UP 1,0 Take up! 3d fra 12/2012, kørt 81.000 km. til 69.900 kr., en VW UP 1,0 Take up! 3d fra 4/2013, kørt 89.000 km. til 64.800 kr., en VW UP 1,0 Take up! 3d BMT fra 03/2012, kørt 117.000 km. til 59.900 kr., en VW UP 1,0 60 Take up! 3d BMT fra 3/2013, kørt 83.000 km. til 54.900 kr., og en VW UP 1,0 Take up! 3d fra 02/2012, kørt 68.000 km. til 64.980 kr.

Af fotos af klagerens bil ses skjolder på sæderne og brune pletter i loft og på solskærm, udvendigt ses grøn belægning på lister og ved benzindækslet ses rust omkring nederste halvdel af dækslet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadestidspunktet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de salgsannoncer, som taksatoren har indhentet omkring skadestidspunktet, og at det på denne baggrund forekommer rimeligt, at selskabet har taget udgangspunkt i en handelsværdi på omkring 50.000 kr. for en tilsvarende bil i almindelig god stand.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98695

Nævnet har også lagt vægt på fotos af klagerens bil, der fremstår i dårlig vedligeholdelsesmæssig stand med en markant rustskade et synligt sted på bilen. Nævnet har videre lagt vægt på, at servicelampen lyste, og et samlet fradrag på 10.000 kr. for rustskaden, bilens stand og et forestående service forekommer efter nævnets opfattelse rimeligt. Klagerens forklaring om, at han selv havde serviceret bilen, men ikke havde fået advarselslampen nulstillet, kan ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings