

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98701:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. Klagerens advokat har i brev af 13/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag 1 vedlægges erstatningsopgørelse og i den forbindelse kan jeg oplyse, at indbrud den 3. november 2021 som kravet vedrører, er anmeldt til politiet idet jeg henviser til sagens bilag 2.

Topdanmark sender en taksator ud for at besigtige skaderne, hvilket medfører at et erstatningskrav på kr. 16.369,10 anerkendes, idet der henvises til sagens bilag 3.

Min klient er meget utilfreds med Topdanmarks afgørelse om kun at vil udbetale kr. 16.369,10 i erstatning, og som bilag 4 fremlægges min klients bemærkninger til Topdanmarks forsikringsdækning i sagen.

Jeg har efterfølgende fået originale fakturaer retur fra Topdanmark vedrørende min klients køb af smykker og golfudstyr m.v. og som bilag 5 fremlægges min klients fotomateriale vedrørende smykker, golfudstyr m.v., og som bilag 6 fremlægges yderligere fakturaer, som relaterer sig til bilag 5, idet en række af fakturaerne på bilag 5 er ret utydelige.

Som bilag 7 fremlægges fotos med PH-lamper og skader på min klients ejendom.

Den 19. maj 2022 klager jeg til Topdanmarks klageafdeling – bilag 8 – herunder at det er ganske grundløst at PH-lamper ikke bliver erstattet, idet Topdanmark intet grundlag har for at gøre gældende, at disse PH-lamper ikke skulle være originale.

Den 29. juli 2022 modtager jeg svar fra Topdanmark – bilag 9 - og det kan konstateres at Topdanmark accepterer at udbetale yderligere kr. 6.200,00 vedrørende bygningssskade, men afviser fort-

Ankenævnet for Forsikring

2.

98701

sat at dække alle de øvrige krav, idet det primært gøres gældende, at min klient ikke har fået de pågældende genstande stjålet.

Som bilag 10 fremlægges yderligere korrespondance med Topdanmark, idet det oprindelige erstatningsbeløb kr. 16.369,10 heller ikke var udbetalt.

Jeg ønsker således med denne her klage, at Forsikringsankenævnet skal pålægge Topdanmark at betale fuld erstatning i forbindelse med indbrud i min klients ejendom, og jeg gør gældende at Topdanmark intet grundlag har for at nægte erstatning ud fra en betragtning om at PH-lamper var uægte, og at han i øvrigt intet har fået stjålet.

Min klient har som anført i korrespondance ikke kopi af fakturaer for køb af de pågældende PH-lamper, men det fremgår klart af fotos at her er talt om PH lamper, og baggrunden for at min klient ikke har kvitteringer for PH-lamperne er, at disse kvitteringer lå i et pengeskab, som også blev stjålet.

Min klient har kvitteringer på hovedparten af de ting, der er stjålet hvilket bekræfter, at han har været i besiddelse af de pågældende ting, og vil Topdanmark gøre gældende at tingene ikke er stjålet, at alene Topdanmark har bevisbyrden herfor, ligesom jeg gør gældende at Topdanmark også har bevisbyrden for at de pågældende PH-lamper var uægte, og sådanne beviser er ikke ført.

Jeg skal derfor fastholde min klient skal have en erstatning på kr. 198.499,00 fradraget de to anerkendte erstatningsbeløb på kr. 16.369,10 og kr. 6.200,00."

Selskabet har i brev af 3/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, idet klager mener, at han er berettiget til en større erstatning i sagen.

I forbindelse med indbruddet har klaget rettet et samlet krav for stjålne genstande samt reparation af gulv i kælder, stue og loft efter indbruddet på 198.499 kr., hvoraf selskabet har anerkendt og udbetalt erstatning for nogle af genstandene, i alt 24.748 kr.

Vi har afvist at dække den øvrige del af klagers krav grundet en række atypiske omstændigheder. I samme forbindelse gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget endelig stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag A.

Polisen indeholder dækning for indbo, udvidet elektronik, cykler og cykeldele, ansvar og retshjælp.

Der gælder en førsterisikosum på designermøbler og lamper på 56.000 kr. Det samme gør sig gældende for guld, sølv og smykker, ligesom klager har oplyst, at den dyreste indbogenstand har

en maks. værdi af 56.000 kr. Øvrigt indbo har en ubegrænset sum (de oplyste summer er indeks-reguleret for 2021).

Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2, jf. bilag B.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte telefonisk den 3. november 2021, at der havde været indbrud i hans hus og at det var sket samme dag. Klager oplyste, at hans [barn] var hjemme og lå og sov på tidspunktet for indbruddet. Gerningsmanden havde brudt et kældervindue op i forbindelse med tyveriet.

Klager oplyste samtidig, at der var stjålet 3 ph-lamper samt at han i øvrigt ikke havde overblik.

Efterfølgende modtog vi en opgørelse over stjålne genstande fra klager med et anslået krav på ca. 187.500 kr. for 15 genstande samt reparation af gulve. Grundet oplysningerne i forbindelse med anmeldelsen sammenholdt med det efterfølgende krav samt kravets størrelse blev sagen overdraget til én af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.

Ud fra dennes gennemgang blev skaden herefter opgjort og der blev sendt en afgørelse til klager, jf. bilag C. Klager var ikke tilfreds med vores erstatningsopgørelse, og klagede efterfølgende ved sin advokat til selskabets klageansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse i sagen, jf. det af klagers advokat vedlagte bilag 9. Der ses ikke at være kommet nye oplysninger til sagens behandling for Ankenævnet, hvorfor klagers advokat herefter opfordres til at dokumentere kravet yderligere som tidligere anført.

Her får I en nærmere redegørelse for vores afgørelse

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi har anerkendt, at begivenheden har fundet sted i sagen, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning, der er sagens genstand.

Vi mener i den forbindelse ikke, at klager er berettiget til yderligere erstatning grundet en række nærmere atypiske omstændigheder i sagen. Samtidig gør vi opmærksom på, at klager har indsendt dokumentation for meget af kravet i form af billeder og kvitteringer, men allerede fordi vi har afvist at dække en stor del af kravet, har vi derfor ikke taget stilling til kravets størrelse, herunder den fremsendte dokumentation. Vi har dog bemærket, at nogle af genstandene er købt brugte.

Vi har i forbindelse med vores afgørelse lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder omfanget og rigtigheden heraf. Det følger både af Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes pkt. 11.A, ligesom det er slået fast i praksis.

Forsikringsaftalelovens § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'
Vilkårenes punkt 11.A.

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.'

Det er således klager, der skal kunne sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, herunder at kravet er opstået som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Hvis klager ikke kan det, kan selskabet afvise kravet.

Vi kan forstå på klager, at indbrudstyvene skulle have stjålet kvitteringerne ved indbruddet, hvilket er uheldigt, hvis det er tilfældet, men det ændrer dog ikke på, at det klager, der skal dokumentere sit krav nærmere.

Ud fra det af klager oplyste skulle der have været stjålet indbo for ca. 198.500 kr. på trods af, at klager ved anmeldelsen til os og politiet anmeldte, at der alene var stjålet 3 ph lamper, jf. bilag D. Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke blev nævnt noget om hverken ødelagte gulve, møbler, eller tyveri af våben, pengeskab, smykker, golfsæt, mv., selvom en del af genstandene skulle have stået i nærheden af indstigningsstedet i kælderen. Hertil bemærkes tillige, at politiet var ude og foretage en nærmere undersøgelse af gerningsstedet umiddelbart efter indbruddet og til trods herfor, blev de nævnte genstande ikke oplyst til politiet, ligesom ødelæggelserne ikke er noteret i politirapporten.

Selskabet er klar over, at man i forbindelse med et indbrud kan have svært ved at danne sig et fuldstændigt overblik over omfanget af stjålne genstande, men vi finder det dog usædvanligt, at klager eksempelvis ikke har opdaget, at hans pengeskab med smykker var stjålet til trods for, at pengeskabet netop havde stået i kælderen i nærheden af indstigningsstedet, og kælderen blev forevist til politiet. Vi bemærker hertil, at der er tale om smykker af en vis værdi, hvorfor man må antage, at det særligt under politiets besigtigelse af kælderen, ville have været nærliggende at undersøge, om pengeskabet var væk. Golfsættet og geværet havde ligeledes stået i kælderen, hvor gerningsmanden/gerningsmændene kom ind, men dette blev ej heller bemærket/noteret.

Samtidig har klager anført til politiet, at hans [barn] var hjemme på tidspunktet for indbruddet, hvor han lå og sov, men vågnede ved, at ruden blev knust. [Barnet] havde samtidig hørt gerningsmændene tale om, at der lå én og sov ovenpå. I betragtning af at gerningsmændene havde bemærket, at der var en person hjemme på tyveritidspunktet, er det tillige vores vurdering, at dette ville være et stort incitament til at skynde sig ud igen.

Til trods herfor skulle det efter det oplyste være lykkedes for gerningsmændene at nedtage lamper fra loftet samt borttage en række omfattende genstande, herunder bl.a. 3 forholdsvis store og skrøbelige lamper, pengeskab med indhold, golfkøller, luftgevær, støvsuger og samtidig have lavet ridser i diverse genstande, alt imens det alene var de 3 lamper, der blev bemærket stjålet ved klagers gennemgang med politiet.

Vi bemærker ligeledes, at gerningstidspunktet iht. politirapporten er anført til tidsrummet onsdag den 3. november 2021 kl. 9-11, hvorfor borttagelsen af de mange genstande i antal såvel som rumfang, er foretaget over et tidsrum, hvor der har været dagslys, og hvor der må formodes at have været personer i de omkringliggende huse. Ikke desto mindre er det ikke blevet bemærket, hvordan gerningsmændene er undsluppet med de mange genstande.

Det bemærkes ligeledes, at der ikke er anført noget i politirapporten om, at gerningsmændene er ankommet i en bil, og klagers [barn] har tilsyneladende heller intet nævnt noget herom. Tværtimod fremgår det af politirapporten, at klager har oplyst, at 'hans [barn] havde hørt to personer snakke om, at der lå en og sov, hvorefter de var undløbet fra adressen', jf. bilag D.

De divergerende oplysninger i anmeldelsen til os og politiet, sammenholdt med det efterfølgende modtagne store krav, heriblandt omfattende ødelæggelser, gør, at vi finder, at det skærper klagers bevisbyrde til størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Klager har sendt en del billeder ind til os som dokumentation for de ødelagte genstande.

Vi mener, at billeder kan være med til at sandsynliggøre, at klager har haft en del af de genstande, som han har rettet krav for, men vi mener ikke, at det ud fra billederne er muligt at fastlægge værdien, ægtheden, standen og ejerskabet, ligesom det heller ikke er muligt ud fra billeder at se, om de anmeldte ødelæggelser/skrammer, stammer fra indbruddet eller om der er tale om almindelig slitage ved brug.

Vi har således taget højde for den modtagne dokumentation samt oplysningerne i sagen og på denne baggrund har vi udbetalt en delvis erstatning i sagen.

Ved vurderingen af erstatningens størrelse har vi tillige lagt vægt på, at der er tale om et meget højt samlet krav, hvilket skærper dokumentationskravet. Det følger således af gældende praksis, at jo højere krav der fremsættes, jo større krav kan der stilles til, at kravet kan dokumenteres.

For overblikkets skyld henvises til kravene i det følgende.

Bygningsskaden skadenummer 107 575 125

Vi har udbetalt erstatning for den anmeldte bygningsskade på klagers loft, efter at lamperne var blevet revet ned fra loftet. Vi har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 6.000 kr. svarende til udgiften til en tømrer en dag inkl. materialer.

Derudover har vi erstattet de 3 små huller i gulvet skønsmæssigt med i alt 200 kr., hvilket svarer til prisen for køb af enten trævoks, træfiller eller lignende udbedringsmateriale samt 1 times eget arbejde til ubedring af hullerne.

Vi, tillader os derfor at antage, at der ikke resterer yderligere krav for bygningsskaden.

Indboscaden skadenummer 299 663 476

PH-lamper

Klager har rettet et krav for 3 PH-lamper for i alt ca. 50.000 kr., men har alene indsendt billeder som dokumentation for det høje krav.

Ved en gennemgang af billederne har vi kunnet konstatere, at der er flere tegn på, at der er tale om kopivarer. Ud fra billedet af Kogle lampen kan det ses, at der er væsentlige forskelle i forhold til udseende og detaljer, idet den baldakin, der sad på klagers lampe var markant anderledes i forhold til den, der sidder på en ægte lampe. Billederne viser klagers lampe sammenholdt med en lampe og baldakin fra Louis Poulsens hjemmeside.

...

Klager har ikke kunnet fremskaffet kvitteringerne for købene lamperne, da disse skulle være blevet stjålet fra pengeskabet ved indbruddet. Herudover har klager oplyst til selskabets skadeinspektøren, at han tidligere har købt kopivarer i England, uden dog at kunne forklare nærmere herom.

I betragtning af at der er forskel i udseende og detaljer på billederne af klagers kogle lampe i forhold til ægte PH-lamper, samt det forhold at klager tidligere har købt kopivarer og endelig at klager ikke har kunnet dokumentere lampernes ægthed nærmere ved fremvisning af kvitteringer for købet, finder vi derfor fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for sit krav. Vi fastholder derfor den skønsmæssige erstatning for lamperne på det foreliggende grundlag.

Vi er dog indstillet på at revurdere kravet, såfremt klager indsender yderligere dokumentation for sit krav, herunder lampernes ægthed.

Pengeskabet inkl. smykker

Klager har rettet et krav for smykker for i alt 51.825 kr. inkl. selve pengeskabet.

Der er tale om damesmykker, hvilket klager angiveligt skulle have fået retur i forbindelse med dennes skilsmisse for en del år tilbage.

Klager har indsendt kvitteringer for smykke købene, da de ikke var gemt i pengeskabet i modsætning til kvitteringerne for lamperne. Kvitteringerne for smykkerne lå i stedet ved klagers mor.

Selskabet har stillet sig uforstående overfor, at klager ikke på skadetidspunktet opdagede, at pengeskabet inkl. smykker var stjålet, særligt henset til at det stod i kælderen, hvor gerningsmanden/mændene kom ind, men også fordi kælderen indgik i politiets gerningsstedsundersøgelse. Det ville derfor efter vores vurdering have været naturligt, at man som noget af det første havde undersøgt, om pengeskabet var stjålet.

Derudover har klager i forbindelse med indsendelsen af sit krav indsendt et billede af pengeskabet, hvor han har angivet, at der var tale om et billede af det stjalne pengeskab.

Ved nærmere undersøgelse af billedet har det imidlertid vist sig, at billedet var taget efter skadedatoen, hvorfor det i sagens natur ikke kan være det stjalne pengeskab.

Klager har efterfølgende forklaret til selskabet, at det rettelig var et billede af et lignende pengeskab i form af moderens pengeskab. Denne oplysning mener vi, ville have været yderst relevant at oplyse til os ved fremsættelse af klagers krav.

På det foreliggende grundlag finder vi således fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er stjålet et pengeskab inkl. damesmykker af en vis værdi, hvorfor vi fastholder afvisningen af kravet. Vi henviser samtidig til bemærkningerne i vores brev af 3. marts 2022, jf. bilag C.

Golfkøllerne

Klager har rettet et krav på 7.800 kr. for nogle løse golfkøller.

Ved vores besøg hos klager havde han samtidig et andet sæt golfkøller i skuret, men de anmeldte golfkøller skulle være nogle andre.

Selskabet har afvist at dække klagers krav for golfkøller, da vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er stjålet løse golfkøller i forbindelse med indbruddet. Vi har herved lagt vægt på, at de løse golfkøller skulle have stået nede i kælderen i nærheden af indstigningsstedet, hvilket var en del af gerningsstedsundersøgelsen, men til trods herfor har klaget ikke oplyst noget om tyveriet af golfkøllerne til politiet på skadetidspunktet.

Hertil bemærker vi, at golfkøllerne har en vis størrelse og form, der gør, at de ikke er særligt håndterbare at medbringe sammen med 3 skrøbelige lamper også af en vis størrelse, et pengeskab, gevær, mv.

På denne baggrund fastholder vi således afvisningen af kravet.

Luftgeværet

Derudover har klager rettet et krav på 4.000 kr. for et luftgevær.

Vi har i samme forbindelse bedt klager dokumentere, at han har våbentilladelse eller jagttegn, da det pågældende luftgevær grundet typen og størrelsen kræver en sådan.

Klager har hertil oplyst, at han har fået lavet løbet, så geværet var lovligt at bruge uden tilladelse eller jagttegn og klager har henvist til den udførende person. Vi har efterfølgende kontaktet denne person, der imidlertid har oplyst, at han ikke har lavet en sådan ændring. Vi har ligeledes kontaktet en anden forhandler af våben, der har oplyst, at det ikke vil kunne betale sig at lave en sådan ændring af et gevær.

Ligesom for mange af de øvrige stjalne genstande skulle geværet også have stået nede i kælderen i nærheden af indstigningsstedet, hvilket var en del af gerningsstedsundersøgelsen. Til trods for dette er der intet oplyst om tyveriet af luftgeværet til politiet på skadetidspunktet, hvilket efter selskabets opfattelse ville have været nærliggende, da gerningsstedet blev gennemgået og vi må i den forbindelse antage, at politiet har spurgt ind til eventuelle stjalne genstande fra kælderen ved deres undersøgelse.

På denne baggrund finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er stjålet et luftgevær i forbindelse med indbruddet, hvorfor vi fastholder afvisningen af kravet.

Ridser på højttaler, tv og sofa

Endelig har klager fremsat et krav på ca. 52.000 kr. for ridser på højttaler, tv og lædersofa.

Vi bemærker, at klager har oplyst, at både højttalerne og tv'et virker, men der skulle dog være kommet nogle skader på dem som følge af, at loftet var rykket ned.

Vores skadeinspektør har besigtiget højtaleren og har oplyst, at man næsten ikke kan ane ridsen. Ud fra hans besigtigelse lignede det blot helt almindelige brugsspor, hvilket er forventeligt i betragtning af, at der er tale om en højtaler, der er 5-6 år gammel.

Derudover har selskabets skadeinspektør oplyst, at der var nogle få mindre buler på tv'ets højtaler samt en ridse uden for synsfeltet på tv'et, hvilket lignede brugsspor for et 5-6 år gammelt tv.

Endelig havde sofaen fået en stor ridse nederst på en af puderne, der efter det oplyste skulle stamme fra en skrue fra loftet. Selskabet har efter vores undersøgelse svært ved at se, hvordan en skrue fra loftet skulle have ramt sofaen på dette sted, og med en sådan kraft, at den kunne have skåret læderet op som vist på billedet. For at det kunne lade sig gøre skulle loftsbrædderne også have vendt sig om, inden de ramte sofaen.

I den henseende bemærker vi, at klagers sofabord ville have dækket for de vandrette loftsbrædder, hvorfor det ud fra vores vurdering ikke ville have været muligt, at skaden kunne være sket på den oplyste måde. Dertil kommer at sofaen blev købt brugt for ca. 5 år siden og henstår med flere brugsspor på sofaen.

På det ovennævnte grundlag finder vi fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaderne stammer fra hændelsen, hvorfor vi fastholder afvisningen af kravene. Samtidig har vi bemærket overfor klager/dennes advokat, at klager alene ville være berettiget til en værdiforringelseserstatning, såfremt der var dækning for kravene.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til dokumentationskravet i sager om indbrudstyveri. I kendelsen 87.503 og 88.795 fastslog I, at selskabet var berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi, og at selskabet var berettiget til at yde en delvis erstatning i mangel af dokumentation.

I har også tidligere afsagt kendelser i sager, hvor klager havde anmeldt betydeligt færre genstande stjålet overfor politiet end overfor selskabet. I kendelsen 85.396 havde klageren anmeldt stjålne effekter for mere end 400.000 kr. og her kunne I ikke kritisere størrelsen af den af selskabet tilbødte erstatning på 30.000 kr. og I lagde bl.a. vægt på, at der var betydelig forskel på det, som klager havde oplyst til politiet om mængden af stjålne effekter, mm.

Derudover kendelsen 96.530, hvor klageren havde anmeldt et langt større krav overfor selskabet end oplyst til politiet samt kendelsen 96.747. I sidstnævnte sag havde klageren først efterfølgende bemærket, at der var stjålet nogle PH-lamper, og her fandt I (i betragtning af lampernes placering og størrelse), at man hurtigt ville have opdaget, at lamperne var væk.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen finder vi herefter ikke, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse og rigtighed, herunder at han er berettiget til mere end den allerede udbetalte erstatning i sagen. Vi har herved lagt afgørende vægt på de særlige omstændighederne, hvorefter der er divergens i oplysninger om de stjålne genstande til politiet og det efterfølgende krav til selskabet, herunder kravets størrelse i omfang og mål; genstandenes beskaffenhed/skrøbelighed; genstandenes placering i forhold til indstigningsstedet samt det bemærkelsesværdige i, at det ikke blev opdaget ved undersøgelsen af gerningsstedet.

Vi bemærker tillige, at i kraft af det høje fremsatte krav, vil kravet til dokumentation tilsvarende skærpes, hvilket er i overensstemmelse med gældende praksis.

Endelig gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at vi dog er indstillet på at revurdere vores afgørelse, hvis klager indsender yderligere dokumentation for sin påstand."

Klagerens advokat har i brev af 12/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark indleder sin svarskrivelse med generelt at redegøre for almindelig bevisbyderegler vedrørende erstatning i forbindelse med indbrud.

Hertil skal imidlertid bemærkes, at min klient har dokumenteret et tab ved dels at fremsende fotomateriale af lamper som ønsket erstattet, ligesom min klient også har fremlagt omfattende kvitteringer for især smykker, som ønskes erstattet, men også for golfsæt.

Det er korrekt min klient ikke har kvitteringer for lamper, som er stjålet idet disse kvitteringer blev opbevaret i et pengeskab, som også blev stjålet ved det pågældende indbrud.

Fotomaterialet er imidlertid fuldt tilstrækkeligt bevis for, at min klient har været i besiddelse af de pågældende 3 PH-lamper, og det bør derfor ikke komme min klient til skade, at han ikke længere er i besiddelse af kvitteringerne.

Ligeledes er der omfattende bevismateriale i form af kvitteringer for smykke køb og køb af golfsæt m.v., og det kan således konstateres at kvitteringer ville normalt altid i en forsikringssag være tilstrækkeligt bevis, hvorfor det som Topdanmark reelt gør gældende er assurancesvig.

I den forbindelse skal jeg fremhæve, at Topdanmark absolut intet grundlag har for at gøre gældende at min klient har lavet assurancesvig, og jeg gør derfor gældende at Ankenævnet for Forsikring bør afgøre sagen efter de helt almindelige bevisbyderegler, der gælder i forsikringssager.

Jeg vil i det følgende kommentere de enkelte genstande, som ønskes erstattet.

Angående erstatningsbeløb som er udbetalt oplyser Topdanmark der skulle være udbetalt kr. 24.798,00, hvilket ikke er korrekt, hvorimod Topdanmark har udbetalt 3 beløb på henholdsvis kr. 6.200,00, kr. 174,42 og kr. 16.369,10, hvilket giver et samlet udbetalt beløb på kr. 24.743,52.

Der er således en beløbsmæssig difference på kr. 2.005,00, som Topdanmark nærmere opfordres til at redegøre for.

Bygningsskade

Ved fotomateriale har min klient dokumenteret at de pågældende PH-lamper blev revet ned af indbrudstyvene, således at loftbrædderne faldt ned og dermed også forvoldte skade på øvrige ting indbo i stuen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98701

PH-lamper

Jeg må afvise at det med billede fra Louis Poulsens hjemmeside indhentet af Topdanmark skulle være godtgjort, at de 3 pågældende lamper er uægte.

Angående køb af kopivarer i England kan oplyse at det er direkte i strid med sandheden, når en medarbejder fra Topdanmark udtaler, at min klient oplyser tidligere at have købt kopivarer i England.

Min klient har aldrig købt kopivarer i England.

Pengeskabet inklusive smykker

Der er fremlagt et fuldt dokumentationsmateriale med kvitteringer for indkøb af smykker, og der er intet unormalt i, at i forbindelse med ..., at smykker leveres retur til giver.

At min klient har fremsendt kopi af pengeskab som klagers moder ejer, gør ikke kravet utroværdigt på nogen måder, men viser derimod blot, at klager har forsøgt at dokumentere sit krav.

Golfkøller

Jeg skal fremhæve, at der er kvittering for køb af golfkøller, og at det ikke medfører bortfald af krav, at min klient har et gammelt sæt golfkøller stående i garagen.

Tyvene har antagelig undladt at stjæle dette gamle sæt golfkøller, fordi de pågældende tyve godt kunne se, at der var tale om et gammelt sæt golfkøller uden værdi.

Luftgevær

Det fastholdes erstatningskrav på kr. 4.000,00 for luftgevær, og det bestrides at besiddelse af et sådant luftgevær kræver våbentilladelse.

Det er alene Topdanmark, som har bevisbyrden for sådant et krav om våbentilladelse

Priser på højtalere, TV og sofa

Som anført indledningsvis skal jeg videre bemærke, at min klient har haft en meget dårlig oplevelse med den skadesinspektør, som besigtigede klagerens hjem, og jeg vedhæfter kopi af klage fremsendt over den pågældende skadesinspektør, som på alle måder nedgjorde klagerens hjem og generede dennes ekskone i forbindelse med en henvendelse angående smykker."

Selskabet har i brev af 31/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i vores tidligere redegørelse af 3. oktober 2022 oplyst, at vi har udbetalt 24.748 kr. i erstatning og ikke 24.798 kr. som oplyst af klagers advokat.

Vi har dog bemærket, at det samlede erstatningsbeløb udgør 24.285,28 kr. og vi vedhæfter her en oversigt over de enkelte erstatningsposter:

...

Vi forstår derfor ikke klagers advokats påstand om, at der skulle være en beløbsmæssig difference på kr. 2.005,00 kr., og må henvise til ovennævnte erstatningsopgørelse.

Med hensyn til klagen over selskabets skadeinspektør har vi tidligere modtaget denne og beklaget overfor klager, at han har haft en dårlig oplevelse i forbindelse med samtalerne med vores skadeinspektør. Vi finder derfor ikke anledning til at kommentere yderligere herpå, men henviser til vores svar af 29. juli 2022, jf. klagers advokats bilag

Bygningsskaden skadenummer ...

Klagers advokat henviser til fotomateriale af loft, jf. dennes bilag 7, i forhold til dokumentation for, at der er forvoldt skade på øvrige ting. Af det fremsendte foto ses, at nogle loftsbrædder har løsnet sig og at få brædder er faldet ned. Vi finder ikke, at dette foto sandsynliggør, at der er sket skader på de øvrige genstande i et omfang og størrelse som anført af klagers advokat, herunder ridser på højtaler, tv og sofa. Vi bemærker i den forbindelse genstandenes placering i forhold til loftsbrædderne samt at der alene er få brædder, der er faldet ned.

...

Som beskrevet i tidligere redegørelse af 3. oktober 2022 har vi anerkendt, at der er sket skade på klagers loft, efter at lamperne blev revet ned fra loftet, og vi har udbetalt erstatning svarende til udgiften for en reparation til trods for, at klager ikke har påvist at have haft udgifter hertil.

PH-lamper

Vi er ikke enige med klagers advokat i, at den foreliggende fotodokumentation for lamperne er tilstrækkelig dokumentation for det fremsatte krav for lamperne.

Dels er der tale om et højt krav og dels er der forskel i udseende og detaljer på billederne af de stjålne lamper sammenlignet med ph lamper fra Louis Poulsens hjemmeside, hvorfor vi ikke finder, at de fremsendte billeder sandsynliggør lampernes værdi samt ægthed. Mht. klagers tidligere oplysninger om køb af kopivarer i England, har vi blot refereret til samtale med selskabets skadeinspektør.

Ud fra det anførte fastholder vi derfor den skønnede erstatning for lamperne på det foreliggende grundlag, men er fortsat indstillet på at revurdere kravet, såfremt klager indsender yderligere dokumentation til sagen.

Pengeskabet inkl. smykker

Der er flere forhold der gør, at vi fortsat ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for sit krav for damesmykker, herunder at klager ikke som det første opdagede, at pengeskab inkl. damesmykker var stjålet, særligt i lyset af, at pengeskabet skulle have stået, hvor gerningsmændene kom ind og hvor politiet efterfølgende foretog deres undersøgelse. Vi bemærker samtidig, at det ikke er anmeldt stjålet i politiets rapport.

Derudover finder vi det - i modsætning til klagers advokat, atypisk, at smykkegaver gives tilbage til giveren, da der netop er tale om en gave. I tråd hermed stiller vi os undrende overfor det forhold, at kvitteringerne for damesmykkerne, ikke blev opbevaret hos klager, men lå hjemme hos klagers mor i modsætning til kvitteringerne for lamperne, der havde ligget i klagers pengeskab. Endelig finder vi fortsat, at det forhold, at klager har fremsendt et billede taget efter skadedatoen af det stjålne pengeskab, skærper kravene til klagers bevisbyrde.

Vi fastholder herefter, at klager ikke har sandsynliggjort, at der skulle være stjålet et pengeskab inkl. damesmykker iht. det fremsatte krav.

Golfkøllerne

Med henvisning til vores tidligere anbringender i vores redegørelse af 3. oktober 2022, finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er stjålet løse golfkøller i forbindelse med indbruddet. Vi henviser særligt til det forhold, at disse skulle have stået i nærheden af indstigningsstedet, at der intet er nævnt om disse i politirapporten, samt at der er tale om en uhåndterbar form og størrelse at bære på sammen med de øvrige store, skrøbelige og tunge genstande.

Vi er ikke enige med klagers advokat i, at en tyv skulle bruge tid på at undersøge tyvekoster for alder og værdi i forhold til, om de skulle medtage det ene sæt golfkøller fremfor det andet sæt – også særligt i lyset af, at gerningsmændene skulle være løbet fra stedet, efter at de havde hørt en person befinde sig på skadestedet, jf. oplysningerne i politirapporten, bilag D.

Luftgeværet

I betragtning af de forhold, der er nævnt i vores redegørelse af 3. oktober 2022, hvorefter der er modstridende oplysninger om ændring i geværløbet samt det forhold, at geværet skulle have stået i nærheden af indstigningsstedet, men uden at være nævnt for politiet eller anført i deres rapport, og endelig at klager ikke har dokumenteret at have haft våbentilladelse/jagttegn til det pågældende luftgevær, finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er stjålet et luftgevær i forbindelse med indbruddet.

Vi mener herefter, at sagen kan afgøres af Nævnet på det forhåndenværende grundlag og henviser i samme forbindelse til vores tidligere redegørelse af 3. oktober 2022."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 4/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Angående beløb som er udbetalt til min klient kan jeg oplyse, at der er udbetalt 3 beløb, nemlig kr. 6.200,00, kr. 174,42 og kr. 16.369,10, hvilket giver et samlet udbetalt erstatningsbeløb på kr. 22.743,52.

Topdanmark fastholder at have udbetalt kr. 24.285,28, hvilket bestrides og trækkes kr. 22.743,52 fra dette beløb, som Topdanmark hævder at have udbetalt, fremkommer en difference på kr. 1.541,76.

Jeg finder ikke anledning til at komme med yderligere bemærkninger angående sammenlægning af 3 tal og skal fastholde, at Topdanmark oplyste beløb, som er udbetalt på kr. 24.798,00 er ukorrekt.

Angående bygningsskade og PH-lamper kan jeg henholde mig til det tidligere anførte og angående foto af pengeskab har jeg adskillige gange redegjort for, at denne datoforskydning skyldes, at det et foto af et pengeskab hos min klients moder, hvorfor der intet odiøst er i den anførte dato på billederne.

Det anførte i skrivelsen af 31. oktober 2022 angående golfkøller finder jeg ikke anledning til at kommentere yderligere og angående luftgevær skal blot bemærkes, at Topdanmark ikke på nogen måder har dokumenteret, at en våbentilladelse/jagttegn er nødvendig for at besidde det pågældende luftgevær."

Ankenævnet for Forsikring

13.

98701

Hertil har selskabet i meddelelse af 16/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats svar i sagen og kan blot tilføje, at differencen på 1.541,76 kr. udgør betaling for psykologisk krisehjælp, hvilket fremgår af betalingsoversigten i vores svar i 31. oktober 2022."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 16/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til skrivelse denne dato fra Topdanmark Forsikring A/S til Dem skal jeg bemærke, at udgift til psykologisk krisehjælp kan forklare beløbsdifference, men ændre ikke ved, at der kun er udbetalt kr. 22.743,52 vedrørende de erstatningskrav jeg har fremsat."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 3/11 2021 fremgår bl.a.:

"Indbrud i villa imens [teenagebarn] lå og sov

I: Indgang via kældervindue, som blev knust med kampesten. F: Færden rundt i kælder, stue, køkken og I sal. U: Udstigning via hoveddøren. S: Sikret muligt DNA fra kampesten.

K: 3 PH-lamper stjålet. 1 PH 3/2 i Chrom bordlampe, 1. PH Koglen 60 cm og 1 PH Snowball

...

Anmelder/forurettede, [klageren], forklarede kort, at han [barn] havde lagt og sovet da to gerningsmænd havde knust en rude til kælderen og derved skaffet sig adgang til huset. Han oplyste, at hans [barn] havde ringet til ham, idet han havde hørt to mandspersoner snakke om, at der lå en og sov i huset. Gerningsmændene havde fra adressen stjålet 3 PH-lamper. 1 PH 3/2 i Chrom bordlampe, 1. PH Koglen 60 cm og 1 PH Snow Ball. Anmelder/forurettede oplyste ligeledes, at huset var til salg, hvorfor han mistænkte at gerningsmændene havde set huset i salgsannoncen.

...

Gerningsstedet er en villa, som er beliggende i et villakvarter. Den er indrettet med hoveddøren ud

mod vejen og kældervindue i baghaven. Entreen giver adgang til kælder, stue, køkken og 1 sal. Der er adgang til indstigningsstedet fra haven.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde kastet en kampesten igennem en rude til kælderen omme på terrassen og herved skaffet sig adgang til kælderetagen. Gerningsmanden havde efterfølgende bevæget sig igennem kælderen og op i stue, hvor han havde stjålet ovenstående koster.

Ukendt udstigningssted, idet flere døre stod åben efter indbruddet.

Spor: der blev søgt efter spor på gerningsstedet. Der blev observeret en kampesten, som var blevet

anvendt til at skaffe sig adgang, hvorfor der blev optaget tekniske spor heraf. Jeg iførte mig mundbind og handsker i nævnte rækkefølge, hvor det blev taget i bevaring under koster nr.:

K1: Muligt DNA fra kampesten.

Med henblik på nærmere undersøgelse hos ...

Koster: 1 PH 3/2 i Chrom bordlampe, 1. PH Koglen 60 cm og 1 PH Snowball

Der blev i forbindelse med undersøgelsen optaget fotos.

...

Anmelderen blev vejledt om, at kontakte sit forsikringsselskab samt at danne sig et overblik over stjålne genstande."

Af politiets afhøring af 3/11 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Onsdag den 03. november 2021 kl. 09.00

Onsdag den 03. november 2021 kl. 11.00

...

Afhøringsform: personligt på stedet.

...

Anmelder/forurettede, [klageren], forklarede indledningsvist, at hans [barn] havde kontaktet ham , idet der havde været indbrud imens [barnet] lå og sov.

Adspurgt til forholdet oplyste anmelder/ forurettede, at hans [barn] havde hørt to personer snakke om, at der lå en og sov hvorefter de var undløbet fra adressen.

Anmelder/forurettede forklarede, at gerningsmændene havde knust en rude i kælderen og herfra havde skaffet sig adgang til ejendommen, som var til salg.

Fra adressen var der stjålet 3 PH-lamper.

Han var sikker på, at gerningsmændene havde set lamperne i salgskataloget over huset. Anmelder/forurettede havde ikke yderligere til sagen."

Af klagerens erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"Vielsesringe: 7000kr

(Ekstra diamanter isat 9275kr i ringe)

Ur med 44 diamanter: 10250kr

Alliancering: 18500kr

14k guldring: 2800kr

14k guldring: 3200kr

Sofa: 11000 kr

Luftgevær+ kikkert: 4000kr

Støvsuger: 2299kr

Pengeskab: 800kr

ph 3/2 højglans chrome lampe: 7500kr

ph snowball: 20575 kr

ph artichoke: 27000 kr

B&O højttaler: 10000kr

B&O fjernsyn: 31000kr

Gulv i kælderen: 3500kr

Gulv i stuen: 11000kr (cirka pris for tømre)

Golfset: 7800kr

Loft i stue: 11000kr (cirka pris for tømre)

Ankenævnet for Forsikring

15.

98701

Da vi har solgt huset, har vi givet afslag på prisen for loft og gulv i stue.

Samlet beløb: **198.499 kr.**"

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"9. Støvsuger elektolux ledningsfri wQ71

Vurdering: 2.069,10 kr.

Kontant: 2.069,10 kr.

Værdi af gavekort: 2.299,00 kr.

11. Louis Poulsen PH 3/2 Bord (Jacobsen Højglansforkromet Plus - Louis 0290 mm Poulsen) (Bordlamper) – kvit stjålet 1)

Vurdering: 2.300,00 kr.

Værdi af gavekort: 3.066,67 kr.

12. Ph snowball - kvit stjålet 1)

Kontant: 4.000,00 kr.

Vurdering: 4.000,00 kr.

13. Ph Artichoke som ny - købt brugt 1)

Vurdering: 4.500,00 kr.

Kontant: 4.500,00 kr.

16. Gulvet i kælderen er der lavet mærker i efter den sten de smed gennem ruden

Vurdering: 3.500,00 kr.

Kontant: 3.500,00 kr.

Subtotal: 16.369,10 kr.

Selvrisko: 0,00 kr.

Kontant erstatning: 16.369,10 kr.

1) Grundet manglende dokumentation, skønnet erstatning."

Af klagerens kommentar af 3/3 til selskabets afgørelse fremgår bl.a.:

" På det her billede kan man over i venstre side se en del af pengeboksen som blev stjålet og datoen

oppe i toppen af billedet:

[Dato: 9. juli 202]

...

Her vises et billede af 2019 af det pengeskab som der blev stjålet:

[Dato: 21 august 2019]

...

Her vises det pengeskab som stod over ved min mor, som jeg sendte et billede af til jer, da jeg ikke

kunne finde andre.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98701

[Dato: 12. juli 2019]

..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19 Erstatningsopgørelse

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:

A. Reparation

B. Godtgørelse af værdiforringelse

C. Genlevering

D. Kontanterstatning

Hvis vi genleverer eller betaler kontanterstatning, tilhører de erstattede ting Topdanmark.

A Reparation

Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i væsentlig samme stand' som før skaden.

Tilbyder en reparatør ombytning af beskadigede ting frem for reparation, betragter vi ombytning som en reparation. Reglerne for erstatningsopgørelse ved genlevering, jf. pkt. 19 C, finder ikke anvendelse.

B Godtgørelse af værdiforringelse*

Vi godtgør værdiforringelsen for beskadigede ting. Værdiforringelsen bliver beregnet som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelsen, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd.

...

11 Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb."

Nævnet har fået forelagt fotos af stuen før indbruddet, 2 golfkøller, foto af et pengeskab dateret 21/8 2019, foto af morens pengeskab dateret 12/7 2019, foto af stue med 2 løsrevne loftbrædder dateret 3/11 2021, nærfoto af skrue i et loftsbræt, nærfoto af tv og højttaler, nærfoto af ridse i fjernsynsskærm, sløret foto af sofaen dateret 30/10 2021, nærfoto af fjernsynshøjttaler

Ankenævnet for Forsikring

17.

98701

dateret 30/10 2020, nærfoto af et lille hul i et gulvbræt, foto af hjulspor i indkørslen dateret 30/11 2021 kl. 13.56, håndskrevet faktura af 5/5 2012 fra guldsmed på 3.400 kr. kvittering af 23/5 2006 fra guldsmed på 5.875 kr., kvittering af 5/5 2012 fra guldsmed på 4.000 kr., kvittering af 14/8 2020 fra golf-butik for "ping 18 løs/str mrh 1346 x 6 på 7.800 kr., aftalenota af 19/12 2008 for alliancering og isættelse af sten, ægthedsværdi for et ur, håndskrevne fakturaer af 19/12 2008, 19/11 2009 og 23/5 fra guldsmed på 3.000 kr., 3.400 kr. og 5.875 kr., ægthedsbevis på brilliantsmykke, faktura på vielsesring på 7.000 kr..

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud i sit hus, mens et barn sov på 1. sal. Tyvene brød ind gennem et kældervindue, og der blev revet loftbrædder ned, da tyvene fjernede en lampe. Klageren opgjorde sit krav til 198.499 kr. for stjålet indbo og skader på inventar, gulve og loft. Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 22.743,52 kr. for støvsuger, lamper og skader på loft og gulve. Selskabet har afvist resten af klagerens krav. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Han har anført, at han har dokumenteret sit krav med fotos og kvitteringer.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning på grund af atypiske omstændigheder i sagen. Selskabet har anført, at klagerens bevisbyrde er skærpet på grund af divergerende oplysninger til selskabet og politiet sammenholdt med det store krav. Klageren meldte alene 3 PH-lamper stjålet til politiet. Klageren nævnte ikke noget til politiet om ødelagte gulve, møbler, eller tyveri af våben, pengeskab, smykker eller golfsæt. Selskabet har anført, at barnet hørte tyvene tale om, at der lå en og sov ovenpå. Dette ville være et stort incitament til at skynde sig ud igen, men til trods herfor skulle det være lykkedes tyvene at nedtage lamper fra loftet samt borttage en række omfattende genstande, herunder bl.a. 3 forholdsvis store og skrøbelige lamper, pengeskab med indhold, golfkøller, luftgevær, støvsuger og samtidig have lavet ridser i diverse genstande. Der er ikke anført noget i politirapporten om, at tyvene kom i bil. Klageren oplyste til politiet, at "hans [barn] havde hørt to personer snakke om, at der lå en og sov, hvorefter de var undløbet fra adressen".

Pengeskab med smykker

Klageren kræver 51.825 kr. for smykker og pengeskab. Han har anført, at han har dokumenteret sit krav for smykkerne med kvitteringer. Han har anført, at det ikke gør hans krav utroværdigt, at han har fremsendt et foto af et pengeskab, som hans mor ejer. Han har blot forsøgt at dokumentere sit krav.

Selskabet har afvist klagerens krav, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at der er stjålet et pengeskab med smykker. Selskabet undrer sig over, at klageren på skadetidspunktet ikke opdagede, at pengeskabet var stjålet. Pengeskabet stod i kælderen, hvor tyvene kom ind, og kælderen indgik i politiets gerningsstedsundersøgelse. Klagerens foto af pengeskabet var taget efter skadedatoen.

Af selskabets afgørelse af 3/3 2022 fremgår det, at klageren havde fremsendt et foto af en pengeskab med teksten "Det er et billede af pengeskabet der blev stjålet. Ca. 8 år gammelt. Pris 1200 kr.". Fotoet var taget ca. 1 måned efter skadedatoen.

Af politiets afhøring fremgår det, at klageren "forklarede, at gerningsmændene havde knust en rude i kælderen og herfra havde skaffet sig adgang til ejendommen, som var til salg. Fra adressen var der stjålet 3 PH-lamper. Han var sikker på, at gerningsmændene havde set lamperne i salgskataloget over huset. Anmelder/forurettede havde ikke yderligere til sagen".

Af politirapporten fremgår det, at "Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde kastet en kampesten igennem en rude til kælderen omme på terrassen og herved skaffet sig adgang til kælderetagen. Gerningsmanden havde efterfølgende bevæget sig igennem kælderen og op i stue, hvor han havde stjålet ovenstående koster".

Nævnet bemærker, at klageren har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at fremsende et foto, som er taget efter skadedatoen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98701

Nævnet finder, at klageren ikke med den fornødne sikkerhed har bevist, at der blev stjålet et pengeskab ved indbruddet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke nævnte pengeskabet og smykkerne til politiet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er nærliggende at undersøge, om et pengeskab – som befandt sig i kælderen, hvor tyvene kom ind – var stjålet.

Golfkøller og luftgevær

Klageren kræver 7.800 kr. for løse golfkøller og 4.000 kr. for luftgeværet. Han har anført, at han har dokumenteret sit krav med kvittering, og at luftgeværet ikke kræver våbentilladelse. Han har fremlagt et foto af 2 golfkøller for at illustrere, hvor meget de fylder.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at tingene blev stjålet ved indbruddet.

Selskabet har anført, at de løse golfkøller skulle have stået nede i kælderen i nærheden af indstigningsstedet, hvilket var en del af gerningsstedsundersøgelsen, men trods dette har klageren ikke oplyst noget om tyveriet af golfkøllerne til politiet. Golfkøllerne har en vis størrelse og form, der gør, at de ikke er særligt håndterbare at medbringe sammen med 3 skrøbelige lamper og de andre anmeldte ting. Selskabet har anført, at klageren ved selskabets besigtigelse havde et andet sæt golfkøller.

Af kvittering af 14/8 2020 fremgår det, at "Ping 18 ... løs/st Mrh ... 1349,00 x 6 [lig] 7.800,00".

Selskabet har anført, at klageren ikke kan fremvise våbentilladelse til luftgeværet. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han har fået lavet løbet, så geværet er lovligt at bruge uden

Ankenævnet for Forsikring

20.

98701

tilladelse eller jagttegn. Selskabet har kontaktet personen, der ifølge klageren skulle have lavet geværløbet, som ikke kunne bekræfte klagerens oplysninger. Selskabet har anført, at geværet stod i kælderen i nærheden af indstigningsstedet, hvilket var en del af gerningsstedsundersøgelsen. Trods dette er der intet oplyst om tyveriet af luftgeværet til politiet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at genstandene blev stjålet ved indbruddet.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke nævnte genstandene til politiet, og at klageren har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at oplyse om en person, der skulle have ændret luftgeværet, men ikke kan bekræfte klagerens oplysninger.

Ph snowball, Ph Artichoke, Louis Poulsen PH 3/2 bordlampe

Klageren kræver ca. 50.000 kr. for de 3 lamper. Han har anført, at han ikke har kvitteringer for lamperne, idet de blev opbevaret i det stjalne pengeskab. Selskabet ikke har godtgjort, at lamperne er uægte. Klageren har anført, at han aldrig har købt kopivarer.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til i alt 10.800 kr., idet klageren ikke har bevist ægtheden af lamperne. Selskabet har anført, at klageren har oplyst til skadeinspektøren, at han tidligere har købt kopivarer. Selskabet har fremlagt foto af klagerens PH Artichoke ved siden af en tilsvarende ægte lampe og har anført, at baldakinen på klagerens lampe er væsentlig anderledes.

Af foto fra stuen ses efter klagerens oplysninger 1 Ph snowball og 1 Ph Artichoke hænge i loftet, og 1 Louis Poulsen PH 3/2 bordlampe stå i vindueskarmen.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Ankenævnet for Forsikring

21.

98701

Henset til sagens særlige omstændigheder finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har stillet skærpede krav til klagerens bevis for disse genstande og deres ægthed.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt, ligesom der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for betaling og ægthed. Nævnet har tillige henset til de fremlagte fotografier af ægte PH-lamper og klagerens lamper.

Skader på højttaler, Tv og sofa

Klageren kræver 10.000 kr. for ridse på højttaler, 31.000 kr. for ridse på tv og 11.000 kr. for lædersofa. Han har anført, at der var flere skruer i de loftbrædder, der blev rykket ned, og at skaderne må skyldes tyvenes voldsomme adfærd. Han har fremlagt et foto af et loftbræt på gulvet foran tv'et og har anført, at "her vises det tydeligt kanten som ramte fjernsynet er flækket i siden efter det hårde slag direkte ind i højttaleren". Han har fremlagt et nærfoto af ridsen på tv-skærmen og har anført, at "jeg ville ikke mene at det her er en ubetydelig ridse i et fjernsyn til 80 tusinde". Han har fremlagt et sløret foto af sofaen og har anført, at "[skadekonsulenten] beskriver sofaen som slidt og det er jeg helt uforstående overfor. Jeg har forklaret [skadekonsulenten] at sofaen betyder meget for mig".

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne stammer fra indbruddet. Selskabet har anført, at skadeinspektøren næsten ikke kunne ane ridsen på højttaleren, der ligner helt almindelige brugsspor på en 5-6 år gammel højttaler. Der var nogle få mindre buler på tv'ets højttaler samt en ridse uden for synsfeltet på Tv'et, hvilket lignede brugsspor på et 5-6 år gammelt tv. Sofaen havde en stor ridse nederst på en af puderne. Selskabet har svært ved at se, hvordan en skrue fra loftet skulle have ramt sofaen på dette sted, og med en sådan kraft, at den kunne have skåret læderet op. Sofaen blev købt brugt for ca. 5 år siden og henstår

Ankenævnet for Forsikring

22.

98701

med brugsspor. Selskabet har anført, at klageren alene ville være berettiget til en værdiforringelseserstatning, hvis der var dækning for kravene.

Af fotos fra stuen ses loftet med 2 delvis nedrevne brædder, hvor noget af et loftbræt ligger hen over sofaen. Der ses en skrue stikke ud af et loftbræt. Af foto af sofaen ses en større flænge på siden af et sidde stykke.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19 B fremgår det, at selskabet godtgør værdiforringelsen for beskadigede ting. Værdiforringelsen bliver beregnet som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade.

Nævnet finder, at der ved indbruddet kan være sket skade på visse indbogenstande. Nævnet finder, at erstatningen for disse skader kan fastsættes skønsmæssigt til 5.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt, at lamperne er fjernet med en sådan kraft, at loftbrædderne er blevet revet ned, samt at sofaen og fjernsynet og højttalerne befandt sig under eller tæt på de nedrevne loftbrædder.

Nævnet har også lagt vægt på genstandenes alder, at skaderne fremstår beskedne, og at det ikke er ualmindeligt, at genstandene kan have fået almindelige brugsspor gennem årene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

98701

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 5.000 kr. i erstatning til klageren. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings