

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98703:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det er vurderet fra ortopædkirurgisk side, at man kan konstatere en komplet akillessene ruptur på ve ben.

Jeg har drøftet med min egen læge om en akillessene ruptur kan opstå spontant. Det mener han ikke at den kan. Derfor vil jeg også mene, at det traume jeg havde den 1/6-21 med ve. ben har været årsagen til sene rupturen.

Det er som begrundelse for afslaget nævnt fra Topdanmarks side, at forud bestående symptomer fra akillessenes var til stede før traumet og danner baggrund for at afslaget.

Jeg er blevet fejlciteret for at have udtrykt, at jeg har haft problemer med venstre akillessene i 1-2 år mit uheld. Jeg har ikke haft sådanne problemer. Den ortopædkirurgiske læge havde svært ved at forstå mig. Jeg er ikke i tvivl om at jeg pådrog mig min akillesseneruptur den 1/6-21.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå anerkendelse for at min akillesseneruptur er en pludselig opstået skade."

Selskabet har i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb: Den 8. juni 2021 kontakter han afdelingen med henblik på anmeldelsen af en skade fra den 1. juni 2021, hvor han kom til skade med venstre fods akillessene ved et vrid under en tur i skoven.

I samtalen oplyser han desuden, at han havde symptomer fra akillessenen forud for uheldet. Vi indhenter journal fra egen læge, så vi kan få et overblik over hans tilskadekomst kontra de forudgående symptomer.

I journalen fra hans journal er der ingen oplysninger om den anmeldte skade. Derimod er der beskrevet ved undersøgelse den 7. juni 2021 - altså 6 dage efter vridskaden:

I lang tid har pt. været generet i sit ve. ankelled og achillessene området. Inden for ca. 3 uger har han haft tiltagende smerter og hævelse af hele ve. crus. Beskriver at han har haft belastningsafhængige smerter langs achillessenen, der stråler op mod poplitea. Har ikke haft sygdomsforværmelse eller feber, har ikke haft dyspnø. Der er tilkommet lidt misfarvning i ve. ankelområdet og crus.

Lægen skriver direkte, at der ikke har været et traume fornylig, og konklusionen på ultralydsscanningen af underbenet beskrives ved:

Sonografisk udelukkes DVT-mistanken. I stedet findes en svært irriteret og fortykker ve.sidig, sonografisk inhomogen udseende, achillessene

På baggrund af journaloplysningerne afviser vi dækning for den anmeldte skade. Der er ingen dokumentation for den anmeldte skade i hans journaloplysninger. Derimod er der beskrevet langvarige symptomer fra akillessenen, som er forværret på det seneste - dog uden et uheld/ulykke ligger til grund for udviklingen af symptomerne.

Kunden er ikke enig i afvisningen og henviser til, at der har været fokus på en potentiel blodprop i underbenet og ikke skaden.

Vi fastholder afgørelsen. Der er tale om en ulykkesforsikring, hvor kunden skal løfte bevisbyrden for, at der er sket et uheld/ulykke, som er årsag til hans symptomer. Der er ikke dokumentation for, at den anmeldte vridskade er årsag til hans symptomer. Derudover er der nævnt langvarige symptomer fra akillessene, som er blevet forværret.

Herudover henviser vi til, at ultralydsscanningen viser en svært inflammatorisk akillessene (betændelsestilstand omkring akillessene), hvilket tyder på, at der har været en udfordring i længere tid, og ikke en tilstand, som er opstået efter en skade, som er sket for kort tid forinden.

Således fastholder vi vores afgørelse overfor kunden, idet vi fortsat ikke finder grundlag for dækning, da der ikke er nogle oplysninger om, at en skade har medført hans symptomer. Vi henviser kunden til klagemuligheden via vores kundeklage funktion.

8 måneder senere vender kunden tilbage. Han ønsker sagen genoptaget. Han henviser til, at han har en del udfordringer grundet skaden på akillessenen, og han har haft en 2. vurdering af hans situation hos en overlæge.

Konklusionen er, at han har haft en akillessene ruptur - enten helt eller delvist, som har medført en funktionsnedsættelse. Uanset hvilken type skade, der er i akillessenen, ændrer det ikke vores afgørelse.

Grundlaget for at opnå dækning på en ulykkesforsikring er, at der ligger en uheld/ulykke til grund for hans symptomer, og der er fortsat ingen oplysninger om den anmeldte skade, og senen var i forvejen belastet af en inflammationstilstand. Dermed er der ikke nye oplysninger i hans seneste henvendelse, som kan medføre en ændring i vores vurdering af sagen.

Derfor fastholder vi igen vores afgørelse og meddeler kunden, at der ikke er grundlag for dækning fra ulykkesforsikringen. Vi giver kunden muligheden for at klage over afgørelsen via kundeklage funktionen. Vi modtager i stedet for en klage via Ankenævnet for Forsikring den 19. september 2022.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter ny gennemgang af oplysningerne må jeg meddele Ankenævnet for Forsikring, at der ikke er grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Der er tale om en akillessene, som forud for den anmeldte skade gav symptomer. I forløbet omkring undersøgelse af underbenet er der ingen oplysninger om, at hans symptomer er forværret grundet en vridskade.

Der er indtrådt en forværring af hans symptomer de sidste 3 uger (set i forhold til undersøgelsen den 8/6-2021 - hændelsen er fra 1/6-2021), og lægen skriver direkte, hvor han måske/måske ikke har haft et smæld i akillessenen.

En usikkerhed omkring et smæld i læggen er ikke tilstrækkelig dokumentation for den anmeldte skade. Kunden er præcis i sin beskrivelse af, hvad der er sket, men der er ingen gengivelse af det i samtalen med lægen.

Der er tale om en fyldig journalbeskrivelse, og der er intet, som tyder på, at der skulle have været udfordring omkring at skulle forstå hinanden, som kunden henviser til i klageskemaet.

Herudover oplyser kunden, at han skulle være fejlciteret i forhold til tidshorisonten omkring de symptomer, som ligger forud for skaden. Kunden oplyser selv i første samtale med Topdanmark, at han havde forudgående symptomer fra akillessenen. Der findes også en svært inflammatorisk akillessene ved ultralydsscanningen, hvilket bekræfter, at der er tale om en længerevarende tilstand, ikke en nyopstået tilstand.

Vi bygger vores afgørelse på beskrivelsen af undersøgelserne, og her må vi fastholde, at der ikke er grundlag for dækning fra forsikringen. Der er ingen oplysninger om, at hans udfordringer er opstået grundet et ulykkestilfælde.

Dermed fastholder vores afgørelse i sagen. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i brev af 23/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig med Topdanmark i deres afgørelse. Inden faldet i skoven, kunne jeg stå på tæerne, gå normalt og holde balancen på trods af hævelsen i benet. Var jeg ikke kommet til skade under arbejdet i skoven, kunne jeg fint leve med et hævet ben. Selv en dårlig akillessene virker indtil den brister."

Selskabet har i brev af 27/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vurderingen af den anmeldte skade er baseret på sagens oplysninger, og her må vi fastholde, at der mangler en dokumentation for, at det er en skade/ulykke, som er årsag til bristningen af en i forvejen dårlig akillessene."

Til dette har klageren fremsendt brev af 2/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Det er svært at fremskaffe dokumentation for skaden, når man ligger i skovbunden og har store smerter i benet. Jeg anmeldte skaden samme dag, som det blev konstateret, at akillessenen var bristet. Jeg var ikke klar over, at jeg havde pligt til at kontrollere, hvad de forskellige læger skrev i journalen, var mere fokuseret på den fremadrettet behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af journalnotat af 19/5 2021 fremgår bl.a.:

"Kommer fordi hans ve. ankel er hævet. Objektivt er ve. ankel tydelig tyk i forhold til hø. side. Der er ingen dyb lægømhed. Homan negativ, således ingen mistanke om DVT. Han fortæller, at han har haft meget ondt i det hø. knæ og spørgsmålet er, om han ikke har overbelastet det ve. ben i forbindelse med dette. Foreløbig se an, vanlige råd og varsler givet."

Af journalnotat af 7/6 2021 fremgår bl.a.:

"Ses med ret hævet ve. underben, let rødme. Gør egentlig ikke ondt. Afebril. Stærk mistanke om DVT og konf. med ..., de vil gerne se ham nu."

Af epikrise af 7/6 2021 fremgår bl.a.

"[i 70'erne]-årig mand henvist akut på mistanke om DVT i ve. UE.

...

Ekspositioner: Er ..., har ikke været immobiliseret, har ikke haft traume for nylig.

...

Aktuelle:

I lang tid har pt. været generet i sit ve. ankelled og achillessene området. Inden for ca. 3 uger har han haft tiltagende smerter og hævelse af hele ve. crus.

Beskriver at han har haft belastningsafhængige smerter langs achillessenen, der stråler op mod poplitea. Har ikke haft sygdomsfornemmelse eller feber, har ikke haft dyspnø. Der er tilkommet lidt misfarvning i ve. ankelområdet og crus.

...

Objektiv undersøgelse - standard:

...

Ekstremiteter:

Ve. crus med pitting ødem ved ankelområdet og prætibialt.

Lettere rød/lillamisfarvet, ikke varmeøget.

Homans tegn negativ. Palpationsøm langs achillessenen, men ikke langs de dybe vener.

Ingen varicedannelse.

Ingen klassiske tegn til erysipelas eller lymfødem.

Kliniske aspekt af en svær irritation af achillessenen.

Ultralyd:

UL-scanning af ve. UE med farvedoppler:

Der scannes fra ve. lyske ned til midten af ve. crus, hvor de dybe vener ses åbentstående, komprimerbare med synligt blodflow ved doppler-mode-scanningen.

Ingen DVT påvist.

Tillægsbeskrivelse:

Sammenlignet med hø. achillessene findes ve. achillessene ødematøs, inhomogen i sonografisk mønster med subkutan diffust ødem rundt omkring. Virker sonografisk svært irriteret, der kan ikke udelukkes en delruptur.

Parakliniske undersøgelser:

Bl.pr. fra i dag med normale leukocytter, Hb, nyretal. Forhøjet CRP på 29.

Konklusion og plan:

Sonografisk udelukkes DVT-mistanken. I stedet findes en svært irriteret og fortykker ve.sidig, sonografisk inhomogen udseende, achillessene.

PLAN

Der aftales med ortopædkirurgisk vagthavende en subakut ortopædkirurgisk tid ... Derudover startes på rp. tablet Ibumetin 400 mg x 3 i max 5 dage."

Af ambulanteopikrise af 8/6 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en ... mand, der er henvist subakut fra ... hospitalet i ..., hvor han er set i gå af læge ... på mistanke om DVT. Dette afkræftes ved ULS, men hvor man finder en svagt inflammatorisk, venstresidig achillessene. Henviser til os. Pt. beskriver selv, at han har haft symptomer helt op til 1-2 år med smerter omkring achillessenen og tendens til, at ve. fod 'flapper', når han går. Forværring de sidste 3 uger, hvor han måske/måske ikke har haft et smæld i achillessenen. Har ikke modtaget anden behandling herunder ingen fysioterapi og ingen tidl. injektioner.

...

Konklusion og plan:

Ultralydsscannet i går i ... og har fundet svagt inflammatorisk achillessene sin. Har symptomer der strækker sig i hvert fald de sidste 3 uger, men formentlig også helt op til 1-2 år. Nu klinisk totalt udfald sv. t. achillessenen. Der er tale om en svagt inflammatorisk sene og en ruptur, der formentlig er ældre, end vi regner med, hvorfor jeg har konfereret pt. med ... videre udrednings- og behandlingsstrategi."

Af telefonisk anmeldelse af 8/6 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] ringer og anmelder at han for en uge siden har lavet et vrid i den ene fod. Det skete i deres skov. [Klageren] var først til egen læge derefter ... sygehus og derefter til ... sygehus. Lægen ville have udelukket en blodprop i benet og derfor blev ... henvist til ... som kunne afkræfte dette. [Klageren] oplyser at han er sendt videre til ... for at få undersøgt om den er helt sprunget. Han ved endnu ikke hvornår han bliver indkaldt dertil.

[Klageren] har haft det vrid i foden den 1. juni og akillessenen er formentlig sprunget der, men der har været nogle symptomer inden. Derfor henter vi journal for at undersøge om skaden er udløst ved traumat. [Klageren] oplyser at lægerne måske mener at akillessenen har været skadet igennem længere tid men at den er sprunget ved hans vrid den 1. juni i skoven. Jeg har talt med [klageren] om hvad ulykkesforsikringen dækker og hvad den ikke dækker."

Af ambulanteoplysning af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Har været til ULS i går eftermiddags. Denne viser total ruptur af akillessenen i den muskulotendinøse overgang i en svært inflammatorisk akillessene. Har en stor diastase på flad fod, som kan reduceres til ca. 2 cm i spidsfod."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade*
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdoms anlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdoms anlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdoms anlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdoms anlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, anmeldte den 8/6 2021, at han i forbindelse med arbejde i skoven den 1/6 2021 fik et vrid i sin venstre fod, hvorved han pådrog sig en ruptur af venstre

akillesene. Han ønsker, at selskabet anerkender, at rupturen er en pludselig opstået skade og udbetaler erstatning. Han har anført, at han er blevet fejlciteret i journalen, og at han ikke har haft problemer med akillessenen i 1-2 år forud for uheldet. Han har også anført, at hans læge har oplyst, at rupturen ikke kan opstå spontant, og det er klagerens opfattelse, at det er traumatet den 1/6 2021, der er årsag til rupturen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der ligger en ulykke til grund for akillessenerupturen. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse i journalen, men derimod er beskrevet langvarige symptomer fra akillessenen. Selskabet har også anført, at skanning viste en svært inflammatorisk akillessene, hvilket bekræftede, at der var tale om en længerevarende tilstand og ikke en nyopstået tilstand.

Af journalnotat af 19/5 2021 fra egen læge fremgår det, at "Kommer fordi hans ve. ankel er hævet. Objektivt er ve. ankel tydelig tyk i forhold til h. side. Der er ingen dyb lægømhed. Hø. negativ, således ingen mistanke om DVT. Han fortæller, at han har haft meget ondt i det hø. knæ og spørgsmålet er, om han ikke har overbelastet det ve. ben i forbindelse med dette".

Af journalnotat af 7/6 2021 fra egen læge fremgår det, at "Ses med ret hævet ve. underben, let rødme. Gør egentlig ikke ondt. Afebril. Stærk mistanke om DVT og konf. med ..., de vil gerne se ham nu".

Af epikrise af 7/6 2021 fremgår det, at "mand henvist akut på mistanke om DVT i ve. UE. ... har ikke været immobiliseret, har ikke haft traume for nylig... Aktuelle: I lang tid har pt. været generet i sit ve. ankelled og achillessene området. Inden for ca. 3 uger har han haft tiltagende smerter og hævelse af hele ve. crus. Beskriver at han har haft belastningsafhængige smerter langs achillessenen, der stråler op mod poplitea ... Konklusion og plan: Sonografisk udelukkes DVT-mistanken. I stedet findes en svært irriteret og fortykket ve. sidig, sonografisk inhomogen udseende, achillessene".

Af ambulantepikrise af 8/6 2021 fremgår det, at "Pt. beskriver selv, at han har haft symptomer helt op til 1-2 år med smerter omkring achillessenen og tendens til, at ve. fod 'flapper', når han går. Forværring de sidste 3 uger, hvor han måske/måske ikke har haft et smæld i achillessenen. Har ikke modtaget anden behandling herunder ingen fysioterapi og ingen tidl. injektioner ... Konklusion og plan: Ultralydsscannet i går i ... og har fundet svagt inflammmeret achillessene sin. Har symptomer der strækker sig i hvert fald de sidste 3 uger, men formentlig også helt op til 1-2 år. Nu klinisk totalt udfald sv. t. achillessenen. Der er tale om en svagt inflammmeret sene og en ruptur, der formentlig er ældre, end vi regner med, hvorfor jeg har konfereret pt. med ... videre udrednings- og behandlingsstrategi".

Af telefonisk anmeldelse af 8/6 2021 fremgår det, at "[Klageren] ringer og anmelder at han for en uge siden har lavet et vrid i den ene fod... [Klageren] har haft det vrid i foden den 1. juni og akillessenen er formentlig sprunget der, men der har været nogle symptomer inden. Derfor henter vi journal for at undersøge om skaden er udløst ved traumet. [Klageren] oplyser at lægerne måske mener at akillessenen har været skadet igennem længere tid men at den er sprunget ved hans vrid den 1. juni i skoven".

Af ambulantepikrise af 17/6 2021 fremgår det, at "Har været til ULS i går eftermiddags. Denne viser total ruptur af akillessenen i den muskulotendinøse overgang i en svært inflammmeret akillessene".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14 fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Det fremgår også, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægges der blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98703

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker heller ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, da klageren ikke har bevist, at årsagen til hans akillesseneruptur er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har lagt vægt på, at der i de tidsnære journaloplysninger ikke er noteret oplysninger om, at klageren beskadigede sin akillessene i forbindelse med en vridskade den 1/6 2021. Det fremgår derimod af journalen, at klageren havde haft gener fra venstre akillessene gennem en længere periode.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 7/6 2021, at klageren oplyste, at han ikke havde haft et traume for nylig, og at han i lang tid havde haft gener i akillesseneområdet, som var tiltaget inden for ca. 3 uger. Videre fremgår det af journalnotat af 8/6 2021, at han selv beskrev, at han havde haft symptomer helt op til 1-2 år.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at ultralydsskanning viste total ruptur af akillessenen og en svært inflammatorisk akillessene.

Nævnet bemærker desuden, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 15 ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, og at forsikringen heller ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98703

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen