

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 98704:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. Af klageskema af 14/9 2022 til nævnet fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Klager anmodede om retshjælpsdækning til at føre sag mod Søassurancen Danmark A/S, idet det er klagers opfattelse, at den brændte båd havde en betydeligt højere værdi end det udbetalte.

Det er klagers opfattelse, at der er behov for vidneførsel i sagen med henblik på afhøring af Yacht Basen ApS som i 2018 har værdisat båden samt haft den til salg til kr. 799.000. Båden er værdisat efter besigtigelse af Yacht Basen ApS.

Afslaget på retshjælp kom fra den advokat, der repræsenterede forsikringsselskabet selv i den tidligere klagesag, og ikke selskabets retshjælpsafdeling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpstilsagn til at føre en civil retssag mod Søassurancen Danmark A/S."

I brev af 24/10 2022 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] har tegnet forsikring for sin båd hos Søassurancen Danmark A/S. Police af 1. juni 2019 vedlægges som **bilag A**, forsikringsbetingelser for retshjælp som **bilag B** og forsikringsbetingelser for bådforsikring som **bilag C**.

Sagen drejer sig om, at Klager er utilfreds med Selskabets afvisning af at give tilsagn til retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod Selskabet vedrørende en anmeldt brandskade på Klagers båd-forsikring.

Selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af sag med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klagers båd brændte den 24. maj 2020 og skaden blev anmeldt til Selskabet, som efterfølgende opgjorde bådens værdi til kr. 200.000 og betalte erstatning svarende til den opgjorte værdi fratrasket selvrisiko, i alt kr. 188.750.

Klager var uenig i Selskabets værdifastsættelse af båden og indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring, der i kendelse nr. 96873 af 6. april 2022, **bilag D**, for så vidt angår bådens værdi og dermed erstatningens størrelse udtalte følgende:

...

Klagesag 96873 blev på vegne Selskabet varetaget af [selskabets advokat] og på vegne Klager blev sagen varetaget af [klagerens advokat].

Nærværende retshjælpssags forløb

Selskabet modtog fra [klagerens advokat] den 5. maj 2022 anmodning om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod Selskabet (bilag 1). Som begrundelse for anmodningen om retshjælp blev det blandt andet anført, at det under klagesag 96873 ikke var muligt at føre vidner for Nævnet, og at Nævnet ikke kan indhente sagkyndige erklæringer.

Selskabet anmodede på vanlig vis [selskabets advokat] om at behandle og besvare retshjælpsanmodningen.

Retshjælpsanmodningen blev besvaret den 13. maj 2022 (bilag 2), hvor [selskabets advokat] på vegne Selskabet afviste at meddele retshjælp med den begrundelse, at det er en betingelse for dækning på retshjælpsforsikringen, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene. Selskabet fandt ikke at der var rimelig grund til at føre retssag med den begrundelse, at der med anmodningen ikke var fremkommet nye oplysninger samt at det i anmodningen anførte om Klagers renovering af båden og at båden havde været sat til salg i 2018, havde været forelagt Nævnet og at det fremgår af Nævnets afgørelse, at Nævnet har forholdt sig hertil og at Klagers samlede bemærkninger/billeder fra skadestedet og øvrige beviser var medtaget i Nævnets kendelse.

Den 5. juli 2022 modtog selskabet klage fra [klagerens advokat] over afvisningen af at meddele forhåndstilsagn om retshjælp. Klagen blev den 3. august 2022 besvaret af Selskabets klageansvarlige, ..., som fastholdt afvisningen af at meddele retshjælp.

Selskabets vurdering

Det fremgår af kendelse 96873, bilag D, at erstatningen for båden skal opgøres til bådens handelsværdi på skadetidspunktet og at Nævnet ikke finder der er grundlag for at kritisere den af Selskabet skønsmæssige opgørelse af bådens værdi og dermed den opgjorte erstatning.

Nævnet har blandt andet har lagt vægt på de vurderinger af bådens stand, som er fremlagt af Selskabets besigtigelseskonsulent og at bådens dårlige stand understøttes af et vidne, som har set

båden i marts 2020, og som har udtalt sig til politiet samt at bådens dårlige stand underbygges af fotos, herunder dronefotos fra 2020.

Uanset Klagers argumentation i form af påstået udokumenteret renovering af båden og oplysning om et vidne i forbindelse med salgsbestræbelser i 2018, har Nævnet vurderet, at det af Klager oplyste ikke kunne føre til at Klager fik medhold.

Klagers advokat har i nærværende klage anført, at det er Klagers opfattelse at båden havde en betydeligt højere værdi og at der er behov for vidneførsel i form af afhøring af vidne, som havde båden i kommissionssalg i 2018.

Selskabet finder at Nævnet i kendelsen har taget højde for samtlige Klagers anbringender, at kendelsen beror på et tilstrækkeligt oplyst grundlag, og at Klager ved Nævnet har haft tilstrækkelige muligheder – benyttede eller ej – for at forsøge at godtgøre en højere værdi af båden.

Nævnet fandt ikke, at sagen var mangelfuld, jf. Nævnets vedtægters § 4.

Der foreligger således efter Selskabets vurdering ikke rimelig grund til at give tilsagn til retshjælpsdækning til en – nu ved retten verserende – retssag mod Selskabet, jf. retshjælpsbetingelserne punkt 3.2 og 7.a.

Selskabets anvendelse af ekstern bistand

Selskabet har – på helt vanlig vis – anvendt ekstern advokat, i klagesag 96873 og i nærværende klagesag 98704, [selskabets advokat].

Selskabet har grundet Selskabets størrelse ikke en egen egentlig retshjælpsafdeling og anvender sædvanligvis ekstern jurist/advokat til vurdering og håndtering af retshjælpssager. I den aktuelt omhandlede retshjælpssag, har Selskabet på vanlig vis anmodet [selskabets advokat] om at håndtere retshjælpsanmodningen på vegne Selskabet. Den efterfølgende klage til Selskabet over afvisning af tilsagn til retshjælp, er håndteret af Selskabets klageansvarlige, ..."

Klagerens advokat har i brev af 11/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at der er behov for bevisførelse, som ikke har kunnet finde sted for Ankenævnet for Forsikring, herunder vidneforklaring fra bådmægleren, der har besigtiget båden i 2018, og som har foretaget vurdering af denne i 2018.

I forhold til det af selskabet anførte omkring, at selskabet vanligvis anvender ekstern jurist/advokat til vurdering af retshjælpsansøgninger, forekommer det kritisabelt, at man vælger at retshjælpsansøgningen skal besvares af den advokat, som indklagede selskab har antaget til at afvise kravet mod selskabet, som er klagers modpart i den konkrete sag, idet der derved tilsyneladende ikke er en objektiv vurdering af klagers anmodning om retshjælp.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at indklagede ikke tidligere har anvendt [selskabets advokat] til at besvare de tidligere fremsendte anmodninger om retshjælp. Det har således ikke været vanligt i forbindelse med tidligere retshjælpsanmodninger, at [selskabets advokat] har besvaret disse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af nævnets afgørelse af 6/4 2022 i sag 96873 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klagerens båd – en motorsejlbåd, ifølge policen årgang 1981 – blev 1/6 2019 forsikret i selskabet med en fasttakseret forsikringssum på 750.000 kr. Den 24/5 2020 blev båden totalskadet ved en brand, mens båden stod på land. Selskabet har den 16/2 2021 opgjort erstatningen til klageren på 200.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 11.250 kr., idet selskabet har anført, at der ved erstatningsopgørelsen er taget hensyn til, at båden fremstod i dårlig stand og bar præg af at have henstået uafdækket på pladsen i en årrække.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler forsikringssummen på 750.000 kr., idet selskabet dog kan fratrække 10.000 kr. svarende til værdien af gummibåd og påhængsmotor, som han havde hjemtaget. Han har anført, at dette var bådens værdi på skadetidspunktet.

...

Erstatningens størrelse

Det fremgår af policen, at forsikringen er tegnet med en fasttakseret forsikringssum på 750.000 kr. Forsikringen trådte i kraft den 1/6 2019.

Af forsikringsaftalelovens § 75, stk. 2, fremgår det, at den ansatte værdi i en takseret police er bindende for selskabet, for så vidt selskabet ikke godtgør, at den ansatte værdi overstiger, hvad der med rimelighed kan anses som forsikringsværdien. Af stk. 1 fremgår det, at forsikringsværdien er den værdi, skibet havde på det tidspunkt, da selskabets ansvar begyndte.

Selskabet har anført, at bådens værdi hverken var 750.000 kr. på skadetidspunktet eller på tidspunktet for forsikringens tegning, og at forsikringssummen på 750.000 kr. derfor ikke er bindende for selskabet. Selskabet har opgjort værdien af båden til 200.000 kr. på grundlag af taksators vurdering og med fradrag for, at der ikke var sejl eller funktionsdygtig motor. Selskabet har anført, at båden på skadetidspunktet fremstod i dårlig stand indvendigt og udvendigt, og at blandt andet master, løbende tovværk, rig og lakarbejde bar præg af at have henstået uafdækket på pladsen i årevis. Sejlene var ikke til stede på eller ved båden, og motoren var ikke funktionsdygtig, idet kabler til maskinen var klippet over og ikke tilsluttet.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler forsikringssummen på 750.000 kr., idet selskabet dog kan fratrække 10.000 kr. svarende til værdien af gummibåd og påhængsmotor, som han havde hjemtaget.

Klageren har anført, at båden er blevet gennemgribende renoveret og vedligeholdt i hans ejertid. Han har fremlagt en beskrivelse af de renoveringsarbejder, som han har udført. Motoren var nyrenoveret i 2016, og klageren bestrider, at den ikke skulle fungere. Sejl og hynder befandt sig forrest i båden og blev brændt væk ved den voldsomme brand. Båden var klargjort til søsætning, kort tid før den brændte, og der var bestilt kranservice. Selskabets egenindhentede taksatorrapport lægger ensidigt selskabets antagelser til grund, og vurderingerne er foretaget af en person, der tilsyneladende ikke er i besiddelse af brandtekniske kompetencer. Båden har stået på pladsen siden oktober 2016, men har været afdækket af en presenning, og klageren har løbende været ved båden. Båden har været sat til salg i kommission i en periode i 2018 for 799.000 kr., og klage-

ren og bådmægleren var enige om prisansættelsen. Klageren har fremlagt en salgsannonce vedrørende en båd af samme type med en salgspris på 1.490.000 kr.

Af politirapporten af 24/5 2020 og 8/6 2020 fremgår det, at ejeren af firmaet – der siden foråret 2019 har lejet grunden, hvorpå klagerens båd henstod – har forklaret, at de ansatte er til stede i området på hverdage mellem 7 og 17. Han har aldrig set nogen gå ved båden og restaurere den. Han var oppe i den nu udbrændte båd omkring marts 2020 og kunne se, at båden var forfalden og havde brug for en stor restaurering. Han skønnede, at der skulle bruges nogle hundrede mandetimer, før båden kunne sættes i vandet.

Af selskabets bådkonsulentrapport af 7/8 2020 fremgår det, at konsulenten har været ved båden tre gange efter branden. Konsulenten anfører, at båden henstår i en dårlig stand med hensyn til master, løbende tovværk/rig, lakarbejde og områder, hvor skibet ikke er brændt. Han vurderer, at der er tale om et restaureringsprojekt på de dele, der er synlige udefra. Skibet er på ingen måde klargjort til søsætning ud over, at der er malet med rød bundmaling på hælen og ror. Det virkede ikke til, at motoren var brugbar, idet flere ledninger var klippet, og der lå et kabelbundet, der ikke var tilsluttet. Konsulenten har rekvireret dronebilleder optaget i starten af 2020, hvor skibet fremstår præget af vejrliget som følge af at have henstået i mange år uden mulighed for vand og strøm på pladsen. Han anfører, at han ud fra de foreliggende billeder vil vurdere bådens handelsværdi på skadetidspunktet til omkring 300-400.000 kr., hvis sejl og motor er i funktionsdygtig stand. Taksator har videre anført, at han ikke har kunnet konstatere rester af hynder eller sejl i den udbrændte båd. Sejlene til den pågældende bådtype vil fylde rigtig meget, og hvis de havde været ombord, ville han have set rester efter disse i forskibet, som egentlig var det sted, der var mindst brændt. Af fotos ses i øvrigt, at der var råd i rælingsplanke, og dette blev mundtligt bekræftet af personer, der arbejdede på pladsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at den ansatte forsikringssum på 750.000 kr. i policen overstiger, hvad der med rimelighed kan anses for bådens værdi. Nævnet finder derfor, at den fasttakserede forsikringssum på 750.000 kr. ikke er bindende for selskabet ved erstatningsopgørelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 75, stk. 2, og at erstatningen i stedet skal opgøres på grundlag af bådens handelsværdi på skadetidspunktet.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 200.000 kr. med fradrag for selvrisiko. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de vurderinger af bådens stand, som er fremsat af selskabets besigtigelseskonsulent. At båden var i dårlig stand, understøttes af et vidne, som har set båden i marts 2020, og som har udtalt sig til politiet. Vurderingen om bådens dårlige stand underbygges også af de fremlagte fotos – herunder dronefotos fra starten af 2020.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysninger om sine renoveringsarbejder på båden – i hele perioden mens den har stået på land samt i foråret 2020 op til branden den 24/5 2020 – ikke foreligger nærmere dokumenteret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet har taget forbehold for at kræve erstatningen tilbagebetalt fra klageren. Nævnet har med sin afgørelse ikke taget stilling til, om der foreligger omstændigheder, som kan give selskabet en ret hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klagerens advokat har i brev af 5/5 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed anmode om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod dennes bådforsikring, idet der er uenighed om værdien af min klients brændte båd.

Båden brændte d. 24. maj 2020, hvorefter sagen blev efterforsket af politiet og skaden anmeldt til min klients forsikringsselskab.

Efterforskningen blev standset og forsikringen har oplyst, at de har vurderet, at bådens værdi var kr. 200.000, hvorfor de alene har udbetalt kr. 180.000 efter fradrag af selvrisiko. Min klient er dog ikke enig i forsikringsselskabets vurdering, idet båden efter hans overbevisning er betydeligt mere værd.

Båden er købt for kr. 735.000 i [land], hvorefter den er transporteret hjem til Danmark. Båden er efterfølgende gennemgribende renoveret og vedligeholdt i min klients ejertid.

Det har ikke været muligt at få oplyst hvilke forhold, der er lagt til grund ved vurderingen af bådens værdi fra forsikringsselskabet.

Min klient har klaget til Ankenævnet for Forsikring, der gav min klient medhold i krav på erstatning, men Ankenævnet fandt det ikke godtgjort, at båden var mere værd end de af forsikringsselskabet anslåede kr. 200.000. Kopi af afgørelsen vedlægges.

Forsikringsselskabet har i forbindelse med sagens behandling i ankenævnet fremlagt intern rapport fra [bådkonsulent], hvoraf fremgår, at den eksterne taksator vurderede skibet ud fra de fremlagte fotos til omkring kr. 300.000-400.000, hvis sejl og motor er i funktionsdygtig stand.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at motor var nyrenoveret i 2016, ligesom min klient oplyser, at sejlene var i båden, da den brændte.

Det er nødvendigt med en retssag, idet det ikke har været muligt at føre vidner for Ankenævnet, ligesom Ankenævnet ikke kan indhente sagkyndige erklæringer. Det kan i denne sammenhæng oplyses, at min klient har et vidne fra Yacht Basen ApS, der har været om bord på båden i 2018, som kan bevidne, at der var tale om en båd i fin stand, og som har vurderet denne, ligesom der vil være behov for syn og skøn fra en uvildig, der kan udtale sig nærmere om bådens værdi."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98704

I brev af 5/7 2022 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed klage over forsikringsselskabets afslag på retshjælpsdækning af 13. maj d.å.

Det gøres gældende, at der er rimelig grund til at føre sagen, idet bevismangel er et væsentligt element i ankenævnets afgørelse, hvorfor det fastholdes, at ansøger har rimelig grund til at få sagen prøvet ved domstolene, hvor der er mulighed for vidneførsel samt foretagelse af syn og skøn eller indhentelse af sagkyndige erklæringer, hvilket der ikke har været mulighed for ved Ankenævnet for Forsikring. Det bemærkes i denne sammenhæng, at ansøger har et vidne fra Yacht Basen ApS, der kan bevidne bådens stand i 2018.

Retshjælpsforsikringen anmodes derfor om at revurdere dennes afslag på retshjælpstilsagn, idet der i modsat fald vil blive indleveret klage til Ankenævnet for Forsikring."

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Af bekendtgørelse nr. 1259 af 27/11 2017 om retshjælpsforsikring for gruppe 1-forsikringsselskaber fremgår bl.a.:

"Anvendelsesområde

§ 1. Denne bekendtgørelse finder anvendelse for gruppe 1-forsikringsselskaber, der udøver forsikringsvirksomhed inden for forsikringsklasse 17 i bilag 7 til lov om finansiel virksomhed.

Stk. 2. Bekendtgørelsen finder ikke anvendelse for:

- 1) Retshjælpsforsikring, der er knyttet til tvister eller risici hidrørende fra brugen af søgående fartøjer, eller som har forbindelse med sådan brug.

...

Behandling af krav

§ 4. Et forsikringsselskab skal ved behandlingen af retshjælpsforsikringskrav anvende en af følgende metoder:

- 1) Forsikringsselskabet sikrer, at ingen medarbejder, der beskæftiger sig med behandlingen af retshjælpsforsikringskrav eller med juridisk rådgivning i forbindelse med denne behandling, samtidig udøver en lignende aktivitet inden for en anden forsikringsklasse i selskabet eller i et andet forsikringsselskab, som har finansiell, forretningsmæssig eller administrativ tilknytning til selskabet, og som udøver forsikringsvirksomhed inden for en eller flere andre forsikringsklasser omfattet af bilag 7 i lov om finansiell virksomhed.
- 2) Forsikringsselskabet overlader behandlingen af retshjælpsforsikringskrav til et i juridisk henseende selvstændigt selskab. Er dette selskab tilknyttet et andet forsikringsselskab, som udøver forsikringsvirksomhed inden for en eller flere forsikringsklasser omfattet af bilag 7 i lov om finansiell virksomhed, må de medarbejdere i det selvstændige selskab, der beskæftiger sig med behandlingen af skadessager eller med juridisk rådgivning i forbindelse med denne behandling, ikke samtidig udøve den samme eller en lignende aktivitet i det andet forsikringsselskab.
- 3) Forsikringsaftalen foreskriver, at den forsikrede kan overdrage forsvaret af dennes interesser til en advokat efter eget valg, når den forsikrede har et krav i henhold til aftalen.

Stk. 2. Anvendes metoden i nr. 2 skal det i juridisk henseende selvstændige selskab angives i den særskilte aftale eller det særskilte kapitel, jf. § 3."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd – en motorsejlbåd, ifølge policen årgang 1981 – blev den 1/6 2019 forsikret i selskabet med en fasttakseret forsikringssum på 750.000 kr. Den 24/5 2020 blev båden totalskaded ved en brand, mens båden stod på land. Selskabet opgjorde den 16/2 2021 klagerens erstatning til 200.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 11.250 kr., idet selskabet anførte, at der ved erstatningsopgørelsen skulle tages hensyn til, at båden fremstod i dårlig stand og bar præg af at have henstået uafdækket på pladsen i en årrække.

Den 19/5 2021 indgav klageren klage til nævnet over selskabets erstatningsopgørelse, idet han krævede udbetaling af forsikringssummen på 750.000 kr. – dog med fradrag på 10.000 kr. for værdien af gummibåd og påhængsmotor, som han havde hjemtaget forud for branden.

Nævnet fandt ved kendelse af 6/4 2022 i sag nr. 96873, at selskabet havde godtgjort, at den ansatte forsikringssum på 750.000 kr. i policen oversteg, hvad der med rimelighed kunne anses for bådens værdi, hvorfor den fasttakserede forsikringssum på 750.000 kr. ikke var bindende for selskabet. Nævnet fandt, at der ikke var grundlag for at kritisere, at selskabet havde opgjort erstatningen skønsmæssigt til 200.000 kr. med fradrag af selvrisiko.

Af nævnets begrundelse fremgår det, at "Nævnet har blandt andet lagt vægt på de vurderinger af bådens stand, som er fremsat af selskabets besigtigelseskonsulent. At båden var i dårlig stand, understøttes af et vidne, som har set båden i marts 2020, og som har udtalt sig til politiet. Vurderingen om bådens dårlige stand underbygges også af de fremlagte fotos – herunder dronefotos fra starten af 2020. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens oplysninger om sine renoveringsarbejder på båden – i hele perioden mens den har stået på land samt i foråret 2020 op til branden den 24/5 2020 – ikke foreligger nærmere dokumenteret."

Klageren ønsker retshjælp til en nu verserende retssag mod selskabet om erstatningens størrelse for den brændte båd. Selskabet har afvist at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Klageren har anført, at det er hans opfattelse, at den brændte båd havde en betydeligt højere værdi end det udbetalte. Båden er købt for 735.000 kr. og er efterfølgende gennemgribende renoveret og vedligeholdt i klagerens ejertid. Det har ikke været muligt at få oplyst af selskabet, hvilke forhold der er lagt til grund for selskabets vurdering af bådens værdi. Selskabets taksator har anført i sin rapport, at han ud fra fotos vurderede bådens værdi til 300.000 til 400.000 kr., hvis sejl og motor var i funktionsdygtig stand. Klageren har anført, at motoren var nyrenoveret i 2016, og at sejlene var i båden, da den brændte. Klageren har anført, at der er brug for mundtlig afhøring af et vidne fra Yacht Basen ApS, som i 2018 besigtigede, værdisatte og udbød båden til salg til en pris på 799.000 kr. Vidnet var ombord på båden i 2018 og kan bevidne, at der var tale om en båd i fin stand. Der vil endvidere være behov for syn og skøn fra en uvildig, der kan udtale sig nærmere om bådens værdi. Klageren har anført, at det er kritisabelt, at hans anmod-

ning om retshjælp er blevet besvaret og afvist på selskabets vegne af den samme advokat, som førte sagen for selskabet under den første nævnssag 96873.

Selskabet har anført, at der med klagerens retshjælpsanmodning ikke er fremkommet nye oplysninger, hvorfor der ikke er grundlag for at yde retshjælp. Selskabet har anført, at det på vanlig vis har anvendt ekstern advokat i begge klagesager 96873 og 98704. Selskabet har på grund af sin størrelse ikke en egen egentlig retshjælpsafdeling, og selskabet har derfor på vanlig vis anmodet sin advokat om at håndtere retshjælpsanmodningen på vegne af selskabet. Den efterfølgende klage til selskabet over afvisningen af at yde retshjælp er blevet håndteret af selskabets klageansvarlige.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er rimelig grund til at føre retssag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævnssagen 96873, hvor nævnet ikke fandt grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Der er ikke efterfølgende fremkommet væsentlige nye oplysninger, idet klageren også under sag 96873 gjorde gældende, at båden i 2018 havde været sat til salg for 799.000 kr. på grundlag af en konkret besigtigelse og vurdering af båden foretaget af Yacht Basen ApS.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet ikke finder grundlag for at antage, at klageren under en retssag mod selskabet vil kunne foretage en sådan ny bevisførelse angående bådens stand og værdi på skadetidspunktet i maj 2020, at dette vil kunne føre til et for klageren gunstigere resultat.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at Finanstilsynets bekendtgørelse nr. 1259 af 27/11 2017 om retshjælpsforsikring for gruppe 1-forsikringsselskaber i § 4 indeholder regler om, hvorledes gruppe 1-forsikringsselskaber skal sagsbehandle retshjælpsforsikringskrav for at sørge for, at det ikke er samme medarbejdere i selskabet, der behandler retshjælpsforsikringskrav som krav

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98704

mod selskabets øvrige forsikringer. Af bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 1, fremgår det, at bekendtgørelsen ikke finder anvendelse for "Retshjælpsforsikring, der er knyttet til tvister eller risici hidrørende fra brugen af søgående fartøjer, eller som har forbindelse med sådan brug". Bekendtgørelsen finder dermed ikke anvendelse for klagerens forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen