

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98705:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 15/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der var kraftig storm på [landsdel] med vindstød af orkanstyrke, taget blev løftet af rem fastgjort på murkrone. Tryg siger råd, svamp og nedslidning som årsag – altså er påstanden 'ingen stormskade'.

Der var ingen forankring af taget blot små simple skråsøm. Kravet var ved opførelsen var mindst forankring 1 meter ned i muren, altså manglende forankring var medvirkende årsag. Der er ikke forbehold mod konstruktionsfejl i policen. Skaden var nok ikke sket hvis der var udført forankring iflg. bygningsreglementet.

Min vurdering er erstatningsberettiget stormskade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning efter gældende forsikringspolice, hvor skadegraden er over 50%, se pkt. 5.17 i betingelserne. Altså bør det være fuld og nyværdierstatning.'

Selskabet har i brev af 5/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skade på en carport over den tegnede fritidshusforsikring, som bilag A fremlægges den police, der var gældende på skadetidspunktet.

Forsikringen er tegnet med betingelser 1801, fremlægges som bilag B.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 19. februar 2022 anmeldte klageren, at et stålpladetag med spær og tagrender var rykket ud af hulmur på carport, zinkinddækningen på murkronen var rykket af, og at der var sket skade på plasttag på overdækket terrasse. Skaderne skulle være sket i forbindelse med stormen Nora den 19. februar 2022, anmeldelsen fremlægges som bilag C.

Selskabet sendte den 27. februar 2022 en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurderingen af sagen. Mailen fremlægges som bilag D.

Klager rettede henvendelse til selskabet den 11. marts 2022, den 30. marts 2022 og den 6. april 2022, hvor klager rykkede for en behandling af sagen.

På baggrund af disse henvendelser besluttede selskabet ikke at afvente, at klager fremsendte billeder af skaderne; men anmodede en håndværkstaksator om at foretage en besigtigelse af ejendommen. Dette meddelte selskabet klager ved mail af den 9. april 2022. Denne mail fremlægges som bilag E.

Besigtigelse fandt sted den 20. april 2022, og som bilag F fremlægges billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen.

På baggrund af disse billeder samt orientering fra håndværkstaksatoren valgte selskabet at lade ejendommen besigtige af en almindelig taksator.

Denne besigtigelse fandt sted den 26. april 2022, og som bilag G fremlægges taksatorens rapport.

På baggrund af taksatorrapporten sendte selskabet den 11. maj 2022 en besked til klager, hvori det oplyses, at skaden ikke var dækket af forsikringen. Beskeden fremlægges som bilag H.

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvor han gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse. Klagerens mail fremlægges som Bilag I.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 16. maj 2022. Selskabets svar fremlægges som bilag J.

Herefter hører selskabet ikke yderligere til sagen, indtil den blev indbragt for Nævnet.

3.0 Police og Forsikringsbetingelser

3.1 policen

Det fremgår af policens side 3, at forsikringen ikke omfatter Rådskaledækning, Elektronikskade og udlejning.

I policen er der indsat en særlig betingelse, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker insekt og svampeskader på Garage/udhus/carport.

3.2 betingelserne

Af betingelsernes pkt. 1 under punktet Vedligeholdelse, fremgår blandt andet følgende:

'Du skal sørge for løbende vedligeholdelse af din ejendom, fx skal du sørge for at behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, slidte og defekte dele skal løbende udskiftes. Du skal sikre at taget er tæt, og at tagrender og afløb er rensede osv.'

Af betingelsernes pkt. 4.2, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af:
'Storm

Stormskade på beboelsesbygninger, garager, carporte, hobbydrivhuse og andre småbygninger inklusiv faste installationer, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel.'

Storm er defineret som når vindstyrken er mindst 17,2 meter pr. sekund.

4.0 Bygningen

Den skaderamte bygning er en carport med skur opført i 1963.

Selskabet har anerkendt skade på en enkelt tagplade på en overdækket terrasse der var omkring 10-15 år gammel.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 19. februar 2022 anmeldte, at der skulle være sket skade på carporten i forbindelse med en storm.

Carporten er opført i 1963, og var derfor omkring 59 år gammel på skadetidspunktet.

I perioden fra opførelsen af ejendommen og indtil skaden blev anmeldt til selskabet, har der været en hel del storme og orkaner, herunder Allan, Bodil og orkanen i 1999.

Selskabet besigtigede ejendommen den 26. april 2022, og af taksatorrapporten (bilag G), fremgår det blandt andet, at lægter, spær, murværk, metalbelægningen og tagrende i zink bar præg af længere tids utæthed.

Det kunne således blandt andet konstateres, at den rem, der sad på muren og skulle holde carporttaget, var nedbrudt, ligesom der i murskiftet over carporten var rester af nedskåret gren fra træ eller busk. Herudover fremgår det af rapporten, at der kunne konstateres råd og svamp i tagkonstruktionen flere steder.

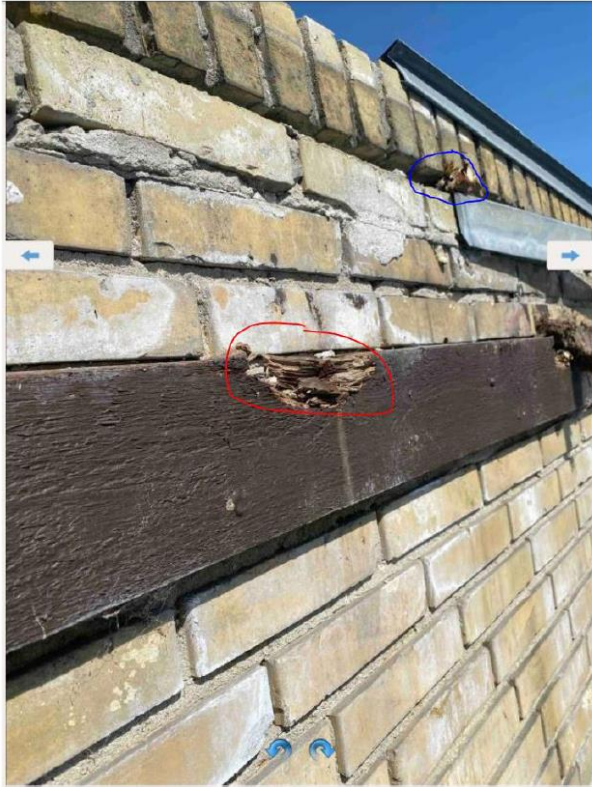
At der generelt kunne konstateres råd og svamp i carporten fremgår af billederne i bilag F.

Nævnets opmærksomhed henledes blandt andet på billede 18, hvoraf det kan konstateres, at den bærende lægte på muren var nedbrudt og nærmest kunne pilles fra hinanden. Endvidere ses at der var en gren, der var vokset ind i murværket:

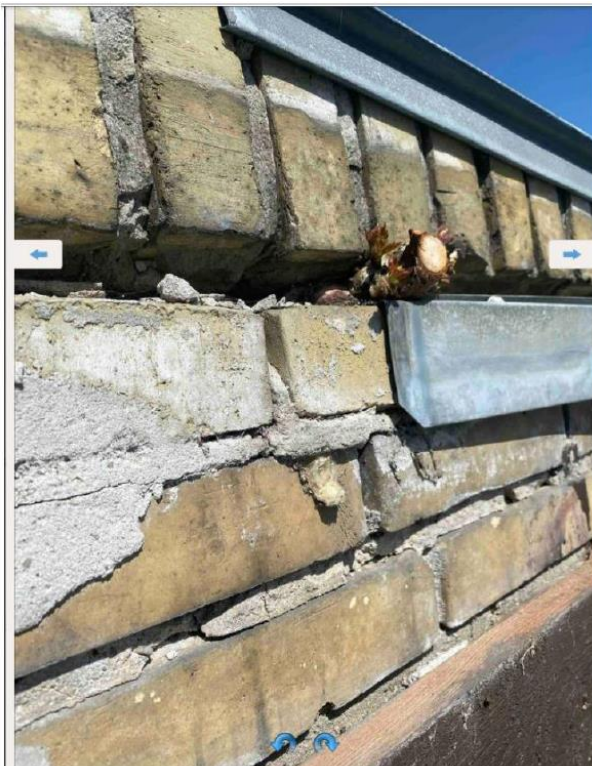
Ankenævnet for Forsikring

4.

98705



Nærbillede af den nævnte gren ses på billede 17 i bilag F.



På dette billede kan det endvidere konstateres, at den pågældende gren har løftet en del af murværket, hvilket naturligt har svækket konstruktionen af murværket.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at i henhold til policen dækker forsikringen hverken råds-kader eller insekt og svampeskader på carporten.

Klageren har i klagen henvist til, at carporten ikke skulle være opført i overensstemmelse med byggeskik fra 1963; men uagtet dette kan det konstateres, at carporten har holdt, uagtet de mange storme og orkaner, der har været i perioden fra 1963 til 2022.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at årsagen til skaderne på carporten skal findes i stormen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at carporten er fra 1963, og således tidligere har overlevet en hel del storme og orkaner, uden at dette har medført skader på carporten.

Endvidere fremgår det af rapporten, at den reelle årsag til, at carporten blev var længere tids utætheder, som ikke er blevet udbedret.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelserne skal en forsikringstager vedligeholde sin ejendom, herunder sikre at taget er tæt, udskifte defekte dele, samt behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klager ikke har opfyldt disse forpligtigelser.

Med hensyn til den inddækning, der sad på muren, fremgår det af taksatorens rapport, at denne er revet ned, da carporten kollapsede, samt at der i murværket var rester af afklippede grene fra træ eller busk, ligesom murværket generelt var nedbrudt i toppen.

Nævnet har i kendelse nr. 67016, fremlægges som bilag K haft en lignende problemstilling forelagt. I den sag blev der ligeledes konstateret råd i en carport, der var kollapsede i forbindelse med en storm. Nævnet fandt ikke anledning til at kritisere, at selskabet havde afvist dækningen."

Klageren har i brev af 22/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg henviser til gl. sag hos [andet selskab] om en stormskade på et halvtag til et fritidshus, (se bilag K.) som anført var der råd i stolperne under dette tag. Dette er helt forskellig fra vores sag hvor tagspærene lå på en smal rem på blot 38 mm, spærene af samme tynde bredde fastgjort med 2 stk. små skråstillede søm ind i siden på spærene og ned i den tynde rem. For at tilfredsstille normal fastgørelse burde dimensionen mindst have været 45 mm og der burde have været anvendt sømbeslag som. F.eks. BMF-beslag med flere søm i hver trædel. Dette tilfredsstiller slet ikke den tids krav til forankring af taget. Jeg kan ikke se sammenhæng mellem de 2 forskellige skader.

Taget blev løftet af tagremmen pga. storm fra vest med vindstød af orkanstyrke, hvilket er målt på [området] ca. 1000 m fra carporten. Altså vindstød oppe omkring 30 meter pr. sek. Langt over hvad Tryg kalder dækningsberettiget skadeårsag på 17,2 sek. meter.

Medvirken årsag er ovennævnte manglende forankring af taget, og at jeg ca. et år forinden har nedskåret et ca. 25 m højt træ ved skel mod vest ved indkørslen, for at fjerne risikoen for at træet skulle vælte ned i carporten. Ingen af disse 2 medvirkende årsager må medregnes med i årsagen til skaden jævnfør forsikringsbetingelserne.

Tryg siger skaden skyldes trænedbrydning og alder, og de har taget billeder af remmen hvor skråsømmene mellem spær og rem har revet remmen i stykker. Jeg kan ikke se en sammenhæng mellem dette, og den reelle årsag til skaden som er storm fra vest med vindstød af orkanstyrke, som løftede taget af remmen. Den manglende forankring af taget kan Tryg ikke bruge til afvisning af erstatning i.flg. deres betingelser.

Iflg. det dengang gældende bygningsreglement, skulle taget have været forankret med forankringsjern monteret i hver andet spær og i hvert hushjørne, herfra 1 meter ned i murværket. Hvis dette havde været udført efter kravene var skaden sandsynligvis ikke sket.

Genboen ... har en bygning med et ældre A tag sandsynligt bygget først i 1900-tallet, ca. 50 meter fra vores skadede carport. Tager på denne bygning blev løftet og skubbet ud af samme storm, så taget slap tagremmen og ødelagde den murede gesims foran tagspærerne, Tryg forsikring har her betalt skaden, med opretning af taget forankring af spærerne og ommuring af gesimsen (murværket foran tagkonstruktionen). Denne skade finder jeg sammenlignelig med skaden på vores carport, hvad angår skadeårsag. Er denne skade erstattet fordi [genboen] i mange år har haft [virksomhed] og er en kendt person i [området]? (hvilket jeg ikke er).

Min vurdering, (jeg er [håndværksmæssigt uddannet]) er, at efter min bedste overbevisning, står vi overfor en klar dækningsberettiget skade i.flg. Trygs gældende forsikringsbetingelser, som bør dækkes til fuld og nyværdierstatning af hele bygningen som jeg vurderer er skadet over 50%, (Tryg har ikke noget krav om min. restværdi for at erstatte skaden.)

Skaden kan opgøres af lokal entreprenør i.flg. betingelsernes punkt 5.1 og punkt 5.1.7."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 19/2 2022 fremgår bl.a.:

"Stålpladetag med spær og tagrende er rykket af hulmur på carport med redskabsskur og ligger delvist på jorden, og zinkinddækning på murkrone er rykket af. Der er også skade på plasttag over overdækket terrasse."

Af selskabets taksatorrapport af 11/5 2022 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 26-04-2022 sammen med [klageren].

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at taget på carport delvis var blæst ned og der er råd og svamp i tagkonstruktionen flere steder. Carport er opført i 1963. Lægter, spær, murværk, metal tagbelægning og tagrende i zink bærer præg af længerevarende utæthed. Overdækkede terrasse er af trapez plader som FT oplyser er ca. 10 år gammel, min vurdering 10-15 år. Lægter er rådne og det kan godt være årsagen til at tagpladerne er blæst i stykker.

FORSIKRINGSDÆKNING:

Den anmeldte skade behandles som en stormskade ud fra forsikringsbetingelser 1801 punkt 4.3.

Der er forbehold på svamp/insekt og ikke tegnet råddækning.

Ud fra en konkret vurdering på stedet og besigtigelse af skaderne/årsag afvises skaden på carport/skur og zinkinddækning på læmur.

Det er taget som har revet inddækningen af pga. rem på mur er så nedbrudt at det ikke har kunne fastholde forankringen af spær/tagkonstruktion.

Selve vedligeholdelsen af carport/skur er mangelfuld.

Skaden på trapezplader på terrassen er dækket, men skaden på terrasse overstiger ikke selvrisikoen på 3.768 kr.

Trapezplader over 10 år 20% dækning iht. afskrivningstabeller side 11.

På baggrund af ovenstående, er skaden ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring og sagen afsluttes hermed."

Af police gældende fra 1/9 2021 fremgår bl.a.:

"Ejendommen er opført i 1963 og har et boligareal på 128 kvm.

...

Forsikringen omfatter

Brand, Storm m.m., Insekt/svamp, Rør/kabel og Stikledning

Indbo (beløbet indeksreguleres)

250.785 kr.

Dækker privat Indbo og private ejendele, der kan betragtes som normalt udstyr i et fritidshus.

Forsikringen omfatter ikke

Rådskaledækning, Elektroniskade og Udlejning

...

Særlige betingelser**Insekt/Svamp på bygning**

Forsikringen dækker ikke insekt- og svampeskader på:

Garage/udhus/carport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Der er en række forhold, du skal være opmærksom på, og som kan have betydning for din ret til erstatning, fx:

Vedligeholdelse

Du skal sørge for løbende at vedligeholde din ejendom, fx skal du sørge for at behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal løbende udskiftes. Du skal sikre, at taget er tæt, og at tagrender og afløb er rensede osv.

...

4.2 Stormskade mm/Vejrskade

Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:

...

- Garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. faste bygningsinstallationer samt plankeværker, stakitter og murede hegn inkl. fundamenter.

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

Storm

Stormskade på beboelsesbygninger, garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. faste bygningsinstallationer er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel.

Storm: Når vindstyrken er på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

...

- Følgeskader i form af svamp eller råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svamp og Rådskade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/2 2022, at der var sket stormskade på en carport fra 1963, idet et stålpladetag med spær og tagrender var rykket ud af hulmuren, og idet zinkinddækningen på murkronen var rykket af. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne skyldes stormen.

Klageren kræver nyværdierstatning. Han har anført, at taget blev løftet af remmen på grund af storm fra vest med vindstød af orkanstyrke, og at stormen derfor er den reelle årsag til skaden. Han har videre anført, at "der var ingen forankring af taget blot små simple skråsøm. Kravet ved opførelsen var mindst forankring 1 meter ned i muren, altså manglende forankring var medvirkende årsag. Der er ikke forbehold mod konstruktionsfejl i policen. Skaden var nok ikke sket hvis der var udført forankring iflg. bygningsreglementet".

Selskabet har anført, at den reelle årsag til skaden har været længere tids utætheder. Selskabet har anført, at den bærende lægte på muren var nedbrudt, og at en gren var vokset ind i murværket, som løftede en del af murværket, hvilket naturligt svækkede konstruktionen af murværket.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at forsikringstageren "skal sørge for løbende at vedligeholde din ejendom, fx skal du sørge for at behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal løbende udskiftes. Du skal sikre, at taget er tæt, og at tagrender og afløb er rensede osv.". Nævnet bemærker, at bestemmelsen om vedligeholdelse er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 om stormskade fremgår det, at stormskade på garager og carporte er dækket, hvis disse er opført på muret eller støbt sokkel. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, der er opstået som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion eller følgeskader i form af svamp eller råd, medmindre forsikringstageren har valgt dækningerne "Insekt- og svamp" og "Rådskaade".

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har bevist, at klageren uagtsomt har overtrådt sikkerhedsforskriften om korrekt vedligeholdelse, idet det må lægge til grund, at hovedårsagen til skaden på carporten kan henføres til manglende vedligeholdelse.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets taksatorrapport af 11/5 2022, hvor det fremgår, at taget rev inddækningen af, idet remmen på muren var så nedbrudt, at den ikke kunne fastholde forankringen af spær/tagkonstruktion. Det fremgår, at der var råd og svamp flere steder i tagkonstruktionen, og at lægter, spær, tagbelægning og tagrende i zink bar præg af længerevarende utæthed.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98705

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af policen, at forsikringen ikke omfatter rådska-
dedækning. Det fremgår under "særlige betingelser", at forsikringen ikke dækker eller insekt-
og svampeskader på carporten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen