

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 98707:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 15/9 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen omhandler kendelse af sag 94553, Bilag A – selskab vil ikke som lovet, stille forsikrede med genfremstilling af smykket og opgør skaden forkert. Herunder med forkerte angivelser af priser på guld, som ikke er relevante henset til, at priserne som selskabet oplyser, ligger forud for selskabets tilbud om genfremstilling. Altså en for lav værdi. Bilag B.

Herudover oplyser selskabet fejlagtigt, at sikrede kunne have fået genfremstillet smykket før selskabet overhovedet var gået i dækning her på, hvorfor sikrede naturligvis ikke havde en sådan mulighed. Bilag C.

Vi må således på ny henvise til de konkret indhentede priser, som det ville være muligt for sikrede at få genfremstillet smykket til, da det tydeligt fremgår af mail fra [guldsmid], Bilag D, at selskabet opgør med henvisning til samtale i 2019 og ikke priser af 2022, hvor selskabet fremkommer med dækningstilsagn om genfremstilling.

Der indgås i 2022 dialog om forligsaftale – denne tiltræder forsikringsselskabet Tryg, men da de fejlagtigt angiver priser – igen – kommer vi retur med konkret dokumentation herfor og anmoder om forlig, som vi mener selskabet bør tiltræde. Besparselse på flere hundrede tusind. Selskab afslår herefter helt at forligsforhandle, til trods de selv har indvilliget heri samt tilkendegivet, at sikrede således kan få genfremstillet smykket. Pludselig vil selskabet kun udbetale hvad guldpris var i 2019 og 2021 – altså før dækningstilsagn omkring genfremstilling kom på tale. Se yderligere dokumenter på sagen 94553 herom.

Vi er fortsat forligsvillige eller skal bede selskabet genfremstille smykket.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98707

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Lad os forlige sagen og afslutte denne.

Vi må forholde os til, at smykkerne på hændelsestidspunktet var vurderet og prissat til ca. 400.000 kr.

Smykkerne er dokumenteret markant dyrere i dag – ca. 700.000 kr., hvilket er naturligt – guld stiger og falder sjældent i værdi. Vi har dog fuld forståelse for vilkårets sammensætning, som oplyser, at sagen skal erstattes jf. hændelsestidspunktet – altså de 400.000 kr. + tillæg af renter tilbage fra juni fra 2021.

Løsning

Vi mener med baggrund i, at selskabet nu vil stille forsikrede med en kontanterstatning – modsvarende den genfremstilling selskabet tidligere har afgivet dækningstilsagn på – må opgøres med baggrund i priserne oplyst ovenover.

Selskabet har udbetalt ca. 180.000 kr. inkl. renter.

Smykket var opgjort til en værdi pålydende ca. 400.000 kr.

Forligsløsning: Selskabet udbetaler resterende del op til de 400.000 kr. + rentetillæg fra 02.06.2021.

Vi kan forlige sagen på de runde tal og dermed sige 200.000 kr. + rentetillæg fra 02.06.2021 og lukke sagen."

Af bilag B, brev af 25/9 2021 fra klagerens repræsentant til nævnet, fremgår bl.a.:

"Vi må beklageligvis bede Ankenævnet genoptage sagen.

Dette med en konkret vurdering af, om selskabets opgørelse, lever op til reglerne i kendelsen, som de blev pålagt i sagen.

...

Selskabet skriver:

'Det Ankenævnet for Forsikring siger i kendelsen, er at vi skal give vores kunde en reel mulighed for at købe guld og det har vi ikke gjort, ved at sætte erstatningen efter verdensmarkedsprisen. Det er ikke muligt at genlevere tilsvarende, brugte kæder og da vores kunde selv har fået dem fremstillet af brugt guld, så har han den mulighed, at han kan købe 18 kt. brugt guld hos [antikvitethandler] og få fremstillet tilsvarende kæder hos fx [guldsmed], som han tidligere har fremlagt genfremstillingsprisen fra og som vi i øvrigt har betalt for, uden at vide om vores kunde har tænkt sig at få genfremstillet kæderne.

Vi har således opfyldt dét, der står i vores forsikringsbetingelser og dét Ankenævnet for Forsikring kommer frem til i deres kendelse og vi finder ikke anledning til at udbetale yderligere i sagen.'

Jeg kan ikke se selskabet hverken følger Ankenævnets kendelse og dermed vælger, *ikke*, at udbetale erstatning ud fra følgende:

1. smykkerne på tyveritidspunktet var mere end 2 år gamle kan selskabet ifølge forsikringsbetingelserne opføre erstatningen til, hvad tilsvarende brugte guldsmykker kan anskaffes for (dagsværdierstatning).
2. Hvis selskabet tilbyder genlevering af tilsvarende brugte guldsmykker, kan selskabet opføre erstatningen til den pris som selskabet skulle have betalt for smykkerne, hvis klageren ikke ønsker genlevering.

Selskabet har alene undersøgt hvad brugtprisen på guld er – **igen!** Men det er stik imod Ankenævnets afgørelse at udbetale på denne baggrund. Ovenstående er de to mulige scenarier, som selskabet kan udbetale.

Forsikrede ønsker genlevering, men det kan næppe ske, idet selskabet ikke kan eller vil fremskaffe et tilsvarende smykke. Derfor skal der som minimum udbetales jf. Ankenævnets kendelse, hvad tilsvarende brugt guldsmykke ville koste.

Selskabet kan derfor ikke blot udbetale yderligere værdi for brugt guld, da der i betingelser og kendelse ikke gives mulighed herfor.

Der skal udbetales erstatning jf. ovenstående, som angiver **et tilsvarende brugt smykses værdi** eller en **genlevering**. Ikke en merpris for brugt guld – det stemmer ingenlunde overens med kendelsen eller jeres betingelser. Selskabet har ej heller dokumenteret de kan lave genlevering for den pris de har udbetalt. De henviser ikke til nogen guldsmed eller fremlægger pris fra en. Der er alene tale om endnu en udbetaling af brugt guld pris, hvilket ingenlunde stemmer overens med kendelsen.

Vi ser gerne selskabet kommer med dokumentation for, at tilsvarende brugt guldsmykke kan erhverves for den værdi selskabet har fastsat på sagen. Vi ser ikke et sådan tilbud/pris er fremlagt i sagen – der er alene oplyst nogle priser på brugt guld, hvilket ikke stemmer overens med Ankenævnets kendelse. Der er ej heller fremlagt noget tilbud fra den påståede guldsmed selskabet skulle have haft kontakt til – denne del må Ankenævnet så kigge på. Prisen ses ikke dokumenteret af selskabet, hvorfor vi må henvise til priserne der er oplyst jf. tilbud hos juveler/guldsmed tidligere på sagen. Disse er vedhæftet mailen.

Da alle parter ønsker sagen afsluttet, håber vi selskabet er imødekommende og vi kan finde en tålelig løsning for alle parter her på. Sagen har nu kørt i over to år.

Udgangspunktet må være prisen der er fremsat jf. vedhæftede tilbud på fremstilling af tilsvarende smykke på ca. 280.000-400.000 kr. Selskabet har til dato alene udbetalt ca. 190.000 kr. i **brugt guld**, men det er ikke en korrekt opgørelsesmetode jf. kendelsen eller selskabets betingelser."

Af bilag C, brev af 5/7 2022 fra klagerens repræsentant til nævnet, fremgår bl.a.:

"Den 05.11.2021 modtages nedenstående besked fra [nævnets sekretariat]:

'Tryg anfører, at man ønsker at opfylde kendelsen ved at yde naturalopfyldelse/genfremstilling.

Konkret anviser Tryg, at dette kan ske ved at guldet sendes til jeres klient, som kan medtage dette til guldsmed [guldsmed]. Vi forstår selskabets svar således, at selskabet anfører, at man tilbyder at betale for genfremstilling hos guldsmed [guldsmed], og at selskabet har fået bekræftet hos [guldsmed]

smed], at han udfører ordren i henhold til det tilbud, der tidligere er fremlagt i sagen, hvis jeres klient møder op med guld.

Vi hører gerne om sagen kan forliges på dette grundlag.

Selskabet kommer med ovenstående i forlængelse af ny indklage af 25.09.2021, hvor selskabet på ny ikke har forholdt sig til kendelsen i Ankenævnet og fortsætter den forkerte opgørelsesmetode.

Selskabet kan ikke komme nu og pådutte, at forsikrede blot kunne være kommet med en faktura på en merudgift! Selskabet har aldrig tilbudt en sådan løsning og det har aldrig været på tale.

Herudover er det dokumenteret, at der i skrivelsen den 05.11.2021 ikke er korrekte oplysninger. Selskabet har således ikke været i kontakt med [guldsmid], som vi efterfølgende må bede komme med en konkret pris, såfremt smykkerne skal erstattes, som selskabet tilbyder og rækker ud som en mulig forligsløsning.

Derfor er det ikke priser hverken forsikrede eller [repræsentant] har fundet eller opdigtet – dette er konkret fremlagt og derfor priser afgivet direkte fra [guldsmid], som selskabet henviser til.

At priserne er steget, er således et grundlag vi må tage på sagen, da selskabet har trukket sagen ud ved, ikke at forholde sig til Ankenævnets afgørelse og herunder undladt fra start at følge eget vilkår og opgørelsesmetode. Sagen må derfor afgøres ud fra priserne, som det vil koste at genfremstille smykker i dag, da selskabet ikke har tilladt, at sagen kunne blive forligt tidligere eller stillet kunden så denne reelt havde mulighed for genfremstilling.

Derfor må prisstigninger således medregnes i sagen, da selskabet er skyldig i sagen først blev afgjort og sikret korrekt opgjort efter langvarig sag i Ankenævnet.

Forsikrede kan således ikke pålægges at skulle have købt og genleveret guld via en af selskabets samarbejdspartnere førend sagen blev afgjort i nævnet. Noget selskabet ønsker forligt nu, men som vi læser det, nu trækker tilbage???! Endnu et tidsudtræk!

Lad os forlige sagen og afslutte denne

Vi må forholde os til, at smykkerne på hændelsestidspunktet var vurderet og prissat til ca. 400.000 kr. Smykkerne er dokumenteret markant dyrere i dag – ca. 700.000 kr., hvilket er naturligt – guld stiger og falder sjældent i værdi. Vi har dog fuld forståelse for vilkårets sammensætning, som oplyser, at sagen skal erstattes jf. hændelsestidspunktet.

...

Løsning

Vi mener derfor med baggrund i, at selskabet nu vil stille forsikrede med en kontanterstatning – modsvarende den genlevering selskabet tidligere har udtalt at stille med – må opgøres med baggrund i priserne oplyst ovenover.

Selskabet har udbetalt ca. 180.000 kr. inkl. renter.

Smykket var opgjort til en værdi pålydende ca. 400.000 kr.

Forligsløsning: Selskabet udbetaler resterende del op til de 400.000 kr. + rentetillæg fra 02.06.2021.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98707

Vi kan forlige sagen på de runde tal og dermed sige 200.000 kr. + rentetillæg fra 02.06.2021 og lukke sagen.

Vi er meget interesseret i, at sagen naturligvis tager sin afslutning, da dette rent procesøkonomisk vil give bedst mening – specielt henset til, at vi nu går en længere dialog i møde, da selskabet nu trækker sit forligstilbud retur og stiller forsikrede med en erstatning, som ikke kan tages til føle. Ikke engang genlevering af guldet vil selskabet stille med, som de tidligere har tilbudt. Selskabet er gået helt tilbage til start og ønsker nu at stille forsikrede med en kontanterstatning, hvilket således må opgøres i priser, ud fra hvad smykket var værd på hændelsestidspunktet."

Selskabet har i brev af 4/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen for to panzer-kæder i 18 karat guld, som blev stjålet ved et indbrudstyveri.

Selskabet har på baggrund af et konkret tilbud udbetalt 179.939 kr. plus renter svarende til prisen af 607 gram 18 karat guld, som de to kæders vægt udgjorde. Selskabet har derudover udbetalt 12.000 kr. for genfremstilling af kæderne ud fra guldet hos en guldsmed.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af familieforsikring med forsikringsbetingelserne 12A1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Selskabet blev ved kendelsen 94553 dateret den 2. juni 2021 pålagt at opgøre erstatningen for de to kæder i overensstemmelse med principperne for genlevering beskrevet i forsikringsbetingelserne.

På baggrund af kendelsen indhentede selskabet en konkret pris hos [antikvitethandler] på, hvad det ville koste, hvis selskabet eller klageren skulle købe 607 gram brugt 18 karat guld, som kunne bruges til at lave tilsvarende smykker som klagerens gamle smykker.

Opgørelsen af prisen ud fra dagsværdien af brugt 18 karat guld blev modtaget af selskabet den 18. juni 2021.

Af opgørelsen fremgår det, at dagsprisen på guldet den 18. juni 2021 var 269,49 kr. pr. gram med tillæg af 10 % avance, hvilket giver en pris pr. gram på 296,44 kr. Prisen for 607 gram 18 karat brugt guld var dermed 179.939 kr.

[Antikvitethandler] bekræftede ved samme opgørelse, at de havde den pågældende mængde 18 karat guld på lager, og at det vil kunne sælges til den pågældende pris, dvs. at ovenstående pris var de facto-prisen for køb af samme mængde guld, som var nødvendigt for at genlevere smykkerne.

Opgørelsen fra [antikvitethandler] fremlægges som **bilag 2**.

Den 23. juni 2021 skrev selskabet til klagerens repræsentant angående den nye opgørelse af guldprisen og med meddelelse om, at der ville blive udbetalt yderligere 48.517,43 kr. plus renter for de to guldkæder. Selskabets mail af den 23. juni 2021 fremlægges som **bilag 3**.

Beløb blev sat til rådighed – med fradrag for allerede udbetalt erstatning og med tillæg af renter fra den 1. juli 2019 og frem til udbetaling – den 25. juni 2021. Oversigt over erstatningsudbetalinger fremlægges som **bilag 4**.

Den 9. juli 2021 modtog selskabet en mail fra klagerens repræsentant, hvor repræsentanten gjorde gældende, at klageren havde krav på erstatning for et tilsvarende smykke, og at erstatning skulle opgøres til mellem 280.000 kr. og 400.000 kr. Mailen fra klageren repræsentant fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet fastholdt opgørelsen af erstatningen den 10. august 2021. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 6**.

Herefter har klagerens repræsentant kontaktet Ankenævnet, hvilket selskabet fik meddelelse om den 27. september 2021.

Selskabet besvarede sekretariatets henvendelse den 28. oktober 2021.

Herefter har selskabet ikke hørt fra sekretariatet eller klagerens repræsentant vedrørende sagen, førend repræsentantens fornyede henvendelse til Ankenævnet dateret den 19. april 2022.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 20. juni 2022. Selskabets svar fremlægges som **bilag 7**.

Ankenævnets kontorchef skrev den 17. juni 2022 til klagerens repræsentant og oplyste, at repræsentanten skulle anlægge en ny sag ved Nævnet, såfremt spørgsmålet om erstatningen skulle behandles.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring på ny.

...

Selskabets vurdering

Klagerens repræsentant har i klageskemaet til Nævnet anført, at smykkerne var vurderet og pris-sat til ca. 400.000 kr., og at de i dag skulle være ca. 700.000 kr. værd. Repræsentanten foreslår desuden, at sagen afsluttes forligsmæssigt med en yderligere erstatning på 200.000 kr. plus renter fra den 2. juni 2021.

Pris for omsmeltnings af guld

Selskabet har i forbindelse med den første erstatningsudbetaling i sagen den 1. juli 2019 udbetalt i alt 12.000 kr. for omsmeltnings og udarbejdelse af nye identiske smykker med guld leveret til klagerens guldsmed.

Prisen var baseret på, at vores taksator ved telefonisk samtale i 2019 fik oplyst af klagerens guldsmed, at det ville koste 6.000 kr. pr. kæde at få smeltet leveret guld om og lavet nye kæder. Udgiften til omsmeltnings og udarbejdelse af nye kæder blev ikke revurderet i forbindelse med erstatningsudbetalingen den 25. juni 2021.

I forbindelse med genoptagelsesansøgningen i april 2022 fremsendte klagerens repræsentant et tilbud fra den pågældende guldsmed, hvor prisen for genfremstilling var på 14.500 kr. inklusiv moms.

Selskabet meddelte i forbindelse med svaret til Nævnet, at man var indstillet på at udbetale differencen mellem de allerede ubetalte 12.000 kr. og de 14.500 kr. med tillæg af renter. Selskabet har intet hørt herom fra klagerens repræsentant, men selskabet står naturligvis ved dette tilbud.

Selskabet skal bemærke, at såfremt klageren havde fået genfremstillet smykkerne, og han i den forbindelse kunne fremvise en faktura fra guldsmeden på et højere beløb end de 12.000 kr. for genfremstillingen, så havde selskabet naturligvis udbetalt differencen.

Klageren har dog på intet tidspunkt i sagen ytret ønske om, at smykkerne skulle genfremstilles.

Guldpriser

Selskabet indhentede den 18. juni 2021 et konkret tilbud fra [antikvitetsskuffe], som angav en konkret pris, som enten selskabet eller klageren kunne købe den pågældende mængde guld for.

Klageren såvel som selskabet kunne således have købt den pågældende mængde guld hos [antikvitetshandler] for 179.939 kr.

Selskabet har i sagen tilbudt klageren at købe guldet og levere det til guldsmeden med henblik på udarbejdelse af nye identiske smykker.

Derudover udbetalte selskabet som nævnt erstatning for kæderne svarende til den indhentede pris. Selskabet erstattede således hele kædernes vægt svarende til guldprisen hos en forhandler på tidspunktet for erstatningens udbetaling.

Med den udbetalte erstatning den 25. juni 2021 kunne klageren således kontakte [antikvitetshandler] med henblik på at købe guldet, eller han kunne have bedt selskabet om at købe guldet og fragte det til guldsmeden.

Det er således selskabets opfattelse, at selskabet den 25. juni 2021 udbetalte erstatning for guldprisen med frigørende virkning, da der var tale om den konkrete pris, selskabet og klageren kunne købe guldet til.

Selskabet anviste således en specifik leverandør, [antikvitetshandler], som konkret kunne sælge den nødvendige mængde guld til at genfremstille smykkerne til en konkret pris, hvis klageren havde reageret i umiddelbar forlængelse af erstatningsudbetalingen.

I dette tilfælde er selskabet ikke forpligtet til at betale en højere erstatning, end selskabet skal betale til en leverandør, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Klageren kunne herefter have kontaktet selskabet vedrørende genfremstillingsprisen, hvis denne viste sig at være højere end de 12.000 kr.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at klagerens repræsentant ikke tidligere end den 19. april 2022 har gjort gældende i sagen, at smykkerne ikke kunne genfremstilles for den udbetalte erstatning på 12.000 kr.

Såfremt klageren havde ønsket at generhverve guldets, og han ved kontakt til [antikvitethandler] umiddelbart efter udbetalingen ikke kunne erhverve guldets til den angivne pris, så havde selskabet naturligvis været indstillet på at indgå i dialog herom.

Selskabet skal dog igen bemærke, at prisen fra [antikvitethandler] efter selskabets opfattelse fremstår som et tilbud på køb af netop den rette mængde guld, hvorfor det som nævnt er selskabets opfattelse, at klageren de facto kunne have købt guldets til den angivne pris inden for rimelig tid efter selskabets meddelelse om udbetalingen den 23. juni 2021.

På baggrund af ovenstående er det således selskabets vurdering, at det ikke kan lægges selskabet til last, at klagerens repræsentant først den 19. april 2022 – hvor guldpriserne grundet verdenssituationen var steget markant siden juni 2021 – anfægtede selskabets opgørelse af dels guldpriserne, dels genfremstillingsprisen, når repræsentanten i øvrigt ikke har gjort dette gældende tidligere i sagen.

Dertil skal selskabet bemærke, at guldpriserne siden udbetalingen i juni 2021 er faldet til et lavere niveau, hvorfor guldets formentlig i dag ville kunne genanskaffes til en lavere pris, end selskabet har udbetalt erstatning til. Selskabet kan i den forbindelse henvise til udskrift fra aedelmetaller.dk, der fremlægges som **bilag 8**.

Klageren kunne således have accepteret selskabets tilbud om at købe guldets, transportere guldets til guldsmeden – som ville lave identiske smykker som dem, der var blevet stjålet – og transportere de nye smykker til klagerens adresse. Herefter stod det klageren frit for at sælge dem til om muligt en højere pris.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke kan ske yderligere erstatning i sagen for så vidt angår guldprisen og henviser i øvrigt til sagsgennemgangen i sag 94553.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har udbetalt erstatning for de to guld-kæder i overensstemmelse med vilkårenes bestemmelser om genlevering, og at udbetalingen i juni 2021 dermed skete med frigørende virkning.

Selskabet har konkret anvist en leverandør, hvor den nødvendige mængde guld kunne købes, udbetalt erstatning svarende til den konkrete guldpris og udbetalt erstatning svarende til prisen for at få guldets smeltet om til nye identiske smykker.

Alternativt tilbød selskabet at købe guldets for klageren, fragte guldets til en guldsmed, få guldets smeltet om, lavet nye identiske smykker af guldets og levere de nye smykker til klagerens adresse.

For så vidt angår prisen på genfremstilling, så er selskabet fortsat indstillede på at udbetale yderligere 2.500 kr. plus renter."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets skrivelse, som fortsat indikerer, at forsikrede er stillet med den rigtige pris – til trods for at opgørelse af kravet ligger langt forud for det tidspunkt, hvor selskabet rent faktisk anerkender forligstilbud om, at fremstille smykkerne på ny, som forsikringstager har accepteret som løsning.

Derfor kan der ikke tages til følge, at selskabet herefter, pludselig trækker dets dækningstilsagn retur om genfremstilling og alene vil yde en kontanterstatning svarende til en pris, på et tidspunkt, hvor smykkerne ikke kunne genfremstilles til den nævnte erstatning.

Kort kommentar; af procesøkonomisk perspektiv, havde det været billigere om selskabet havde dækket smykkerne ved en genfremstilling som lovet, i stedet for denne fortsatte og endeløse tilgang – som konkret stillet forsikrede med en forkert opgørelse.

I øvrigt vil vi ikke kommenterer på en lang skrivelse fra selskabet, da denne konkrete sag omhandler opgørelse af erstatning på sagen og ikke noget omkring sagsforløb, hændelse eller andre forhold, som er afklaret tidligere. Derfor vil vi alene gå i rette med selskabets egen fortolkning af opgørelsen samt kravet herpå.

Udgangspunktet er som tilkendt i sag 94553:

...

Den **05.11.2021** modtages nedenstående besked fra [nævnets sekretariat]:

'Tryg anfører, at man ønsker at opfylde kendelsen ved yde naturalopfyldelse/genfremstilling.

Konkret anviser Tryg, at dette kan ske ved, at guldet sendes til jeres klient, som kan medtage det til [guldsmed]. Vi forstår selskabets svar således, at selskabet anfører, at man tilbyder at betale for genfremstilling hos [guldsmed], og at selskabet har fået bekræftet hos [guldsmed], at han udfører ordren i henhold til det tilbud, der tidligere er fremlagt i sagen, hvis jeres klient møder op med guldet.

Vi hører gerne om sagen kan forliges på dette grundlag.'

Selskabet skriver i dets nye indsigelse på sagen følgende;

'Opgørelsen af prisen ud fra dagsværdien af brugt 18 karat guld blev modtaget af selskabet den 18. juni 2021.'

Det kan derfor ikke være den korrekte pris eller opgørelse på sagen, da priserne indhentet jf. selskabets oplysninger sker før selskabet har tiltrådt aftalen jf. ovenstående udsnit af 05.11.2021.

Herudover har selskabet fremkommet med en konkret løsning omkring genfremstilling, som forsikrede har takket ja tak til og forventeligt afventer. Men pludselig vil selskabets ikke foretage en genfremstilling af smykket alligevel jf. dets udspil jf. ovenstående af 05.11.2021.

Nu vil selskabet alene bekoste en kontanterstatning svarende til brugt guld – dette til trods for det er mod kendelsen i nævnet samt det ikke opfylder ordlyden i vilkåret.

Herudover er det dokumenteret, at der i skrivelsen den 05.11.2021 *ikke* er korrekte oplysninger. Selskabet har således *ikke* været i kontakt med [guldsmed], som vi efterfølgende må bede komme

med en konkret pris, såfremt smykkerne skal erstattes, som selskabet tilbyder og rækker ud som en mulig forligsløsning.

Sagsgennemgang

Selskabet blev ved kendelsen 94553 dateret den 2. juni 2021 pålagt at opføre erstatningen for de to kæder i overensstemmelse med principperne for genlevering beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Jeg kan ikke se selskabet hverken følger Ankenævnets kendelse og dermed vælger, *ikke*, at udbetale erstatning ud fra følgende:

1. *smykkerne på tyveritidspunktet var mere end 2 år gamle kan selskabet ifølge forsikringsbetingelserne opføre erstatningen til, hvad tilsvarende brugte guldsmykker kan anskaffes for (dagsværdierstatning).*
2. *Hvis selskabet tilbyder genlevering af tilsvarende brugte guldsmykker, kan selskabet opføre erstatningen til den pris som selskabet skulle have betalt for smykkerne, hvis klageren ikke ønsker genlevering.*

Forsikrede ønsker genlevering, men det kan næppe ske, idet selskabet ikke kan eller vil fremskaffe et tilsvarende smykke. Derfor skal der som minimum udbetales jf. Ankenævnets kendelse, hvad tilsvarende brugt guldsmykke ville koste.

Selskabet kan derfor ikke blot udbetale yderligere værdi for brugt guld, da der i betingelser og kendelse ikke gives mulighed herfor.

Der skal udbetales erstatning jf. ovenstående, som angiver **et tilsvarende brugt smykkets værdi** eller en **genlevering**. Ikke en merpris for brugt guld – det stemmer ingenlunde overens med kendelsen eller jeres betingelser.

Hvordan kan selskabet fortsat mene, at de stiller forsikringstager korrekt, når afsigelse af kendelse og konkret henvisning til mulighederne for erstatning overfor forsikringstager jf. nævnet, sker den 02.06.2021.

Selskabet tiltræder alene Ankenævnets skrivelse den 05.11.2021. Her oplyses netop om genfremstilling. Derved kan opgørelser forud for denne dato ikke tages til følge, da opgørelsen foretages på forkert baggrund, som ikke er gengivet i nævnets kendelse af 02.06.2021.

Vi fastholder således krav mod selskabet og ønsker genfremstilling af smykkerne. Kan selskabet ikke dette jf. selskabets egen skrivelse samt Ankenævnets kendelse, da må vi bede om selskabet udbetaler jf. et tilsvarende smykke ville koste på gerningstidspunktet med tillæg af renter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af nævnets kendelse af 2/6 2021 i sag 94553 fremgår bl.a.:

"Nævnet finder, at selskabets opgørelse af erstatningen ikke er i overensstemmelse med principperne i forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98707

Da smykkerne på tyveritidspunktet var mere end 2 år gamle kan selskabet ifølge forsikringsbetingelserne opføre erstatningen til, hvad tilsvarende brugte guldsmykker kan anskaffes for (dagsværdierstatning). Hvis selskabet tilbyder genlevering af tilsvarende brugte guldsmykker kan selskabet opføre erstatningen til den pris som selskabet skulle have betalt for smykkerne, hvis klageren ikke ønsker genlevering. Nævnet bemærker, at det er nævnets opfattelse, at selskabet tilstrækkelig klart har fraveget princippet om nytteværdi i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal opføre og udbetale erstatning for guldsmykkerne i overensstemmelse med de ovenfor anførte principper."

Af mail af 25/7 2019 fra guldsmed til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg tager 653.45 kr per gr. for 18 karat
skal der kasselås på? lidt vigtigt med længden da bredden på kæden følger hinanden.
men eller tager 4500kr per kæde at lave 800kr for kasselås.
Så kan man regne ud hvad prisen bliver."

Af opgørelse af 18/6 2021 fra en antikvitethandler til selskabet fremgår bl.a.:

"Her er opgørelsen

18/6 2021		us dollar	dollarkurs	kr.
Finguld kurs på børsen	Troy ounce=31,1 gram	1790,85	6,24	11174,90
Børskurs finguld	pr. gram			359,32
Børskurs 18 karat guld				269,49
avance	10%			26,95
Salgspris brugte smykker 18 karat	pr. gram			296,44
607 gram, 18 karat brugte guldsmykker	607 gram			179939
Jeg tror vi har denne mængde på lager, men skal lige tjekke bankboksen.	Prisen er inkl. brugtmoms			

Hvis ville du sælge en brugt halskæde i 18 kt på 452 gram samt et armbånd i ligeledes i 18 kt. På 155 gram til.

Som udgangspunkt kan du bruge ovennævnte grampris til at beregne prisen, fordi vi ikke kan sælge disse tunge smykker bliver de evt. solgt til omsmeltningspris.

Ved salgbare brugte smykker er vor salgspris pr. gram, inkl. brugtmoms.

18 karat 424 kr. -10% forsikringsrabat = **381,60 kr.**

14 karat	330 kr.
8 karat	188,50 kr.

Jeg er næsten sikker på vi har denne mængde i 18 karat.

Og helt sikker på mængden kan opnås ved at konvertere 14 karat til 18 karat."

Af mail af 23/6 2021 fra selskabet til klagerens repræsentant fremgår det bl.a.:

" Vi har været i dialog med [antikvitethandler], som oplyser, at markedsprisen i dag for brugt guld er 269,49 kr. pr. gram + 10% i avance = 296,44 kr.
Erstatningen for 607 g 18 kt. guld vil derfor være 179.939 kr. og vi har tidligere udbetalt 131.421,57 kr. Vores kunde er derfor berettiget til en yderligere erstatning på 48.517,43 kr. + renter jf. nævnets afgørelse.

Vores kunde har mulighed for at købe guldet hos [antikvitethandler] og da vi allerede har betalt 2 x 6.000 kr. for fremstilling hos [guldsmed], er det vores opfattelse, at vi har rettet os efter nævnets afgørelse."

Af mail af 5/4 2022 fra guldsmed til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Vi har været i dialog med Tryk tilbage i 2019, hvor vi bekræftede det var [os] som havde fremstillet panserkæden samt armbåndet.
Prisen idag ligger på 887,50 pr. gram guld, som alt andet ramt af inflation og prisen på genfremstilling ligger på henholdsvis på 4800 kr. for armbåndet og 6800 kr. for kæden priserne er ekskl. moms."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,

- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Konterterstatning

Konterterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en konterterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet udtaler:

Klageren har haft indbrud, hvor der blandt andet blev stjålet en panserhalskæde og et panser-armbånd. Kæderne var i 18 karat guld, havde en samlet vægt på 607 gram og var fremstillet af en guldsmed i 2015 af brugt guld.

Klageren rejste krav om erstatning for smykkerne baseret på et tilbud af 25/7 2019 på genfremstilling af kæderne fra den guldsmed, som havde fremstillet de oprindelige kæder. Tilbuddet lød på en guldpris på kr. 654,45 pr. gram tillagt 4.500 kr. i fremstillingsomkostninger og 800 kr. til kasselås pr. kæde, hvilket gav en erstatning på kr. 407.851,20.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98707

Selskabet udbetalte den 1/7 2019 erstatning for kæderne baseret på den aktuelle verdensmarkedspris for handlet guld på kr. 216,51 pr gram tillagt fremstillingsudgifter på 12.000 kr. Guldsmeden, der havde lavet de oprindelige kæder, havde oplyst til selskabets taksator, at hans fremstillingspris var på 6.000 kr. pr. kæde. Den samlede erstatning udgjorde kr. 143.422,50.

Sagen har tidligere været behandlet under sagsnummer 94553, hvor nævnet fandt, at selskabets opgørelse af erstatning ikke var i overensstemmelse med principperne i forsikringsbetingelserne. Nævnet udtalte, at "Da smykkerne på tyveritidspunktet var mere end 2 år gamle kan selskabet ifølge forsikringsbetingelserne opgøre erstatning til, hvad tilsvarende brugte guldsmykker kan anskaffes for (dagsværdierstatning). Hvis selskabet tilbyder genlevering af tilsvarende brugte guldsmykker kan selskabet opgøre erstatningen til den pris, som selskabet skulle have betalt for smykkerne, hvis klageren ikke ønsker genlevering. Nævnet bemærker, at det er nævnets opfattelse, at selskabet tilstrækkelig klart har fraveget princippet om nytteværdi i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal opgøre og udbetale erstatning for guldsmykkerne i overensstemmelse med de ovenfor anførte principper".

Selskabet har herefter den 18/6 2021 indhentet en pris hos en antikvitethandler for køb af 607 gram brugt 18 karat guld til genfremstilling af de stjålne smykker. Prisen var på kr. 296,44 pr. gram, hvilket gav en guldpris på 179.939 kr. og tillagt fremstillingsomkostninger på 12.000 kr. blev det en samlet erstatning på 191.939 kr. Selskabet har udbetalt differencen til klageren den 25/6 2021 med tillæg af renter fra 1/7 2019.

Klageren ønsker, at selskabet genfremstiller kæderne eller udbetaler differencen med tillæg af renter op til de ca. 400.000 kr., som kæderne var vurderet og prissat til i 2019, jf. tilbuddet af 25/7 2019 fra guldsmeden.

Han har anført, at nævnets kendelse i sag 94553 medfører, at "Der skal udbetales erstatning ..., som angiver et tilsvarende brugt smykkets værdi eller en genlevering. Ikke en merpris for brugt

guld – det stemmer ingenlunde overens med kendelsen eller ... betingelser. Selskabet har ej heller dokumenteret de kan lave genlevering for den pris de har udbetalt. De henviser ikke til nogen guldsmed eller fremlægger pris fra en. Der er alene tale om endnu en udbetaling af brugt guld pris, hvilket ingenlunde stemmer overens med kendelsen". Klageren har anført, at selskabet først har tilbudt genfremstilling den 5/11 2021, og at selskabet derfor ikke kan lægge priser fra 18/6 2021 til grund, og at selskabet ikke har henvendt sig til guldsmeden, der oprindeligt har fremstillet kæderne med henblik på genfremstilling. Klageren har videre anført, at "Ikke engang genlevering af guld vil selskabet stille med, som de tidligere har tilbudt. Selskabet er gået helt tilbage til start og ønsker nu at stille forsikrede med en kontanterstatning, hvilket således må opgøres i priser, ud fra hvad smykket var værd på hændelsestidspunktet".

Selskabet har afvist at forhøje erstatningen med henvisning til, at selskabet den 18/6 2021 har indhentet et konkret tilbud hos en antikvitetshandler, som angav en konkret pris, som enten selskabet eller klageren kunne købe guld for. Selskabet har tilbudt klageren at købe guld og levere det til guldsmeden for tilvirkning. Selskabet er i et sådant tilfælde ikke forpligtet til at betale en højere erstatning, end selskabet skal betale til en leverandør, jf. forsikringsbetingelserne. Udgiften på 12.000 kr. til omsmelting og udarbejdelse af nye kæder – som i 2019 blev oplyst af guldsmeden – har selskabet ikke revurderet i forbindelse med erstatningsudbetalingen den 25/6 2021. Selskabet er indstillet på at udbetale differencen mellem de 12.000 kr. og den nu oplyste fremstillingsudgift på 14.500 kr. med tillæg af renter.

Af selskabets mail af 23/6 2021 til klagerens repræsentant fremgår, at "Vi har været i dialog med [antikvitetshandler], som oplyser, at markedsprisen i dag for brugt guld er 269,49 kr. pr. gram + 10% i avance = 296,44 kr. ... Vores kunde har mulighed for at købe guld hos [antikvitetshandler] og da vi allerede har betalt 2 x 6.000 kr. for fremstilling hos [guldsmed], er det vores opfattelse, at vi har rettet os efter nævnets afgørelse".

Nævnet har i sag 94553 udtalt, at selskabet ifølge forsikringsbetingelserne kan opgøre erstatningen til, hvad tilsvarende brugte guldsmykker kan anskaffes for (dagsværdierstatning). Sel-

Ankenævnet for Forsikring

16.

98707

skabet har ikke kunnet genlevere tilsvarende brugte panserkæder, og selskabet har i stedet den 23/6 2021 opgjort erstatning for genfremstilling af smykkerne med brugt 18 karat guld og har udbetalt erstatningen til klageren til videre foranstaltning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i juni 2021 kunne have fået genfremstillet tilsvarende smykker som de stjålne for den udbetalte erstatning, og at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de stjålne kæder var fremstillet af brugt 18 karat guld, og at genfremstillede kæder med brugt 18 karat guld i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed vil svare til de stjålne kæder.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har opgjort guldprisen til den pris, som klageren kunne købe guldet for i juni 2021 hos en antikvitetshandler, som lå inde med den nødvendige mængde guld, og at selskabet ville have sørget for levering af guldet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har kontakt til den guldsmed, som har fremstillet de oprindelige kæder i 2015, og at guldsmeden kan genfremstille kæderne. Selskabet har erstattet fremstillingsudgiften med den pris, som guldsmeden oplyste til selskabet i 2019, og selskabet har tilkendegivet at ville betale differencen til fremstillingsprisen oplyst i 2022 med tillæg af renter. Nævnet bemærker, at der er tale om en beskeden prisdifference set i forhold til den samlede udgift til fremstilling af kæderne.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

98707

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen