

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98709:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 15/9 2022 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet har udbetalt ydelser til klager for midlertidigt tab af erhvervsevne i perioden 25/4-21 til 1/8-22.

Da selskabet overgår til en vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab, er det selskabets vurdering, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor hun ikke længere har ret til udbetaling.

Årsagen hertil er ifølge selskabet, at klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes helbredsmæssige kriterie.

I den forbindelse har selskabet vægtet følgende to forhold;

1) At der ikke forelægger lægelig dokumentation for gennemgribende psykisk lidelse, som forhindrer forsikrede i at varetage hensyntagende beskæftigelse på mindst halv tid (dvs. 19 timer ugentligt).

2) At der ikke er nogle sideløbende fysiske forhold, som forhindrer hende i at varetage et hensyntagende arbejde på mindst halv tid. Klager har herimod gjort gældende, at hun opfylder forsikringsbetingelsernes helbredsmæssige kriterie.

I den forbindelse har klager henvist til en række lægelige, kommunale og arbejdsmæssige akter som alle entydigt fastslår, at klagers arbejdsevne er varigt og markant forringet og at hun selv med skånebehov ikke kan arbejde mere end 3 timer ugentligt i noget erhverv.

Klager har desuden henvist til en række kendelse fra såvel Ankenævnet for Forsikring som de civile retsinstanser.

Derudover har klager argumenteret mod de af selskabet vægtede forhold, under henvisning til;

Ad 1) At det ikke efter forsikringsbetingelserne er en forudsætning for dækning, at der forelægger lægelig dokumentation for en gennemgribende psykisk lidelse.

At det følger af Byretten i Horsens dom af 12/10-2020, at det ikke er forudsætning for dækning at der er stillet egentlige psykiske lidelser. Blotte symptomer herpå er tilstrækkelige.

At sagens objektive lægelige vurderinger finder, at klager er forhindret i at varetage hensyntagende beskæftigelse på mindst halv tid.

En vurdering som i øvrigt finder støtte i de kommunale vurderinger og i arbejdsprøvningen.

Ad 2) Det efter forsikringsbetingelserne ikke er en forudsætning for dækning, at der forelægger sideløbende fysiske forhold.

At det kan udledes af Ankenævnets praksis, at et fravær af sideløbende fysiske forhold ikke er afgørende for dækningsberettigelsen i sager så som denne.

For klagers argumentation i sin helhed henviser jeg til klagers Bilag C og E.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

Herefter skal selskabet til klager udbetale ydelserne begyndende fra den seneste udbetalings ophør og frem.

Forfaldne ydelser skal forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Derudover skal selskabet tilpligtes til klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring jf. vedhæftede faktura (bilag M)."

Selskabet har den 25/10 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Danica Pensions påstand

Frifindelse

Uenigheden mellem parterne

Danica Pension har den 22. april 2022 truffet afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Twisten i sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse efter den 1. august 2022, herunder om hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

1. Forsikringsaftalen

[Klageren] blev gennem sin ansættelse hos [virksomhed], den 1. september 2020, omfattet af en firmapensionsordning med forsikringsdækning hos Danica Pension. Dækningsoversigten af 1. september 2020 fremlægges som bilag 1.

Det fremgår af dækningsoversigten, at [klageren] har ret til løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse, hvis hendes erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, jf. bilag 1, s. 5-6. Der gælder i begge tilfælde en karenstid på 3 måneder, jf. bilag 1, s. 6.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under afsnittet 'Dækning ved tab af erhvervsevne', jf. bilag 1, s. 20f: ...

2. Sagsfremstilling

[Klageren] tiltrådte den 8. juni 2020 en stilling som ... hos [virksomhed]. Der var ved ansættelsen aftalt en arbejdstid på samlet 30 timer ugentligt.

Den 25. januar 2021 sygemeldte [klageren] sig på fuld tid. Den 25. februar 2021 genoptog hun arbejdet delvist, med ca. 12 timer ugentligt. Kommunale akter for perioden fra den 12. april 2021 til den 3. december 2021, fremlægges samlet som bilag 2.

Det fremgår af oplysningsskema dateret den 12. april 2021, jf. bilag 2, s. 1, at årsagen til [klagerens] sygemelding den 25. januar 2021 var 'Stress', at sygdommen inden sygemeldingen havde påvirket hende i '1 måneds tid', og at hun i 2017 var sygemeldt af samme årsag. Det fremgår videre af oplysningsskemaet, jf. bilag 2, s. 1: *'Hvilke af dine arbejdsopgaver / arbejdsfunktioner er påvirket af sygdommen?'*

(...)

Kunderelaterede opgaver

(...)

Er arbejdet forsøgt tilpasset din helbredstilstand?

(...)

Ja, jeg har kun regnskabs opgaver nu.'

Det fremgår af notat fra kommunal opfølgningssamtale afholdt den 23. april 2021, jf. bilag 2, s. 7: *'- Borgerens egen vurdering:*

(...)

Du er ansat i en tidsbegrænset stilling frem til 31-12-2021. Du søger bevidst disse vikariater på 20-30 timer ugentligt, siden du gik ned med stress i 2017, da du så kan få en pause fra at arbejde mellem de forskellige vikariater.'

[Klageren] indgav den 10. maj 2021 anmeldelse om tab af erhvervsevne til Danica Pension, hvilken fremlægges som bilag 3. Det fremgår af anmeldelsen, jf. bilag 3, s. 1, at [klageren] indtil sin sygemelding havde været ansat på deltid, svarende til 30 timer ugentligt, og at ansættelsen på deltid ikke var begrundet i helbredsmæssige forhold. Det fremgår videre af anmeldelsen, jf. bilag 3, s. 2, at [klageren] anså sig uarbejdsdygtig på grund af sygdom i form af 'Stress', og at de helbredsmæssige gener hun oplevede som følge heraf var, jf. bilag 3, s. 2: *'Koncentrationsbesvær, lydfølsom-*

hed, husker dårligt, svimmel og kvalme, mistet lyst til socialt samvær og er jeg sammen med nogen, så vil jeg bare hurtigt hjem igen, sover dårligt eller slet ikke, træt, uro i kroppen'.

Det fremgår yderligere af anmeldelsen, at [klageren] havde genoptaget sit arbejde delvist, og at hun i uge 8-18 2021 arbejdede 3-16 timer ugentligt, jf. bilag 3, s. 3. Det fremgår derudover af anmeldelsen, jf. bilag 3, s. 4: *"Øvrige kommentarer til din genoptagelse af arbejdet: Psykolog siger mellem 2 og 3 timer, hver dag. Når jeg arbejder mere en 2 timer lige for tiden, så bliver jeg svimmel og får kvalme. Jeg fik åndedrætsbesvær lørdag den 27.3., da jeg arbejdede meget i ugerne op til påske. Blev undersøgt hos læge og der er intet fysisk galt, blot for mange timer på job."*

[Klagerens] psykolog, ... , udarbejdede den 13. juni 2021 en udtalelse til ... Kommune, der fremlægges som bilag 4. Det fremgår af psykologudtalelsen, jf. bilag 4: *"[Klageren] har gået til psykologbehandling grunder en voldsom belastning reaktion og stress, hvilket har bevirket at hun har voldsom uro, koncentrationsbesvær, svimmelhed og kvalme og kan kun klare at arbejde ca 1 time om dagen. [Klageren] arbejder hjemmefra og undgår social kontakt. Under pres bliver [klageren] anklagende og vred og uden pres er [klageren] særdeles omgængelig og venlig. Da [klageren] tidligere har gået i behandling også på grund af stress har jeg anbefalet [klageren] at tale med Kommunen om et evt Flexjob eller pension. Siden 2017 har [klageren] arbejdet som vikar på nedsat tid, afbrudt af perioder uden arbejde for at komme til 'hægterne'. [Klageren] udtaler at kun nu har vanskeligt ved at kende sig selv. [Klageren] er meget omhyggelig og perfektionistisk i sit arbejde."*

Den 12. august 2021 udarbejdede [klagerens] egen læge, ..., 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1', der fremlægges som bilag 5. Det fremgår heraf, jf. bilag 5, s. 1, at [klageren] var sygemeldt på grund af 'Stress – belastningsreaktion' og 'Social angst'. Det fremgår videre af lægeattesten, jf. bilag 5, s. 2, at [klageren] havde haft de samme symptomer i 2016, og: *"[Klageren] bliver stresset når opgaverne bliver for mange og ustruktureret ledelse."*

Den 2. september 2021 udarbejdede [klagerens] egen læge, ... , en lægeattest til ... Kommunes rehabiliteringsteam, der fremlægges som bilag 6. Det fremgår af lægeattesten, jf. bilag 6, s. 1-2: *"2.2 Relevante helbredsforhold*
(...)

Det drejer sig om om [klageren] en ... årig kvinde der er deltidssygemeldt pga stress. [Klageren] har haft flere stressperioder 2004, 2005, 2009, 2011, 2016-2017. Sygemeldingerne kortere og længere tid og har haft gået ved psykolog. [Klagerens] symptomer er hun bliver meget svimmel og umattet psykisk og må efter kontakt med andre mennesker sove. Plejer derfor sparsomt sit netværk. Blodprøver og somatisk er [klageren] rask og psykisk følges hun ved psykolog som også har lavet udtalelse sagen. [Klageren] har været undersøgt ved både neurolog og øre-næse-hals der ikke findeer somatisk årsag til svimmelhed fraset symptomer på stress. [Klageren] har forsøgt at gå til psykolog for at få det bedre men har ikke fået det bedre ift jobfunktion Med de skåne jobs og muligheder der har været iværksat finder jeg [klagerens] arbejdsduelighed stærkt nedsat og har svært ved at se hende i beskæftigelse
(...)

2.3 Særlige hensyn

(...)

Udvikler symptomer på stress i samvær med andre mennesker og ved uforudsigelige opgaver. Har forsøgt at arbejde i vikariatet med 20-30 timer af max 6 mdr varighed indtil nu og har efter ansættelserne brugt tid på at komme sig. Når [klageren] arbejder har hun ikke overskud til socialt sam-

vær i fritid. [Klageren] har arbejdet hjemme de sidste måneder men kan ikke arbejde mere end 30 minutter så mister hun fokus og glemmer ting og bliver svimmel'.

Som opfølgning på [egen læges] lægeattest til rehabiliteringsteamet af 2. september 2021, rettede ... Kommune den 6. september 2021 henvendelse til [egen læge]. ... Kommune anmodede om en begrundelse for, at [egen læge], i lægeattesten havde vurderet, at [klagerens] arbejdssevne var stærkt nedsat og at hun ikke kunne se [klageren] i beskæftigelse. Kommunens henvendelse med svar fremlægges som bilag 7.

Det fremgår af [egen læges] svar af 6. september 2021 på kommunens henvendelse, jf. bilag 7, s. 2: *'Jeg har aftalt med [klageren] hun skal tale med psykologen -jeg mistænker hun lider af social angst og har drøftet med hende at henvise hende til psykiater med henblik på udredning herfor. [Klageren] har haft flere komplicerede langvarige sygdomsmeldinger og trods få timer afskærmet arbejdsforhold kan hun ikke komme igennem ugen. Derfor tænker jeg ikke hun kan være på arbejdsmarkedet / normale vilkår'*

Den 7. september 2021 sygemeldte [klageren] sig igen på fuld tid.

Som opfølgning på ...psykologudtalelse af 13. juni 2021, rettede ... Kommune den 15. september 2021 henvendelse til [psykolog]. Notat fra kommunens henvendelse til [psykolog] fremlægges som bilag 8. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag 8: *'Jeg har modtaget en sms fra [klageren]. Her skriver hun at har snakket med sin psykolog, ... , samt at [psykolog] ikke mener at [klageren] har social angst. [Klageren] efterspørger at jeg kontakter hendes psykolog, hvis jeg har brug for svar på flere spørgsmål.*

Jeg kontakter derfor [psykolog], som fortæller at hun har haft hende af 2 omgange, samt at den seneste gang har hun været hos hende i omkring 10 måneder. [Psykolog] oplever [klageren] som pligtopfyldende, samt at hun profiterer af deres samtaler. [Psykolog] bekræfter igen at hun ikke kan se [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet.

Jeg snakker med [psykolog] om at [klageren] er frustreret og uforstående over for at vi ikke mener at hendes og egen læges udtalelse om at [klageren] ikke har en resterhvervsevne er 'godt nok'. Jeg forklarer [psykolog], som jeg også har forsøgt at forklare [klageren], at vi har behov for en yderligere begrundelse for hvorfor [klageren] ikke kan komme tilbage, samt en vurdering af at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Jeg forklarer [psykolog] at dette ikke er noget jeg hverken har fået fra hende eller egen læge, samt at det er derfor vi har anmodet om en psykiatrisk speciallægeerklæring. [Psykolog] virker forstående for at vi har behov for en yderligere udredning af, at [klageren] ikke kan få det bedre og derfor vende tilbage til arbejdsmarkedet. [Psykolog] fortæller at hun vil forsøge at snakke med [klageren] om hvad vi har snakket om og prøve om hun kan give [klageren] en yderligere forståelse for hvorfor vi har brug for yderligere udredning og oplysninger'.

Den 6. oktober 2021 udarbejdede speciallæge i psykiatri ... en psykiatrisk speciallægeerklæring på foranledning af ... Kommune. Det fremgår bl.a. heraf, jf. bilag H, s. 3-4: ...

Det fremgår af notat fra kommunal opfølgningssamtale afholdt den 13. oktober 2021, jf. bilag 2, s. 16, at årsagen til at [klagerens] havde sygemeldt sig på fuld tid den 7. september 2021 var, at hun oplevede, at det var svært at udføre funktionerne i sit arbejde, grundet koncentrationsbesvær, og at hun efter sygemeldingen havde fået det bedre.

Den 20. oktober 2021 registrerede ... Kommune, at der var udarbejdet en arbejdsevnebeskrivelse i samarbejde med [klageren] og hendes arbejdsgiver, [virksomhed]. Arbejdsevnebeskrivelsen er udateret. Det fremgår af arbejdsevnebeskrivelsen, at [klageren] har oplyst, at hun lige inden sygdommeldingen på fuld tid, den 7. september 2021, 'arbejdede 1-2 timer dagligt, hvor hun brugte 5-7 timer på at lave arbejdet', jf. bilag 2, s. 19. Det fremgår videre af arbejdsevnebeskrivelsen, at [klagerens] arbejdsgiver har oplyst bl.a., jf. bilag 2, s. 21-22: ...

Den 16. december 2021 blev [klageren] bevilliget førtidspension med virkning fra den 1. januar 2022, jf. bilag L.

Den 2. marts 2022 traf Danica Pension afgørelse om midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karenperiodens ophør den 25. april 2021 og foreløbigt indtil den 1. august 2022, jf. bilag A. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag A, s. 1 og 3: ...

Den 22. april 2022 traf Danica Pension afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. juni 2022 ikke af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder, jf. bilag B. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag B, s. 1-2: ...

Den 19. maj 2022 klagede [klageren] over Danica Pensions afgørelse af 22. april 2022, jf. bilag C.

Den 13. juli 2022 svarede Danica Pension på [klagerens] klage af 19. maj 2022. Det fremgår af Danica Pensions svar, jf. bilag D, s. 2-3: ...

Den 25. juli 2022 klagede [klageren] til den klageansvarlige hos Danica Pension, jf. bilag E.

Den 10. august 2022 svarede den klageansvarlige hos Danica Pension på [klagerens] klage af 25. juli 2022, jf. bilag F. Det fremgår heraf, jf. bilag F, s. 1-2: ...

Den 18. august 2022 modtog [klageren] en ny afgørelse fra Danica Pension, hvoraf det fremgår, at den midlertidige udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ophørte den 1. august 2022.

3. Anbringender

Danica Pension gør gældende, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1. august 2022 af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension har vurderet sagen ad flere omgange, herunder på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale. Sagen har også været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulent med speciale i psykiatri.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for psykiske helbredsgener, som medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. august 2022 er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension bestrider, at speciallægeerklæring af 6. oktober 2021 udarbejdet af speciallæge i psykiatri, ... , udgør lægelig dokumentation for psykiske helbredsgener, der medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. august 2022 er nedsat til halvdelen eller derunder. Speciallæge i psykiatri, ... , har konkluderet, at [klageren] diagnosticeres med uspecificeret belastningsreaktion, og at hendes prognose i relation til tilbagevenden til arbejdet er dårlig, jf. bilag H. Konklusionen er ikke begrundet, bygger i meget vidt omfang på [klagerens] egne oplysninger, og er i øvrigt ikke underbygget af [speciallæges] egne observationer. Det fremgår bl.a. af speciallægeerklæringen, at [klageren] ikke har symptomer på angst, social fobi, depression eller anden psykisk sygdom, at [klageren] under undersøgelsen fremstod med neutralt stemningsleje, normalt psykomotorisk tempo, uden urealistiske selvbefrejdelse og med en samlet tankegang uden realitetstab, jf. bilag H. Det fremgår videre af speciallægeerklæringen, at [klageren] på tidspunktet for undersøgelsen ikke havde nogen symptomer, at [klageren] har mange venner og familie, som hun ser, at hun går mange ture og cykler, at hun går til mange koncerter, og at hun klarer huslige opgaver uden problemer, jf. bilag H, s. 2n.

Danica Pension bestrider videre, at psykologudtalelse af 13. juni 2021 udarbejdet af psykolog ... og lægeattest af 2. september 2021 udarbejdet af [klagerens] egen læge, ... , bilag 4 og 6, udgør lægelig dokumentation for psykiske helbredsgener, der medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. august 2022 er nedsat til halvdelen eller derunder. Erklæringernes konklusioner er fuldstændigt ubegrundede, jf. bilag 4 og 6. Erklæringernes manglende begrundelse medførte da også, at ... Kommune ikke kunne anvende disse til opfølgning i relation til sygedagpenge samt jobafklaring, jf. bilag 7 og 8.

Danica Pension gør gældende, at [klageren] kan varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn.

[Klagerens] tidligere arbejdsgiver har da også oplyst til ... Kommune, at [klageren] er effektiv og løser de opgaver, som hun bliver sat til, og at [klageren] er en fantastisk arbejdskraft, der er dygtig, skarp, analyserende og udfordrende, jf. bilag 2, s. 22.

Danica Pension bestrider, at det forhold at [klageren] er bevilget førtidspension i sig selv udgør dokumentation eller en formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension bestrider ikke, at ... Kommune har vurderet, at [klagerens] arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat, da dette er en betingelse for bevilling af førtidspension jf. Lov om social pension § 20 jf. § 16. ... Kommunes vurdering heraf er imidlertid baseret på et bredere arbejdsevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb, som fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. bilag 1, kun er et element blandt en lang række andre elementer."

Klagerens repræsentant har den 11/11 2022 bl.a. anført:

"Ad repræsentantens 'vurdering af om erhvervsevnetabet er længerevarende'
Selskabets repræsentant anfører, at det følger af forsikringsbetingelser at;

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Af repræsentantens henvisning til betingelserne kan det således udledes, at det forhold at forsikrede tilkendes førtidspension eller fleksjob, godt kan have en indflydelse på forsikredes dækningsberettigelse.

Ovenstående strider således umiddelbart mod selskabets påstand af 13/7-22 (bilag D), hvorunder selskabet gjorde gældende, at klagers bevilling af førtidspension ikke kan tillægges noget betydning ved vurderingen af, hvorvidt klager opfylder selskabets betingelser for dækning. Det kan det åbenbart.

Jeg henviser i det hele til klagers tidligere argumentation om bevillingen af førtidspension i relation til dækningsberettigelsen.

Ad repræsentantens 'Når den forsikrede har et længerevarende erhvervsevnetab'

Selskabets repræsentant anfører, at det følger af forsikringsbetingelser at;

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Ovenstående synes at stride imod selskabets påstand af 2/3-22 (bilag A) hvorunder selskabet gjorde gældende, at det er berettiget til at sammenligne klager indenfor alle erhverv. Det er selskabet, som klager også løbende har påstået, ikke.

Klagers egne bemærkninger

Klager har ønsket at fremkomme med en række bemærkninger til selskabets sagsfremstilling og bilag; 'Jeg sygemelder mig ikke den 7. september, det gør ... Kommune, da jeg under en samtale bryder sammen, og de beder mig sygemelde mig til min sag er afgjort, hvilket også fremgår af de første 2 linjer i notatet, som er vedhæftet (red.bilag N)..'

'Jeg vil gerne have, at du vedhæfter arbejdssevnebeskrivelse, oversigt over timer samt Danicas lægeerklæring, når du svarer Ankenævnet" (red.vedhæftet som bilag O og P) '

Det passer, der er taget ud af arbejdssevnebeskrivelsen viser på ingen måde, hvordan jeg har det når jeg arbejder og oversigt over timer vil tydeligt vise, hvordan min dag/nat er når jeg arbejder. Da Danica ikke selv har vedhæftet dem, så vil jeg gerne have vi gør det'

Ad selskabets "anbringender"

Selskabets repræsentant fastholder grundlæggende set selskabets hidtidige afvisningsårsag. Navnlig, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, fordi der efter selskabets overbevisning ikke forelægger lægelig dokumentation for gennemgribende psykisk lidelse eller sideløbende fysiske forhold, som forhindrer hende i at varetage et hensyntagende arbejde på mindst halv tid.

Idet ovenstående allerede er bestridt af klager med henvisning til de kommunale og lægelige konklusioner samt arbejdsprøvningen, da skal klager nøjes med at henvise til klagers udførlige redegørelse i bilag C og E.

Bilag H – Speciallæge i Psykiatri, ...

Selskabets repræsentant bestrider at speciallægeerklæringen udgør lægelig dokumentation for, at klagers helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 22/8-22.

Årsagen hertil er ifølge selskabets repræsentant, speciallægens konklusion, hvorunder speciallægen ifølge selskabets repræsentant konkluderer, at 'hun er diagnosticeret med uspecifik belastningsreaktion og at prognosen for tilbagevenden til arbejdet er dårlig'

Ovenstående konklusion påstår selskabets repræsentant ikke kan anses som udtryk for speciallægens faglige vurdering, men at den derimod blot er et udtryk for klagers egen subjektive holdning.

Det skal klager bestride.

Selskabet citerer primært fra speciallægens konklusion. At der i en konklusion fra en for sagen relevant fagperson, som har mødt, udspurgt og undersøgt klager, blot skulle fremgå patientens subjektive holdninger uden antydningen af at speciallægen har foretaget en professionel, selvstændig og objektiv vurdering på baggrund af sagens fakta, synes endog meget usandsynlig.

I forlængelse af ovenstående må jeg da også henvise til, at speciallægen angiver, at han ved undersøgelsen har haft en række lægelige journaler til rådighed;

Ved undersøgelsen forelå følgende sagsakter:

- Journalnotat fra jobcentret vedr. henvendelse til klientens psykolog dateret 15-09-2021 og vedr. opfølgningssamtale dateret 07-09-2021.
- **Arbejdsevnebeskrivelse udarbejdet af klient og arbejdsgiver** – udateret
- Klientens dagbog vedr. arbejde fra perioden 26-04 til 03-09 (årstal ikke angivet)
- Mail fra klienten dateret 07-08-2021
- Anmodning om statusattest dateret 20-05-2021
- Aktuel situation fra psykolog dateret 13-06-2021
- **Lægeattest til rehabiliteringsteam** dateret 02-09-2021
- Korrespondance mellem jobcentret og klientens læge dateret 06-09-2021

Jeg må også henvise til, at speciallægen har inddraget og forholdt sig til, klagers tidligere tilstande af fysisk såvel som af psykisk karakter samt en række andre faktorer som vanskeliggør selskabets repræsentants påstand om, at det blot er klagers egne ord der ligger til grund for speciallægens konklusion.

Det ville da også stride mod hele baggrunden for indhentelse af en speciallægeerklæring, såfremt den reelt blot var en afspejling af patientens egen subjektive vurdering.

Derudover må man huske på, at speciallægens vurdering også finder støtte i mange af sagens øvrige faglige vurderinger. Medmindre man også anser disse vurderinger som rene gengivelser af klagers egen subjektive opfattelse, så må disse vurderinger siges at finde støtte for speciallægeerklæringens anvendelse.

Nævnet bør i øvrigt huske på, at det forinden selskabets repræsentants nærværende høringssvar, har været selskabets overbevisning, at speciallægens vurdering var anvendelig og at den sågar fandt støtte for selskabets påstand om, at der ikke er lægelige dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad (bilag D).

Ovenstående er i selskabets repræsentants hænder så blevet til, at speciallægens vurdering slet og ret er uanvendelig fordi den efter repræsentantens overbevisning, blot gengiver klagers subjektive opfattelse af hendes egen tilstand. Det er i sagens natur en bemærkelsesværdig udvikling.

[Psykolog] & [egen læge]

Også ovenstående fagpersoners vurdering af klagers tilstand og erhvervsevne betvivler selskabets repræsentant. Dette til trods for at vurderinger har fundet at;

At klager har haft en voldsom belastningsreaktion og stress, som har medført en række symptomer, herunder uro, psykisk udmattelse, svimmelhed, kvalme, åndedrætsbesvær og kognitive problemer i form af koncentrations- og hukommelsesbesvær.

Endvidere, at forsikrede blot kan arbejde 1 time om dagen, forudsat at hun arbejder hjemmefra og undgår social kontakt.

Psykologen anbefaler flexjob eller pension. Psykologens vurdering bekræftes igen den 15/9-21, i forbindelse med kommunens henvendelse til psykologen. I den forbindelse udtrykker Psykologen direkte overfor kommunen, at hun ikke kan se forsikrede vende tilbage til arbejdsmarkedet igen.

Af attest LÆ265 af 2/9-21 fremgår det, at det er Læge, ... vurdering, at der på baggrund af den arbejdsprøvning der har været forsøgt sammenholdt med forsikredes diagnose og symptomer, er muligt at fastslå, at forsikredes arbejdsduelighed er stærkt nedsat og at lægen har svært ved at se hende i beskæftigelse igen.

Af lægeattesten FP401 fremgår det, at forsikrede på baggrund af diagnoserne, Stress og Social Angst, og på trods af længevarende behandling ved Psykolog, ikke vurderede at kunne genvinde erhvervsevnen.

Til trods for ovenstående fagpersoners objektive og klare vurderinger af klagers tilstand og erhvervsevne. Og til trods for at selskabet ikke forud for nærværende høringssvar har fundet anledning til så tvivl om vurderingernes karakter, da fremkommer selskabets repræsentant nu med en påstand om, at vurderingernes konklusioner er fuldstændig ubegrundede. Til støtte for denne påstand henviser selskabet til, at kommunen ikke har fundet anledning til at benytte vurderinger i relation til sygedagpenge afklaring samt jobafklaring.

Hertil bemærker klager, at selskabets repræsentant belæg for at påstå vurderingernes uanvendelighed, hviler på et særdeles spinkelt grundlag. Jeg skal redegøre nærmere herfor i det følgende.

For det første, så er ovenstående vurderinger i overensstemmelse med vurderingen fra Speciallæge En vurdering som kommunen har fundet anledning til at benytte. I den forbindelse er det relevant at huske på, at selskabets repræsentant også anså Speciallæge ... vurdering som uanvendelig.

Det er i sagens natur bemærkelsesværdigt, at selskabets repræsentant på den ene side anser vurderingerne fra [psykolog] og [egen læge] som uanvendelige, fordi kommunen, efter selskabets overbevisning, ikke har fundet anledning til at benytte vurderinger i relation til sygedagpenge afklaring samt jobafklaring. Men når kommunen så benytter [speciallæges] vurdering, så tilskrives selskabets repræsentant det ingen betydning. Efter selskabets repræsentants logik, da burde [speciallæges] vurdering vel så være ganske anvendelig for sagen. Men det vurderer de jo ikke at den er.

Det synes i øvrigt betænkeligt at fastslå, at kommunens påståede manglende anvendelse af [psykolog] og [egen læges] konklusioner i forbindelse i relation til sygedagpenge afklaring samt jobafklaring, skulle have nogen som helst betydning for vurderingernes relevans eller anvendelse for sagen.

Årsagen hertil er, at vurderingernes konklusioner om klagers tilstand og erhvervsevne går igen i kommunens begrundelse for at tildele klager førtidspension.

Det fremgår eksempelvis af kommunens begrundelse, at årsagen til klagers sygemelding er stress, belastningsreaktion. En tilstand der vurderes uden bedring siden sygemelding knap 1 år tidligere.

Det fremgår endvidere, at klagers af egen lomme betaler for behandlinger ved Psykologen, fordi forsikringen er stoppet med at betale herfor.

Det anføres, at klager oplever voldsomme symptomer på stress når hun udsættes for nye opgave eller opgave med deadlines.

Det vurderes, at der ikke er noget udviklingspotentiale i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Rådgiveren vurderer, at der ikke er nogle job eller jobfunktioner som klager kan varetage.

En vurdering rådgiveren eksplicit udtrykker at tilvejebragt på baggrund af jobafprøvningen hvorved alle skånehensynene har været opfyldt samt under henvisning til, at der vanskeligt kan påpeges en arbejdsplads hvorved, forsikrede udelukkende kan få lov at arbejde hjemmefra, blot 3 timer ugentligt endda med indlagte pauser.

Rådgiverens vurdering er herefter, at det ud fra en lægelig og arbejdsevnemæssig vurdering må konkluderes, at klager ingen resterhvervsevne har.

Af indstillingen til førtidspension af 29/11-21 fremgår det, at klager indstilles til førtidspension, da hendes arbejdsevne er nedsat til det ubetydelige indenfor ethvert erhverv. Symptomerne er anført som uro, psykisk udmattelse, svimmelhed, kvalme, åndedrætsbesvær og kognitive problemer i form af koncentrations- og hukommelsesbesvær.

Af afgørelsen om bevilling af førtidspension af 16/12-21 fremgår det, at klager er berettiget til førtidspension fordi, hendes arbejdsevne er varigt nedsat og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at forsikrede uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Sammenfattende, da er kommunens konklusioner i al sin væsentlighed i overensstemmelse med [psykolog] og [egen læges] vurderinger.

Selskabets afsluttende bemærkninger

Selskabets repræsentant anfører, at klagers arbejdsgiver anser hende som en god og effektiv medarbejder.

Hertil skal klager ganske kort bemærke, at det synes fuldstændig irrelevant for sagen arbejdsgiverens øvrige betragtninger in mente (se argumentation i klagers bilag C 'arbejdsprøvning').

For så vidt angår selskabets repræsentants opfattelse af vægtningen af bevillingen af førtidspension, da skal klager i det hele henvise til klagers tidligere (særligt bilag E 'selskabets fortolkninger') og nærværende høringssvar argumentationen herimod medens det tilføjes, at forskellen de to vurderinger imellem (hhv. lov om social pension og forsikringsbetingelserne) ikke er afgørende for bevillingens anvendelse i nærværende sag.

Dette henset til, at bevillingen blot er et bevis blandt mange som finder støtte for klagers påstand om, at hendes helbredsmæssige erhvervsevne må anses som nedsat i dækningsberettiget grad i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klager fastholder kravet."

Selskabet har den 5/12 2022 bl.a. anført:

"[klagerens] indlæg af 15. november 2022 med bilag O-Q giver Danica Pension anledning til følgende bemærkninger:

Danica Pension fastholder i det hele det i klagesvar af 25. oktober 2022 anførte.

[Klageren] har ikke dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager efter den 1. august 2022 er nedsat til halvdelen eller derunder. Der er ikke lægelig dokumentation for fysiske eller psykiske helbredsgener, som medfører, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. august 2022 er nedsat til halvdelen eller derunder.

Hverken psykologudtalelse af 13. juni 2021, bilag 7, lægeattest af 2. september 2021, bilag 8, eller speciallægeerklæring af 6. oktober 2021, bilag H, dokumenterer, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager efter den 1. august 2022 er nedsat til halvdelen eller derunder.

Det fremgår bl.a. af speciallægeerklæring af 6. oktober 2021, bilag H, s. 4:

'Objektivt psykisk

Klienten var ved samtalen vågen og klar og korrekt orienteret i tid, sted og egne data. Stemningslejet var neutralt med naturlige medsving. Det psykomotoriske tempo var normalt. Der var ingen urealistiske selvbefrejdelse, og klientens tankegang var samlet og uden realitetstab. Der var ingen tegn på vrangforestillinger, hallucinationer eller tegn på selvmordstanker. Klientens tale var normal. Hukommelsen og koncentrationen var normal. Intelligensen skønnes at ligge i normalområdet. Klienten var koopererende. Udseende og påklædning var normal. Klienten virkede ikke påvirket af medicin eller spiritus. (...)'

Det fremgår videre af speciallægeerklæring af 6. oktober 2021, at [klageren] ikke har symptomer på angst, social fobi, depression eller anden psykisk sygdom, jf. bilag H, s. 4. Det fremgår derudover af speciallægeerklæring af 6. oktober 2021, at [klageren] på tidspunktet for undersøgelsen ikke havde nogen symptomer, at hun går mange ture og cykler, at hun går til mange koncerter, og at hun klarer huslige opgaver uden problemer, jf. bilag H, s. 2.

Danica Pension bestrider, at det forhold at [klageren] er bevilget førtidspension i sig selv udgør dokumentation eller en formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder. Danica Pension bestrider ikke, at ... Kommune har vurderet, at [klagerens] arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat, da dette er en betingelse for bevilling af førtidspension jf. Lov om social pension § 20 jf. § 16. ... Kommunes vurdering heraf er imidlertid baseret på et bredere arbejdsevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb, som fremgår af forsikringsbetingelserne, jf. bilag 1, kun er et element blandt en lang række andre elementer.

Det skal endelig bemærkes, at [klageren] henviser til et bilag N, der ikke ses uploadet på Ankenævnets portal.

Da der ikke ses at være yderligere relevante lægelige oplysninger til belysning af [klagerens] helbredstilstand, henstiller Danica Pension til, at sagen forelægges Ankenævnet for Forsikring på det nuværende grundlag."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens repræsentants indlæg af 13/12 2022 og 11/1 2023 og selskabets indlæg af 16/12 2022 og 19/1 2023.

Af udtalelse af 13/6 2021 fra klagerens psykolog fremgår bl.a.:

"[Klageren] har gået til psykologbehandling grundet en voldsom belastningsreaktion og stress, hvilket har bevirket, at hun har voldsom uro, koncentrationsbesvær, svimmelhed og kvalme og kan kun klare at arbejde ca. 1 time om dagen. [Klageren] arbejder hjemmefra og undgår social kontakt. Under pres bliver [klageren] anklagende og ved og uden pres er [klageren] særdeles omgængelig og venlig. Da [klageren] har gået i behandling også på grund af stress har jeg anbefalet [klageren] at tale med kommunen om et evt flexjob eller pension.

Siden 2007 har [klageren] arbejdet som vikar på nedsat tid, afbrudt af perioder uden arbejde for at komme til 'hæfterne'.

[Klageren] udtaler at hun nu har vanskeligt ved at kende sig selv. [Klageren] er meget omhyggelig og perfektionistisk i sit arbejde."

Af lægeattest til rehabiliteringsteamet af 2/9 2021 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

Det drejer sig om [klageren] en ... årig kvinde der er deltidssygemeldt pga stress. [Klageren] har haft flere stressperioder 2004, 2005, 2009, 2011, 2016-2017. Sygemeldingerne kortere og længere tid og har haft gået ved psykolog.

[Klageren] symptomer er hun bliver meget svimmel og umattet psykisk og må efter kontakt med andre mennesker sove. Plejer derfor sparsomt sit netværk. Blodprøver og somatisk er [klageren] rask og psykisk følges hun ved psykolog som også har lavet udtalelse sagen

[Klageren] har været undersøgt ved både neurolog og øre-næse-hals der ikke finder somatisk årsag til svimmelhed fraset symptomer på stress. [Klageren] har forsøgt at gå til psykolog for at få det bedre men har ikke fået det bedre ift jobfunktion

Med de skåne jobs og muligheder der har været iværksat finder jeg [klagerens] arbejdsduelighed stærkt nedsat og har svært ved at se hende i beskæftigelse.

...

2.3 Særlige hensyn

Udvikler symptomer på stress i samvær med andre mennesker og ved uforudsigelige opgaver. Har forsøgt at arbejde i vikariatet med 20-30 timer af max 6 mdr varighed indtil nu og har efter ansættelserne brugt tid på at komme sig. Når [klageren] arbejder har hun ikke overskud til socialt samvær i fritid. [Klageren] har arbejdet hjemme de sidste måneder men kan ikke arbejde mere end 30 minutter så mister hun fokus og glemmer ting og bliver svimmel

...

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

[Klageren] har forsøgt en del år at finde arbejde med vilkår der kunne være mulige og selv afprøvet flere selv med max skåne (hjemme få timer) men kan ikke få det til at hænge sammen og kan ikke klare et arbejdsliv.

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 6/10 2021 fremgår bl.a.:

"Opvækst og social baggrund

...

Klienten har mange venner og kan også godt være sammen med dem. Hun ser den ene [familie-medlem] en gang ugentligt, og der er også veninder, som hun ser ugentligt eller hver 14. dag. Klienten holder meget af at læse. For tiden hører hun lydbøger. Hun går mange ture og holder også af at cykle ture. Hun går ofte til koncerter, men har ikke kunnet dette pga. coronanedlukningen. Hun tænker, at hun vil kunne genoptage dette nu. Klienten klarer det huslige inkl. indkøb uden problemet.

...

Objektivt psykisk

Klienten var ved samtalen vågen og klar og korrekt orienteret i tid, sted og egne data. Stemningslejet var neutralt med naturlige medsving. Det psykomotoriske tempo var normalt. Der var ingen urealistiske selvbefrejdelse, og klientens tankegang var samlet og uden realitetstab. Der var ingen tegn på vrangforestillinger, hallucinationer eller tegn på selvmordstanker. Klientens tale var normal. Hukommelsen og koncentrationen var normal. Intelligensen skønnes at ligge i normalområdet. Klienten var koopererende. Udseende og påklædning var normal. Klienten virkede ikke påvirket af medicin eller spiritus. Klienten havde en god erkendelse af sin tilstand.

Resumé

Det drejer sig om en ...-årig kvinde, der henvises til speciallægeundersøgelse. Der er ikke kendt familiær disposition til psykisk lidelse. Klienten er fysisk rask. Klienten har haft en normal barndom og opvækst. Hun har taget uddannelse til først teknisk assistent og senere en kontoruddannelse. Hun har været i stand til at klare arbejde uden problemer frem til 2016. Klienten har ikke tidligere vist tegn på psykisk sygdom.

I vinteren 2016/17 har klienten i forbindelse med pres på arbejdspladsen udviklet belastnings-symptomer. Hun fik behandling hos psykolog, og i forbindelse med sygemelding fortog symptomerne sig. Klienten har på ny fået symptomer i forbindelse med belastning på arbejdspladsen i vinteren 2020/21. Hun havde kvalme, svimmelhed, koncentrations- og hukommelsesbesvær, åndedrætsbesvær og uro. Hun har genoptaget psykologisk behandling. Hendes symptomer blusser imidlertid op, hver gang hun forsøger selv det mindste arbejde for så at aftage/forsvinde helt, når hun er sygemeldt eller har ferie. Klienten har ikke symptomer på angst, social fobi, depression eller anden psykisk sygdom.

Konklusion

Klienten har

- belastningsreaktion, uspecificeret (F 43.8)

Det er min vurdering, at der ikke er indikation for medikamentel behandling, og der er ikke andre behandlingsmuligheder end samtale hos psykolog. Tilstanden har nu været så langvarig, at prognosen mhp. tilbagevenden til arbejdsmarkedet er dårlig, og jeg vurderer, at fortsat behandling hos psykolog kun vil have til formål at forbedre klientens livskvalitet. Tilstanden er stationær i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet idet symptomerne med meget stor sandsynlighed vil vende tilbage ved forsøg herpå."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 29/11 2021 fremgår bl.a.:

"Indstilling: Førtidspension

Begrundelse: Der indstilles til førtidspension da arbejdsevnen er nedsat til det ubetydelige i ethvert erhverv.

Sundhedskoordinator:

[Klageren] har siden 2004 haft flere tilbagevendende sygemeldinger grundet stress, og har efter forsøg på tilbagevenden til sit arbejde været fuldtidssygemeldt siden d. 08.09.2021. [Klageren] har symptomer i form af uro og psykisk udmattelse, samt svimmelhed, kvalme, åndedrætsbesvær, og hun har kognitive problemer i form af koncentrations- og hukommelsesbesvær. [Klageren] er relevant udredt med blodprøver ved egen læge, og er undersøgt af øre-næse-hals-læge og neurolog. Der er ikke fundet nogen fysisk forklaring på hendes symptomer. Der foreligger psykiatrisk

Ankenævnet for Forsikring

16.

98709

speciallægeerklæring i psykiatri fra 05.10.2021, hvor det konkluderes, at det drejer sig om en belastningsreaktion med dårlig prognose ift. tilbagevende til arbejdsmarkedet, og at man anbefaler [klageren] at fortsætte i et psykologsamtaleforløb mhp. bedring i livskvalitet. [Klageren] er aktuelt i psykologbehandling og oplever også nogen almen bedring men ingen bedring ift. sin arbejdsevne. Samlet er der tale om en helbredsmæssig tilstand, der har medført et svært nedsat funktionsniveau, hvor yderligere behandlingsmulighederne alene vil have livskvalitetsforbedrende sigte."

Af klagerens repræsentants faktura af 15/5 2022 fremgår bl.a.:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
3	Fast salær	1	stk.	12.480,00	12.480,00

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 12.480,00)	Subtotal :	12.480,00
	25,00% moms :	3.120,00
	Total DKK :	15.600,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikrede indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår det bl.a.:

"Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt ..."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og uddannet inden for kontorarbejde, blev omfattet af en ordning i selskabet i forbindelse med en ansættelse pr. 8/6 2020, hvor arbejdstiden var 30 timer om ugen. Klageren havde forud for ansættelsen i 2017 været sygemeldt med stress. Hun blev sygemeldt den 25/1 2021 igen på grund af stress. Hun blev delvist raskmeldt og startede den 25/2 2021 i et praktikforløb i samme virksomhed, hvor hun startede med at arbejde 12 timer om ugen. Klageren blev løbende sat ned i tid og var til sidst i stand til at arbejde 3 timer om ugen, hvorefter hun blev fuldtidssygemeldt igen den 7/9 2021. Klageren blev pr. 1/1 2022 bevilliget førtidspension. Klagerens gener er beskrevet som kvalme, svimmelhed, koncentrations- og hukommelsesbesvær, åndedrætsbesvær og uro.

Selskabet ydede midlertidig dækning fra den 25/4 2021 til den 1/8 2022, hvor selskabet overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne, som selskabet vurderede ikke var nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at det ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klageren ikke skulle kunne varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked. Selskabet har anført, at konklusionen i den psykiatriske speciallægeerklæring bygger på klagerens egne oplysninger og ikke på speciallægens observationer, idet denne har anført, at klageren fremstår normal. Selskabet har anført, at klageren over for speciallægen har anført, at hun har mange venner, som hun ser, at hun går mange ture, at hun cykler, at hun går til koncerter, og at hun klarer huslige gøremål uden problemer.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Hun har anført, at hun lider af en belastningsreaktion, at hendes tilstand er stationær, at en arbejdsprøvning viste, at hun kun kunne arbejde 3 timer om ugen, og at hun derfor er tilkendt førtidspension. Klageren har anført, at egen læge, egen psykolog og en psykiatrisk speciallæge har vurderet, at hun ikke kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på mindst halv tid.

Af udtalelse af 13/6 2021 fra klagerens psykolog fremgår det, at klageren "har gået til psykologbehandling grundet en voldsom belastningsreaktion og stress, hvilket har bevirket, at hun har voldsom uro, koncentrationsbesvær, svimmelhed og kvalme og kan kun klare at arbejde ca. 1 time om dagen. [Klageren] arbejder hjemmefra og undgår social kontakt. ... Da [klageren] har gået i behandling også på grund af stress har jeg anbefalet [klageren] at tale med kommunen om et evt flexjob eller pension".

Af lægeattest til rehabiliteringsteamet af 2/9 2021 fremgår det, at klageren "har forsøgt en del år at finde arbejde med vilkår der kunne være mulige og selv afprøvet flere selv med max skåne (hjemme få timer) men kan ikke få det til at hænge sammen og kan ikke klare et arbejdsliv".

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 6/10 2021 fremgår det "**Objektivt psykisk:** Klienten var ved samtalen vågen og klar og korrekt orienteret i tid, sted og egne data. Stemningslejet var neutralt med naturlige medsving. Det psykomotoriske tempo var normalt. Der var ingen urealistiske selvbefejdelser, og klientens tankegang var samlet og uden realitetstab. Der var ingen tegn på vrangforestillinger, hallucinationer eller tegn på selvmordstanker. Klientens tale var normal. Hukommelsen og koncentrationen var normal. Intelligensen skønnes at ligge i normalområdet. Klienten var koopererende. Udseende og påklædning var normal. Klienten virkede ikke påvirket af medicin eller spiritus. Klienten havde en god erkendelse af sin tilstand. ... Hun havde kvalme, svimmelhed, koncentrations- og hukommelsesbesvær, åndedrætsbesvær og uro. Hun har genoptaget psykologisk behandling. Hendes symptomer blusser imidlertid op, hver gang hun forsøger selv det mindste arbejde for så at aftage/forsvinde helt, når hun er sygemeldt eller har ferie. Klienten har ikke symptomer på angst, social fobi, depression eller anden psykisk sygdom. **Konklusion:** Klienten har belastningsreaktion, uspecificeret (F 43.8). Det er min vurdering, at der ikke er indikation for medikamentel behandling, og der er ikke andre behandlingsmuligheder end samtale hos psykolog. Tilstanden har nu været så langvarig, at prognosen mhp. tilbagevenden til arbejdsmarkedet er dårlig, og jeg vurderer, at fortsat behandling hos psykolog kun vil have til formål at forbedre klientens livskvalitet. Tilstanden er stationær i

forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet idet symptomerne med meget stor sandsynlighed vil vende tilbage ved forsøg herpå".

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 29/11 2021 fremgår det, at "Der indstilles til førtidspension da arbejdsevnen er nedsat til det ubetydelige i ethvert erhverv. ... Samlet er der tale om en helbredsmæssig tilstand, der har medført et svært nedsat funktionsniveau, hvor yderligere behandlingsmulighederne alene vil have livskvalitetsforbedrende sigte".

Erhvervsevnetab

Det følger af forsikringsbetingelserne og klagerens dækningsoversigt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvis hendes skønnede indtægt udgør halvdelen eller mindre af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra den 1/8 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at oplysningerne om klagerens erhvervsnedsættelse hovedsageligt er baseret på klagerens subjektive tilkendegivelser om genernes omfang, og at sagens lægelige oplysninger – efter nævnets opfattelse – ikke klart understøtter, at hun ikke skulle have været i stand til tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Nævnet har også lagt vægt på den psykiatriske speciallægeerklæring af 6/10 2021, hvor det fremgår, at klageren fremstod normal, at det psykomotoriske tempo, klagerens tale, hukom-

melse og koncentration var normal, at klageren ikke havde ikke symptomer på angst, social fobi, depression eller anden psykisk sygdom, og at speciallægen herefter diagnosticerede klageren til at have en uspecificeret belastningsreaktion. Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at speciallægen har vurderet, at prognosen i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet er dårlig.

Nævnet har også lagt vægt på, at skånehensynene, som blandt andet er beskrevet i de kommunale og lægelige bilag, ikke i sig selv tilsiger, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end halv tid på det brede arbejdsmarked.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren alene er arbejdsprøvet hos egen arbejdsgiver, og at det ikke er undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren i sin arbejdsprøvning udførte kontoropgaver, og at denne type arbejdsopgaver – efter nævnet opfattelse – ikke synes at være optimale i forhold til klagerens psykiske gener. Nævnet bemærker videre, at der ikke foreligger oplysninger om, at klageren har fysiske begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet.

Omkostninger til repræsentant

Klageren ønsker, at selskabet skal dække omkostninger til repræsentant forud for sagens indbringelse for nævnet med i alt 15.600 kr. Det fremgår, at repræsentanten forud for indbringelsen af sagen for nævnet har skrevet to breve til selskabet den 19/5 2022 og den 25/7 2022. Det fremgår videre, at selskabets klageansvarlige på baggrund af repræsentantens indsigelser i brev af 10/8 2022 anerkendte, at selskabet havde bibragt klageren en berettiget forventning om, at hun var berettiget til midlertidige ydelser frem til den 1/8 2022 og ikke kun til den 1/6 2022, hvor selskabet ved brev af 22/4 2022 havde standset udbetalingen af midlertidige ydelser. Under hensyn til sagens forløb og udfald ved nævnet og selskabets delvise imødekommelse af klagerens krav ved den klageansvarliges brev af 10/8 2022 finder nævnet efter en samlet kon-

Ankenævnet for Forsikring

21.

98709

kret vurdering, at selskabet skal klagerens omkostninger til repræsentant med 2.500 kr. inkl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal dække klagerens omkostninger til repræsentant med 2.500 kr. inkl. moms med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen