

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98712:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde ulykkesforsikring. Forsikringstageren var den 17/6 2021 impliceret i en trafikulykke, hvor hun afgik ved døden. Den efterlevende ægtefælle klager ved sin advokat over selskabets afvisning af udbetaling af dødsfaldssummen. I klageskema af 15/9 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"1 PÅSTAND:

1.1 Selskabet, TJM Forsikring, skal anerkende, at klageren, ... er berettiget til udbetaling af dødsfaldssum efter den af [forsikringstageren] tegnede ulykkesforsikring hos selskabet.

1.2 Selskabet skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skønt fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

SAGSFREMSTILLING:

Introduktion:

Som ægtefælle til nu afdøde [Forsikringstageren] har klageren rettet krav mod selskabet med henblik på udbetaling af dødsfaldssum i overensstemmelse med den af [forsikringstageren] tegnede ulykkesforsikring hos selskabet.

[Forsikringstageren] afgik ved døden den 17. juni 2020, idet hun på [motortrafikvej] (km mrk. [...]) frontalt påkørte et andet køretøj.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssum til klageren, idet selskabet vurderer dødsfaldet som værende selvmord.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98712

Sagen drejer sig således om, hvorvidt klageren er berettiget til udbetaling af dødsfaldssum.

FORSIKRINGSFORHOLD:

Afdøde havde tegnet ulykkesforsikring hos selskabet og policen fremlægges som bilag 1. Policen angiver en dødsfaldssum på kr. 509.528 (2017-niveau).

Som bilag 2 fremlægges de gældende betingelser.

HÆNDELSESFORLØB:

Om forløbet op til dødsfaldet den 17. juni 2020 er det i politirapporten (bilag 3) beskrevet, at afdøde få dage forinden var blevet kørt på psykiatrisk skadestue i [...], hvor hun var indlagt i ca. 1-1,5 døgn, hvorefter:

'[nu afdøde] kom hjem til afhørte igen d. 16. juni ca. kl. 0300 om natten. Her var [nu afdøde] i godt humør og havde fået snakket med en psykiater. Afhørte og [nu afdøde] havde en god dag sammen i går d. 16. juni. [nu afdøde] var glad, havde ikke nogen smerter og der var ej heller noget skænderi imellem afhørte og [nu afdøde]. Hun havde ikke i løbet af dagen ytret selvmordstanker.'

Om forløbet på dagen for dødsfaldet, er det anført, at:

'Efter [nu afdøde] kom tilbage fra at handle fortalte [nu afdøde] til afhørte, at hun skulle ind og besøge sin [barn], [...], i [by]. Afhørte forklarede [nu afdøde], at hun skulle ringe til ham, hvis [nu afdøde] blev og sov inde hos sin søn. [Nu afdøde] kyssede afhørte farvel, smilede, gik ud ad døren og vinkede til afhørte mens hun gik ud til indkørslen... [nu afdøde] var i godt humør hele dagen og hun var ikke i nedtrykt sindsstemning i løbet af dagen eller da hun forlod bopælen". Politiet foretog herefter besigtigelse af hjemmet med henblik på at finde eventuelt afskedsbrev eller lignende, og af rapporten fremgår der fotos af 5 mere eller mindre ufuldstændige og udaterede noter på stribet A5-papir, hvor flere dele af teksten ses streget ud, men hvor der beskrives en smertetilstand, og hvortil det er anført, at 'Jeg kan ikke holde det ud, jeg kan ikke leve med det her'.

Som bilag 4 fremlægges dødsattesten, hvoraf det fremgår, at:

'Nu afdøde... blev fundet livløs i bil efter frontalt sammenstød med lastbil. Nu afdøde blev erklæret død af akutlæge kl. 14:10. Nu afdøde var kendt med angst, muskelsmerter og ufrivillige muskelbevægelser og fik antidepressiv medicin, muskelafslappende medicin og sovemedicin.... Konklusion: Hændelsen opfattes som forsætlig og dermed selvmord pba. sygehistorien og de efterladte breve.'

Som bilag 5 fremlægges journalmateriale fra Region [...] Psykiatri, der beskriver afdødes tilstand både generelt og specifikt i dagene op til dødsfaldet. Om den generelle tilstand er det anført, at hun var 'Kendt med angstdiagnose UNS, og langvarige bevægeforstyrrelser, men udredt i neuro regi uden holdepunkter for somatisk lidelse...' og om årsagen til indlæggelsen den 14. juni 2021, er det anført, at:

'Forklarer ved samtalen at hun primært kommer grundet sine langvarige bevægeforstyrrelser, i form af ufrivillig rystende ben og arme og ufrivillige bevægelser af tunge, der gør

det svært for pt at fungere i dagligdagen... Mulig forværring heraf over måneder, men ikke helt klart. Forklarer at hun kan have fornemmelse af bånd omkring ben og nakke, men er udmærket klar over at det ikke forholder sig sådan.'

Ved den objektive undersøgelse blev følgende konstateret:

'god formel kontakt, emotionelt ikke fuldgod. Svarer samlet og relevant. Psykomotorisk rolig men præget af betydelig rysten af særligt ben. Ingen mistanke om VF eller hallucinationer'.

Afslutningsvist blev det anført, at afdøde på troværdig vis tog afstand fra suicidale tanker, og der blev anført risikovurdering i overensstemmelse hermed, at:

'Aktuel selvmordsrisikovurdering: Ingen øget selvmordsrisiko'

Afdøde havde forud for ovenstående kortvarige indlæggelse været under behandling ved psykiater [...], ledende overlæge på [hospital], der den 30. maj 2022 fremkom med følgende udtalelse (bilag 6):

'Undertegnede kender [forsikringstageren] gennem 10 samtaler fra 24/8 20 – 6/5 2021. Hun havde i hele perioden meget komplekse symptomer fra sit nervesystem, som tolkedes som funktionel overbygning af psykisk art. Vi forsøgte forskellige behandlinger af både medikamentel art såvel som ect (elektrostimulation) uden effekt. Vi afsluttede hende derefter.

I hele den periode jeg har kendt hende samt i tiden forud, fremgår på intet tidspunkt at hun var andet end træt af sine symptomer og ked af, at vi intet kunne stille op.

Hun har på intet tidspunkt givet udtryk for, at ville tage sit liv. Hun har ej heller fremstået suicidal. Hun er mødt frem til alle aftaler og det var mit indtryk, at hun var meget ærlig og at hun ville have sagt det, såfremt hun havde intentioner om at ville berøve sig livet'.

SELSKABETS BEHANDLING:

Klageren anmeldte via sin tidligere advokat krav til selskabet, som ved brev af 2. august 2021 afviste dækning med henvisning til, at dødsfaldet skyldtes selvmord, jf. bilag 7.

På vegne klageren indgav undertegnede klage den 1. juni 2022, jf. bilag 8, men ved brev af 20. juli 2022 fastholdt selskabet afvisningen, jf. bilag 9, idet selskabet henviste til kendelsesnr. 84.257 og 86.177 om dødsfald efter henholdsvis løb ud foran lastbil og fald fra altan.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at klageren er berettiget til udbetaling af dødsfaldssum, idet selskabet ikke med en fornødne grad af sandsynlighed har dokumenteret, at dødsfaldet skyldtes selvmord.

Bevisbyrden for, at der var tale om selvmord og ikke en (dækningsberettiget) ulykke, påhviler selskabet, og efter praksis kræves der et ganske sikkert bevis herfor, hvilket blandt andet er udtrykt i Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.1987.7H, som på flere måder udgør et sufficient sammenligningsgrundlag.

I sagen blev afdøde fundet død ved drukning, idet hun sidst var set i live på en færge, da hun var på vej for at besøge sin svigerinde. Afdøde havde et forudgående langt forløb med behandlingskrævende depressiv tilstand, og af politirapporten fremgik det, som – som efterlodte ægtefælles forklaring - at hun 3 uger tidligere havde forsøgt at begå selvmord ved indtagelse af en overdosis sovepiller, ligesom dødsårsagen i dødsattesten blev som **'submersio (drukning) som følge af 'depressiv mentis (nedtrykt sind)'**.

Til trods for dette fandt hverken Lands- eller Højesteret det tilstrækkeligt dokumenteret, at der var tale om selvmord, det Højesteret anførte, at: *'Efter bevisførelsen står det som en nærliggende mulighed, at afdøde begik selvmord. Det kan dog ikke med den **fornødne sikkerhed afvises**, at der forelå et ulykkestilfælde omfattet af den tegnede forsikring. Appellanten har ikke sandsynliggjort, at selskabets bevismuligheder er forringet derved, at appellanten ikke fik mulighed for at kræve obduktion.'*

I begge af de af klageren påberåbte kendelser (84.257 og 86.177) havde selskabet nedlagt påstand om, at dødsfaldet var fremkaldt med vilje/selv mord, men i begge kendelser foretog nævnet alene vurdering af, at forsikringstageren havde udvist *'i hvert fald **grov uagtsomhed***'. Den grove uagtsomhed bestod i kendelse 84.257 i, at forsikringstageren var løbet ud foran en lastbil, der kørte på motorvejen, og i 86.177 ved, at det havde *'formodningen imod sig, at forsikringstageren kunne snuble og falde ned fra altanen med et rækværk på 120 cm, uden at hun havde handlet som minimum groft uagtsomt'*.

I nærværende sag er afdøde beskrevet uden selvmordsrisiko, om end hun beskrives plaget af en langvarig smertetilstand og komplekse symptomer fra nervesystemet, der medførte ufrivillige bevægelser og massiv rysten i navnlig arme og ben med en naturlig tristhed over de manglende behandlingsmuligheder til følge. De hos klageren fundne breve ses ikke at have et indhold, der er foreneligt med egentlige afskedsbreve, men nærmere skriblerier, der er nedfældet på et i øvrigt ukendt tidspunkt, og hvor det alene er anført, at *'Jeg kan ikke holde det ud, jeg kan ikke leve med det her'*. At tilstande er udholdelige og ikke til at leve med er udtryksformer, der anvendes i mange sammenhænge for at udtrykke ubehag og utilfredshed uden, at dette har karakter af udtrykt selvmordsønske.

Symptomerne – herunder ufrivillige bevægelser - fra ben og arme blev observeret under indlæggelsen umiddelbart forud for påkørslen, hvor det også er anført, at disse var intensiveret i tiden op til ulykken, ligesom [...] i den vedlagte erklæring tillige beskriver disse som værende årsagen til afdødes tilstand, hvortil kommer hans vurdering af, at afdøde næppe var suicidal og ikke på noget tidspunkt under behandlingsforløbet havde givet anledning til en vurdering af, at det var tilfældet.

Op til ulykken er afdøde beskrevet som velbefindende, glad, smilende og i øvrigt på vej til at besøge sin [barn], hvilket helt afgørende taler imod aktuelle selvmordsplaner. De veldokumenterede ufrivillige bevægelser i arme og ben er en nærliggende forklaring på ulykken, og det kan i hvert fald ikke – med henvisning til ovenstående U.1987.7H – med den fornødne sikkerhed afvises, at dette var tilfældet.

Til støtte for kravet på omkostningsdækning gøres det navnlig gældende, at selskabet i sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde udgifter til advokat allerede inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen har betydeligt psykisk såvel som økonomisk betydning for klageren, der har vanskeligt ved at bære påstanden om, at hans livslange partner har forårsaget sin død ved selvmord. Den udførte advokatbistand har derfor været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 6/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen på afdødes ulykkesforsikring med henvisning til, at afdøde begik selvmord.

Afdøde var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 15T6. Forsikringsbetingelserne ses fremlagt af klageren.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 18. juni 2021 for at anmelde skaden. Selskabet sendte herefter en skadeanmeldelsesblanket til klageren.

Den 30. juli 2021 modtog selskabet politirapporten i sagen. Denne fremlægges i anonymiseret form som bilag A.

Klageren sendte den 17. november 2021 via en advokat – som var bobestyrer for afdødes bo – skadeanmeldelsesblanketten, udsnit af dødsattesten, udsnit af politirapporten, vielsesattest samt journal for afdødes henvendelse til psykiatrisk skadestue den 15. juni 2021. Dette fremlægges som bilag B.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder særligt oplysningerne i politirapporten, afviste selskabet den 7. december 2021 dækning for skaden med henvisning til, at afdøde havde begået selvmord. Selskabets afvisning ses fremlagt af klageren.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere til sagen, førend klagerens nuværende advokat den 24. februar 2022 meddelte, at hun var indtrådt i sagen, og at hun ville have tilsendt sagens akter.

Sagen akter blev sendt til advokaten den 11. maj 2022.

Den 1. juni 2022 modtog selskabet en klage fra advokaten, som på flere punkter er identisk med klageskriftet til Nævnet. Klagen ses fremlagt af klageren.

Selskabet besvarede – efter at have fået tilsendt den fuldstændige dødsattest – den 20. juli 2022 klagen og fastholdt afgørelsen. Selskabets fastholdelse ses fremlagt af klageren.

Sagen er herefter blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.1, fremgår det, at forsikringen ikke dækker ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klagen til Nævnet anført, at selskabet skal anerkende, at dødsfaldet er omfattet af forsikringens dækning, og at selskabet skal betale for advokatombkostninger i forbindelse med sagen.

Dødsfaldet

Afdøde omkom den 17. juni 2021, da hun i sin bil pludselig styrede bilen kraftigt til venstre, kørte på tværs af overhalingsbanen i hendes kørselsretning og kørte frontalt ind i en modkørende lastbil.

Klagerens advokat har til støtte for sin påstand henvist til en udtalelse fra en overlæge, som har behandlet afdøde, til journalen fra indlæggelsen umiddelbart inden selvmordet, og enkelte udsnit fra den i øvrigt omfattende politirapport. Advokaten har desuden henvist til, at afdøde var kendt med ufrivillige bevægelser i arme og ben, og at det lige så sandsynligt kan være årsagen til, at afdøde forulykkede i bilen.

Af politirapporten fremgår det, at klageren til politiet, bl.a. oplyste, at:

'Afhørte blev gjort bekendt med politiets anledning til vores henvendelse.

Afhørte var gift med nu afdøde ... De havde været gift i ca. [... år.

[nu afdøde] havde igennem de seneste ca. 3 år haft meget ondt forskellige steder i kroppen. Dette havde påvirket, at [nu afdøde] flere gange havde ytret, at hun ikke kunne holde smerterne ud og hun ønskede at tage livet af sig selv.

Hun var blevet undersøgt flere gange af læger. De smerte [nu afdøde] havde, var ikke nogle fysiske smerte, mens hendes hjerne som fortalte at hun havde disse smerte. Det var ikke nogle smerte der kunne behandles da der ikke var nogle fysiske smerte, ej heller behandles med medicin.

[nu afdøde] følte at hun havde ondt mange steder i kroppe. Hun havde blandt andet sagt til afhørte, at hun følte der var et reb om halsen som kvalte hende. Der var aldrig et reb om halsen, samt hun trak vejret fint både før og efter hun sagde dette til afhørte.

Afhørte kontaktede politiet for ca. 3 dage siden, da [nu afdøde] havde store smerte og igen havde ytret at hun ville tage livet af sig selv.

Hændelsen endte med, at en ambulance kørte [nu afdøde] til den psykiatriske skadestue i [by]. Her var [nu afdøde] indlagt i ca. 1 -1½ døgn.

[nu afdøde] kom hjem til afhørte igen d. 16. juni ca. kl. 0300 om natten. Her var [nu afdøde] i godt humør og havde fået snakket med en psykiater.

Afhørte og [nu afdøde] havde en god dag sammen i går d. 16. juni. [nu afdøde] var glad, havde ikke nogen smerter og det var ej heller noget skænderi imellem afhørte og [nu afdøde]. Hun havde ikke i løbet af dagen ytre selvmords tanker.

I dag vågnede [nu afdøde] og afhørte omkring kl. 0900. De stod op, sad i stuen hvor de spiste morgenmad sammen samt drak kaffe.

[nu afdøde] tog ned for at handle ca. 1200. [nu afdøde] ville købe nogle madvarer samt nogle øl.

Mens [nu afdøde] var nede for at handle klarede afhørte nogle praktiske gøremål i huset.

Efter [nu afdøde] kom tilbage fra at handle fortalte [nu afdøde] til afhørte, at hun skulle ind og besøge sin [barn], ..., i [by].

Afhørte forklarede [nu afdøde], at hun skulle ringe til ham, hvis [nu afdøde] blev og sov inden hos sin [barn].

[nu afdøde] kyssede afhørte farvel, smilede, gik ud ad døren og vinkede til afhørte mens hun gik ud til indkørslen.

Afhørte råbte til [nu afdøde] at hun ikke måtte tage bilen ind til sin [barn], da afhørte var sikker på, at [af dødes] [barn] ville udnytte [nu afdøde] til en masse gøremål i køretøjet.

[nu afdøde] sagde, at hun nok skulle tage bussen.

Afhørte så [nu afdøde] gå forbi indkørslen og bilen uden at køre fra stedet i bilen. Han satte sig derfor tilbage i stuen og sad der lige indtil politiet ankom.

[nu afdøde] forlod bopælen ca. kl. 1300.

[nu afdøde] var i godt humør hele dagen og hun var ikke i nedtrykt sindsstemning i løbet af dagen eller da hun forlod bopælen.

[nu afdøde] måtte været gået ned ad vejen, for derefter at være gået tilbage og køre fra bopælen i bilen.

Afhørte havde ikke bemærket at bilen kørte fra bopælen på noget tidspunkt.

Afhørte ønskede ikke at stå for bisættelse af nu afdøde ...

Afhørte modsatte sig ikke en eventuel obduktion.'

Udover forklaringen fra klageren, så var der også en del vidner til selve ulykken. Det fremgår således af politirapporten, at politiet også afhørte vidne 2, som var fører af en bil, der kørte bag afdødes bil. Vidne 2 forklarede bl.a., at:

'Afhørte forklarede indledningsvist, at han førte en varevogn tilhørende hans firma i sydgående retning ad ...motortrafikvejens forlængelse.

Hans [barn], ..., var passager i køretøjet. Ydermere kørte hans kollega i en tilsvarende varevogn fra samme firma bag dem på motortrafikvejen. Afhørte oplyste, at nr. 2 køretøj foran dem (part 1), som var en personbil, kørte i det inderste spor. Pludseligt kørte personbilen til venstre ud i overhalingsbanen og direkte ud foran en lastbil, som kørte i modsatte vognbane. Afhørte tilføjede, at personbilen kørte med en hastighed på ca. 90 km/t. ud foran lastbilen. Der skete sammenstød mellem de to parter, idet lastbilen ikke havde en jordisk chance.

Afhørte oplyste, at personbilen ikke bremsede på noget tidspunkt, idet han kunne se, at bremselygterne ikke blev aktiveret. Ydermere lignede det ikke, at personbilen forsøgte at trække i rattet, idet hjulene havde den samme retning under hele kørselsforløbet.

Afhørte syntes det hele virkede meget mærkeligt.

Efter sammenstødet skyndte afhørte at standse sit køretøj, så han kunne stige ud og hjælpe parterne.

Afhørte løb hen til det forankørende køretøj, hvor en ung kvinde sad og var meget chokeret over situationen.

Afhørte tog sig primært af kvinden imens andre folk tog sig af de involverede parter.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sin forklaring.

Fortsat samme aften kl. 2120

Afhørte blev adspurgt om han var sikker på, at part 1 havde kørt i 1.vognbane (inderste vognbane) hvilket afhørte svarede ja til.

Han oplyste, at han var helt sikker på, at der ikke havde kørt nogle køretøjer i overhalingsbanen, idet alle biler kørte på én lang række i inderste vognbane. Han havde ikke set andre påkørte parter end part 1 og part 2.'

Tilsvarende forklarede vidne 3 bl.a. følgende om ulykken:

'Afhørte forklarede indledningsvist, at hun kørte i sin personbil i sydgående retning ad ...motortrafikvejens forlængelse.

Afhørte oplyste, at hun kørte bag part 1, som kørte i en [bil]. Afhørte var meget opmærksom på at holde god afstand til den forankørende bilist.

Afhørte oplyste, at hun kørte ca. 80 km/t., hvilket hun også mente part 1 gjorde.

Pludselig kørte part 1 skråt til venstre og passerede både overhalingsbanen og spærrelinjen til den modsatte vognbane.

Afhørte var sikker på, at part 1 ville rette op i sidste øjeblik, men dette skete ikke og part 1 kørte direkte ud foran en lastbil som kørte i nordgående retning. Afhørte oplyste, at part 1 hverken bremsede eller forsøgte at hive i rattet under kørselsforløbet.

Afhørte forsøgte at undvige og standse sit køretøj med det samme for at undgå at blive en del af sammenstødet. Afhørte huskede derefter, at en mand kom hen til hendes førerdør og hjalp hende ud af køretøjet. Afhørte var meget chokeret over oplevelsen, men var ikke kommet til skade.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sin forklaring.'

Der er således to uvildige vidner, som uafhængigt af hinanden har forklaret til politiet, at afdøde drejede skarpt til venstre, på tværs af en hel kørebane og direkte ind i lastbilen uden hverken at forsøge at bremse eller at foretage en undvigemanøvre.

Af politirapporten fremgår det vedrørende afhøring af vidne 5 bl.a., at:

'Afhørte forklarede, at han ikke havde set sammenstødet ske, men at han var kørt frem til stedet for at hjælpe de tilskadekomne parter.

Afhørte tilføjede, at han påbegyndte hjerte-lunge-redning på part 1. Kort tid efter ankom en anden mand, som hjalp afhørte med at lave 1.hjælp.

Afhørte oplyste, at part 1 ikke havde sikkerhedssele. Ydermere oplyste han, at part 1 ikke havde haft puls på noget tidspunkt.

Afhørte og den anden mand havde forsøgt at få part 1 ud af førerdøren uden held. De lagde førersædet ned så det var nemmere at foretage 1.hjælp.

De foretog 1.hjælp i ca. 10-12 minutter indtil ambulancens ankomst.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sin forklaring.'

Føreren af lastbilen forklarede bl.a. til politiet, at:

'Afhørte forklarede, at han førte sin lastbil i nordgående retning ad ...motortrafikvejens forlængelse.

Afhørte tilføjede, at der kun var 1 spor i hans færdselsretning på det pågældende tidspunkt.

Afhørte oplyste, at han kørte 80 km/t., samt at han var 100% sikker på dette, idet han havde sat sin fartpilot til 80 km/t.

Afhørte bemærkede pludseligt, at et [farve] køretøj i den modkørende vognbane begyndte at dreje ud i overhalingsbanen og med retning mod den modsatte vognbane, hvor afhørte kørte. Afhørte forventede at køretøjet ville rette op ved i overhalingsbanen, men det gik

hurtigt op for ham, at køretøjet ikke rettede op og fortsatte i høj fart lige ud foran hans lastbil.

Det hele gik meget stærkt. Afhørte oplyste, at det hele skete på ca. 5-6 sekunder. Afhørte prøvede at bremse ned og dernæst at undvige for personbilen, hvilket resulterede i, at han var helt ude og snitte autoværnet ved hans egen vognbane. Dog nåede afhørte ikke at undvige, hvorfor lastbilen ramte personbilen frontalt.

Personbilen drejede derefter rundt midt ude på kørebanen. Afhørte nåede ikke at opfatte hvad der ellers skete med personbilen.

Afhørte mistede derefter kontrollen over lastbilen, og kørte over i modsatte vognbane ned i grøften. Afhørte snittede en varevogn ude i grøften, som allerede holdt der.

Da lastbilen holdt stille i grøften skyndte afhørte sig ud af lastbilen for at se hvad der var sket.

Afhørte oplyste afslutningsvist, at han kørte med 38 ton sten i lasten. Afhørte var chokeret over situationen, men vidste godt, at han ikke havde gjort noget forkert.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sin forklaring.'

I forbindelse med politiets henvendelse til klageren med underretningen om dødsfaldet, foretog politiet en besigtigelse af klageren og afdødes hjem. Politiet har i den forbindelse anført i politirapporten, at:

'Patrulje ... foretog underretning på adressen ... På adressen traf vi [klageren], der var gift med afdøde. [Klageren] modsatte sig ikke obduktion. [Klageren] ønskede ikke at stå for bisættelsen af afdøde.

[Klageren] blev forevist fotos af afdøde, og identificerede her afdøde som værende sin kone [nu afdøde].

Patruljen foretog en besigtigelse af hjemmet med henblik på at fremfinde et eventuelt afskedsbrev eller lign. Hjemmet fremstod pænt og ryddeligt. Der blev på kontoret samt i stuen fundet 2 breve skrevet af afdøde. I brevene beskrev afdøde, at hun havde mange smerte i kroppen, og at hun ikke kan leve med dette. Afdøde skriver blandt andet, 'Jeg kan ikke holde det ud, jeg kan ikke leve med det her.'

Fotorapport af brevene vedlagt.'

Af politiets gerningsstedsundersøgelse fremgår det bl.a., at:

'Specialkonsulent ... og undertegnede blev torsdag den 17. juni 2021 sendt til ... Motortrafikvejen ved [by], hvor der var sket et alvorligt færdselsuheld mellem en lastbil og en personbil.

Føreren af personbilen var afgået ved døden. Lima ... på stedet ønskede en bilinspektør og os til stedet for gerningsstedsundersøgelse og fotodokumentation.

Ved vor ankomst til stedet kl. 14.45 traf vi Lima 9, ..., som forklarede, at part 1 kom kørende i 1. vognbane i sydøstlig retning. Pludselig trak part 1 ind over 2. vognbane og over i den nordkørende retning, hvor part 1 med sin venstre front påkørte part 2's venstre front. Part 1 stoppede i syd kørende retning, medens part 2 fik ødelagt sit styretøj og kørte ud den vestlige rabat/grøft. I grøften påkørte part 2 part 3, som forsøgte at undvige part 2.

På stedet traf vi efterfølgende bilinspektør ..., som herefter bistod ved gerningsstedsundersøgelsen.

...

Oversigtsfotos i fotomappen er hentet fra Google Earth, idet det på uheldstidspunktet ikke var muligt at optage oversigtsfotos. Endvidere ville det efterfølgende være for farligt at tage oversigtsfoto på grund af trafikken. De viste fotos fra Google Earth er sammenlignelig med oversigt på uheldstidspunktet.

Der er til et evt. rids foretaget opmåling af uheldsstedet med parter og spor. Opmålingerne opbevares i herværende afdeling.

Grundpunktet for undersøgelsen var km-kantpæl [...] km.

På undersøgelsestidspunktet var det lyst og solrigt. Sigtbarheden var fin, og oversigtsforholdene var gode. Føret var tørt. Vejbelægningen var jævn og uden huller, ligesom vejafmærkningen var hel og tydelig.

Vejstrækningen var lige med overhaling forbudt mellem de 2 kørebanehalvdele.

Tilladte hastighed var 90 km/t.

Undersøgelsen viste, at påkørselsstedet var i det nordgående spor (part 2's kørselsretning) 2, 9 meter syd for grundpunktet og 1,8 meter inde i det nordgående spor (målt fra indersiden af rumlerillen). Påkørselsstedet bestod af et dybt hugmærke i asfalten (foto 5 i fotomappen). Hugmærket opstod, når 2 køretøjer med voldsom kraft kørte ind i hinanden.

12,5 meter syd for grundpunktet var part 2 begyndt af bremse, idet der fandtes blokadespor fra højre hjulpar. Blokadesporet havde retning ud mod den østlige rabat, hvilket tydede på, at part 2 havde forsøgt at undvige højre om part 1.

Ved påkørslen blev part 1 skubbet tilbage sin egen kørebanehalvdel, hvor part 1 stoppede i den vestlige rabat med fronten mod vest.

Ved påkørslen fortsatte part 2 videre mod nord, men på grund af defekt styretøj svingede part 2 ca. 20 meter nord for grundpunktet voldsomt til venstre og fortsatte igen den vestlige kørebanehalvdel og ud i den vestlige grøft for at stoppe. Der var kraftige blokadespor/skridspor på kørebanen fra alle lastvognens hjulsæt. I grøften blev part 3 påkørt på bagenden af part 2. Part 3 havde set part 2 komme kørende og forsøgte at undvige ved at køre i grøften.

Speedometret i part 1's personbil stod på ca. 85 km/ vist på (foto 12 i fotomappen).

Sikkerhedsselen til førerpladsen i part 1's personbil hang pænt i siden og var rullet op (foto 13 i fotomappen).

Der blev ikke fundet yderligere spor, som kunne belyse hændelsesforløbet.'

Der kunne således ved gerningsstedsundersøgelsen ikke konstateres bremsemærker på vejen fra afdødes bil, ligesom at føret blev vurderet som tørt og solrigt, samt vejbelægningen var fin og uden huller.

Af de breve, politiet fandt i klagerens og afdødes hjem (klagerens bilag 3) fremgår det, at afdøde blandt andet skrev, at:

'ligger i sengen 20 timer i døgnet, jeg kan ikke holde det ud jeg kan ikke leve med det her. Pinefuldt. Min nakke spænder med brede bånd Lysken brede bånd strammer til Skuldre brede bånd strammer til Ikke et eneste måltid kan jeg nyde'

Af dødsattesten for afdøde fremgår det bl.a., at den umiddelbare dødsårsag er andre læsioner uden nærmere angivelse af sted, og at den tilgrundliggende årsag er selvmord ved kollision med motorkøretøj. Som døds måde er markeret 'Selvmord'.

Af journalen fra psykiatrisk skadestue fremgår det, at afdøde henvendte sig den 14. juni 2021 i hvilken forbindelse, det blev noteret, at:

'Årsag til henvendelse

[...-årig] kvinde henvender sig i Akutmodtagelse Psyk. ... grundet Angst (Har haft et angst-anfald der varede 2,5 til 3 timer. Vir ringede 112 som gav beroligende medicin som bevirkede at pt faldt til ro. Pt. er generet af disse dgl anfald. Pt. siger at hun er opfordret af DPC til at trappe ud af Risperidon.)

...

Fokuseret aktuelt psykiatrisk

Kendt med angstdiagnose UNS, og langvarige bevægeforstyrrelser, men udredt i neuro regi, uden holdepunkter for somatisk lidelse. Fulgt i FACT, hvorfra pt nyligt er afsluttet, da man ikke mener at man kan gøre yderligere. Har været behandlet med ECT, forskellige psykofarmaka og samtaleforløb uden effekt. Kommer i dag, da hun har haft en angstanfald længere end vanligt 3-4 timer. Forklarer ved samtalen at hun primært kommer grundet sine langvarige bevægeforstyrrelser, i form af ufrivillig rystende ben og arme og ufrivillige bevægelser af tunge, der gør det svært for pt at fungere i dagligdagen. Forklarer at dette blev udløst for ca. 2 år siden dagen efter besøg hos anspændingspædagog, der trykkede pt på kroppen og gjorde opmærksom på at hun evt. kunne få ufrivillige bevægelser efterfølgende. Mulig forværring heraf over måneder, men ikke helt klart. Forklarer at hun kan have fornemmelse af bånd omkring ben og nakke, men er udemærket klar over at det ikke forholder sig sådan. Ingen VF knyttet til det ufrivillige bevægelser.

Fokuseret objektivt psykiatrisk

VKO, god formel kontakt, emotionelt ikke fuldgod. Svarer samlet og relevant. Psykemotorisk rolig med præget af betydelig rysten af særligt ben. Ingen mistanke om VF eller hallucinationer.

Fokuseret obj neu.

Sidder i venteværelser rolig uden rysten på arme eller ben, men begynder at ryste ganske voldsomt særligt over ben bilat, ved samtalen. Umiddelbar forværring, når man under samtalen retter opmærksomhed på pt's rysten og kan dæmpes betydeligt når hun afledes.

Ellers normale kranienerver, egal kraft overekstremiteter bilat. Normal FN-test, knæhælforsøg, diadokinese dybe reflekser over knæ, biceps og achilles. Normal trafik over ekstremiteter.

Risikovurdering

Aktuel selvmordsrisikovurdering Ingen øget selvmordsrisiko (14-06-2021 13:47)

...

Konklusion/plan

Pt. kendt med angstproblemtik, generet af ufrivillige bevægelser som er udredt ved neurologer, men pt mener at det muligvis er blevet værre siden. Afsluttet fra FACT, da man ikke mener at kunne hjælpe pt yderligere.

Findes ved dagens samtale uændret fra tidl. beskrivelser, plaget af sine ufrivillige bevægelser, plaget af grundliggende angst, men i øvrigt ikke depressivt billede. Objektivt med flere forhold der kunne indikere funktionel komponent, men vanskeligt at entydigt at afgøre i PAM.

Informeret om at søge egen læge, der må tage stilling til indikation for videre somatisk udredning. Alternativt henvise pt i angstpakkeforløb, men uklart om pt ville kunne samarbejde om dette. Tager på troværdig vis afstand fra suicidale tanker, men afviser ikke at disse kan opstå hvis ikke det bliver bedre. Kan kontakte psyk ved forværring heraf.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at afdøde begik selvmord ved at påkøre en lastbil frontalt med 80-90 km/t. Da forsætlige handlinger er undtaget for dækning i henhold til vilkårenes punkt 7.2.1, fastholder selskabet sin afvisning af skaden.

Selskabet har naturligvis sympati for den psykiske belastning, som denne tragiske sag må have medført for de pårørende og øvrige involverede i sammenstødet, men det ændrer ikke på forsikringsdækning.

Ved vurdering har selskabet lagt vægt på, at afdøde var kendt i psykiatrisk regi, og at hun kort forinden selvmordet havde været indlagt på psykiatrisk afdeling, efter hun – ifølge klagerens egen forklaring – havde truet med at tage sit eget liv på en sådan måde, at klageren så sig nødsaget til at kontakte politiet.

Klageren har i øvrigt oplyst til politiet, at afdøde flere gange havde truet med at tage sit eget liv.

Selskabet har også lagt vægt på, at afdøde havde efterladt sig breve, hvori hun havde givet udtryk for, at hun 'ikke kan holde det ud', og at hun 'ikke kan leve med det her'.

Dertil kommer, at afdøde ifølge klageren lovede ikke at tage bilen, gik ud ad indkørslen og væk fra huset, for derefter at gå tilbage og køre væk i bilen, efter klageren var gået tilbage i huset, og at afdøde blev fundet uden sikkerhedssele i bilen. Disse forhold indikerer efter selskabets opfattelse, at afdøde allerede på dette tidspunkt har haft intention om at tage sit eget liv, uden at klageren kunne stoppe det.

Selskabet har desuden lagt vægt på vidneforklaringerne i sagen fra to uvildige vidner samt modparten, som uafhængig af hinanden har forklaret, at afdøde pludselig drejede mod venstre, på tværs af overhalingsbanen og direkte frontalt ind i lastbilen uden at bremse eller på anden vis forsøge at undvige lastbilen.

Ved vurderingen har selskabet ydermere lagt vægt på, at afdødes død er noteret som selvmord i dødsattesten, og at politiets behandling af sagen i det hele er foregået som et selvmord.

Den omstændighed, at det i journalen fra psykiatrisk skadestue og i udtalelse fra overlægen fremgår, at afdøde ikke var suicidal, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Selskabet har ved denne vurdering lagt vægt på, at bedømmelsen af, om en patient er selvmords-truet, er baseret på et skøn, og at afdøde ifølge klageren havde været indlagt på psykiatrisk afdeling i 1-1,5 døgn umiddelbart inden selvmordet, hvilket indikerer, at afdødes tilstand har været værre, end det kommer til udtryk i journalen, da der skal relativt meget til, før man bliver indlagt.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at det er almindelig kendt, at den offentlige psykiatri desværre er stærkt underfinansieret og -bemandet, hvorfor det har været flere historier i medierne om psykiatriske patienter er blevet udskrevet for tidligt, hvorved der er en markant øget risiko for selvmord.

Selskabet kan i den forbindelse henvise til en artikel fra TV2, hvor to overlæger står frem om forholdene i den offentlige psykiatri. Heri beskrives det, at der er såkaldte 'prikkerunder', hvor de mindst syge patienter udskrives for at gøre plads til mere syge, selvom det reelt er for tidligt. Det fremgår af artiklen, at patienter i psykiatrien har 20 gange højere risiko for at begå selvmord, og at risikoen lige efter udskrivelsen er 200 gange højere. Afdøde begik selvmord inden for to døgn efter udskrivelsen.

Artiklen fremlægges som bilag D.

Den omstændighed, at afdøde var kendt med ufrivillige bevægelser i arme og ben kan efter selskabets opfattelse heller ikke føre til en ændret vurdering af sagen, idet bevægelserne i arme er beskrevet som en rysten og ikke reelle riv eller lignende, som havde været nødvendige for at forårsage sammenstødet.

Afdøde forsøgte ifølge vidneforklaringerne heller ikke at korrigere bilen, efter hun havde drejet den til venstre, hvilket havde været naturligt, hvis der havde været tale om en ufrivillig bevægelse.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at såfremt afdøde reelt led af så voldsomme ufrivillige bevægelser, at en sådan ufrivillig bevægelse kunne være tilstrækkelig til, at bilen pludseligt bevægede sig på tværs af én vejbane og over i en helt anden vejbane, så må det anses som grov uagtsomhed, at afdøde med kendskab til disse ufrivillige bevægelser kørte bil. Grov uagtsomhed er ligesom forsæt undtaget fra forsikringsdækning, jf. betingelsernes punkt 7.2.1.

Advokatombudsninger

Klagerens advokat har stillet krav om, at selskabet efter Nævnets skøn skal betale et bidrag til dækning af advokatombudsninger. Til støtte for kravet har advokaten henvist til, at selskabet med sin handle måde skulle have nødvendiggjort advokatbistand, og at sagen i betydelig grad har påvirket klageren både psykisk og økonomisk.

Selskabet bemærker, at klageren ingen dokumentation har fremlagt for hverken forbrug af timer eller lignende til at understøtte behovet for advokatbistand.

På baggrund af ovenstående sagsgennemgang er det selskabet opfattelse, at sagen hverken af art eller omfang gør, at klageren har haft behov for advokatbistand. Derudover er det selskabets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor der ikke har været tale om hverken rimelige eller nødvendige advokatombudsninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren allerede efter første telefoniske kontakt til selskabet antog en advokat på sagen, som indsendte skadeanmeldelse samt diverse bilag. Klagerens behov for advokat kan derfor ikke være begrundet i selskabets sagsbehandling, da selskabet på dette tidspunkt ikke havde foretaget anden sagsbehandling, end at indhente politirapporten.

Herefter modtog klageren en korrekt afvisning af sagen, som selskabet fortsat fastholder.

Advokatens arbejde har alene bestået i at anmode om indsigt, rykke for svaret på indsigtsbegæringen og på den baggrund sende en klage til selskabet. Det er selskabets opfattelse, at klageren kunne have forestået dette selv.

Derudover har advokatens indtræden i sagen ikke medført en ændret afgørelse eller lignende, som kan siges at have gjort en forskel.

Selskabet skal dertil bemærke, at hver part afholder egne udgifter til sagens behandling ved Ankenævnet, jf. Nævnets vedtægter § 23, stk. 3.

Selskabet har naturligvis forståelse for, at sagen har medført et psykisk pres for klageren af ikke ubetydeligt omfang, men dette kan ikke føre til, at klageren er berettiget til dækning af advokatombudsninger efter FAL § 32, stk. 3.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabet opfattelse, at afdøde begik selvmord, hvilket ikke er dækket af afdødes ulykkesforsikring, jf. betingelsernes punkt 7.2.1.

Såfremt Nævnet måtte finde, at afdødes ufrivillige bevægelser lige så sandsynligt kan være årsag til sammenstødet, så er det selskabets opfattelse, at afdøde har udvist grov uagtsomhed ved at køre bil med viden om så voldsomme ufrivillige bevægelser, at det skete sammenstød var muligt. Grov uagtsomhed er heller ikke dækket af forsikringen, jf. betingelsernes punkt 7.2.1.

Derudover er det selskabets opfattelse, at hverken sagens kompleksitet eller selskabets sagsbehandling har nødvendiggjort, at klageren antog en advokat til at varetage sagen. Selskabet fastholder således, at klageren ikke er berettiget til dækning for advokatombkostninger."

Klagerens advokat har i brev af 28/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svarskrift af 6. oktober 2022 giver klageren anledning til følgende bemærkninger:

Ad selskabets bemærkninger om psykiatrien generelt

Selskabet har med henvisning til en artikel fra TV2, der baserer sig på interview med to overlæger fra psykiatrien, anført, at psykiatrien i Danmark generelt er mangelfuld, hvilket ikke bestrides, men dog er irrelevant for vurdering af nærværende sag.

Det bemærkes, at klagerens afdøde hustru de facto fik psykiatrisk behandling, og at de optagne journalnotater ikke giver anledning til en formodning om, at udskrivelsen skulle være sket præmaturt som led i en 'prikkerunde', idet hun er beskrevet psykisk velbefindende på udskrivelsestidspunktet.

Ad grov uagtsomhed

Selskabet har subsidiært gjort gældende, at det var groft uagtsomt, at afdøde kørte bil den pågældende dag grundet de velbeskrevne ufrivillige bevægelser, hvilket bestrides. Det bemærkes hertil, at der ikke var udstedt egentligt kørselsforbud, hvorfor bilkørsel eventuelt og maksimalt kan være udtryk for simpel uagtsomhed. Afdøde havde aftalt et besøg hos sin [barn], og det var i sådanne tilfælde naturligt, at hun kørte i bil.

Ad advokatombkostninger

Sagen blev anmeldt af klagerens bobestyrer. Det gøres ikke gældende, at udgiften til advokatbi-stant til dette skal betales af selskabet. Påstanden vedrører derimod alene arbejdet med klagesagsbehandlingen efter selskabets afvisning.

Der henvises i det hele til det allerede anførte, hvortil det bemærkes, at selskabet var ca. 3 måneder om at imødekomme aktindsigtsanmodningen, ligesom selskabet i denne forbindelse ikke kunne delagtiggøre klageren i politirapporten, som den initiale afvisning i det hele henviste til.

--ooOoo--

I øvrigt henviser klageren til det i klageskriftet anførte, som fastholdes, herunder særligt for så vidt angår bevisbyrden for, at der var tale om selvmord og ikke en (dækningsberettiget) ulykke, hvor der efter praksis kræves et ganske sikkert bevis, og at denne bevisbyrde ikke er løftet blot, fordi det af dødsattesten fremgår, at døden vurderes indtrådt som følge af selvmord, jf. U.1987.7H."

Ankenævnet for Forsikring

17.

98712

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra psykiatrisk skadestue af 14/6 2021 fremgår bl.a.:

"Fokuseret aktuelt psykiatrisk

Kendt med angstdiagnose UNS, og langvarige bevægeforstyrrelser, men udredt i neuro regi, uden holdepunkter for somatisk lidelse. Fulgt i FACT, hvorfra pt nyligt er afsluttet, da man ikke mener at man kan gøre yderligere. Har været behandlet med ECT, forskellige psykofarmaka og samtaleforløb uden effekt. Kommer i dag, da hun har haft en angstanfald længere end vanligt 3-4 timer. Forklarer ved samtalen at hun primært kommer grundet sine langvarige bevægeforstyrrelser, i form af ufrivillig rystende ben og arme og ufrivillige bevægelser af tunge, der gør det svært for pt at fungere i dagligdagen. Forklarer at dette blev udløst for ca. 2 år siden dagen efter besøg hos afspændingspædagog, der trykkede pt på kroppen og gjorde opmærksom på at hun evt. kunne få ufrivillige bevægelser efterfølgende. Mulig forværring heraf over måneder, men ikke helt klart. Forklarer at hun kan have fornemmelse af bånd omkring ben og nakke, men er udmærket klar over at det ikke forholder sig sådan. Ingen VF knyttet til det ufrivillige bevægelser. Fokuseret objektivt psykiatrisk VKO, god formel kontakt, emotionelt ikke fuldgod. Svarer samlet og relevant. Psykomotorisk rolig med præget af betydelig rysten af særligt ben. Ingen mistanke om VF eller hallucinationer.

...

Risikovurdering

Aktuel selvmordsrisikovurdering Ingen øget selvmordsrisiko (14-06-2021 13:47)

...

Diagnose

Aktionsdiagnose på denne patientkontakt Angsttilstand UNS (DF419)

...

Konklusion/plan

Pt. kendt med angstproblematik, generet af ufrivillige bevægelser som er udredt ved neurologer, men pt mener at det muligvis er blevet værre siden. Afsluttet fra FACT, da man ikke mener at kunne hjælpe pt yderligere.

Findes ved dagens samtale uændret fra tidl. beskrivelser, plaget af sine ufrivillige bevægelser, plaget af grundliggende angst, men i øvrigt ikke depressivt billede. Objektivt med flere forhold der kunne indikere funktionel komponent, men vanskeligt at entydigt at afgøre i PAM.

Informeret om at søge egen læge, der må tage stilling til indikation for videre somatisk udredning. Alternativt henvise pt i angstpakkeforløb, men uklart om pt ville kunne samarbejde om dette.

Tager på troværdig vis afstand fra suikidale tanker, men afviser ikke at disse kan opstå hvis ikke det bliver bedre. Kan kontakte psyk ved forværring heraf."

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, personbil, kørte i sydgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse, hvorved hun kørte over i modsatte vejbane og påkørte part 2, lastbil, som kørte i nordgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse.

Ankenævnet for Forsikring

18.

98712

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

Vejrforhold

Ingen nedbør

...

Vejudformning

Vej, Lige"

Af afhøringsrapport af vidne 1 af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at nr. 2 bil foran dem pludseligt trak ud til venstre. Først ud i overhalingsbanen og derefter videre ud over de fuldt optrukne linjer, som adskilte vognbanerne.

Der skete derefter sammenstød mellem personbilen og en lastbil som kørte den modsatte retning ad [motortrafikvejens] forlængelse. Personbilen kørte lige ud foran lastbilen. Personbilen drejede rundt og endte ovre vognbanen i sydgående retning."

Af afhøringsrapport af vidne 2 af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at nr. 2 køretøj foran dem (part 1), som var en personbil, kørte i det inderste spor. Pludseligt kørte personbilen til venstre ud i overhalingsbanen og direkte ud foran en lastbil, som kørte i modsatte vognbane. Afhørte tilføjede, at personbilen kørte med en hastighed på ca. 90 km/t. ud foran lastbilen. Der skete sammenstød mellem de to parter, idet lastbilen ikke havde en jordisk chance.

Afhørte oplyste, at personbilen ikke bremsede på noget tidspunkt, idet han kunne se, at bremse-lygterne ikke blev aktiveret. Ydermere lignede det ikke, at personbilen forsøgte at trække i rattet, idet hjulene havde den samme retning under hele kørselsforløbet.

...

Afhørte blev adspurgt om han var sikker på, at part 1 havde kørt i 1. vognbane (inderste vognbane) hvilket afhørte svarede ja til.

Han oplyste, at han var helt sikker på, at der ikke havde kørt nogle køretøjer i overhalingsbanen, idet alle biler kørte på en lang række i inderste vognbane. Han havde ikke set andre påkørte parter end part 1 og part 2."

Af afhøringsrapport af vidne 3 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at hun kørte i sin personbil i sydgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse.

Afhørte oplyste, at hun kørte bag part 1, som kørte i en [farve og mærke]. Afhørte var meget opmærksom på at holde god afstand til den forankørende bilist.

Afhørte oplyste, at hun kørte ca. 80 km/t., hvilket hun også mente part 1 gjorde.

Pludselig kørte part 1 skråt til venstre og passerede både overhalingsbanen og spærrelinjen til den modsatte vognbane. Afhørte var sikker på, at part 1 ville rette op i sidste øjeblik, men dette skete ikke og part 1 kørte direkte ud foran en lastbil som kørte i nordgående retning.

Afhørte oplyste, at part 1 hverken bremsede eller forsøgte at hive i rettet under kørselsforløbet."

Af afhøringsrapport af vidne 5 af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at part 1 ikke havde sikkerhedssele. Ydermere oplyste han, at part 1 ikke havde haft puls på noget tidspunkt."

Af afhøringsrapport af vidne 6 af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad [motortrafikvejens] forlængelse i nordgående retning og lå bag ved en lastbil med sættevogn. Pludselig bemærkede afhørte, at en modkørende personbil, der var placeret i 2. vognbane i sydgående retning, foretog et styreudslag over i afhørtes vognbane ca. 20 meter foran lastbilen. Lastbilen foretog en katastrofeopbremsning, hvilket afhørte også selv gjorde, og lastbilen forsøgte forgæves at undvige den modkørende bil, der påkørte lastbilen frontalt med venstre forreste hjørne mod lastbilens forreste venstre hjørne."

Af afhøringsrapport af modparten af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han førte sin lastbil i nordgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse.

Afhørte tilføjede, at der kun var 1 spor i hans færdselsretning på det pågældende tidspunkt.

...

Afhørte bemærkede pludseligt, at et gråt køretøj i den modkørende vognbane begyndte at dreje ud i overhalingsbanen og med retning mod den modsatte vognbane, hvor afhørte kørte. Afhørte forventede at køretøjet ville rette op ved i overhalingsbanen, men det gik hurtigt op for ham, at køretøjet ikke rettede op og fortsatte i høj fart lige ud foran hans lastbil.

Det hele gik meget stærkt. Afhørte oplyste, at det hele skete på ca. 5-6 sekunder. Afhørte prøvede at bremse ned og dernæst at undvige for personbilen, hvilket resulterede i, at han var helt ude og snitte autoværnet ved hans egen vognbane. Dog nåede afhørte ikke at undvige, hvorfor lastbilen ramte personbilen frontalt."

Af afhøringsrapport af vidne 9 af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte i sydgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse.

Afhørte tilføjede, at han kørte i overhalingsbanen bag ved part 1. Afhørte lagde pludseligt mærke til, at part 1 lavede et udsving til højre, hvorefter part 1 rettede op og kørte direkte ud til venstre foran en lastbil.

Afhørte tilføjede, at part 1 kørte ca. 90 km/t. Afhørte forklarede, at part 1 's køretøj nærmest blev "slugt" af lastbilen, idet personbilen røg ind under lastbilen. Afhørte vidste godt hvad klokken var slået.

...

Afhørte blev foreholdt, at de øvrige parter mente, at part 1 havde kørt i 1. vognbane. Dette var afhørte ikke enig i, idet han var helt sikker på at have kørt bag part 1 i overhalingsbanen. Han oplyste også, at en [farve] varevogn lå bag ham.

Han blev foreholdt, at begge førere af de [farve]e varevogne havde oplyst, at de havde ligget i 1. vognbane under hele kørselsforløbet. Til dette svarede han, at det ikke kunne passe, idet han var helt sikker på, at der lå en [farve] varevogn bag ham."

Af rapport fra politiet af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Der var vrugdele spredt ud over alle 3 vognbaner, og der var tydelige bremsespor i det nordgående spor. Bremsesporene fortsatte fra asfalten, ud i rabatten i nordgående og fortsatte på tværs over 2. vognbane i sydgående retning.

De frontale skader på [mærke] og [mærke], vrugdelene samt bremsesporene stemte godt overens med vidnernes forklaringer om, hvad der var foregået på stedet.

...

Ud fra afhøring af antruffen, (vidne 5), som foretog hjertelungeredning, kunne vi konkludere, at afdøde ikke havde haft sikkerhedssele på."

Af rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelsen fra politiet af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"På undersøgelsestidspunktet var det lyst og solrigt. Sigbarheden var fin, og oversigtsforholdene var gode. Føret var tørt. Vejbelægningen var jævn og uden huller, ligesom vejafmærkningen var hel og tydelig.

Vejstrækningen var lige med overhaling forbudt mellem de 2 kørebanelvdele.

Tilladte hastighed var 90 km/t.

Undersøgelsen viste, at påkørselsstedet var i det nordgående spor (part 2's kørselsretning) 2, 9 meter syd for grundpunktet og 1,8 meter inde i det nordgående spor (målt fra indersiden af rumlerillen). Påkørselsstedet bestod af et dybt hugmærke i asfalten (foto 5 i fotomappen). Hugmærket opstod, når 2 køretøjer med voldsom kraft kørte ind i hinanden. 12,5 meter syd for grundpunktet var part 2 begyndt af bremse, idet der fandtes blokadespor fra højre hjulpar. Blokadesporret havde retning ud mod den østlige rabat, hvilket tydede på, at part 2 havde forsøgt at undvige højre om part 1.

Ved påkørslen blev part 1 skubbet tilbage sin egen kørebanel halvdel, hvor part 1 stoppede i den vestlige rabat med fronten mod vest.

Ved påkørslen fortsatte part 2 videre mod nord, men på grund af defekt styretøj svingede part 2 ca. 20 meter nord for grundpunktet voldsomt til venstre og fortsatte igen den vestlige kørebanel halvdel og ud i den vestlige grøft for at stoppe. Der var kraftige blokadespor/skrid spor på kørebanelen fra alle lastvognens hjulsæt. I grøften blev part 3 påkørt på bagenden af part 2. Part 3 havde set part 2 komme kørende og forsøgte at undvige ved at køre i grøften.

Speedometret part 1's personbil stod på ca. 85 km/vist på (foto 12 i fotomappen).

Sikkerhedsselen til førerpladsen i part 1's personbil hang pænt i siden og var rullet op (foto 13 i fotomappen)."

Af afhøringsrapport af pårørende af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"[Forsikringstageren] havde igennem de seneste ca. 3 år haft meget ondt forskellige steder i kroppen. Dette havde påvirket, at [Forsikringstageren] flere gange havde ytret, at hun ikke kunne holde smerterne ud og hun ønskede at tage livet af sig selv.

...

Afhørte kontaktede politiet for ca. 3 dage siden, da [Forsikringstageren] havde store smerte og igen havde ytret at hun ville tage livet af sig selv. Hændelsen endte med, at en ambulance kørte [Forsikringstageren] til den psykiatriske skadestue i [by]. Her var [Forsikringstageren] indlagt i ca. 1 -1 ½ døgn. [Forsikringstageren] kom hjem til afhørte igen d. 16. juni ca. kl. 0300 om natten. Her var [Forsikringstageren] i godt humør og havde fået snakket med en psykiater. Afhørte og [Forsikringstageren] havde en god dag sammen i går d. 16. juni. [Forsikringstageren] var glad, havde ikke nogen smerter og det var ej heller noget skænderi imellem afhørte og [Forsikringstageren]. Hun havde ikke i løbet af dagen ytre selvmords tanker. I dag vågnede [Forsikringstageren] og afhørte omkring kl. 0900. De stod op, sad i stuen hvor de spiste morgenmad sammen samt drak kaffe. [Forsikringstageren] tog ned for at handle ca. 1200. [Forsikringstageren] ville købe nogle madvarer samt nogle øl. ... Efter [Forsikringstageren] kom tilbage fra at handle fortalte [Forsikringstageren] til afhørte, at hun skulle ind og besøge sin [barn], [...], i [by]. Afhørte forklarede [Forsikringstageren], at hun skulle ringe til ham, hvis [Forsikringstageren] blev og sov inden hos sin [barn]. [Forsikringstageren] kyssede afhørte farvel, smilede, gik ud ad døren og vinkede til afhørte mens hun gik ud til indkørslen. Afhørte råbte til [Forsikringstageren] at hun ikke måtte tage bilen ind til sin [barn], da afhørte var sikker på, at [Forsikringstageren]s [barn] ville udnytte [Forsikringstageren] til en masse gøremål i køretøjet. [Forsikringstageren] sagde, at hun nok skulle tage bussen. Afhørte så [Forsikringstageren] gå forbi indkørslen og bilen uden at køre fra stedet i bilen. Han satte sig derfor tilbage i stuen og sad der lige indtil politiet ankom. [Forsikringstageren] forlod bopælen ca. kl. 1300. [Forsikringstageren] var i godt humør hele dagen og hun var ikke i nedtrykt sindsstemning i løbet af dagen eller da hun forlod bopælen. [Forsikringstageren] måtte været gået ned ad vejen, for derefter at være gået tilbage og køre fra bopælen i bilen. Afhørte havde ikke bemærket at bilen kørte fra bopælen på noget tidspunkt."

Af rapport vedrørende besigtigelse af forsikringstagerens hjem fra politiet af 17/6 2021 fremgår bl.a.:

"Patruljen foretog en besigtigelse af hjemmet med henblik på at fremfinde et eventuelt afskedsbrev eller lign. Hjemmet fremstod pænt og ryddeligt. Der blev på kontoret samt i stuen fundet 2 breve skrevet af afdøde. I brevene beskrev afdøde, at hun havde mange smerte i kroppen, og at hun ikke kan leve med dette. Afdøde skriver blandt andet, 'Jeg kan ikke holde det ud, jeg kan ikke leve med det her.'

Af dødsattest af 21/6 2021 fremgår bl.a.:

"Dødsårsag 1. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb, der førte til døden

...

A Den umiddelbare dødsårsag: Andre læsioner uden nærmere angivelse af sted

...

D Den tilgrundliggende årsag: Selvmord ved kollision med motorkøretøj

...

Døds måde Selvmord

...

Supplerende oplysninger:

Nu afdøde var en [...-årig] kvinde, der den 17-06-21 kl. ca. 14:00 blev fundet livløs i bil efter frontalt sammenstød med lastbil. Nu afdøde blev erklæret død af akutlæge kl. 14:10. Nu afdøde var kendt med angst, muskelsmerter, og ufrivillige muskelbevægelser og fik antidepressiv medicin, muskelafslappende medicin og sovemedicin. Nu afdøde kontaktede Psyk. skadestue, [sygehus] 14-06-21 pga. angstanfald. Vurderedes iflg. journal ikke med øget selvmordsrisiko. Nu afdøde drejede iflg. Vidner over i modsatte kørebane direkte mod en modkørende lastbil. Nu afdøde brugte iflg. vidner ikke sikkerhedssele. Der blev fundet breve i hjemme, hvor nu afdøde udtrykker at hun ikke 'kan leve med det her' og har tidligere overfor ægtefælle udtrykt ønske om at tage livet af sig. ... Konklusion: Hændelsen opfattes som forsætlig og dermed selvmord pba. sygehistorien og de efterladte breve."

Af udtalelse fra overlæge i psykiatri af 30/5 2022 fremgår bl.a.:

"Undertegnede kender [forsikringstageren] gennem 10 samtaler fra 24/8 20 - 6/5 2021

Hun havde i hele perioden meget komplekse symptomer fra sit nervesystem, som tolkedes som funktionel overbygning af psykisk art. Vi forsøgte forskellige behandlinger af både medikamentel art såvel som ect (elektrostimulation) uden effekt. Vi afsluttede hende derefter. I hele den periode jeg har kendt hende samt i tiden forud, fremgår på intet tidspunkt at hun var andet end træt af sine symptomer og ked af, at vi intet kunne stille op. Hun har på intet tidspunkt givet udtryk for at ville tage sit liv. Hun har ej heller fremstået suicidal. Hun er mødt frem til alle aftaler og det var mit indtryk, at hun var meget ærlig og at hun ville have sagt det, såfremt hun havde intentioner om at ville berøve sig livet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

7. Generelle undtagelser

7.1

Forsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand og anden rådgivning.

7.2

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved:

7.2.1

Forsæt eller når du har udvist grov uagtsomhed."

Sekretariatet har modtaget en skitse af ulykkesstedet og billeder af forsikringstagerens notater, som er forelagt for nævnet.

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren afgik den 17/6 2021 ved døden, da hun i sin bil kolliderede frontalt med en lastbil.

Klageren, der er afdødes ægtefælle, ønsker dødsfaldsdækning. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved selvmord, jf. U.1987.7H eller grov uagtsomhed. Forsikringstageren er kort forud for selvmordet beskrevet uden selvmordsrisiko af en psykiater, og de breve, der blev fundet hos nu afdøde ses ikke at have et indhold, der er foreneligt med egentlige afskedsbreve. Op til ulykken er forsikringstageren beskrevet som velbefindende, glad og smilende og i øvrigt på vej til at besøge sit [barn], hvilket helt afgørende taler imod aktuelle selvmordsplaner. En mulig årsag til uheldet er, at forsikringstageren led af ufrivillige bevægelser. Hvad angår advokatombudsninger har klageren anført, at selskabet ved sin handlemåde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde udgifter til advokatbistand allerede inden indbringelsen af sagen for nævnet, hvorfor advokatbistanden har været rimelig og nødvendig. Selskabet skal dække omkostningerne, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har over for nævnet anført, at forsikringstageren fremkaldte ulykken forsætligt eller subsidiært ved grov uagtsomhed. Selskabet har navnlig henvist til, at forsikringstageren var kendt med selvmordstanker, at de konkrete omstændigheder ved trafikuheldet er forenelige med, at forsikringstageren med vilje kørte frontalt ind i en modkørende lastbil, og at forsikringstageren havde efterladt breve, der har karakter af afskedsbreve.

Af journalnotat fra psykiatrisk skadestue af 14/6 2021 fremgår det, at forsikringstageren var kendt med angstdiagnose, og at dette var årsagen til henvendelsen på psykiatrisk skadestue. Hun er generet af ufrivillige bevægelser, og ved den objektive undersøgelse vurderes hun psykomotorisk rolig, men præget af betydelig rysten af særligt ben. Det vurderes, at der ikke er øget selvmordsrisiko, og hun tager på troværdig vis afstand fra suicidale tanker, men afviser ikke, at disse kan opstå, hvis ikke det bliver bedre.

Af afhøringsrapport af vidne 1 af 17/6 2021 fremgår det, at afhørte oplyste, at 2. forankørende bil pludseligt trak ud til venstre, først ud i overhalingsbanen, og derefter videre ud over de fuldt optrukne linjer, som adskilte vognbanerne. Der skete derefter sammenstød mellem bilen og en lastbil, som kørte den modsatte retning på [motortrafikvejen].

Af afhøringsrapport af vidne 2 af 17/6 2021 fremgår det, at afhørte oplyste, at forsikringstageren – som var 2. forankørende bil – kørte i det inderste spor, og pludseligt kørte til venstre ud i overhalingsbanen og direkte ud foran en lastbil, som kørte i modsatte vognbane, med en hastighed på ca. 90 km/t. Forsikringstageren bremsede ikke på noget tidspunkt, idet han kunne se, at bremselygterne ikke blev aktiveret, og det lignede ikke, at forsikringstageren forsøgte at trække i rattet, idet hjulene havde den samme retning under hele kørselsforløbet. Afhørte var sikker på, at forsikringstageren havde kørt i inderste vognbane, og at der ikke havde kørt nogen køretøjer i overhalingsbanen, idet alle biler kørte på en lang række i inderste vognbane.

Af afhøringsrapport af vidne 3 fremgår det, at afhørte forklarede, at hun kørte bag forsikringstageren, som pludselig kørte skråt til venstre og passerede både overhalingsbanen og spærrelinjen til den modsatte vognbane, og at hun var sikker på, at forsikringstageren ville rette op i

sidste øjeblik, men dette skete ikke, og forsikringstageren kørte direkte ud foran en lastbil. Forsikringstageren hverken bremsede eller forsøgte at hive i rattet under kørselsforløbet.

Af afhøringsrapport af vidne 6 af 17/6 2021 fremgår det, at afhørte forklarede, at han kørte bag lastbilen og bemærkede pludseligt, at en modkørende bil, der var placeret i 2. vognbane i sydgående retning, foretog et styreudslag over i afhørtes vognbane ca. 20 meter foran lastbilen.

Af afhøringsrapport af modparten af 17/6 2021 fremgår det, at afhørte forklarede, at han førte sin lastbil i nordgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse, og at der kun var 1 spor i hans færdselsretning på det tidspunkt. Afhørte bemærkede pludseligt, at et køretøj i den modsatte vognbane begyndte at dreje ud i overhalingsbanen med retning mod den vognbane, hvor afhørte kørte.

Af afhøringsrapport af vidne 9 af 17/6 2021 fremgår det, at afhørte forklarede, at han kørte i sydgående retning ad [motortrafikvejens] forlængelse. Han kørte i overhalingsbanen bag ved forsikringstageren og lagde pludseligt mærke til, at forsikringstageren lavede et udsving til højre, hvorefter forsikringstageren rettede op og kørte direkte ud til venstre foran en lastbil. Han blev foreholdt, at de øvrige vidner mente, at forsikringstageren havde kørt i 1. vognbane, hvilket han ikke var enig i, idet han var helt sikker på at have kørte bag forsikringstageren i overhalingsbanen, og at der lå en [farve] varevogn bag ham. Han blev foreholdt, at begge førere af de [farve]e varevogne havde oplyst, at de havde ligget i 1. vognbane under hele kørselsforløbet, og til dette svarede han, at det ikke kunne passe, idet han var helt sikker på, at der lå en [farve] varevogn bag ham.

Af rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelsen fra politiet af 17/6 2021 fremgår det om vejforholdene, at "På undersøgelsestidspunktet var det lyst og solrigt. Sigtbarheden var fin, og oversigtsforholdene var gode. Føret var tørt. Vejbelægningen var jævn og uden huller, ligesom vejafmærkningen var hel og tydelig. Vejstrækningen var lige med overhaling forbudt mellem de 2 kørebanelhalvdele.". Speedometeret i forsikringstagerens bil stod på ca. 85 km. Sikkerhedsselelen til førerpladsen i forsikringstagerens bil hang pænt i siden og var rullet op.

Af afhøringsrapport af pårørende af 17/6 2021 fremgår det bl.a. "Afhørte kontaktede politiet for ca. 3 dage siden, da [Forsikringstageren] havde store smerte og igen havde ytret at hun ville tage livet af sig selv. Hændelsen endte med, at en ambulance kørte [Forsikringstageren] til den psykiatriske skadestue i [by]. Her var [Forsikringstageren] indlagt i ca. 1 -1 ½ døgn. [Forsikringstageren] kom hjem til afhørte igen d. 16. juni ca. kl. 0300 om natten. Her var [Forsikringstageren] i godt humør og havde fået snakket med en psykiater. Afhørte og [Forsikringstageren] havde en god dag sammen i går d. 16. juni. [Forsikringstageren] var glad, havde ikke nogen smerter og det var ej heller noget skænderi imellem afhørte og [Forsikringstageren]. Hun havde ikke i løbet af dagen ytre selvmords tanker. I dag vågnede [Forsikringstageren] og afhørte omkring kl. 0900. De stod op, sad i stuen hvor de spiste morgenmad sammen samt drak kaffe. ... [Forsikringstageren] kyssede afhørte farvel, smilede, gik ud ad døren og vinkede til afhørte mens hun gik ud til indkørslen. ... Afhørte råbte til [Forsikringstageren] at hun ikke måtte tage bilen ind til sin [barn], da afhørte var sikker på, at [Forsikringstageren]s [barn] ville udnytte [Forsikringstageren] til en masse gøremål i køretøjet. [Forsikringstageren] sagde, at hun nok skulle tage bussen. Afhørte så [Forsikringstageren] gå forbi indkørslen og bilen uden at køre fra stedet i bilen. Han satte sig derfor tilbage i stuen og sad der lige indtil politiet ankom. [Forsikringstageren] forlod bopælen ca. kl. 1300. [Forsikringstageren] var i godt humør hele dagen og hun var ikke i nedtrykt sindsstemning i løbet af dagen eller da hun forlod bopælen. [Forsikringstageren] måtte været gået ned ad vejen, for derefter at være gået tilbage og køre fra bopælen i bilen. Afhørte havde ikke bemærket at bilen kørte fra bopælen på noget tidspunkt."

Af rapport vedrørende besigtigelse af forsikringstagerens hjem fra politiet af 17/6 2021 fremgår det, at der blev fundet to breve skrevet af forsikringstageren, hvoraf det blandt andet fremgik, at "Jeg kan ikke holde det ud, jeg kan ikke leve med det her."

Af dødsattest af 21/6 2021 fremgår det, at døds måden er selvmord, og af konklusionen fremgår det, at hændelsen opfattes som forsætlig og dermed selvmord på baggrund af sygehistorien og de efterladte breve.

Ankenævnet for Forsikring

27.

98712

Af udtalelse fra overlæge i psykiatri af 30/5 2022 fremgår det, at forsikringstageren på intet tidspunkt har givet udtryk for, at hun ville tage sit eget liv eller fremstået suicidal, og at det var hans indtryk, at hun var meget ærlig og ville have sagt det, såfremt hun havde intentioner om at ville berøve sig livet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der direkte eller indirekte er fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er selskabet, som skal bevise, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagens konkrete omstændigheder – herunder det lægelige materiale og politirapporterne – finder nævnet, at selskabet har bevist, at forsikringstageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved forsæt.

Nævnet har navnlig lagt vægt på vidneforklaringerne om færdselsuheldet, hvor det fremgår, at forsikringstageren pludseligt foretog et udsving til venstre, hvor hun kørte over i den modkørende vejbane direkte ud foran en lastbil uden at bremse eller udføre undvigemanøvrer.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at forsikringstageren efter det oplyste ikke anvendte sikkerhedssele under kørslen, at vejforholdene var gode, og at sigtbarheden på ulykkestidspunktet var god.

Nævnet herudover lagt vægt på, at det i dødsattest af 21/6 2021 er anført, at forsikringstageren døde ved selvmord, at det af journalnotat fra af 14/6 2021 fremgår, at forsikringstageren på troværdig vis tager afstand fra sucidale tanker, men ikke afviser, at disse kan opstå, hvis ikke det bliver bedre, og at politiet i forsikringstagerens hjem fandt breve, hvoraf det blandt andet fremgik, at "Jeg kan ikke holde det ud, jeg kan ikke leve med det her."

Ankenævnet for Forsikring

28.

98712

Nævnet har tillige lagt vægt på oplysningerne i sagen om, at forsikringstageren flere gange havde ytret, at hun ikke kunne holde smerterne ud og ønskede at tage livet af sig selv.

Efter sagens forløb og udfald, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatombkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings