

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 98714:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 16/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

... Jeg har haft en skade på min kloak, som er forårsaget af rodindtrængen i kloakken.

Jeg kan forstå det således, at jeg er forsikret ift. 'skjulte rør i bygning', samt 'stikledninger udenfor bygning', jf. mine forsikringsbetingelser vedhæftet. ... Min kloak blev stoppet 2 gange på 2 måneder, som må siges at være driftsforstyrrelser, som jeg er dækket imod, jeg får således selv spulet den, første gang, hvor jeg også får dokumenteret problem via kamera, altså rodindtrængen i kloakken, ligeledes tager jeg et billede af monitor, da kamera står foran rodindtrængen.

Jeg tager således kontakt til forsikringsselskab, da det allerede, efter 1 måned er tilstoppet igen.

[Netværkskloakmesteren] sendes ud af Gjensidige forsikring, her bliver kloakken gennemgået og jeg får afslag fra [netværkskloakmesteren], baseret på at jeg kun er dækket for rodindtrængen i kategori 3 og de vurderer disse rødder som kategori 2, jeg tager efterfølgende kontakt til autoriseret kloakmester og bliver vejledt, da jeg til daglig er entreprenør. Jeg får tilsendt Danva's manualer, hvortil jeg nemt og bekvemt kan sidestille mit billede fra første kamerabillede med danva's manualer, som er nærmere kategori 4 end 3, samt langt fra kategori 2, således anerkender jeg ikke deres afgørelse og sender dokumentation, samtidig med at jeg beder om fotodokumentation af rodindtrængen igennem sokkel, hvor anmeldelsen er sendt omkring. [Netværkskloakmesteren] sender dokumentation fra et andet område, som udbedres på 2-3 timer, der tilsendes en regning på 16.000+ for 2 folk med en skovl og sagen lukkes ud. Dette er utilstedeligt.

Jeg modtager INGEN dokumentation for anmeldt område, samt heller ej dokumentation for rodindtrængen, samt vurdering af kategori. Samtidig bliver jeg afvist omkring at det fortolkes som driftforstyrrelser at kloakken, bliver spulet 2 gange på 2 måneder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få en ordentlig redegørelse, samt dokumentation for afvisning, baseret på fakta og ikke en ung mands mening, omkring forholdene. Det værre sig i form af en tredjepart, fotodokumentation og redegørelse. Desuden er jeg uforstående overfor at Gjensidige ikke engagere sig i sagen, men lader den stå ved [netværkskloakmesteren], som blot har en påstand, uden bevis. Min kloak har et brud, som forårsager driftforstyrrelser, samt rodindtrængen, dette ønskes dækket ift. forsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 7/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at vi har afvist dækning i for rodindtrængen i kloakledning.

Klager har tegnet husforsikring hos os fra 1. april 2013 med dækning for stikledninger (police samt udskrift af forsikringsbetingelser er bilagt klagen).

Overordnet sagsforløb

Klager anmelder driftsforstyrrelse for stikledning den 14. marts 2022. Anmeldelsen overgives til en netværkskloakmester ..., som klager selv har rekvireret tidligere til spuling af kloakledning. Kloakmesteren udfører tv-inspektion for klarlæggelse af forhold i kloakledningerne (bilag A).

TV-inspektionen afdækker rørbrud ved skelbrønd (bilag A, blad 6 - FS, kl. 4), som er dækningsberettigende og udbedret. Derudover afdækkes bl.a. indtrængende rødder et sted ved overgang mellem rør (bilag A, blad 1 – RØ med driftstilstand kl. 2). Forholdet har ikke medført dækningsberettigende utæthed svarende til kl. 3 eller derover, hvilket vil sige egentligt brud på ledningen. Rødderne skal derimod fjernes ved en rodskæring, hvilket er udtryk for almindelig vedligeholdelse.

Klager er ikke tilfreds med afgørelsen, og stiller en række supplerende spørgsmål, som besvares af henholdsvis skadeafdelingen og kloakmesteren – afgørelsen fastholdes. Klagen fastholdes, hvorefter vi overdrager sagen til ekstern rådgiver ..., rådgivningsspecialist for kloak for spildevandsforhold) for administrativ vurdering.

Ekstern rådgiver verificerer vores konklusion på baggrund af den udført TV-inspektion. Klagers fortolkning af forsikringsbetingelsernes ordlyd henvises til skadeafdelingen, som fastholder deres vurdering.

Herefter påklages til Ankenævnet for Forsikring. Da afgørelsen ikke har været forelagt Klageansvarlig Enhed, har vi anmodet taksator ... om at gennemgå afgørelsen. Taksator fastholder afgørelsen, vi henviser i det hele til taksators vurdering (bilag B).

Vores vurdering

Denne sag drejer sig om hvorvidt rodindtrængen i kloakledning er udtryk for dækningsberettigende skade i overensstemmelse med policens Stikledningsdækning (betingelser er bilagt klagen, stikledningsdækningen fremgår af side 15 (som bilag C vedlægger vi ligeledes gældende betingelser 2131009 med den rette punktangivelse, som taksator også henviser til i bilag B – bemærk, formuleringen er identisk i de to fremlagte sæt).

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om Stikledninger Punkt 54 – 58), fremgår det af afsnittet 'Forsikringen dækker' (punkt 56):

'Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler.

Ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:

funktionssvigt, eller hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

Forsikringen dækker omkostninger til:

- *Fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/el og antennekabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.*

...

- *Forsikringen dækker ikke*
- *Skade på ...*
- *Almindelige vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring.*
- *....'*

Som det fremgår, omfatter stikledningsdækningen skade i form af utætheder, hvis utætheden har medført funktionssvigt eller hvis utætheden klassificeres som fejlklasse 3 eller derover, hvilket svarer til egentlige rørbrud.

Det er præciseret, at forsikringen ikke dækker almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring.

Der er ved tv-inspektionen konstateret et rørbrud i form af forskudte samlinger klasse 4, som er udbedret og erstattet.

Derudover viser TV-inspektionen (bilag A) ikke yderligere utætheder klassificeret som klasse 3 eller derover og dermed heller ikke yderligere dækningsberettigende utætheder.

Ad rodindtrængen

Den udførte TV-inspektion viser rodindtrængen ved overgang til betonrør, svarende til en driftsforstyrrelse kl. 2 (bilag A, blad 1).

Rodindtrængen af denne karakter og omfang forårsager mindre utætheder, som ikke er udtryk for dækningsdækningsberettigende utætheder svarende til kl. 3 og kl. 4, som er egentlige brud.

Derimod er utæthed af denne karakter udtryk for forhold, som henhører under almindelig vedligeholdelse, da rødderne kan fjerne ved en almindelig rodskæring. Rodskæring er ikke omfattet af stikledningsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere samt taksators vurdering (bilag B).

Klager gør gældende, at der ved TV-inspektionen er konstateret rodindtrængen svarende til kl. 3 eller kl. 4, dokumenteret ved billede samt uddrag af manual pr. 2010 fra Danva (privat interesseorganisation indenfor vand- og spildevand (bilag D)). Vi forstår umiddelbart, at klager selv har optaget billede direkte fra monitor i forbindelse med TV-inspektion iværksat af os.

TV-inspektionen er udført af autoriseret kloakmester. Kloakmesteren er medlem og certificeret af DTVK, som er en frivillig landsdækkende kontrolordning for TV-inspektionsfirmaer under DI Dansk Byggeri, Rørtekniksektion. Ordningen har til formål at sikre at TV-inspektionen udføres på et højt kvalitetsniveau og med den nyeste teknologi.

Allerede fordi TV-inspektion er udført jf. DTVK retningslinjer og ikke Danva, kan der ikke ske sammenligning.

Det er vores opfattelse, at vi på det foreliggende grundlag kan fæste lid til den udført TV-inspektion.

Klager har ikke med det fremlagte billede og manual fra Danva godtgjort, at de rødder som er konstateret, ikke kan rodskæres og i øvrigt har medført funktionssvigt og/eller utætheder svarende til kl. 3 eller derover. Klager har derfor ikke godtgjort dækningsberettigende forhold.

Ad driftsstop/spuling

Klager har anført, at kloakken har været stoppet to gang på to måneder, hvor spuling af kloakken har været nødvendig, hvilket må svare til driftsforstyrrelser.

Vi er bekendt med, at der blev udført spuling den 21. januar 2022. Klager hævder, at spuling to er udført af kloakmesteren. Dette er afvist af kloakmesteren, som fastholder, at der alene er udført en spuling fra havebrønd og ind i januar 2022:

Vi har spulet dine kloakker den 21/1-2022.

Den 17/3-2022, er der ikke blevet spulet – Der er der kun udført tv-inspektion.

Den 21/1-2022, har vi spulet fra brønd i haven(Brønd 100) og ind.

Det er ikke usædvanligt, at kloakledninger fra tid til anden skal spules. En enkelt spuling er efter vores opfattelse ikke udtryk for et driftsstop, der kan karakteriseres som et funktionssvigt i forsikringsbetingelsernes forstand. Det er i øvrigt vores opfattelse, at klager heller ikke har godtgjort, at den spuling, som er udført i januar 2022 skulle være forårsaget af indtrængende rødder.

Sammenfattende må vi konstatere, at klager med det fremlagt ikke har dokumenteret eller godtgjort, at de rødder som er truffet i kloakledningens samling, er udtryk for dækningsberettigende forhold.

Vi fastholder vores vurdering, som i øvrigt er i overensstemmelse med gældende praksis jf. 78663 m.fl.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

98714

Vi frafalder kald og varsel."

Klageren har i mail af 11/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Inden jeg svarer på skrivelse modtaget fra Gjensidige, vil jeg gerne erindre ankenævnet om at dette gøres til en meget kompleks sag, både fra forsikring, samt [netværkskloakmesteren], da man som kunde hos Gjensidige, IKKE kan forvente, af kunden, at denne er både jurist, samt cant. Kloak Overordnet er forsikringstager forsikret imod 'Skjulte rør i bygning', samt 'Stikledninger uden for bygning', samt hvad dette indebærer.

Skjulte indvendige rør:

Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme-, olie-, gas-og afløbsrør

Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til rumopvarmning.

Forsikringen dækker omkostninger til:
reparationer af utætheder eller fejl.

Bemærkninger:

Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer, uden en utæthed, kom der ikke rødder ind, altså et 2 meter wavin kloakrør, uden samlinger, det skulle gerne være 'tæt' og fri for rodindtrængen, samt vandudtrængen, ellers må det anses for at være utæt.

Stikledninger:

Udvendige stikledninger - afløbsinstallationer (fx brønde).

Endvidere dækkes mellem de forsikrede bygninger

Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler.

Ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:

funktionssvigt, eller hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

Bemærkninger:

Forsikringen dækker skader i form af utætheder, såfremt utætheden medfører funktionssvigt. Altså jeg har beboet dette hus i 14 år, aldrig haft funktionssvigt i mine kloakker før nu, således må man, som menig mand, forstå det således, at forstoppelse af kloakken og rensning af kloakken 2 gange på 2 mdr. må anses for at være funktionssvigt, ergo qua forsikringsbetingelser er jeg dækket imod funktionssvigt, da utætheden netop medfører funktionssvigt.

Fejlklasse 3 kommer udover ovenstående (funktionssvigt), dvs. endnu en grund til at dække skaden. Dog henvises der til en fejlklasse 3, som ikke er specificeret i mine forsikringsbetingelser, hvorledes skal menig mand således have mulighed for at forholde sig til en skade i fejlklasse 3, såfremt disse fejlklasser ikke fremgår af forsikringsbetingelser.

Jeg har dog, med professionel hjælp, fundet frem til at rodindtrængen bla. kan klassificeres i 4 forskellige kategorier og må forvente at det er det som tages udgangspunkt i, altså en autoriseret kloakmesters læredom om klassificering iht, danva's manualer, hvor rodintrængen også overstiger klasse 2 og er tilnærmelsesvis klasse 4, fremfor klasse. 3. Jeg vil sige at det bærende i nedenstående svar er et fuldgældigt svar på ref. 2/svar 2 om manglende dokumentation.

Ref. 1)

TV-inspektionen afdækker rørbrud ved skelbrønd (bilag A, blad 6 - FS, kl. 4), som er dækningsberettigende og udbedret

Svar 1)

Der bliver gjort opmærksom på at kloakken, denne vej, imod skel, aldrig har forvoldt problemer, jeg anmelder en skade fra gennemløbsbrønd ved gavl, samt ind imod huset, under badeværelse, hvor netop tilstoppelsen er blevet konstateret, derfor forstår jeg ikke at man udbedrer en skade på et stræk, ud til skelbrønd imod ..., bilag A, blad 6 - FS, kl. 4), som aldrig har forvoldt problemer eller tilstoppelse, hvorfor udbedrer man ikke skaden som er afmeldt. Desuden modtages hverken rapport eller billeddokumentation på anmeldte skade, udelukkende nogle udokumenterede linjer i rapport bilag A.

Ref 2)

Derudover afdækkes bl.a. indtrængende rødder et sted ved overgang mellem rør (bilag A, blad 1 – RØ med driftstilstand kl. 2). Forholdet har ikke medført dækningsberettigende utæthed svarende til kl. 3 eller derover, hvilket vil sige egentligt brud på ledningen. Rødderne skal derimod fjernes ved en rodskæring, hvilket er udtryk for almindelig vedligeholdelse.

Svar 2)

Hvorledes kan det være at der IKKE er fotomateriale, der dokumenterer påstand om at overgang mellem rør (bilag A, blad 1 – RØ med driftstilstand kl. 2) ikke kunne være kl. 3 eller kl. 4 - Dette er jo en dokumentation som netop jeg har frembragt, i form af billede. (billede dokumentation 'kloak_rødder')

Der er følgende linje påført i rapport (bilag A);

00:01:27 0 , 6 0 RØ 8 4 R Ved overgang til beton.

Dog intet som kan bakke den påstand op i form af billeddokumentation. Hvor er billede dokumentationen henne?

Jeg har leveret billeddokumentation, samt fakturaer for drift forstyrrelser.

00:05:09 1 3 , 1 0 5 Usikker på om det er rørbrud?

Dvs. Gjensidige forsikring ønsker IKKE dette undersøgt, selvom dette kan forårsage større skade på bygning og omkringliggende?

Til ovenstående bemærkninger omkring dækkede skader i form af utætheder ønsker vi at supplere følgende:

Der referes bla. fra taksator ... således;

Ref 3)

TV rapport fra [netværkskloakmesteren] viser en masse forskudte samlinger (FS) men kun 1 stk. klasse 4.

Svar 3)

Denne påstand bakkes heller ej op af billeddokumentation, betyder det at Gjensidige ingen interesse har i at få syn for FS fejl via billeddokumentation.

Ref 4)

at få kloakmester til at lave en foring, så den lille revne i kloak er væk

Svar 4)

Jamen der er ingen revne (brud) hvorfor så reparere eller fore? Hvor har taksator den information fra eller bevis for at dette er en 'lille' revne, dokumentation bedes fremsendt.

Ref 5)

Vi har haft ekstern taksator på sagen i form af ..., som er en af de dygtigste fagfolk, når vi taler kloakskader og jeg er helt enig i den opgørelse der er lavet.

Svar 5)

Jeg ønsker gerne adgang til denne rapport udfærdiget af [selskabets eksterne taksator].

Ref 6)

Desuden bedes en fuldstændig forklaring på forkortelser fra TV-rapport fremsendes, sammen med film filerne;

...

Svar 6)

Desuden har jeg modtaget 3 foto i tv-rapport, Fotonr: 0001, Fotonr: 0002, Fotonr: 0003
Er der foretaget fotos udover ovenstående 3 fotoes, bedes disse fremsendt.

Ref 7)

Rodindtrængen af denne karakter og omfang forårsager mindre utætheder, som ikke er udtryk for dækningsdækningsberettigende utætheder svarende til kl. 3 og kl. 4, som er egentlige brud.

Svar 7)

Der bedes fremsendes dokumentation for hvorledes utætheder karakteriseres, idet at FT selv har sendt Danva's manualer til Gjensidige, ønsker FT ligledes at få oplyst om de er enige i at danva's manualer er de retvisende for klassificering af rødder og rodindtrængen, såfremt dette ikke er tilfældet, bedes fremsendt de korrekte som Gjensidige i deres vurdering, refereres til.

Ref 8)

Klager gør gældende, at der ved TV-inspektionen er konstateret rodindtrængen svarende til kl. 3 eller kl. 4, dokumenteret ved billede samt uddrag af manual pr. 2010 fra Danva (privat interesseorganisation indenfor vand- og spildevand (bilag D)). Vi forstår umiddelbart, at klager selv har optaget billede direkte fra monitor i forbindelse med TV-inspektion iværksat af os. TV-inspektionen er udført af autoriseret kloakmester. Kloakmesteren er medlem og certificeret af DTVK, som er en frivillig landsdækken kontrolordning for TV-inspektionsfirmaer under DI Dansk Byggeri, Rørtekniksektion. Ordningen har til formål at sikre at TV-inspektionen udføres på et højt kvalitetsniveau og med den nyeste teknologi. Allerede fordi TV-inspektion er udført jf. DTVK retningslinjer og ikke Danva, kan der ikke ske sammenligning. Det er vores opfattelse, at vi på det foreliggende grundlag kan fæste lid til den udført TV-inspektion.

Svar 8)

Da der henvises til DTVK retningslinjer for TV-inspektion og således også klassificering af rødder og rodindtrængen, bedes disse fremsendes, således FT har mulighed for at modtage fyldestgørende information der refereres til.

Ref 9)

Klager har ikke med det fremlagte billede og manual fra Danva godtgjort, at de rødder som er konstateret, ikke kan rodskæres og i øvrigt har medført funktionssvigt og/eller utætheder svarende til kl. 3 eller derover. Klager har derfor ikke godtgjort dækningsberettigende forhold.

Svar 9)

Ligeledes har hverken Gjensidige eller [netværkskloakmesteren] for den sags skyld gjort, hvad med om det blev gjort. Jeg vil foreslå en TV-inspektion, udført af tredje part, udvalgt af FT, da [netværkskloakmesteren] ikke er uvildig, da denne er rekvireret af Gjensidige, samt er Gjensidiges foretrukne i alle forsikringssager. Der er mange ubesvarede spørgsmål, omkring karakterisering og indtrægen af rødder, utætheder, forskudte samlinger, usikre brudforhold, manglende billede og video dokumentation, at FT på denne baggrund, ikke accepterer at skaden er udbedret fyldestgørende, men derimod på usikker baggrund og ikke fyldestgørende materiale.

Desuden mener FT at repræsentant for Gjensidige, jurist ... er inhabil ift. sin vurdering af sagen, da denne både repræsenterer Gjensidige forsikring, samt yderligere repræsenterer Ankestyrelsen for forsikring, således opnår FT ikke det ønskede med en uvildig vurdering fra ankestyrelsen for forsikringer.

Jeg må endnu engang erkende, at forespurgte dokumentation på anmeldte skade, ikke er fremsendt, at der ikke forefindes hverken billede eller videodokumentation på anmeldte skade fra gennemløbsbrønd ved gavl og ind i huset, samt yderligere dokumentation for klassificering eller retningslinjer herfor, samt en retfærdig forklaring på hvorfor man afviser at undersøge et eventuelt usikkert brud, alt imens man undersøger en brønd i haven, som FT ikke har anmeldt og udbedre en skade for, som varer 2-3 timer og faktureres + 16.000,- for, når man ikke ønsker at føre bevis for anmeldt skade, det er FT ubegribeligt.

Jeg ser frem til at modtage, svar på ovenstående, samtidig med at jeg ser frem til at modtage ankestyrelsens vurdering af denne, på retfærdigt grundlag.

Alt indsamlet materiale i denne sag vil blive sendt til egen advokat for gennemgang, samtidig med at alt fyldestgørende materiale i sagen vil blive sendt til nyhedsmedier som afdækker sager tilsvarende. Desuden vil det blive sendt til respektive politikere og embedsfolk.

Jeg syntes det overskygger enhver form for sund fornuft, at juristen som repræsenterer forsikringsselskabet, skal sidde og skrive med sig selv om afslag og afgørelse, det er ikke en retsstat værdig."

Klageren har i mail af 17/10 2022 til nævnet videre anført:

"Jeg ønsker også, såfremt Gjensidige ikke indvilger i dette, at få gennemgang af kloakkerne igennem tredjepart, derfor ønskes længere svartid, så denne opgave kan blive fuldført og dokumenteret."

Klageren har herefter fremsendt mail af 1/11 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Hej [netværkskloakmester]

Jeg har modtaget faktura ..., vedhæftet, jeg har spørgsmål til følgende;

1. De- og genmontering af trampolin Løn timer 1 1.975,00 1.975,00

Ankenævnet for Forsikring

10.

98714

- Jeg var selv til stede, imens de 2 unge mennesker besøgte vores matrikel, det er således at vores trampolin har hverken, været demonteret eller genmonteret, den er flyttet til siden, som tog et sted imellem 20-30 sec. Som fremgår ud fra min videoovervågning, som kan hentes ud til dokumentation om sagen går videre, dog var de 2 unge mennesker oplyst omkring videoovervågning ved ankomst. Jeg ønsker dog først at få oplyst hvad denne de- og genmontering omhandler?

2. Kloakarbejde Løn timer 14 395,00 5.530,00

- 14 timers kloakarbejde, ønsker jeg gerne oplyst hvor disse timer er brugt?

Det fremgår ud fra videoovervågning at de lavede reelt arbejde i omkring maks. 2 timer, de brugte vel 3 timer i bilen, samt så kunne jeg forestille mig de var brugt noget tid på kørsel til og fra, men jeg ønsker gerne en redegørelse for 14 timers kloakarbejde, altså en timespecifikation.

Jeg henvendte mig bla. til de ungen mennesker, da jeg ca. er væk fra matriklen i 2-3 timer, hvor jeg har aflåst området, dvs. de ingen mulighed har for at arbejde, trods det, sidder de stadig i bilen, da jeg retter henvendelse til Dem og spørger til hvorfor de stadig er her, fortæller de mig, at de er ved at lave noget papirarbejde, deres tidsforbrug i bilen, kan også dokumenteres via vores overvågning.

3. Minigraver Materiel timer 7 225,00 1.575,00

- Jeg ønsker gerne at høre hvor denne minigraver har kørt?

4. Byggeaffald Miljøtillæg ingen 1 295,00 295,00

- Jeg ønsker oplyst hvilken byggeaffald dette er?

Jeg ser frem til at modtage svar og dokumentation på ovenstående."

Hernæst har klageren i mail modtaget af nævnet 2/12 2022 bl.a. anført:"Hej Ankestyrelsen

Jeg har således, på egen foranledning, haft [kloakservicefirmaet] ude og gennemgå mine kloakker, eftersom jeg på nuværende, endnu ikke er blevet kontaktet af hverken [selskabets taksator] eller [selskabets eksterne taksator] fra Gjensidige.

Det er således at fotomateriale og faktura, taler for sig selv, vurderingen er forkert, faktura er forkert og det skal der rettes op på.

PDF vedhæftet.

Videofrekvens forefindes her; ...

Alt jeg ønsker er følgende;

- 1) Videomateriale udført af [netværskloakmesteren] under anmeldelse af skade
- 2) Fotomateriale udført af [netværskloakmesteren] under anmeldelse af skade
- 3) Samt forklaring på tilsendt faktura."

Herudover har klageren i mail modtaget af nævnet 2/12 2022 bl.a. anført:" Billede taget af monitor d. 21/1-22

Ankenævnet for Forsikring

11.

98714

Billede taget af monitor d. 23/11-22

Altså godt 10 mdr. ældre foto, dokumentere færre rødder, dvs. rødderne er blevet spulet væk d. 21/1-22.

Såfremt rødderne d. 23/11-22 er kategoriseret til kl 2, så kan det jo umuligt være kl. 2 d. 21/1-22, det kan alle og enhver jo se og gennemskue, der er nærmest kun et hul i midten, dvs. knap 80 % af kloakrøret er stoppet pga. rodindtrængen, såfremt vi nedenstående kigger på Danva's klassificering af rødder, så overgår det til kl 3, blot ved 15 til 30 % og kl. 4 ved 30 % og derover, derfor, som jeg altid har beskrevet, så er denne skade kl. 3 eller derover. Se nedenstående kategorisering.

1. Rødder udgør op til 5 % af tværsnitsarealet.
2. Rødder udgør fra og med 5 % op til 15 % af tværsnitsarealet.
3. Rødder udgør fra og med 15 % op til 30 % af tværsnitsarealet.
4. Rødder udgør 30 % eller mere af tværsnitsarealet.

Desto yderligere, har man via [kloakservicefirmaet] erfaret at der er overfladebeskadigelse kl. 2, om dette er forårsaget af kraftig spuling d. 21/1-22 vides ikke, men det skaber yderligere utæthed og mulighed for indtrængen af rødder.

Se nedenstående foto (urref 8-11);

...

Dog er det primært røddernes kategorisering man skal tage højde for og vurderingen af disse.

Rødderne kan umuligt have vokset sig mindre på 10 mdr. uden mekanisk påvirkning."

Selskabet har herefter i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her vende tilbage til ovennævnte sag.

Klager har udtrykt ønske om vi skulle foranledige ny TV-inspektion. Dette kan vi ikke tilbyde på det foreliggende grundlag. Vi har derimod oplyst klager, at såfremt klager selv iværksætter en ny TV-inspektion, vil vi gerne deltage ved ekstern rådgiver, og i det omfang TV-inspektionen afdækkede dækningsberettigende forhold, vil vi (bl.a.) dække omkostningen til TV-inspektionen (bilag E).

I forlængelse af denne korrespondance meddeler klager os den 21. november 2022, at han vil iværksætte undersøgelsen og aktuelt afventer tidspunkt for undersøgelsen. Vi kvitterer og genbekræfter, at vi vil deltage med ekstern rådgiver i svar af 24. november 2022. Ved mail den 2. december 2022 vender klager tilbage og oplyser, at TV-inspektionen er gennemført den 23. november 2022, og medsender et link til videosekvens (bilag F). Undersøgelsen er udført uden deltagelse ekstern rådgiver, klager oplyser, at dette skyldes, at klager ikke var kontaktet på dette tidspunkt. Klager har ikke selv oplyst tidspunkt for undersøgelsen hverken til os eller ekstern rådgiver. Klager medsender sine bemærkninger samt foto fra TV-inspektionen (bilag G), der er ikke fremlagt rapport fra TV-inspektionen.

Vi vil i det følgende kommentere klagers bemærkninger af 11. og 17. oktober, 1. november samt 2. december 2022.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

98714

Bemærkninger af 11. oktober 2022**Ad Skjulte indvendige rør**

Det er korrekt, at rødder kan trænge ind i kloakledningerne gennem brud på ledningerne. Typisk ses dog små fine rødder/rodnet, som trænger ind ved ledningernes samlinger. Rodskæres disse rødder ikke, vil de vokse og der er risiko for driftsforstyrrelser.

Ad Stikledninger

Vi er alene bekendt med, at der er udført 1 kloakspuling, hvor klager rekvirerede [netværkskloakmesteren]. [Netværkskloakmesteren] oplyser, at de alene har udført en kloakspuling, jf. hørings-svar 1.

Skader på kloakledninger afdækkes, vurderes og behandles på baggrund af TV-inspektion med efterfølgende rapport udført af autoriseret kloakmester. De forhold der træffes/afdækkes i ledningerne refereres meter for meter og punkt for punkt i den efterfølgende rapport.

Vi bemærker, at man som husejer lejlighedsvis bør foranledige, at ejendommens kloakledninger spules igennem og eftergås, særligt i det omfang ledningsnettet er placeret under bevoksninger, hvis rodnet kan vokse ind i ledningerne og forårsage driftsforstyrrelser. Rodskæringer af mindre rødder og den efterfølgende forebyggende strømpeforing er en del af den almindelige vedligeholdelse for husejere.

Ad ref. 1 og Svar 1

Det er uklart på hvilken baggrund klager vurderer hvilket forhold, som er årsag til driftsforstyrrelser.

Vi har behandlet det anmeldte på baggrund af kloakmesterens rapport, og må lægge til grund, at det er kl. 3 og 4 brud, som forårsager driftsforstyrrelse og ikke de konstaterede mindre indtrængende rødder.

Ad ref. 2 og Svar 2

TV-inspektionen og rapporten angiver, at de trufne rødder kan klassificeres som kl. 2, hvilket vi ikke har grund til at betvivle. Rødder klassificeret som kl. 2 er ikke udtryk for et forhold, som kan forårsage følgeskader. Rødderne skal rodskæres, således at disse ikke udvikler sig og forårsager følgeskader. Dette henhører dog under husejerens almindelige vedligeholdelses pligt.

Under sagens behandling har vi modtaget billede fra klager, som netop skulle gengive de omtalte rødder (bilag D). På baggrund af klagers billede har vi heller ikke grund til at betvivle kloakmesterens vurdering af de trufne rødder, da rodnet af denne størrelse må antages ikke at kunne medføre driftsforstyrrelser.

Ad Ref 3 og Svar 3

Vi har ikke grundlag for at betvivle TV inspektionen med rapport.

Ad Ref 4 og Svar 4

Det anbefales, at der udføres en strømpeforing som et forebyggende tiltag, når der konstateres rodindtrænge af denne karakter.

Ad ref 5 og Svar 5

Der foreligger ikke rapport fra [selskabets eksterne taksator], da rådgiver konstaterede, at uenigheden mellem klager og os udsprang af fortolkningen af forsikringsbetingelserne og således en uenighed af juridisk karakter.

Ad ref 6 med Svar 6

Vi er ikke umiddelbart bekendt med de nævnte filer, hvorfor vi beder klager uddybe.

Vi er i færd med at undersøge om der foreligger yderligere oplysninger hos kloakmesteren.

Ad ref 7 med svar 7

Som oplyst har vi ikke grund til at betvivle rapporten fra kloakmesteren. For så vidt angår manualer, må vi, som anført i høringsvar 1 henvise til at TV-inspektion er udført jf. DTVK retningslinjer og ikke Danva.

Ad ref 8 med svar 8

Da TV-inspektionen er udført af autoriseret kloakmester, har vi ikke grund til at betvivle hverken udførelsen eller afdækning af fund. Vi er ikke i besiddelse af DTVK-retningslinjer, og er i færd med at undersøge om de er tilgængelige.

Ad ref 9 med Svar 9

Vi henviser til bilag E og F.

For så vidt angår tilbud samt den efterfølgende udbedring, herunder timeforbrug er dette gennemgået og godkendt af taksator. På baggrund af vores erfaring fra tilsvarende skadesager har vi ikke haft grundlag for at betvivle eller stille supplerende spørgsmål til det modtagne.

Klagers bemærkninger af 17. oktober 2022

Giver ikke anledning til yderligere end allerede anført.

Klagers bemærkninger af 1. november 2022

Som anført er TV-inspektionen og det efterfølgende arbejde udført af autoriseret kloakmesterfirma. Vi har på baggrund af vores erfaringsgrundlag fra tilsvarende sager ikke fundet forhold eller for den sags skyld anledning til at undersøge eller betvivle det modtagne.

Klagers bemærkninger af 1. december 2022 (bilag G)

Ligesom klager noterer vi os, at de to billeder er optaget med 10 måneders mellemrum.

Vi deler dog ikke klagers betragtning om, at der på optagelsernes den 23. november 2022 er færre rødder end på billede den 21. januar 2022. Derimod er det vores oplevelse, at rodnettets i de forgangne måneder er tiltaget i størrelse, ligesom vi hæfter os ved, at rodnettets fortsat klassificeres som kl. 2.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at den nævnte 'Overfladebeskadigelse, KL: 2' refererer til de konstaterede rødder og der ikke på billede er gengivet andre forhold, som kan klassificeres som KL 2.

Taksators vurdering og bemærkninger til optagelserne vedlægges som bilag H.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets taksators mail af 6/10 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Indtrængende rødder:

Når der trænger rødder ind i et rør, er det et udtryk for, at røret er utæt, der hvor rødderne er trængt ind.

Forsikringen dækker ikke alm. vedligeholdelse, så som oprensning og rodskæring jf. forsikringsbetingelserne pkt. 57 afsnit b.

Oprrensning og rodskæring er her blot nævnt som eksempler på almindelige vedligeholdelse, men det er ikke ensbetydende med, at alle former for rodskæring uanset omfang kan betegnes som almindelige vedligeholdelse.

Eksempel på dækning:

1. Rødder der ikke kan fjernes uden destruktive indgreb på rør, er ikke at betragte som almindelig vedligeholdelse. Forsikringen dækker derfor udgiften til det destruktive indgreb, fjernelse af rødder, samt reetablering efter indgreb jf. betingelser pkt. 56.2 a.
2. Rødder der har medført utæthed/brud (RB og FS) på stikledning fejlklasse 3 og 4 vil også være dækket, da disse skal fjernes for at kunne udbedre selve bruddet. (RB og FS)

Eksempel på afvisning:

1. Såfremt der ikke kan påvises utæthed/brud (RB og FS) klasse 3 og 4 på stikledningen, så betegnes rodskæring og evt. efterfølgende strømpeforing, som almindelig vedligeholdelse/forebyggende tiltag, hvilket ikke dækkes af forsikringen.
2. Rødder (RØ) klasse 3-4 der medfører funktionssvigt er ikke dækket i sig selv. Ovenstående forhold skal være til stede. Dvs. rødder skal have forvoldt brud klasse 3-4 eller der skal destruktive indgreb til. Kan disse rødder klasse 3 og 4 blot fjernes ved rodskæring og evt. efterfølgende foring (for at undgå rodskæring igen om 1 år), så er dette at betegne som alm. vedligehold jf. punkt 57 b.

Af fremsendte billeder, som er vedhæftet her i mail ses en masse rødder klasse 1 til 4. TV rapport fra [netværkskloakmesteren] viser en masse forskudte samlinger (FS), men kun 1 stk. klasse 4, som vi ren forsikringsmæssigt skal indtræde i, hvilket vi også har. Billeder af skaden og reparation vedhæftet. Faktura ligger også på sagen.

GR står for grenrør

AF står for aflejringer.

Vedrørende position 00:05:09 'usikker på rørbrud', så må FT selv undersøge yderligere. Det er jo reelt ikke forsikringens opgave.

Vedrørende position 00:00:43 og 00:01:02 anføres 'Usikker på ur.ref' – Ur.ref beskriver blot hvor på røret de beskriver, som en urskive. F.eks. ur.ref 12, vil være oppe, hvor ur.ref 6 er nede på rø-

ret. Her har det ingen betydning, da det er i forbindelse med en speciel konstruktion, som er OK jf. rapport. Håber det giver mening.

Du skal være opmærksom på, at der kan komme en mindre rod igennem f.eks. en FS klasse 1, som så vokser sig til et stort rodnet inde i røret pga. den meget næring. På sigt vil dette rodnet blive rødder klasse 3 eller 4. Det i sig selv er som oplyst ikke dækket, da rødder i 9 ud 10 tilfælde blot kan rodskæres, så de er væk = ikke et dækket forhold. I stedet for så at skulle rodskære samme sted igen om 1 år, så er det billigere og bedre for FT, at få kloakmester til at lave en foring, så den lille revne i kloak er væk, så rødder ikke længere får adgang. Men det vil være at betegne som alm. vedligehold og ikke dækket jf. vores betingelser.

Vi har haft ekstern taksator på sagen i form af ..., som er en af de dygtigste fagfolk, når vi taler kloakskader og jeg er helt enig i den opgørelse der er lavet."

Af selskabets taksators mail af 15/12 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemset fremsendte videomateriale fra kunden, som er sendt via link: ...

I fremsendte materiale fremsendes kun dokumentation på dimensionsændring klasse 1, fine rødder klasse 2, overfladebeskadigelse klasse 2, samt materialeændring klasse 1. (se nedenstående skærmpoint fra videoen)

Fremsendte viser ingen dækningsberettiget skader, når vi ser på vores forsikringsbetingelser og undtagelser.

Forsikringsbetingelserne punkt 56.2 afsnit a og b siger følgende:

56.2

Ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:

a. funktionssvigt, eller

b. hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

Kunden har stillet spørgsmålstegn ved klassificering af rødder og utætheder og ønsker dækning. Jeg har tidligere taget stilling til, at såfremt rødder kan komme ind i en kloak, så er der en utæthed. Det skal for en god ordens skyld oplyses, at der er utætheder i alle kloaker. Utæthederne findes alle de steder, hvor der er lavet samlinger. Især når vi taler samlinger omkring betonrør. Dette bliver også fint dokumenteret i fremsendte materiale fra kunden, da utætheden her ses mellem PVC og beton.

Giver utætheden funktionssvigt i sig selv? Her er svaret nej. Er der beplantning i området, så vil der over tid opstå rødder, som vil finde ind til det næringsrige vand i kloak. Her vil rødderne naturligvis vokse sig større, for at kunne optage så meget næring som muligt. Rødder klassificeres 1-4. Det er de færreste husejere, som får lavet løbende gennemtjek af deres kloak, så længe alle installationer fungerer. Derfor opdages rødder først den dag, hvor der er driftsproblemer.

At der opstår driftsproblemer er ikke at sidestille med funktionssvigt. Dette begrundes også med, at vi direkte undtager almindelig vedligeholdelse jf. forsikringsbetingelserne punkt 57. b:

b. Almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring.

Såfremt en TV-undersøgelse påviser rødder (uanset klasse 1 eller 4), så vil rodskæring være at betegne som almindelig vedligeholdelse, såfremt rødder kan fjernes med en rodskæring, og kloak derefter er fuld funktionsdygtig. Såfremt der efter en rodskæring konstateres funktionssvigt (f.eks. vandet ikke bliver ledet korrekt væk fra huset og derved opfugter huset = medfører skade på hus), eller hvis der konstateres brud klasse 3 og 4 pga. rødder har ødelagt røret. Her vil forsikringen naturligvis være behjælpelig med udbedring, da dette ikke er at betegne som almindelig vedligeholdelse jf. punkt 57 b.

I fremsendte materiale fra kunden, er der konstateret mindre rødder klasse 2, som uden yderligere tiltag kan rodskæres og fjernes. Dette vil være at betegne som almindelig vedligeholdelse. En evt. efterfølgende forring (for at undgå rødder kommer igen) vil være at betegne som forebyggende tiltag, hvilket ikke dækkes af forsikringen.

Kunden er nu bekendt med driftsproblemer og rødder i sin kloak, hvorfor han som husejer er forpligtet til at få disse ordnet inden det udvikler sig til en skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stikledninger

...

55. Udvendige stikledninger

55.1 Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas-, alternative energikilder-, og afløbsinstallationer (fx brønde) samt el- og antennekabler regnet fra indførelsen i den forsikrede bygning til:

- hovedledning i vej.
- svømmebassin, jacuzzi, spa bad, olietank eller egen septiktank.
- egent rensningsanlæg, hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg.
- egen vandboring.

55.2

Endvidere dækkes mellem de forsikrede bygninger.

56. Forsikringen dækker

56.1 Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler.

56.2 Ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:

- funktionssvigt, eller
- hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

56.3 Forsikringen dækker omkostninger til:

- fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/el- og antennekabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.
- reparation af utætheder eller fejl.

- c. skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/fejl på stikledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.
- d. omkostninger til reetablering.

57. Forsikringen dækker ikke

...

- b. Almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring."

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at klageren den 14/3 2022 anmeldte "driftsforstyrrelser for stikledning", og at en tv-inspektion afdækkede et dækningsberettigende rørbrud ved skelbrønd, der nu er blevet udbedret, samt indtrængende rødder et sted ved overgang mellem rør.

Klageren har i klageskemaet anført, at han kræver, at selskabet dækker udbedringsomkostningerne forbundet med, at kloakken "har et brud, som forårsager driftsforstyrrelser, samt rodindtrængen".

Klageren har anført, at han har boet i huset i 14 år, og at der aldrig har været funktionssvigt i kloakkerne før nu. Kloakken har været stoppet og har skullet renses to gange på to måneder, hvilket må anses som funktionssvigt. Klageren har anført, "at fejlklasse 3 kommer udover ovenstående (funktionssvigt), dvs. endnu en grund til, at dække skaden." Klageren har oplyst, at han har haft et kloakservicefirma ude og gennemgå kloakkerne, da han ikke er blevet kontaktet af hverken selskabets taksator eller selskabets eksterne takstor. Klageren har anført, at "det er således, at fotomateriale og faktura, taler for sig selv, vurderingen er forkert, faktura er forkert og det skal der rettes op på". Såfremt rødderne d.23/11 2022 er kategoriseret til kl.2, så kan det umuligt være kl.2 d.21/1 2022, hvilket alle kan se, da der nærmest kun er et hul i midten – dvs. knap 80 % af kloakrøret er stoppet pga. rodindtrængen. Klageren har henvist til, at såfremt man kigger på Danva's klassificering af rødder, så overgår det til kl.3 ved blot 15 til 30 % og kl.4 ved 30% og derover, og derfor er denne skade kl.3 eller derover. Det er desuden erfaret ved kloakservicefirmaet, at der er overfladebeskadigelse kl.2. Klageren har anført, at rødderne umuligt kan have vokset sig mindre på 10 måneder uden mekanisk påvirkning.

Selskabet har afvist at yde dækning for andet end reparationen af rørbruddet ved skelbrønd. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret eller godtgjort, at de rødder, der er i kloakledningens samling, er udtryk for et dækningsberettigende forhold. Selskabet har anført, at forholdet ikke har medført dækningsberettigende utæthed svarende til klasse 3 eller derover, hvilket vil sige egentlig brud på ledningen. Rødderne skal derimod fjernes ved en rodskæring, hvilket er udtryk for almindelig vedligeholdelse. Selskabet er ikke enig med klageren i, at der på optagelserne den 23/11 2022 er færre rødder end på billedet den 21/1 2022. Selskabet har anført, at det er dets opfattelse, at rodnettet i de forgangne måneder er tiltaget i størrelse, og at rodnettet fortsat klassificeres som kl.2.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne bl.a. "56. Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger ... Ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører: a. funktionssvigt, eller b. hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover" ... **"57. Forsikringen dækker ikke ... b. Almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring.**" Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det omtvistede forhold udgør funktionssvigt eller kan kategoriseres som fejlklasse 3 eller derover. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der efter oplysningerne i sagen ikke er grundlag for at betvivle taksators vurderinger under henvisning til det fremlagte billedmateriale.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98714

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 57, ikke dækker udgifter til almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodkæring.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren heroverfor ikke har fremlagt sagkyndig rapport, der understøtter, at der skulle være tale om funktionssvigt eller forhold, der kan kategoriseres som fejlklasse 3 eller derover.

Hvad angår klagerens bemærkninger om størrelsen af den faktura, som selskabet har betalt for skaden ved skelbrønden, bemærker nævnet, at nævnet kun behandler spørgsmål af økonomisk betydning for klageren. Da fakturabeløbets størrelse ikke ses at have medført tab for klageren, ligger det uden for nævnets kompetence at tage stilling hertil. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at "for så vidt angår tilbud samt den efterfølgende udbedring, herunder timeforbrug er dette gennemgået og godkendt af taksator. På baggrund af vores erfaring fra tilsvarende skadesager har vi ikke haft grundlag for at betvivle eller stille supplerende spørgsmål til det modtagne".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

98714