

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98719:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring med privatansvarsdækning. I klageskema af 17/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort beskrivelse af sagen:

Jeg får mavesmerter kortvarigt efter jeg ligger på sofaen, og falder åbenbart i dyb søvn. Vågner i tynd afføring. Hermed siger ALM. brand at jeg ikke er ansvarlig, da ALM. brand siger at det er et hændeligt uheld, og dermed ikke er skyldig. Jeg har selv betalt for sofaen, da jeg er skadevolder, så kan det ikke være sundt fornuft at skade lidte selv skal betale, da det virker helt forkert. Hvad skal man ellers have en forsikring til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå erstatning for den betalte sofa."

Selskabet har i brev af 12/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har tegnet indboforsikring med privatansvarsdækning for klager. Kopi af forsikringsbetingelserne for ansvarsforsikringen vedlægges.

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen at klager var hos skadelidte, og at klager under besøget fik ondt i maven og derfor lagde sig på skadelidtes sofa.

Klager faldt i dyb søvn og under søvnen havde klager afføring, og sofaen blev derfor ødelagt.

Klager bemærkede ikke at han skulle på toilettet, og klager vågnede derfor ikke derved. Klager har aldrig prøvet en lignende hændelse før, og klager ved ikke, hvorfor det skete ud over, at han havde ondt i maven og er ældre.

Sagens afgørelse

Vi er af den opfattelse, at det ikke kan bebrejdes klager, at han lægger sig på en sofa og falder i søvn selvom han har ondt i maven.

Desuden er det aldrig sket for klageren før, og derfor burde han ikke have taget nogle forholdsregler. På baggrund af ovennævnte finder vi, at det skete ikke kan bebrejdes klager og at der er tale om et hændeligt uheld, som klageren ikke kan drages til ansvar for. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 86248."

Klageren har i meddelelse af 14/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne punkt 4 om ansvarsforsikring fremgår bl.a.:

"4.1 Ansvarsforsikringens formål

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig. Vi træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte*.

Din anerkendelse af erstatningsansvar, forpligter kun dig selv – ikke os. Du kan derfor, ved anerkendelse af erstatningsansvar, risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke er dækket af forsikringen.

4.2 Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig*, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel/skyldregel står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte* i en sådan situation selv bære tabet.

...

4.3.1 Gæstebudsskader

Selvom juridisk ansvar* ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel skader på ting, som er sket under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi skaden er opstået under dette samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko* på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren har forklaret, at han på grund af mavesmerter, lagde sig på skadelidtes sofa, hvor han faldt i dyb søvn. Under søvnen havde klageren tynd afføring, og sofaen blev derfor ødelagt. Han kræver, at selskabet yder dækning for den ødelagte sofa.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld, som klageren ikke kan drages til ansvar for. Selskabet har anført, at det ikke kan bebrejdes klageren, at han lagde sig på sofaen og faldt i søvn, selvom han havde ondt i maven, og at klageren ikke burde have taget nogle forholdsregler, da det ikke var sket for klageren før.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at "Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved en fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade ... Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved den beskrevne hændelse, hvorfor han ikke er ansvarlig for den skete skade. Nævnet finder heller ikke, at skaden er sket under omstændigheder, der kvalificerer til dækning efter bestemmelsen om gæstebudsskader. Tilfældet findes herefter hverken omfattet af ansvarsforsikringsdækningen eller af den særlige gæstebudsdækning.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren lagde sig på sofaen grundet mavesmerter, at han faldt i dyb søvn, og at noget lignende ikke var sket for ham før. Nævnet henviser bl.a. til sagerne 74174 og 86248.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

98719

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings