

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98722:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 19/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min [barn] og jeg skulle rejse til [udlandet] den 15. september 2022, kl. 6 om morgenen, da det var vores ferie. Kl. 4 om morgenen var de i gang med at tjekke os ind, vi fremlagte alle vores papir bl.a. min [barns] corona 19 prøve hvor resultatet viser INKONKLUSIV. Prøvet blev tages den 13. september eftermiddag og svaret blev modtaget den 14. september om eftermiddagen, næste dagen den 15. september skulle vi være i lufthavnen klokken 4 om morgenen. Jeg stiller mig et spørgsmål? Hvor kunne vi udføre endnu en test den 14. september om natten? Og resultatet? og hvis der var en test, ville resultatet ikke være klar til den 15. september klokken fire om morgenen. ... laver corona 19 test i lufthavnen, men de åbnede første kl. 6 om morgenen, og på det tidspunkt var flyvemaskinen allerede ved at flyve. Situationen var ikke under min kontrol, hvad kunne jeg stille op? Jeg havde min papir i orden. Den corona test var grunden til, at de ikke lod os rejse, De afviste os i flyve som min [barn] var syg."

Selskabet har i brev af 19/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i selskabet tegnet Afbestillings- og Verdensrejseforsikring.

Som bilag 1 fremlægges Forsikringsvilkår.

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Den 17.09.2022 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra klager. Det fremgår af anmeldelsen, at klagers [barn] var blevet nægtet flyafrejse fra Danmark til [udland] den 15.09.2022, da de stod i ... lufthavn. Årsagen hertil var, at hendes [barn] ikke kunne fremvise en negativ covid-19 test. [Barnet] havde dog fået taget en covid-19 test den 13.09.2022, men som, sent om eftermiddagen den 14.09.2022, havde vist sig at være inkonklusiv.

Som bilag 2 fremlægges Skadesanmeldelse.

Den 19.09.2022 ringede klager til selskabet og anmeldte, at hun og hendes [barn] var blevet nægtet flyafrejse på afrejsedatoen den 15.09.2022, da hendes [barn] kun kunne fremvise en inkonklusiv covid-19 test. [Barnet] var dog blevet testet igen dagen efter, hvor testen havde været negativ.

I forlængelse af samtalen, og den skriftlige anmeldelse, afviste selskabet erstatningspligten og fremsendte i den forbindelse en skriftlig afvisning til klager.

Som bilag 3 fremlægges Afvisning.

Selskabets indstilling til sagen

Afbestillingsforsikringen

Det fremgår af forsikringsvilkårenes side 31, pkt. 3, at afbestillingsforsikringen ophører i det øjeblik, at bopælsadressen forlades for at påbegynde rejsen.

Da klager har forladt bopælsadressen, på det tidspunkt hvor afrejse nægtes, er afbestillingsforsikringen derfor ophørt (for nærværende rejse).

Det fremgår i øvrigt af side 32, pkt. 8.2, at afbestillingsdækningen *kun* dækker hvis klagers [barn] var blevet indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst, eller akut død, hvilket heller ikke er tilfældet.

Selskabet fastholder således, at klager ikke har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen.

Verdensrejseforsikringen

Det fremgår af forsikringsvilkårenes side 22, pkt. 3, at verdensrejseforsikringen træder i kraft i det øjeblik, at bopælsadressen forlades for at påbegynde rejsen.

I forsikringsvilkårenes efterfølgende afsnit fremgår, hvilke begivenheder at forsikringen dækker. Overordnet kan dette beskrives som 'akut sygdom eller tilskadekomst eller dødsfald', hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Da 'nægtet flyafrejse pga. inkonklusiv sygdomstest' ikke står positivt beskrevet, er begivenheden ikke dækningsberettiget.

Selskabet fastholder således, at klager ikke har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på verdensrejseforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Verdensrejse

...

3 Dækningsperiode

Dækningen omfatter rejser indtil 60 dages varighed og træder i kraft for den enkelte rejse, når sikrede forlader sin bopæl for at starte rejsen, og dækningen ophører ved hjemkomsten til bopælen (rejseperioden), dog maks. de første 60 dage af rejseperioden.

...

Afbestilling

...

3 Dækningsperiode

Dækningen omfatter rejser indtil 60 dages varighed.

Dækningen træder i kraft, når rejsen bestilles og ophører, når bopælsadressen forlades for at påbegynde rejsen.

Dækningen omfatter rejser, der er bestilt efter Afbestilling er trådt i kraft, og som afbestilles i forsikringstiden.

...

8 Afbestillingsdækning

8.1 Egen sygdom/tilskadekomst mv.

Dækningen omfatter hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst. (Om eksisterende sygdom/tilskadekomst jf. punkt 7)
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter rejsen er betalt
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at det ikke vil være muligt at udføre den planlagte aktivitet på en bestilt aktiv ferie.

...

8.2 Andres sygdom/tilskadekomst mv.

Dækningen omfatter også afbestilling pga. sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svoger, svigerinder:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst.
- akut død.

8.3 Øvrige tilfælde

Desuden omfatter dækningen, hvis sikrede ikke kan rejse i følgende tilfælde:

Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser på rejsemålet:

- Krig eller krigslignende tilstande
- Terrorisme
- Naturkatastrofer
- Epidemi

...

Brand, indbrud, storm, oversvømmelse eller eksplosion med større skade til følge i sikredes private bolig eller egen virksomhed umiddelbart inden afrejse. Der skal foreligge anmeldelse til politi eller redningsselskab.

Bedrageriske handlinger i sikredes egen virksomhed begået af medarbejder eller anden person med driftsmæssig tilknytning til virksomheden umiddelbart inden afrejse. Der skal foreligge politianmeldelse.

Overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i sikredes egen virksomhed umiddelbart inden afrejse. Ufrivillig afskedigelse af den sikrede i forbindelse med hel eller delvis lukning af en virksomhed, hvor den sikrede har været fastansat med mindst 20 timers ugentligt arbejde i mindst 1 år.

Sikredes rejseledsager jf. punkt 10.1 i Verdensrejse afbestiller sin rejse i henhold til en af årsagerne beskrevet i punkt 8.1, 8.2 eller 8.3. Dette gælder, selv om rejseledsageren ikke har købt afbestillingsforsikring gennem Codan."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte en rejse med planlagt afrejse den 15/9 2022. I forbindelse med rejsen skulle klageren og barnet fremvise en negativ Covid-19 test. Barnets testsvar var inkonklusiv, og de blev nægtet afrejse i lufthavnen.

Klageren kræver, at selskabet dækker rejsens pris. Hun har anført, at barnet blev testet den 13/9 2022 om eftermiddag, og at svaret blev modtaget den 14/9 2022 om eftermiddagen. De skulle være i lufthavnen næste morgen klokken 4, og det var ikke muligt at få svar på en ny test inden afrejse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at "afbestillingsforsikringen ophører i det øjeblik, at bopælsadressen forlades for at påbegynde rejsen", og at klageren ikke har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har afvist dækning over verdensrejseforsikringen under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til erstatning over afbestillings- eller verdensrejseforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørel-

Ankenævnet for Forsikring

5.

98722

se.

Nævnet har nævnet blandt andet lagt vægt på, at rejsen blev aflyst, da barnet ikke kunne fremvise en negativ Covid-19 test, og at denne begivenhed hverken er dækket under afbestillingsforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1-8.3 eller verdensrejseforsikringen, jf. betingelsernes punkt 9-29.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet igen blev testet den 15/9 2022, og at testen var negativ, hvorfor barnet ikke var syg med Covid-19.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand