

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 98727:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 20/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Manglende dækning fra forsikring, erstatning af lejebil i perioden, har fjernet afgiften på bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning af bil som aftalt, betaling af tilsvarende lånebil som aftalt, eller betaling af afgift."

Selskabet har i brev af 18/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Den 10.7.2021 modtager vores skadesafdeling klagers skriftlig anmeldelse vedr. tyveri af klagers bil som blev fundet igen. Bilen skulle være stjålet d. 24.5.2021. Klager oplyser, at bilen blev prøve-kørt og har været brugt til tyveri og kørt i en mark.

Den 15.7.2021 Kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers anmeldelse og beder klager om at udfylde skadeanmeldelsen 'Tyveri af køretøj', samtidig beder skadeafdelingen klager om samtykke til undersøge diverse forhold.

Den 23.7.2021 Modtager skadeafdelingen anmeldelsen 'tyveri af køretøj' retur fra klager med tilhørende bilag samt samtykkeerklæring, bilag 3.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98727

Samme dag aftaler vores taksator erstatning med klager og oplyser bl.a., at dette blot er en vurdering af handelsværdien, om der er taget stilling til dækning, er en vurdering, der skal tages af vores sagsbehandlere. Samtidig aftales erstatningsopgørelse med forbehold for selskabets erstatningspligt. Bilag 4.

Herefter totalskadeblokerer vores taksator bilen jf. gældende toldregler på området.

Klager beholder jf. aftale med taksatoren resterne.

Skadeafdelingen beder om aktindsigt hos politiet og afventer denne.

Den 20.8.2021 modtager skadeafdelingen anmeldelsesrapport fra politiet. Politiet oplyser bl.a. at sagen verserer og ikke er afsluttet. Af anmeldelsesrapporten fremgår, at klager havde solgt bilen til en person, der havde fået lov til at køre fra salgsstedet af klagers mand. Personen havde på dette tidspunkt sagt, at han ville købe bilen og betalingen skulle finde sted næste dag. Der var aldrig kommet penge for bilen og klager blev holdt hen med undskyldninger og kunne nu ikke få fat i personen. Bilen blev efterlyst d. 2. juli 2021. Endvidere fremgår det at gerningstidspunktet er 19. maj 2021. Bilag 5.

Den 2.9.2021 afviser skadeafdelingen forsikringsdækning overfor klager med henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 22.10.

Tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt bortkomst, der ikke skyldes tyveri eller røveri.

Skader der er sket på bilen som følge af bortkomsten er ikke dækket af kaskoforsikring.

Den 6.9.2021 modtager skadeafdelingen mail fra klager, hvor han oplyser, at bilen først bliver meldt stjålet, efter køber ikke overholdt den aftale med betaling, der var lavet, klager stiller sig uforstående overfor, at kaskoforsikringen ikke dækker skaden på bilen.

Samme dag besvarer skadeafdelingen klagers mail og oplyser følgende:

I forbindelse med overdragelse af bilen, får gerningsmanden udleveret bilnøglen. Det kan derfor ikke betegnes som tyveri idet gerningsmanden er givet adgang til bilen. Der er i stedet tale om bedrageri, da gerningsmanden ikke har overholdt jeres aftale om betaling. Der er her ikke tale om en forsikringssag, men derimod bedrageri.

Den 20.12.2021 modtager skadeafdelingen mail fra klager, hvor han beder om, at bilen bliver låst op hos skat, således han kan få plader på.

Den 21.12.2021 besvarer vores taksator klager og oplyser, at da bilen er totalskadet, har vi blokeret den jf. gældende toldregler og klager bedes derfor kontakte Skat, selskabet har ikke mulighed for at fjerne blokering.

Der har herefter været en del korrespondance mellem klager, vores taksator og skadeafdelingen. Vores taksator har henvist til gældende toldregler på området og klager oplyser, at han nu har fået bilen repareret således den ikke længere er totalt skadet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98727

Den 13.1.2022 modtager skadeafdelingen mail fra klager, hvor han oplyser, at han har talt med politiet, der skulle have oplyst, at der var tale om tyveri og derfor skulle der være dækning på kaskoforsikring.

Samme dag besvarer skadeafdelingen klagers henvendelse og fastholder tidligere afvisning.

Klager oplyser, at der er optaget politirapport som indikerer, at der er tale om tyveri og ikke be-drageri.

Skadeafdelingen skriver herefter til politiet og anmoder på ny om politirapporten.

Skadeafdelingen rykker politiet op til flere gange for den nye rapport.

Politiet oplyser, at der kører en civil sag mod køber af klagers bil, sagen er verserende og derfor kan rapporten ikke udleveres.

Den 21.6.2022 modtager skadeafdelingen henvendelse fra [klagerens repræsentant], der an-moder om betaling af erstatningen til klager. [Klagerens repræsentant] oplyser, at der er tale om brugstyveri/tyveri af køretøjet, idet der er en kendt gerningsmand som er blevet tiltalt og sagen mod gerningsmanden skal afgøres ved [byretten].

Den 18.8.2022 fastholder skadeafdelingen afvisningen overfor [klagerens repræsentant] og hen-viser til en række Ankenævnskendelser.

Den 22.9.2022 foreligger klager sagen for nævnet.

Forsikringsbegivenhed

Klager har d. 1.11.2020 tegnet bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser 1132004, bilag 2.

Klager anmelder sin bil, [bilmærke og model], stjålet. Selskabet modtager herefter skemaet 'tyveri af køretøj' samt anmeldelsesrapporten fra politiet.

Af anmeldelsesrapporten fremgår det, at klager havde solgt bilen til en person d. 19.5.2021 i tids-rummet kl. 21.00-22.00, der havde fået lov til at køre fra salgsstedet af klagers mand. Personen havde på dette tidspunkt sagt, at han ville købe bilen og betalingen skulle finde sted næste dag. Der var aldrig kommet penge for bilen og klager blev holdt hen med undskyldninger og kunne nu ikke få fat i personen, hvorfor klager efterlyste bilen via politiet d. 2. juli 2021.

Bilen bliver fundet af politiet med skader. Vores taksator opgør skaderne på bilen og totalskade-blokerer denne jf. gældende regler på området.

Selskabet afviser forsikringsdækning overfor klager med henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 22.10.

'Tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt bortkomst, der ikke skyldes tyveri eller røveri'.

Selskabet har afvist at dække tabet af bilen under henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da hændelsen må karakteriseres som underslæb eller bedrageri og ikke tyveri.

Under ankesagen tog vi på ny kontakt til politiet, som oplyser, at sagen mod gerningsmanden/køber verserer stadig og endnu ikke er afgjort.

Det er selskabet vurdering, at uanset om gerningsmanden/køber bliver dømt eller ej, er der stadig ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vores vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klager laver en aftale med køber og samtidig overlader klager frivilligt nøgle og bil til køber. Det aftales, at køber vil komme med penge for bilen til klager dagen efter.

Jf. vores forsikringsbetingelser punkt. 22.10 dækker kaskoforsikringen ikke tab af køretøj opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt bortkomst, der ikke skyldes tyveri eller røveri.

Det er vores vurdering og i overensstemmelse med ankenævnets praksis er der herefter ikke tale om et dækningsberettigende tyveri, men derimod bortkomst/bedrageri, når klager frivilligt og på grundlag af en gyldig aftale overlader bilen og nøglerne til køber.

Det forhold, at politiet har registreret bortkomsten som brugstyveri, kan dette efter vores vurdering og under henvisning til ovenstående, ikke føre til andet resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder vi at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt har overladt nøglerne til bilen til gerningsmanden med henblik på, at en aftalt købsaftale som ikke blev overholdt af køber.

Til støtte for vores vurdering skal vi henvise til gældende praksis i Ankenævnet for Forsikring – som AK 76.464, AK 77.877, AK 81.480 og AK 87.897. Her henviser Ankenævnet til, at udlevering/udlån af nøgler i forbindelse med prøvekørsel ikke er at betragte som en skade omfattet af kaskoforsikringen. I sidstnævnte kendelse (AK87.897) henviser Ankenævnet de facto til, at 'det forhold at politiet har registreret bortkomsten som brugstyveri, kan ikke føre til andet resultat'.

Lejebil

Klager gør gældende, at han har krav på lånebil i den periode gerningsmanden havde klagers bil.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98727

Klager har tegnet bilforsikring med følgende dækninger, kasko, ansvar, førerplads og vejhjælp. Klager har ikke tegnet en lånebil plusdækning. Hvorfor det er vores vurdering at klager ikke har krav på lånebil i perioden.

Registreringsafgift

Klager gør endvidere gældende, at selskabet har fjernet registreringsafgiften på hans bil.

Det fremgår af registreringslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inkl. moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet.

Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

Det betyder således, at der ikke kan ske reparation uden betaling af ny registreringsafgift; se også Stavad: Forsikring af motorkøretøjer, 7. udgave, s.110ff.

Klager bil er registreret som en camper, hvilket betyder, at den må repareres for max kr. 85.000,00. dette fremgår også taksatorrapport bilag 4.

Vores taksator har konstateret klagers bil totalskadet, idet reparationsudgifterne er opgjort til kr. 96.973,65, mens handelsværdien blev opgjort til kr. 100.000,00.

Vores taksator oplyser, at klager nu har genopbygget bilen, og dermed er utilfreds med, at han skal erlægge ny registreringsafgift.

Når et køretøj findes totalskadet, er vi pligtige til at afmelde bilen i Motorregisteret, og vores taksator melder i så tilfælde en blokering af det registrerede køretøj til Motorregisteret, således at der alene kan ske genopbygning af køretøjet ved erlæggelse af ny registreringsafgift. Dette gælder uanset, om den anmeldte skade er dækningsberettiget eller ej. Det følger fx af Ankenævnets kendelser nr. 83.701, 91.575 og 92.212, 92.913.

Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde dels afvist dækning for den skete skade, idet vi finder, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, dels at vi er lovmæssigt forpligtede til at afmelde klagers bil i Motorregisteret, idet udbedringsudgifterne oversteg bilens reparationsgrænsen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 10/7 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 2021-05-24

...

Hvad er der sket?

Tyveri, indbrud eller forsøg på dette.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98727

Skadetype?

Køretøj stjålet – fundet igen.

...

Her kan du forklare med dine egne ord hvad der er sket eller tilføje relevante kommentarer:

Den blev prøvekørt, det står i politirapporten.

...

Beskriv skadens omfang

Front

Højre side forrest

Højre side midtfor

Undervogn

Kabine

Mekaniske dele

Højre side bagest

Bagparti

Venstre side bagest"

Af politiets anmeldelsesrapport af 2/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Brugstyveri af reg. personbil

Gerningstidspunkt/-rum

Onsdag den 19. maj 2021 kl. 21.00

Onsdag den 19. maj 2021 kl. 22.00

...

Sagens genstand

Forurettede havde solgt bilen, en [bilmærke og model], til sagens person, der havde fået lov at køre fra salgsstedet af forurettedes mand. Sagens person havde på dette tidspunkt sagt, at han ville købe

bilen og betalingen skulle finde sted næste dag. Der var aldrig kommet penge for bilen og forurettede blev holdt hen med undskyldninger og kunne nu ikke få fat i sagens person. Bilen efterlyst iht. aftale med politifaglig."

Af erstatningsopgørelse af 16/7 2021 underskrevet af forsikringstageren den 23/7 2021 fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer kr. ****85500,00 inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Ejer har overtaget rester for kr. ****14500,00. Beløbet er fratrasket i erstatningsbeløbet. Erstatningsbeløbet er inkl. leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet. Der fratrækkes eventuel selvrisiko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Køretøjet tilhører ejeren. Afmelding foretages af forsikringsselskabet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98727

Af police gældende fra 1/11 2020 fremgår bl.a.:

Din forsikring	Dækker	Dækker ikke
Ansvar	✓	
Kasko	✓	
Førerplads	✓	
Vejhjælp	✓	
Ung fører		✓
Friskade		✓
Glas		✓
Ekstra udstyr		✓
Stilstand		✓
Værdiforringelse		✓
Lånebil Plus		✓
Udvidet friskade		✓

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20. Forsikringen dækker

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

...

22. Forsikringen dækker ikke

...

22.10

Tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt bortkomst, der ikke skyldes tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren havde aftalt med en anden person (gerningsmanden), at han skulle købe bilen. Den 19/5 2021 prøvekørte gerningsmanden bilen og lovede at betale købesummen næste dag. Gerningsmanden betalte ikke købesummen, og klageren efterlyste bilen ved politiet. Bilen blev genfundet med skader, og klageren anmeldte forholdet til selskabet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da hændelsen måtte karakteriseres som underslæb eller bedrageri. Selskabet afmeldte bilen hos Motorregisteret, da bilen var totalskadet.

Klageren ønsker erstatning for bilen. Subsidiært gør han gældende, at selskabet skal fjerne registreringsafgiften. Derudover ønsker han at få dækket udgift til lånebil.

Selskabet har anført, at det af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at klageren frivilligt har overladt nøglerne til bilen til gerningsmanden med henblik på en købsaftale. Selskabet har anført, at det lovmæssigt er forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregisteret, idet udbedringsudgifterne overstiger bilens reparationsgrænse. Selskabet har oplyst, at klageren har genopbygget bilen, og at han derfor er utilfreds med, at han skal betale ny registreringsafgift. Selskabet har videre afvist dækning for lejebil, idet klageren ikke har tegnet en lånebil plusdækning.

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.10, at forsikringen ikke dækker "tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt bortkomst, der ikke skyldes tyveri eller røveri".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt har overladt nøglerne til bilen til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøvekøre bilen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport af 2/7 2021 fremgår, at klageren havde solgt bilen til gerningsmanden, der havde fået lov at køre fra salgsstedet af klagerens mand, og at gerningsmanden derefter aldrig betalte for bilen.

Der foreligger i juridisk forstand herefter enten bedrageri eller underslæb. Da forsikringen alene dækker tyveri eller røveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at begivenheden ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Nævnet bemærker, at det af erstatningsopgørelsen af 16/7 2021 fremgår, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Det forhold, at politiet har registreret bortkomsten som brugstyveri, kan ikke føre til andet resultat.

Registreringsafgift

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også § 19, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1487 af 10/12 2018 om registreringsafgift.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 1487 af 10/12 2018 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98727

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1487 af 10/12 2018 om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Lejebil

Nævnet finder, at klageren ikke har krav på en lånebil, idet klageren ikke har tegnet dækningen "Lånebil Plus".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen