

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98733:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring, bl.a. med dækningen udvidet cykelskadedækning, og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en færdselsskade på en cykel sket den 24/5 2021. I klageskema af 21/9 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen omhandler ejerskabet til en racercykel og Trygs erstatningspligt i forbindelse med cykelstyrt, hvor cyklen blev totalbeskadiget - dog således at visse cykeldele kunne genanvendes. Imidlertid havde der fra cykelkøbet og frem til cykelstyrtet været væsentlige prisstigninger på cykler og cykeldele, hvilket medførte, at en genopbygning af en tilsvarende cykel kostede kr. 54.000.

Tryg har afgjort, at man ikke vil yde erstatning til forsikringstager, idet man mener, at den i sagen omhandlende cykel ikke tilhører forsikringstager, men derimod forsikringstagerens [barn]. Dette bestrides.

Det er forsikringstagers opfattelse, at cyklen tilhører forsikringstager. Cyklen er købt og betalt af forsikringstager med henblik på cyklens udlån til [barnet] til brug for deltagelse i cykelløb, jf. nedennævnte korrespondance/bilag. Den i sagen omhandlende indboforsikring er tegnet af forsikringstager i forbindelse med cyklens indkøb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg tilpligtes at betale fuld erstatning for cyklens genopbygning med kr. 54.000,00.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98733

Selskabet har i brev af 24/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens omstændigheder"

Klager anmelder telefonisk, at klagers [barn], har lånt klagers cykel og cykeltøj og er væltet på cyklen. Notat fra anmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Klager indsender billeder af cyklen, købskvitteringen samt tilbud på reparationen af cyklen.

Af billederne af cyklen ses det at klagers navn står på cyklen, billederne fremlægges som bilag 3.

Klager har indsendt et uddrag af kvittering, hvor navnet på køber ikke fremgår, kvitteringen vedlægges som bilag 4.

Grundet sagens omstændigheder blev sagen herefter overdraget til selskabets skadeskonsulenter.

Selskabets skadeskonsulent indhenter samtykke for at kunne kontakte cykelhandleren, hvor cyklen er købt.

Cykelhandleren fortæller til skadeskonsulenten, at cyklen er købt af klagers [barn], samt at det cykelhandlerens opfattelse, at cyklen var til klagers [barn]. Cykelhandleren kender klagers [barn], da de cykler i samme cykelklub, notat fra samtalen med cykelhandleren fremlægges som bilag 5.

Cykelhandleren fremsender endvidere den originale kvittering, hvoraf det kan ses, at klagers [barn] står på som køber, samt at det er [barnets] kundenummer, der er registeret på fakturaen, fakturaen fremlægges som bilag 6.

Den 3. juni 2021 ringer selskabets skadeskonsulent til klager, hvor skadeskonsulenten afviser dækning af cyklen, idet selskabet ikke finder det dokumenteret, at det er klager der er ejer af cyklen, men derimod at det er klagers udeboende [barn], der er det retmæssige ejer.

Selskabets skadeskonsulent blev herefter kontaktet af klager, der er uforstående overfor afvisningen af skaden. Klager oplyser til selskabet, at klagers [barn] har købt en brugt cykel hos cykelhandleren.

Klagers [barn] havde ikke råd til selv at købe cyklen, så klager overfører pengene til klagers [barn], således at han kan købe cyklen. Det oplyses endvidere, at cyklen skal stå hjemme ved klager, således at [barnet] kan cykle på den, når han er hjemme. I samtalen omtaler klager cyklen som "min [barns] cykel". Selskabet fastholder derfor afvisningen af skaden, idet det forsat er selskabet opfattelse, at det ikke er klagers cykel men derimod klagers [barns].

Samtalerne vedlægges som bilag 7 og 8.

Den 8. juni 2021, fremsendes en skriftlig afgørelse til klager, denne fremlægges som bilag 9.

Klager er forsat ikke enig i afgørelsen, og den 1. juli 2021 fremsendes en klage fra klagers advokat, til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen.

Selskabet foretager en fornyet gennemgang af sagen, og den 30. august 2021 fremsender kvalitetsafdelingen deres afgørelse i sagen, hvori afvisningen fastholdes, idet klagers ejerskab ikke findes dokumenteret.

Sagen indbringes herefter for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikringen, har selskabet foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Der findes dog ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Det følger af de almindelige forsikringsretslige principper, at den der fremsætter et krav, også har bevisbyrden for rigtigheden af kravet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2, fremgår det hvem der er omfattet af forsikringen.

...

Det er selskabets vurdering, at ejerskabet af cyklen ikke er klagers, men derimod klagers [barn].

Selskabet har lagt vægt på, at det er klagers [barn] som fremgår som køber på fakturaen, jf. bilag 6, samt at [barnets] navn står på cyklen.

Klager har til selskabet oplyst, at han har overført pengene til [barnet], da [barnet] ikke havde råd til køb af cyklen, derudover har klager oplyst, at cyklen står på deres adresse.

Selskabet skal bemærke, at det forhold, at klager har overført pengene til sin [barn], som herefter køber cyklen, ikke gør at klager har dokumenteret ejerskabet af cyklen. Selvom et beløb er blevet overført til [barnet], kan [barnet] forsat være den retmæssige ejer. Selskabet kan ikke kommentere på, hvordan [barnet] har fået midlerne til køb cyklen, det afgørende heri, er at det er [barnet] der har købt cyklen, hvilke klager også har bekræftet flere gange.

Klager omtaler flere gange, at det er klagers [barnets] cykel, og at det er [barnet] som ønskede netop denne cykel. Selskabet stiller os undrende over, at såfremt at cyklen måtte tilhøre klager, at klagers [barns] navn således er skrevet på cyklen.

Selskabet har også lagt vægt på, at cykelhandleren til selskabet har oplyst, at det var [barnet] som købte cyklen, og at cykelhandleren altid sætter køberen på fakturaen, og det netop af denne fremgår at det er [barnet], der er køberen.

Angående hvor cyklen har befundet sig, så skal selskabet bemærke, at cyklen sagtens kan stå ved klager, men at dette i sig selv, ikke gør at cyklen tilhører klager, men alene blot står på adressen.

På baggrund af det foreliggende, må selskabet fastholde, at selskabet ikke har tilbyde dækning for cyklerne. Det er forsat selskabets opfattelse, at klager ikke er den retmæssige ejer af cyklen."

Klagerens advokat har i brev af 25/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Med udgangspunkt i Tryg Forsikrings svarskrivelse af 24. oktober 2022 skal jeg hermed på vegne klager ... fremkomme med mine afsluttende bemærkninger.

Jeg skal indledningsvist bemærke, at jeg mener, at det er forkert og forvirrende, at forsikringsselskabet litrerer forsikringsselskabet bilag med nr. 1 – 9. Hertil kommer, at det ser ud som om, at bilag nr. 7 og 8 mangler.

Det anføres i Tryg Forsikrings svarskrivelse, at Trygs skadekonsulent i forbindelse med sin samtale med cykelhandleren får oplyst, at det er cykelhandlerens opfattelse, at cyklen var til klagers [barn]. Det skal hertil anføres, at det på intet tidspunkt er bestridt af klager, ..., at cyklen er købt til [barnet] og det er i realiteten det, som cykelhandleren bekræfter. Imidlertid er dette ikke ensbetydende med, at ejerskabet til cyklen tilhører [barnet]. Der henvises til tidligere fremlagte skrivelser fra undertegnede til Tryg Forsikring omhandlende ejerskabet og herunder den dokumentation, der er fremlagt i den forbindelse.

Baggrunden for at det var [barnet], der stod for købet, var, at det var [barnet], der skulle anvende cyklen og havde forstand på, hvorledes cyklen skulle bygges (hvilke dele der skulle anvendes etc.) og baggrunden for, at det ikke var [klager], der havde dialogen med cykelsmeden. Hertil kommer, at en opnåelse af klubrabat i cykelforretningen qua [barnets] medlemskab af ... cykelklub alene kunne anvendes for det tilfælde, at det var [barnet], der havde dialogen med cykelhandleren. Cykelhandleren kendte på daværende tidspunkt ikke til det reelle ejerforhold til cyklen og vidste ikke, at købesummen til cyklen var tilvejebragt af [klager].

Ovennævnte skal ses i sammenhæng med det faktum, at [klager] forinden købet af cyklen var i telefonisk kontakt med Tryg Forsikring – netop om det pågældende køb – for at sikre sig, at cyklen, der var en ud af flere dyre cykler, som [klager] og dennes ægtefælle ejer, var dækket af indboforsikringen.

Det anføres af Tryg Forsikring, at den der fremsætter et krav har bevisbyrden for rigtigheden af kravet. Det er klagers opfattelse, at det er dokumenteret, at købesummen er tilvejebragt af forsikringstager [klager] og at [klager] forinden købet af cyklen var i telefonisk kontakt med Tryg vedrørende købet og forsikringsdækningen og henset hertil og til det faktum, at [barnet] og klager er enige om, at ejerskabet er beroende hos [klager] medfører, at det er Tryg Forsikring, der skal dokumentere, at det reelle ejerskab lå hos [barnet] som påstået af forsikringsselskabet. Et sådan bevis er ikke ført fra Tryg Forsikrings side.

I ovennævnte forbindelse skal det anføres, at havde parterne – [klager] og dennes [barn] – ønsket at [barnet] skulle stå som ejer, så havde man oprettet en forsikring i [barnets] navn i stedet for at lade cyklen være forsikret via [klagers] indboforsikring.

Det forhold at klager har betalt købesummen er en dokumentation for, at cyklen tilhører klager. For det tilfælde at forsikringsselskabet gør gældende, at der foreligger et låneforhold, så anmodes forsikringsselskabet om at dokumentere dette. I den forbindelse kan det oplyses, at der var tale om betaling af en købesum fra klagers side, hvilken købesum skulle videreføres til cykelhandleren og at der ikke blev indgået en låneaftale med [barnet] i den forbindelse, ligesom der ikke blev oprettet lånedokumenter.

Det fastholdes, at klager er den retmæssige ejer af cyklen. Forsikringsankenævnet gøres opmærksom på det faktum, at [klager] og dennes [barn] tidligere har indgået lignende aftaler, hvor [klager] har købt racercykler til [barnets] anvendelse under træning og i cykelløb.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98733

I sammenhæng med ovennævnte kan det oplyses, at situationen ikke er forskellig fra den situation, hvor forældre køber en bil, der skal anvendes af forældrenes barn og hvor ejerskabet reelt tilhører forældrene og hvor barnet registreres som bruger.

Den eneste forskel er at i nærværende sag omhandler købet en cykel, hvor det i forsikringsselskabets regi ikke er muligt at registrere brugerskab. I nærværende sag er det som tidligere nævnt et faktum, at klager rettede henvendelse til forsikringsselskabet og oplyste om købet af cyklen til [barnets] brug.

Det er klagers opfattelse, at Forsikringsankenævnet kan træffe afgørelse i sagen med udgangspunkt i det i sagen værende skriftlige materiale.

Selskabet har ikke kommenteret sagen yderligere.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Nævnet har bl.a. modtaget oversigt fra klagerens barns bankkonto, hvor det fremgår, at der er indsat 3.000 kr. og 44.000 kr. den 1/10 2020, og at der er betalt 47.000 kr. for "cykel" den 1/10 2020.

Af selskabets notat om telefonisk anmeldelse af skaden fremgår bl.a.:

"Fts [barn] som er udeboende har lånt mandens cykel og cykeltøj og er væltet på cyklen fordi han skred i noget grus."

Af brev fra selskabet til klageren af 8/6 2021 fremgår bl.a.:

"Ejerskab af cyklen

I forbindelse med en grundigere gennemgang af sagen har I fremsendt dokumentation for ejerskabet af cyklen. Den modtagne faktura blev fremsendt uden, at man kunne se hele fakturaen. Det øverste af fakturaen var ikke medsendt. Der fremgik derfor ikke noget navn på køberen, butikkens logo eller lign.

Ved henvendelse til [cykelhandleren] oplyste han, at det var [klagerens barns] cykel som han havde vurderet skaderne på. [Cykelhandleren] blev spurgt til hvem der havde købt cyklen og han svarede, at det var [klagers barn] der havde købt den, samt at der stod hans navn på cyklen. Cyklen var brugt da [klagers barn] købte den og fakturaen blev udstedt til køber, [klagers barn]. Det var klart [cykelhandleren]s opfattelse, at det var [klagers barns] cykel.

[Cykelhandleren] oplyste, at der altid stod købers navn på faktura og han ville sende en kopi af fakturaen til Tryk. På den fremsendte faktura står der [klagers barn], [by].

Han oplyste, at det altid var [klagers barn] der cyklede på netop denne cykel og [klagers barn] cyklede i [cykelhandlerens] cykelklub. Han kendte derfor [klagers barn] og omhandlende cykel godt, og han havde tilmed tilpasset/indstillet cyklen til [barnet].

Kundenummeret på fakturaen var et telefonnummer. Jf. Krak.dk tilhørte det [klagers barn]. Fotos af cyklen viser, at der på stellet står [klagers barn].

[Klagers ægtefælle] ringede til Tryg og lagde en besked vedr. hans [barns] cykel til undertegnede. I efterfølgende telefonsamtale med [Klagers ægtefælle], blev der brugt følgende vendinger omkring ejerskabet af cyklen:

*"Jeg har fået at vide af min kone, at I ikke vil dække **min [barns]** cykel"*

*"Han har en gammel brugt cykel og **han skulle have en lidt finere** cykel som koster lidt penge..."*

*"Jeg har overført penge til min [barn], **så han kunne købe** en cykel hos [cykelhandleren]"*

*"**Min [barn] har købt** cyklen. Jeg har overført dem (pengene) til min [barn]"*

*"**Han ville have en S-Works**, så fandt han den her oppe ved [cykelhandleren]. Den vil jeg gerne se far.*

Den vil jeg gerne op at købe".

*"Han har fået lov at skrive [klagers barn] på siden af cyklen, fordi **det er ham der kører 90% af tiden** på cyklen".*

Kontakt til Tryg ang. dækning.

Den 3. august 2020 blev Tryg kontaktet af en ung mand, der spurgte til police og dækning af en cykel, som han havde lånt af sine forældre. Skadebehandleren husker opkaldet og er sikker på, at det var en ung mand der spurgte. Dette blev [Klagers ægtefælle] foreholdt, men han afviste at [klagers barn] havde ringet ind. Det var [Klager] der havde haft korrespondancen med Tryg vedr. forsikringerne.

Konklusion

På det foreliggende grundlag finder Tryg ikke, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at cyklen er ejet af [Klagers ægtefælle].

Cyklen bliver flere gang omtalt som værende [klagers barn] og det indledningsvist var ham, der skulle have en ny cykel. Dette sammenholdt med, at kvitteringen er udstedt i [klagers barns] navn og sælgeren oplyste, at det var [klagers barn] som kiggede på cyklen. [klagers barn] har fået den tilpasset til ham selv, og det er den eneste cykel [cykelhandleren] har set [klagers barn] cykle på efter købet.

Tryg finder det stærkt bekymrende, at kvitteringen indledningsvist blev fremsendt, hvor navnet på køber ikke fremgår, når vi efterfølgende kunne konstatere, at det var [klagers barn] navn, der stod på.

På baggrund af ovenstående anerkender Tryg ikke erstatningspligten, da det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at [Klagers ægtefælle] er den retmæssige ejer af cyklen. Derimod kan vi konstatere, at cyklens retmæssige ejer er [klagers barn], som ikke er dækket af forsikringstagers indboforsikring jf. Trygs indbobetingelser.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98733

Af brev fra klagerens advokat, der driver klagerens [barns] cykelhold, til Tryg 1/7 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg opfordrer jævnligt mine ryttere og deres forældre til at tegne både ulykkes- og specielle cykelforsikringer under hensyntagen til den risiko, der er forbundet med at køre motions- og licens-cykelløb.

Om det er en sådan ovennævnt opfordring, der er baggrund for, at [Klager] for ca. 2 år siden rettede henvendelse til Tryg og anmodede om at modtage et forsikringstilbud er jeg ikke bekendt med, men det er et faktum, at [Klager] kontaktede Tryg og oplyste, at man overvejede at købe konkurrencecykel nr. 2 og at man derfor ønskede en speciel cykelforsikring, der kunne dække de dyre cykler ved tyve og ved styrt. Det er et faktum i sagen, at det er den pågældende henvendelse fra [klager] til Tryg, der resulterede i, at der blev indgået en forsikringsaftale indeholdende en speciel cykelforsikring. Indgåelsen af den pågældende aftale var baggrunden for, at mine klienter senere købte en racercykel til deres [barns] brug.

Det kan oplyses, at mine klienter tidligere har købt en konkurrencecykel til [klagers barns] brug for træning og konkurrence, ligesom man har gjort de for så vidt angår den i nærværende sag omhandlende cykel. Det er endvidere et faktum, at [Klagers ægtefælle] (der også kører landevejscykling) og [klagers barn] bruger samme cykel størrelse - 56 " - og det kan oplyses, at tidligere cykelkøb foretaget af [klagers ægtefælle] har været til [klagers barns] brug og hvor cyklen efterfølgende er anvendt af [klagers ægtefælle] eller solgt og hvor salgssummen er tilgået [klagers ægtefælle].

Det er endvidere et faktum i sagen, at der ikke mellem mine klienter og deres [barn] er indgået en låneaftale for så vidt angår købesummen og at der således ikke foreligger aftale om betaling af renter, afdrag eller tilbagebetaling. Der foreligger alene en aftale om, at [klagers barn] kan anvende cyklen efter nærmere aftale med mine klienter og at denne brug ophører, når parterne aftaler det.

Det er endvidere et faktum i sagen, at det er mine klienters [barn], [klagers barn], der har kontakten til [cykelbutik], der ejer og driver det ... licenshold som [klagers barn] (og jeg) stiller op for i licens regi. Alle rytter har en konto hos [cykelbutik] (rytternes telefon nr.) og opnå 15 % på alle køb. Der meddeles ikke rabatter til personer, der ikke er medlem af cykelklubben. Dette er en af grundene til, at [klagers barn] havde den direkte dialog med [cykelbutik] m købet af den i sagen omhandlende cykel.

Cyklen som [Klagers ægtefælle] skulle købe skulle vælges af [klagers barn] og cyklen blev købt brugt (mig bekendt fundet på nettet). [klagers barn] modtog købesummen fra sin far ved bankoverførsel den 1. oktober 2020 (kr. 47.000) og overførte samme dag kr. 3.000,- til [cykelbutik] og kr. 44.000 til den reelle sælger. Hvad baggrunden er for, at [cykelbutik] udsteder en faktura til [klagers barn] og at de ikke udstedes en faktura fra den reelle sælger til den reelle køber er jeg ikke bekendt med. Imidlertid ændrer dette ikke på, at kontokortet fra ... Bank, jf. vedlagt, dokumenterer, at det er [Klagers ægtefælle], der køber cyklen. Bestrider Tryg dette forhold, så er det op til Tryg at godtgøre, at de pengestrømme, der er dokumenteret ovenfor ikke er reelle eller har et andet formål end beskrevet og forklaret.

Måden at gribe cykelkøbet an fra mine klienters og deres [barn]s side er logisk og fornuftig henset til, at det er [klagers barn], der har kontakten til [cykelbutik] og sælgeren, hvilket medfører den billigst mulige pris og at det var mest praktisk, at det var [klagers barn], der på sine forældres vegne skulle tage beslutningerne omhandlende cyklen, cykeldele etc. Dette har imidlertid juridisk set ingen betydning for, hvem der reelt anses som værende ejer af cyklen.

Ejerskabet ligger hos mine klienter, hvilket var den oprindelige baggrund for, at man rettede henvendelse til Tryg og anmodede om, at der blev indgået en forsikringsaftale

Det bestrides, at forholdene omkring fakturaens fremsendelse til Tryg har noget betydning for det reelle ejerskab og dermed for Trygs erstatningspligt. Det er beklageligt, at den faktura, der blev fremsendt til Tryg oprindeligt ikke indeholdt selve adressaten, men dette har sin årsag i, at det screen print, der blev taget af fakturaen ved en fejl ikke omfattede adressaten. Der har fra mine klienters side på ingen måde været tale om et forsøg på at de pågældende oplysninger om adressaten på fakturaen ikke måtte tilgå Tryg. Som nævnt ovenfor har adressaten på fakturaen i nærværende sag ikke nogen betydning for ejerskabet.

Det er anført i din afgørelsesskrivelse af 8. juni 2021, at [cykelforretningen] v/[cykelhandleren] har afgivet oplysninger vedrørende [klagers barns] brug af cyklen.

Jeg mener ikke, at de oplysninger, du citerer cykelhandleren for, har nogen betydning for det reelle ejerskab, idet cykelhandleren ikke er bekendt med det reelle ejerskab. Det forhold, at der står [klagers barn] på cyklen har intet med ejerskabet at gøre og jeg kan oplyse, at jeg har en del biler kørende rundt med [advokatens] Advokatfirma på siden uden, at det er advokatfirmaet, der ejer de pågældende biler.

Det forhold, at [klagers barns] navn står på cyklen er alene for at tilskue og konkurrenter etc. kan se, hvem det er, der kører på cyklen. Klistermærket kan nemt fjernes når cyklen skal sælges af [Klagers ægtefælle] eller når [Klagers ægtefælle] selv skal bruge cyklen. De citerer, du fremdrager i din afgørelse omhandlende [Klagers ægtefælles] telefonbesked på din telefonsvarer er et udpluk taget fra hele telefonbeskeden. De pågældende citater er ikke et udtryk for, at det reelle ejerskab ikke ligger hos mine klienter. Jeg ville bruge de samme formuleringer for så vidt angår de biler, jeg har købt og jer, men som mine "børn" bruger.

Havde mine klienter ønsket, at forsikringsaftalen skulle indgås mellem [klagers barn] og Tryg med udgangspunkt i, at det kommende cykelkøb skulle være med [klagers barn] som ejer, så havde man tegnet forsikringen i [klagers barn]'s navn.

Jeg skal ved nærværende anmode om, at du revurderer og ændre den afgørelse, du har truffet på Trygs vegne og at der indledes fornuftige drøftelser om sagens løsning i mindelighed og jeg skal oplyse, at jeg tillader mig at gå ud fra, at de værdiansættelser, der er sket tidligere i sagen for så vidt angår de skader, er indtruffet, ligger til grund i det videre forløb, idet jeg skal oplyse, at mine klienter nu vil disponere i henhold til værdiansættelsen og sørge for et nyindkøb af stel- og cykeldele, således at [klagers barn] kan deltage i konkurrencer i den nærmeste fremtid.

I brev af 30/8 2021 fra selskabet til klagerens advokat fremgår det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

98733

"I forhold til ejerskabet af cyklen, så fremgår det af sagens akter, at fakturaen på cyklen er udstedt til [klagers barn], cykelhandleren har oplyst, at det var [klagers barn], der ejede cyklen og har endvidere oplyst at cyklen var tilpasset [klagers barn].

Vi må på det foreliggende grundlag således fastholde, at den retmæssige ejer af cyklen er [klagers barn]. Da han ikke er omfattet af sine forældres indboforsikring i ryg, kan vi ikke være behjælpelige med erstatning i sagen.

At [klagers barn] muligvis har modtaget penge fra sin far til køb af cyklen, jf. vedlagte mobilepay oversigt, kan ikke føre til et andet resultat."

Af mail fra cykelhandleren til klagerens advokat af 9/11 2021 fremgår bl.a.:

Mit udsagn er således vedr. ejerskab af cyklen: Jeg mindes jf. samtale med [skadesagsbehandler] fra Tryg, at have udtalt, at det er korrekt, at fakturaen på [cyklen] er udsendt til [klagers barn]. Det er også korrekt, at fakturaen sendes til [skadesagsbehandleren].

Det er korrekt, at jeg fortæller [skadesagsbehandleren], at [klagers barn] bruger cyklen. Jeg bekræfter IKKE overfor [skadesagsbehandleren], hvordan ejerforholdet er på cyklen, da jeg jo selvfølgelig ikke kan vide dette."

Klagerens advokat bad i brev af 11/11 2021 bl.a. selskabet bekræfte, at klageren forud for købet af cyklen, rettede henvendelse til Tryg og forespurgte om cykelindkøbet, forinden man anskaffede cyklen til [barnets] brug.

Af brev fra selskabet til klagerens advokat af 1/12 2021 fremgår bl.a.:

"Vi fastholder, at den retmæssige ejer af cyklen er [klagers barn].

Vi kan bekræfte at [Klager] og [Klagers ægtefælle] har rettet henvendelse til Tryg en 3. august 2020, da de havde spørgsmål til skade vedr. cykel, som var ejet af mor/far men som [barnet], der bor i [by], var bruger af.

Vi optog desværre ikke vores telefonsamler på det pågældende tidspunkt. Men såfremt der var tale om en skade på en cykel, som var ejet af [Klager] og [Klagers ægtefælle], så ville vi naturligvis udbetale erstatning.

Vi fastholder imidlertid, at den retmæssige ejer af cykle er [klagers barn].

Vi mener ikke der er grundlag for en forligsmæssig løsning og skal derfor henvise til, at der ved fortsat uenighed kan klages til Ankenævnet for Forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98733

Af forsikringspolice af 11/7 2020 fremgår bl.a., at forsikringen er nytegnet og træder i kraft pr. 1/8 2020.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

2. Hvem er omfattet

Forsikringen omfatter:

- Dig som forsikringstager.
- Din ægtefælle/samlever, børn og op til to yderligere personer, som alle bor og er tilmeldt folkeregistret på forsikringsstedet. Bofællesskaber bestående af flere personer end nævnt er kun omfattet, hvis det fremgår af forsikringsaftalen.

Følgende personer er omfattet af forsikringen, når de ikke er omfattet af en anden forsikring:

- Dele- og aflastningsbørn, når de bor hos dig.
- Børn under 18 år, der er flyttet hjemmefra.
- Ægtefælle/samlever i plejehjemsbolig.

...

4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, samt ...

Nævnet udtaler:

Klagerens barn beskadigede ved et cykelstyrt den 24/5 2021 cyklen, som han kørte på. Tvisten for nævnet vedrører, om cyklen er omfattet af klagerens indboforsikring, der omfatter udvidet cykeldækning. Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne på 54.000 kr. til cyklens genopbygning. Klageren gør gældende, at hendes ægtefælle har købt og betalt for cyklen med henblik på cyklens udlån til deres barn til brug for deltagelse i cykelløb. Den omstændighed, at deres udeboende barn stod for købet af cyklen hos cykelhandleren skyldes, at cyklen er købt til barnet, der skulle anvende cyklen og havde forstand på, hvorledes cyklen skulle bygges, ligesom barnet kunne opnå klubrabat i cykelforretningen qua [barnets] medlemskab af ... cykelklub. Cykelhandleren kendte på daværende tidspunkt ikke til det reelle ejerforhold til cyklen og vidste ikke, at købesummen til cyklen var tilvejebragt af klagerens ægtefælle. Klagerens ægtefælles ejerskab understøttes endvidere af, at klageren forinden købet af cyklen primo august 2020

var i telefonisk kontakt med Tryg Forsikring – netop om det pågældende køb – for at sikre sig, at cyklen, der var en ud af flere dyre cykler, som klageren og dennes ægtefælle ejer, var dækket af indboforsikringen. Klageren har også henvist til et fremlagt kontoudskrift, der viser, at købesummen blev overført til barnets konto samme dag, som cyklen blev købt. Der blev ikke indgået en låneaftale med barnet i den forbindelse, ligesom der ikke blev oprettet lånedokumenter. Hvis barnet var ejer, så havde man oprettet en forsikring i barnets navn i stedet for at lade cyklen være forsikret via klagerens indboforsikring. Situationen adskiller sig ikke fra den situation, hvor forældre køber en bil, der skal anvendes af forældrenes barn, og hvor ejerskabet reelt tilhører forældrene, og hvor barnet registreres som bruger.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens udeboende barn er ejer af cyklen og har til støtte herfor bl.a. anført, at det af fotos af cyklen ses, at barnets navn står på cyklen, at klageren indledningsvis indsendte et uddrag af kvittering, hvor navnet på køberen ikke fremgik, og at det efterfølgende viste sig, at barnets navn og kundenummer stod på kvitteringen. Selskabet har også anført, at cykelhandleren over for selskabets skadeskonsulent har oplyst, at cyklen er købt af klagerens barn, og at det er cykelhandlerens opfattelse, at cyklen var anskaffet til brug for klagerens barn. Cykelhandleren kender klagerens barn, da de cykler i samme cykelklub.

Selskabet har uddybende anført, at klagerens [ægtefælle] har oplyst til selskabet, at han har overført købesummen til barnet, da barnet ikke havde råd til køb af cyklen, og at cyklen står på deres adresse. Selskabet har bemærket, "at det forhold, at klager har overført pengene til sin [barn], som herefter køber cyklen, ikke gør, at klager har dokumenteret ejerskabet af cyklen. Selvom et beløb er blevet overført til [barnet], kan [barnet] forsat være den retmæssige ejer. Selskabet kan ikke kommentere på, hvordan [barnet] har fået midlerne til køb cyklen, det afgørende heri er, at det er [barnet], der har købt cyklen, hvilket klager også har bekræftet flere gange. Klager omtaler flere gange, at det er klagers [barnets] cykel, og at det er [barnet] som ønskede netop denne cykel." Selskabet finder, at "cyklen sagtens kan stå ved klager, men at dette i sig selv, ikke gør at cyklen tilhører klager, men alene blot står på adressen."

Ankenævnet for Forsikring

12.

98733

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun eller hendes ægtefælle havde ejendomsretten til cyklen.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af kvitteringen fra cykelhandleren fremgår, at det var klagerens udeboende barn, der var anført som køber.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at cyklen var købt til barnets brug i en cykelklub, at cyklen var indstillet til barnet og var forsynet med en mærkat med barnets navn.

Nævnet finder heroverfor, at klagerens oplysninger om, at hun og ægtefællen samme dag havde overført købesummen til barnets konto ikke beviser, at det reelt var klageren og hendes ægtefælle, der havde ejendomsretten til cyklen, da pengeoverførslen også kan være udtryk for en gave eller et lån. Oplysningerne om klagerens forespørgsel til selskabet den 3/8 2020 kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand