

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98740:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/9 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Biluheld den 7. februar 2021. Som fører af motorkøretøj i snestorm med meget glatte veje mistede min klient herredømmet over køretøjet der først påkørte et træ og herefter ved viderekørsel endnu et træ, hvorefter køretøjet på grund af skader ikke kunne køre videre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet betaler erstatning."

Selskabet har i brev af 26/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 8.2.2021 modtager vores skadesafdeling en online skadesanmeldelse fra klager, hvoraf det fremgår, at klager den 7.2.2021 omkring kl. 22.30 kører ud ad [vej 1] tæt på [sted]. Pga. snestorm og blæst kunne klager ikke se noget, hvorfor klager påkører et træ. Der skete skade på bilens højre side forrest og front. Bilag 3.

Sagen blev udtaget til rutinemæssig kontrol, og klager blev bedt om at udfylde et spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Den 18.2.2021 modtager skadeafdelingen skemaet retur i udfyldt stand, hvor klager bl.a. forklarede, at uheldet skete på [vej 1], hvor han ramte et træ. Bilag 3.
Vores taksator besigtiger klagers bil og kunne ikke få skaderne til at stemme overens med påkørsel af et træ, som klager har oplyst.

Derfor blev sagen sendt til uvildig vurdering hos DanCrash for at dokumentere, om kollisionen kunne være sket som beskrevet af klager og var i overensstemmelse med de faktiske objektive omstændigheder.

Ved erklæring af 26.3.2021 vurderede DanCrash bl.a., at der ikke var belæg for, at kollision var sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Bilens deformationer var overvejende sandsynligt ikke opstået alene ved kollision med træet på uheldsstedet, og havde mere sandsynligt ramt et træ på et andet tidspunkt.

Størstedelen af træets skader var overvejende opstået ved hug med brug af kantet/skarp genstand.

Afsmitning af træ på bilens kofangerbeklædning samt stiver som dokumenteret var opstået ved mere end én kollision mod et eller flere træer. Bilag 4.

Den 30.3.2021 afviser skadeafdelingen erstatningspligten overfor klager, med begrundelsen at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den 17.6.2021 fremsender klagers advokat indsigelse mod afvisningen medfølgende 'sygejournal' for køretøjet samt førerens beskrivelse af uheldet, hvor advokaten bl.a. nævner, at klager skulle have oplyst vores medarbejder telefonisk, at han havde haft to påkørsler. Af klagers beskrivelse oplyser han, at han ikke var klar over, at selskabet krævede nøjagtig skadested, og samtidig oplyser klager også, at han til skadeafdelingen/konsulenten telefonisk skulle have forklaret, at han havde påkørt to træer, det andet træ skulle ligge 200 meter fra det første træ. Endvidere gjorde advokaten gældende, at bilen ikke havde fejl og mangler som kunne forklare knækket kæde. Bilag 5.

Den 26.11.2021 fastholder skadesafdelingen sin afvisning med henvisning til det første skadested, der er påkørt og klagers første forklaring.

Den 26.1.2022 foreligger klagers advokatsagen for den klageansvarlig enhed.

Den 14.02.2022 fremsender klagers advokat faktura for bugsering af klagers køretøj.

Den 21.02.2022 fremsender klagers advokat klagers beskrivelse af uheldet. Heraf fremgår det bl.a., at klager påkørte to træer og der er tale om 2 forskellige skadesteder. Bilag 5.

For at udrede alle misforståelse, bad vi vores skadekonsulent om at besigtige skadestederne sammen med klager.

Den 04.05.2022 besigtigede vores skadekonsulent skadestederne sammen med klager. Vores skadekonsulent konstaterede ingen synlige mærker på omhandlede træer efter kollision med køretøj eller lignende. Klager mente, at han havde nogle fotos af det beskadigede træ, hvorfor vores konsulent bad klager om at fremsende disse fotos.

Den 12.05.2022 meddelte klagers advokat vores skadesafdeling, at klager ikke havde yderligere

fotodokumentation til sagens oplysning.

Den 19.7.2022 fastholder den Klage ansvarlig enhed skadeafdelingens afvisning. Bilag 6.

Den 11.10.2022 foreligger klagers advokat sagen for Ankenævnet for forsikring.

Forsikringsbegivenhed

Klager har d. 1.7.2018 tegnet bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser 1132004, bilag 2.

Klager anmelder, at han var involveret i et færdselsuheld, hvor han angiveligt skulle have mistet herredømmet over bilen i glatføre og i den forbindelse påkørt et træ.

Sagen blev udtaget til rutinemæssig kontrol og samtidig kunne selskabets taksator ikke få skaderne på bilen til at stemme overens med klagers forklaring, hvorfor selskabet bad DanCrash om at udfærdige en rapport.

DanCrash rapporten konkluderer bl.a., at der ikke var belæg for, at kollision var sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Bilens deformationer var overvejende sandsynligt ikke opstået alene ved kollision med træet på uheldsstedet, og havde mere sandsynligt ramt et træ på et andet tidspunkt. Der var tale om flere påkørsler.

Efter selskabets afvisning af skade og efter at have forelagt DanCrash rapporten overfor klager. Oplyser klager, at han har påkørt 2 træer og der skulle være 200 meter mellem disse træer, samtidig oplyser klager, at han ikke var klar over, at klager skulle oplyse nøjagtig skadested overfor selskabet.

Klager oplyser nu, at han kører fra [vej 1] mister herredømmet over bilen og påkører et træ, derefter retter han op og 200 meter rundt om hjørnet, på [vej 2], mister han herredømmet igen og påkører et andet træ, herefter kan bilen ikke køre videre.

Klager sender foto af uheldssted 1 og 2.

Klager oplyser, at oplysning om, at han har påkørt 2 træer er givet til vores konsulent pr. telefon. Vores konsulent afviser at have fået denne oplysning af klager.

For at udrede alle misforståelser og lade tvivlen komme klager til gode, bad selskabet vores skadekonsulent besigtige skadestedet sammen med klager.

Der var tale om 2 forskellige skadesteder og samtidig kunne vores konsulent ikke se mærker på det 'nye' træ, som klager angiveligt skulle have påkørt.

Vores vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i

sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Skaderne på det første træ, som klager ifølge det oplyste skulle have ramt, kan ikke stamme fra påkørsel af en bil. Skaderne stammer fra en kantet/skarp genstand. Samtidig oplyser DanCrash, at der ikke er overensstemmelse mellem de forskellige påkørsels retninger af skaderne på træet, og en kollision med klagers køretøj. Udseendet af træets skader er væsensforskellig fra direkte følger efter kollision med personbil. Der er ikke overensstemmelse med forklarede kørselsretning mod træet, og kofangerstiverens kraftige deformation mod venstre, der repræsenterer en påvirkning fra højre og skråt ind mod bilen.

Afsmitning af træ på bilens kofangerbeklædning samt stiver som dokumenteret, er opstået ved mere end én kollisioner mod et eller flere træer. Kofangerbeklædningens atypisk svækkede tilstand bærer tilsvarende præg af mere end én kollision.

Vores skadeskonsulent og taksator har besigtiget skadestederne sammen med klager, heriblandt de to omhandlede træer.

Vores taksator oplyser, at klagers forklaringer ikke kan stemme overens med skaderne på bilen og træerne. Det første træ, som klager oplyser at have ramt bærer ikke præg af at være påkørt af en bil ifølge DanCrash erklæring.

Samtidig er skaderne på bilen opstået ved mere end én kollision. Dvs. enten har klager påkørt det andet træ flere gange eller også er der tale om et 3. skadested, som klager ikke har forklaret. Skaden på bilens forreste hjørne kan ikke stamme fra påkørsel af et eller flere træer.

Vores taksator oplyser også, at kæden i motoren ikke kan være knækket ved nogen af kollisionerne, hverken ved kollision 1 eller kollision 2. Dette understøttes også af DanCrash erklæring.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder vi, at klager ikke har bevist, at skaderne på hans bil er opstået i overensstemmelse med skadesanmeldelsen og som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Klager har tilpasset og ændret sin forklaring både i forhold til hændelsen og i forhold til skadested og på trods af tilpasset/ændret forklaringer, kan skaderne ikke stemme overens.

Til støtte for vores vurdering henviser vi bl.a. til nedenstående kendelser;

I kendelsen 96.108 fandt nævnet, at selskabet havde bevist, at bilen havde påkørt træet 2 gange, og at i hvert fald den anden påkørsel var sket forsætligt af klageren, hvorfor klageren ikke var berettiget til dækning i sagen.

I kendelsen 92.935 var der anmeldt et tilfældigt sammenstød mellem to biler. Det viste sig efterfølgende, at bilerne havde påkørt hinanden to gange, og at klagerens bil tillige holdt stille ved påkørslerne, selvom der var anmeldt, at klager var på vej ud fra en sidevej. Selskabet fik medhold i, at klageren i sagen ikke havde påvist en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I kendelsen 89.836 kunne man ved at udlæse bilens data se, at bilen var blevet påkørt to gange, og begge gange efter den skadedato, som klageren havde oplyst. Derudover var der ikke kongruens mellem klagers skader på bilen og modpartens skader på bilen. Selskabet fik derfor medhold i, at klageren ud fra disse oplysninger ikke havde påvist, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I kendelsen 98189 fandt nævnet det ikke bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at klageren ikke af egen drift oplyste, at han havde påkørt træet to gange. Nævnet lagde vægt på, at mærkerne på træet synes at være afsat med samme kraft og tæt på hinanden, hvilket ikke er foreneligt med klagerens forklaring om, at han bakkede tilbage fra træet og ramte træet igen, da han forsøgte at køre bilen uden om træet for at komme ud på vejen.

Samtidig har undersøgelsen ved DanCrash bevist at skaderne på klagers bil er opstået ved mere end én kollision mod et eller flere træer. Det første træ, som klager angiver, kan ikke være ramt af en bil og skaderne på træet bærer præg af

Såfremt klagers bil kolliderer frontalt, uskadet forud for kollisionen med træet, vil der ikke kunne afsættes afsmitning fra træet på den bagvedliggende kofangerstiver, da den er beskyttet af kofangerbeklædningen.

Hvis beklædningen beskadiges og bliver adskilt fra bilen i kollisionen, og blotlægger stiveren, vil afsmitningen ikke være på kofangerbeklædningen. Afsmitning af træ på bilen kofangerbeklædning samt stiver som dokumenteret, er opstået ved mere end én kollisioner mod et eller flere træer.

Kofangerbeklædningens atypisk svækkede tilstand bærer tilsvarende præg af mere end én Kollision
Skaderne stammer fra en kantet/skarp genstand.

Vi betvivler ikke, at klager har forvoldt skade på sin bil, men skaden er ikke sket som forklaret af klager og skaden kan hellere ikke være opstået ved sammenstød med nævnte træer på uheldsstedet, da hverken højde eller skaderne på klagers bil passer med det af klager førstnævnte. Dette bliver vi også bekræftet i jf. rapporten fra DanCrash.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'Punkt 20 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'

'Punkt 22.8 Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.'

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte. Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klager, at ankenævnet ikke kan give klager medhold."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98740

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/2 2021 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Kørt af vejen

På hvilken adresse /sted skete skaden: [vej 1] tæt ved [sted]

Her kan du forklare med dine egne ord hvad der er sket eller tilføje relevante kommentarer:

Omkring 22:30 tiden da jeg kører ud af [vej 1] tæt på [sted] var der en form for snestorm og der blæste så meget, at jeg ikke kunne se noget som helst foran mig og det endte med at jeg ramte et træ.

...

Beskriv skadens omfang: Højre side forrest. Front."

Af udvidet skadesanmeldelse af 18/2 2021 fremgår bl.a.:

"5. I hvilket kryds skete uheldet:

På vej ud af [vej 1]

8. Hvad var din hastighed:

30-50 kmh.

...

11. Hvorledes kørte du ind i krydset- satte du hastigheden ned – fortsatte du med uændret fart – øgede du hastigheden:

Prøvede at sænke farten men jeg gled. 'ikke noget kryds'.

...

16. Hvor på bilen (med hvad) ramte I hinanden:

Ramte et træ

...

23. Hvad foretog du dig umiddelbart efter uheldet:

Jeg ringede efter vejhjælp men det havde jeg ikke.

...

25 d: Blev ambulance/politi tilkaldt:

Nej

...

25 h. Hvordan kom du selv fra stedet:

Blev hentet af vejhjælp [navn]

...

26. Havde bilens motor/gearkasse defekter, skader eller problemer inden uheldet. Hvis ja, beskrives fejlen beskrevet:

Nej.

27. Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl eller mangler? ...

Nej

...

32. Hvor skulle du hen – formål med turen – havde du travlt:

På vej hjem og havde ikke travlt.

33. hvordan var lysforholdene – mørkt/aftensol/dagslys

Meget sneblæst kunne ikke se vejen overhovedet.

...

37. Af hvem og hvornår har du købt bilen:

29/11 2016 ved ...

38. Hvad gav du for bilen ...

Bilen kostede 352.471 kr.

Folie: 25.000 kr.

...

40: Har du oplysninger i øvrigt, som måtte være af interesse for sagen:

Da jeg flere gange prøvede."

Af DanCrash-rapport af 26/3 2021 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Under kørsel på [vej 1] i snestormslignende forhold, forsvandt udsynet for føreren, hvorfor han kolliderede med et træ i en højrekurve.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Fastsiddende træ i forreste bugseringsanordnings gevind
- Træets og bilens samlede skader/deformationer
- Manglende udløsning af airbag

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilens deformationer er overvejende sandsynligt ikke opstået alene ved kollision med træet på uheldsstedet, og har mere sandsynligt ramt et træ på andet tidspunkt.

Størstedelen af træets skader er overvejende opstået var hug med brug af kantet/skarp genstand.

...

Uheldssted

...

[vej 1], ud for [sted].

Uheldstidspunkt oplyst af føreren til Tryg som d. 7. februar 2021, ca. kl. 2230

Vejret ifølge DMI i uheldsregionen:

...

Spor på uheldsstedet

Foto fra uheldsstedet optaget af [navn]

...

Foto i oprindelig kørselsretning med påkørt træ i højre side.

...

Stort område med afhakket bark i gul markering påført i vurderet retning op/ned. Afskrabning fra højre mod venstre i rød markering. I blå markering ses et cirkulært indtryk, ud fra foto vurderet påført direkte mod stammen.

Træets skade forstørret på de følgende sider.

...

Pilene herover viser vurderede påførelsesretning for skaderne i det gule område.

...

Skarpt afgrænset cirkulær skade, hvor barken er trykket sammen i højre og venstre side.

...

Herunder skaden i det røde område, hvor skaden er påført fra højre mod venstre. Dele af barken sidder presset sammen i en klump.

...

Forklaringer

I skadesanmeldelsen, modtaget af Gjensidige, oplyser fører/ejer af bilen som følger:

'Omkring 22:30 tiden da jeg kørte ud af [vej 1] tæt på [sted] var der en form for snestorm og der blæste så meget, at jeg ikke kunne se noget som helst foran mig og det endte med at jeg ramte et træ.'

Telefonisk oplyste ejeren til Gjensidige, at bilen fremstod uden synlige skader inden kollisionen med træet, og at den blev brugt dagligt.

Deformationerne på [bilen]

...

Bilen er kraftig deformeret på forreste højre hjørne, hvor kofangerstiveren er trykket ind og ca. 15 cm til venstre. Motorhjelmene er trykket ned og tilbage, hvorfor hjelmen er foldet.

Kofangerstiveren er trykket tilbage i bagvedliggende kølere, der dog på bagsiden ikke har opnået kontakt med motoren.

Øverste for-travers og lås under motorhjelmene er ligeledes kraftig deformeret.

Kofangerbeklædningen mangler og højre forlygte samt befæstelse mangler.

Der er afsmitning fra træ på venstre side af kofangerstiveren, og bugseringsanordningens hul er tilstoppet med veddet fra et træ.

Bilens motor kunne ikke starte, og motorens interne kæde var knækket ved den undersøgelse af bilen, der blev foretaget af [navn]. Ingen udløsning af airbag i bilen.

...

Veddet i hullet til bugsering var trykket ca. 5 cm ind gevindet, og blev fjernet af taksator og skadebehandler.

Delkonklusion 1

Der er ikke overensstemmelse mellem de forskellige påførelsesretninger af skaderne på træet, og en kollision med sagens køretøj. Udseendet af træets skader er væsensforskelligt fra direkte følger efter kollision med personbil.

Der er ikke overensstemmelse med forklarede kørselsretning mod træet, og kofangerstiverens kraftige deformation mod venstre, der repræsenterer en påvirkning fra højre og skråt ind mod bilen.

Der er ikke overensstemmelse mellem det ophobede træ i bugseringsgevindet, og forklaring om kollision frontalt mod træet. Træets skader har blotlagt veddet, og der vurderes ikke at mangle noget. Hvis træet fra gevindet hidrørte fra træet, vil det efterlade tydelige spor.

Der er ikke overensstemmelse mellem kollisionen med træet og fraværet af udløste airbag.

Hastighedsændringen ved kollision med træet, med dokumenterede deformationer til følge, bør udløse frontairbag.

Kollisionen mod træet vil overvejende sandsynligt ikke initiere at motorens kæde knækker.

Kofangerbeklædning

På foto af kofangerbeklædningens højre hjørne ses der afsmitning i overensstemmelse med at komme fra et træ.

...

Tilsvarende afsmitning ses på den bagvedliggende kofangerstiver, som vist herunder.

...

Delkonklusion 2

Hvis [bilen] kolliderer frontalt, uskadet forud for kollisionen med træet, vil der ikke kunne afsættes afsmitning fra træet på den bagvedliggende kofangerstiver, da den er beskyttet af kofangerbeklædningen.

Hvis beklædningen beskadiges og bliver adskilt fra bilen i kollisionen, og blotlægger stiveren, vil afsmitningen ikke være på kofangerbeklædningen.

Afsmitning af træ på BMW' ens kofangerbeklædning samt stiver som dokumenteret, er opstået ved mere end en kollisioner mod et eller flere træer.

Kofangerbeklædningens atypisk svækkede tilstand bærer tilsvarende præg af mere end en kollision."

Af e-mail af 15/2 2022 fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kører op ad [vej 1] for at besøge min [familiemedlem] denne dag var der meget kraftigt sne-storm hvor der næsten ikke var muligt at se noget ud af vinduerne eller omgivelserne omkring en. Dette var rigtigt svært for mig da jeg ikke er kendt i området og her skete første uheld. Billede (Uheld 1) Billede vedhæftet. Da jeg ikke kunne komme i kontakt med min [familiemedlem] valgte jeg at dreje til højre af [vej 2] mod [by] og vejret var blevet værre samtidig var jeg selv lidt i chok over første uheld og endte med at køre galt anden gang i et træ ved siden af [genstand] her forsøgte jeg at komme fri og prøvet jeg 3-4 gange for at komme fri og det lykkedes mig ikke at komme fri, da bilen ikke ville starte mere og det skulle jeg måske have ladet vær med, da bilen ikke har haft godt af, men ja man kan altid være bagklog og så valgte jeg at kontakte [vejhjælp]."

Af nøgleudlæsning af 12/5 2021 fremgår bl.a.:

"Fehlercodes

Ankenævnet for Forsikring

10.

98740

Code	... MaBnahmentitel
A119	Nichtstarter und div. Lichtfehlfunktionen
A114	CCC Reaktion auf Betätigung Centroller tråge nach Aufstarten
EDE0	Unbegründetete CC-Meldung "Bremsbelagverschleiss
4A6E	M47, M57, N47, N57 Fehler im Gluhsystem! - Kunden Reparatur empfehlen

Bitte prüfen Sie die Relevanz der Fehlerspeichereinträge und PuMA-Massnahmen für dieses Fahrzeug in 1ST A."

Nævnet har fået forelagt en udenlandsk rapport med nøgleudlæsning og fejlkoder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 7/2 2021 kl. 22.30 påkørte et træ, og at bilen fik skade på højre side forrest og front. Bilens motor kunne ikke starte, og motorens kæde var knækket. Airbag var ikke udløst. Selskabet fik den 26/3 2021 udarbejdet rapport ved DanCrash. Selskabet besøgte skadesstedet den 4/5 2021 sammen med klageren. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at han mistede herredømmet over bilen i snestorm på glat vej. Han påkørte først ét træ, hvorefter han påkørte endnu et træ. Efter anden påkørsel kunne bilen ikke køre videre. Han har anført, at han telefonisk har forklaret selskabet, at han kørte ind i to træer. Klageren har fremlagt en rapport på et andet sprog, hvoraf blandt andet fremgår nøgleudlæsning og en række fejlkoder. Han har anført, at "'Sygejournalen' fra [værksted] godtgør tillige, at køretøjet ikke havde fejl og mangler, der berettiger til den konklusion, at kæden ikke knækker som følge af uheldene".

Selskabet har afvist, at klageren telefonisk har oplyst, at han havde påkørt 2 træer. Selskabet har anført, at klageren først anmeldte, at han havde påkørt et enkelt træ. DanCrash-rapporten konkluderede, at der var tale om flere påkørsler, hvorefter klageren ændrede forklaring til, at

han kørte videre efter første kollision og påkørte endnu et træ ca. 200 meter længere henne. Selskabet har anført, at det første træ ikke bærer præg af at være påkørt af en bil, og at det andet træ ingen mærker har.

Af DanCrash-rapporten fremgår det, at der "ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Bilens deformationer er overvejende sandsynligt ikke opstået alene ved kollision med træet på uheldsstedet, og har mere sandsynligt ramt et træ på andet tidspunkt. Størstedelen af træets skader er overvejende opstået var hug med brug af kantet/skarp genstand". Det fremgår videre af rapporten, at der ikke er overensstemmelse mellem de forskellige påførselsretninger af skaderne på træet, og en kollision med klagerens bil. Udseendet af træets skader er væsensforskelligt fra direkte følger efter kollision med personbil. Størstedelen af træets skader er overvejende opstået var hug med brug af kantet/skarp genstand. Der er ikke overensstemmelse med forklarede kørselsretning mod træet, og kofangerstiverens kraftige deformation mod venstre, der repræsenterer en påvirkning fra højre og skråt ind mod bilen. Der er ikke overensstemmelse mellem det ophobede træ i bugseringsgevindet, og forklaring om kollision frontalt mod træet. Træets skader har blotlagt veddet, og der vurderes ikke at mangle noget. Hvis træet fra gevindet hidrørte fra træet, vil det efterlade tydelige spor. Der er ikke overensstemmelse mellem kollisionen med træet og fraværet af udløste airbag. Hastighedsændringen ved kollision med træet, med dokumenterede deformationer til følge, bør udløse frontairbag. Kollisionen mod træet vil overvejende sandsynligt ikke initiere at motorens kæde knækker.

Af skadesanmeldelse af 8/2 2021 fremgår det, at "Omkring 22:30 tiden da jeg kører ud af [vej 1] tæt på [sted] var der en form for snestorm og der blæste så meget, at jeg ikke kunne se noget som helst foran mig og det endte med at jeg ramte et træ".

Af udvidet skadesanmeldelse af 18/2 2021 fremgår det, at hastigheden var 30-50 km/t, og at bilen "Ramte et træ", og at "Jeg ringede efter vejhjælp men det havde jeg ikke".

Af klagerens e-mail af 15/2 2022 fremgår det, at der var "meget kraftigt snestorm hvor der næsten ikke var muligt at se noget ud ad vinduerne eller omgivelserne omkring en. Dette var rigtig svært for mig da jeg ikke er kendt i området og her skete første uheld ... Da jeg ikke kunne komme i kontakt med min [familiemedlem] valgte jeg at dreje til højre af [vej 2] mod [by] og vejret var blevet værre samtidig var jeg selv lidt i chok over første uheld og endte med at køre galt anden gang i et træ ved siden af [genstand] her forsøgte jeg at komme fri og prøvet jeg 3-4 gange for at komme fri og det lykkedes mig ikke at komme fri, da bilen ikke ville starte mere og det skulle jeg måske have ladet vær med, da bilen ikke har haft godt af, men ja man kan altid være bagklog og så valgte jeg at kontakte [vejhjælp]".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, således som denne begivenhed er beskrevet af klageren i sine to skadesanmeldelser til selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i såvel den første som den anden skadesanmeldelse alene har oplyst om én kollision og én adresse, hvor skaden skete. Nævnet bemærker, at klageren først efter DanCrash-rapporten oplyste om en anden kollision.

Nævnet har videre lagt vægt på konklusionen og delkonklusion 1 DanCrash rapporten, herunder at der ikke overensstemmelse med den forklarede kørselsretning mod træet, og kofangerstiverens kraftige deformation mod venstre, der repræsenterer en påvirkning fra højre og skråt ind mod bilen. Af delkonklusion 1 fremgår det videre, at kollisionen med træet burde have udløst frontairbag, og at kollisionen mod træet overvejende sandsynligt ikke ville initiere, at motorens kæde knækkede.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98740

Nævnet har også lagt vægt på fotos af skaderne på det første træ, hvor der fremgår et område med afhakket bark, som ifølge DanCrash er påført op/ned med brug af kantet/skarp genstand, et område med afskrabning fra højre mod venstre, og et cirkulært indtryk, som ifølge DanCrash er påført direkte mod stammen. Nævnet bemærker, at skaderne på træet ifølge DanCrash ikke kan stamme fra kollision med en personbil.

Nævnet har tillige lagt vægt på selskabets oplysning om, at det andet træ ved besigtigelsen den 4/5 2022 ikke bar mærker efter en kollision med en bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder den udenlandske rapport med fejlkoder og nøgleudlæsning – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings