

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 98750:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 25/9 2022 klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver ang. jeg føler ikke jeg bliver behandlet ordentligt. Jeg havde indbrud 14/9 2021. Var ude og spise og da jeg kommer hjem om aftenen har der været indbrud. Jeg har fået stjålet nogen 7er stole og en kogle (ph), et Rolex ur, 1 stk. Coronastol, noget LV taske og briller.

Jeg har fremsendt originale kvitteringer på alt designmøbler på nær Corona stolen, da jeg bad dem kontakte sælger (stort firma) og hvis der manglede det mindste skulle de bare sige til. Jeg har fremsendt videoer og fotos tilbage til 2012 for at bekræfte disse effekter stod på min bopæl (noget som forsikringen) selv anbefaler man gør.

Da jeg ringer til politiet, kommer de meget sent aften/nat. Viser ikke den store interesse i at opklare noget. De kører så hjem igen og skriver indbruddet ser iscenesat ud fordi der ligger glas udenfor lejligheden hvad der er klart, da mit vindue åbner ud af og køre på skinner, som det tog tømreren 30 dage om at få hjem og skifte pga. det var brækket og flået op. Derfor ligger meget glas jo udenfor.

Så skriver de der ligger en højtaler på en lysestage på et glasbord. Ja det er rigtigt glasbord kan holde til over 400 kg og går tit rundt på det når jeg skifter pære i Verner Panton lampen, så måske de har langt den ned og fortrudt at tage den med da den ingen værdi havde.

Så skriver de, cyklen stod ved spisebordet. Det rigtigt, ellers har de ikke kunne få stolene med ud, så klart de har sat den tilbage.

Så skulle der være væltet en Penta højtaler, hvad der ikke er sandt, det var en lille blyant der lå ned.

Indbruddet blev hørt af genboer da ruden blev knust. En anden dame fra gården så en person løbe fra stedet med en rygsæk på ryggen ved gerningstidspunktet. Efterfølgende er der kommet en anden beboer og set nogen smide design møbler i en hvid kassevogn 300 meter fra min lejlighed, men igen har politiet intet fortaget sig.

De siger jeg har sagt jeg kender ham jeg har købt møblerne af. Øhh ja ved hvem han er fra Facebook da jeg har set hans firma ... på Facebook og den vej besluttet af mit køb skulle være hos dem og har haft møblerne siden 2012 ca., og det kan hele min familie naboer osv. skrive under på.

De siger det er underligt jeg meldte mit Rolex ur stjålet dagen efter. For det første var jeg bare glad for min lille hund ikke var hjemme da vi lige havde mistet den anden hund en uge før, plus jeg spurgte politiet i tlf. om jeg skulle anmelde det el bare vente til dagen efter, da jeg skulle komme med mere info der. Så klart jeg melder det dagen efter.

Taksatoren siger jeg har sagt stolene var helt nye. Nej har sagt de var helt ny polsteret og derfor vil jeg mene de står som nye da jeg og min familie aldrig bruger det. Kan tælles på 2 hænder de gange vi sidder i dem, siden jeg fik dem.

Så siger han at jeg siger lampen er rykket ned. Ja fatningen er helt lige på den ene kant (normalt rund) derfor ser det ud til de har rykket den ned. Ja jeg har under hele sagen sagt er der noget så sig til ang. kvitteringer og fotos osv., da jeg aldrig har haft indbrud før og ikke vidste hvordan man skal gøre, skrive på osv. ang. alder stand osv., så bad selv om en taksator til at hjælpe mig.

Men det startede med han kommer til mit hjem tidligt en morgen og det første han spørger og beskylder mig for er om jeg ikke har sparket på en bildør for 25 år siden i trafikken. Jeg svarer, hvad snakker du om, har ikke været mig, men han holder fast i at TopDanmark har drøftet, at det var mig. En sag for 25 år siden som jeg ikke aner hvad de snakker om, allerede der var stemningen ligesom ødelagt og så har han ikke prøvet andet end at snyde og ødelægge den dækning jeg er berettiget til som alle andre i dette land, der har betalt til deres indboforsikring hele livet.

Dokumentation osv. er der intet at komme efter og de kvitteringer som kommer fra designermøblerne, har jeg haft i min bankboks siden jeg købte dem. Forsikringen siger de har lavet analyse af dem og det ikke passer. Jeg er 100% sikker på jeg har ret og ved ikke hvordan man kan lyve kunden direkte op i hovedet. De kvitteringer har ligget i min bankboks hele tiden.

Plus de siger ham der ejer design firmaet er en skidt knægt så på baggrund af det er det hælervare jeg har købt. Jeg har smidt 22.500 kr. for min kogle og 4.500 kr. for min VP-lampe, da den er købt af ham der står for alt salg af VP i Danmark, har købt det hele ærligt, kunne ikke drømme om at eje noget, der er stjålet el fake og har det lidt sådan, må de godt bare sige du har købt det stjålet og smide mig ud? da det er er sandt.

Mit ur har min bankmand betalt, lavet overførelsen over netbank 11.500 pund i sin tid og nu er uret 250.000 danske værd.

Så alle kvitteringer osv. burde være i orden.

Briller LV taske osv. også overførelser intet at komme efter

Og det de skriver er i mine øjne så langt over grænsen og deres opførelse over for en er dybt urimeligt.

Jeg har prøvet at klage til dem men ved ikke om den er gået igennem, de prøver alt for at spænde ben for mig kan jeg godt mærke og ingen advokat vil tag sagen pga det forsikringen skriver og svare. Deres løgne vil jeg ikke finde mig i, jeg har haft en depression siden og er kun blevet værre, et år har jeg siddet med en bordlampe og kigget ud i luften så tigger og beder efter en der vil hjælpe mig i denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jamen jeg ønsker da de dækker mit indbrud som alle andre mennesker, der har været udsat for et indbrud.

Hjælp til at vinde min sag over så stort et firma der lyver og behandler kunderne som kriminelle.

Policenummer osv. har jeg ikke der er gået så langtid at alt bare er op ad bakke fortiden.

Men er der noget er i velkommen til at ringe [telefonnummer]."

Selskabet har den 1/11 2022 redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, at selskabet har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri, idet vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med det anmeldte indbrud har klaget rettet et samlet krav for stjålne genstande på ca. 360.000 kr.

Vi har afvist at dække klagers krav grundet en række atypiske omstændigheder ved begivenheden. I samme forbindelse gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

...

Sådan har sagsforløbet været

Selskabet modtog besked den 15. september 2021 via Falck Assistance, at der havde været indbrud i klagers lejlighed og at det var sket den 14. september 2021 omkring kl. 22. Vindue i stue var knust og håndtag på altandør var væk.

Selskabet kontaktede herefter klager og udbad om nærmere oplysninger omkring indbruddet samt en opgørelse over kravet og samtykke til indhentelse af politirapporten i sagen.

Efterfølgende modtog vi en opgørelse over stjålne genstande fra klager med et anslået krav på ca. 300.000 kr. samt en kopi af politiets rapport i sagen. Grundet kravets størrelse blev sagen overdraget til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.

Ud fra dennes gennemgang og oplysningerne i politirapporten, afviste selskabet at dække skaden, jf. selskabets afgørelse til klager, bilag 3. Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse, og rettede efterfølgende henvendelse ved sin advokat, der bad om aktindsigt i sagen. Selskabet har ikke hørt yderligere fra klagers advokat og klager har ej heller klaget til selskabets klageansvarlige, inden

klagen til Ankenævnet. For god ordens skyld bemærker vi dog, at en klage til selskabets klageansvarlige ikke ville have ændret på vores afgørelse i sagen.

Der ses endvidere ikke at være kommet nye oplysninger til sagens behandling for Ankenævnet, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Her får I en nærmere redegørelse for vores afgørelse

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at kravet er opstået som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed samt omfanget og rigtigheden heraf. Det følger både af Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes pkt. 11.A, ligesom det er slået fast i praksis.

Forsikringsaftalelovens § 22

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'

Vilkårenes punkt 11.A.

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.'

Det er således klager, der skal kunne sandsynliggøre en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Hvis klager ikke kan det, kan selskabet afvise kravet.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag, idet vi i forbindelse med vores undersøgelse af tyveriet har konstateret en række atypiske omstændigheder ved sagen.

Ad hændelsen

Klager har oplyst, at han var ude og spise om aftenen på skadedatoen og da han kom hjem, opdagede han, at der havde været indbrud.

Ud fra det af klager oplyste skulle der have været stjålet indbo for skønnet 360.000 kr. på trods af, at klager ved anmeldelsen til politiet alene anmeldte, at der var stjålet følgende genstande:

Spisebordstole Arne Jacobsen 7 'er 6 stk. cognacfarvede, lampe Koglen PH. Lænestol Corona med fodskammel cognacfarvet Poul M Volther, jf. bilag 4.

Til selskabet har klager imidlertid oplyst følgende stjålet:

Rolex-ur, Coronastol med skammel, 6 stk. 7er stole, Kogle lampe, Louis Vuitton Cross bag, 2 x Louis Vuitton solbriller. Derudover har klager oplyst, at der er ødelagte effekter i form af højtalere og Verner Panton lampe.

Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke blev nævnt noget om hverken Rolex-ur eller Louis Vuitton genstande overfor politiet, selvom politiet var ude og foretage en nærmere undersøgelse af gerningsstedet umiddelbart efter indbruddet.

Selskabet er klar over, at man i forbindelse med et indbrud kan have svært ved at danne sig et fuldstændigt overblik over omfanget af stjålne genstande, men vi finder det dog usædvanligt, at klager eksempelvis ikke med det samme undersøgte, om hans Rolex ur var stjålet, da der trods alt er tale om et ur til en oplyst pris på ca. 190.000 kr., dvs. den langt dyreste genstand, der er anmeldt stjålet overfor selskabet. Allerede grundet urets høje værdi finder vi derfor, at det ville have været nærliggende at undersøge, om det var væk, imens politiet foretog deres besigtigelse. Hertil kommer at tyveriet blev anmeldt til politiet kl. 22.23 og politiet blev sendt ud til klager kl. 00.41, jf. bilag 4.

Klager havde således næsten 2,5 time til at gennemgå boligen for eventuelle manglende effekter, inden politiet indfandt sig på stedet.

Ad politirapporten

Det fremgår af politirapporten, at der er sket rudeknusning og foretaget udgang via altandør, hvorpå dørhåndtag er revet af. Derudover har politiet anført i deres rapport, at 'Det knuste glas var primært udenfor hvilket kan indikere rudeknusning indefra.'

Videre har politiet beskrevet følgende i deres rapport: 'Gerningsstedsundersøgelsen viste, at vinduet i stuen var blevet knust med ukendt genstand. Glasskårene fra vinduet lå ude i haven, hvorefter ruden formentlig var blevet knust indefra. Vinduet var ligeledes blevet beskadiget, idet vinduet var rykket halvt ud. Der blev ikke fundet nogen genstand, der kunne være blevet benyttet til rudeknusningen på stedet.'

Derudover har politiet anført, at 'To store gulvhøjtalere i stuen var væltet. Den ene lå på gulvet og den anden lå henover spisebordet oven på en lysestage. Dette så en smule mistænkeligt ud og kunne godt ligne, at højteren var blevet placeret.'

Selskabet bemærker i den forbindelse, at vi finder det usædvanligt at politiet skriver i deres rapport, at de har fundet omstændigheder ved gerningsstedet, der virker mistænkelige og iscenesatte. Vi bemærker samtidig, at der er tale om en højttaler, der vejer ca. 24 kg og denne skulle gerningsmanden efter det oplyste, have anbragt ovenpå en lysestage på et glasbord. Vi finder tillige at for det tilfælde, at gerningsmanden skulle have væltet den tunge højttaler, ville den på ingen måde have lagt sig til rette ovenpå lysestagen som vist på billede 4 i politirapporten, jf. bilag 4.

Hertil kommer politiets bemærkning om, at glasskårene fra ruden lå ude i haven, hvilket kunne indikere, at rudeknusningen er sket indefra. Vi bemærker, at dette i sig selv ville være en besynderlig adfærd fra en gerningsmand, da det ved indbrud normalt ses, at en gerningsmand benytter en dør som flugtvej.

Derudover bemærker vi, at der ikke blev fundet en eventuel genstand på stedet, der kunne være brugt til rudeknusningen.

Endelig fremgår det af politirapporten, at klager kontaktede politiet efterfølgende (den 16. september 2021), idet han ønskede at tilføje til sagen, at 'han havde snakket med en genbo, som havde hørt noget glas blive knust omkring kl. 19. En anden nabo havde omkring samme tid set en mand med hættetrøje løbe væk fra stedet.'

Selskabet stiller sig undrende overfor det forhold, at klager ikke ved denne efterfølgende kontakt til politiet tillige oplyste dem om, at hans Rolex ur også var stjålet ved indbruddet.

Derudover finder vi det usandsynligt, at det skulle have lykkedes en gerningsmand at borttage genstande i det omfang og størrelse som anmeldt af klager, herunder bl.a. en lænestol med skammel, 6 stk. spisebordsstole, en forholdsvis stor og skrøbelig lampe mv. alt imens denne efter det oplyste var til fods (set løbe væk fra stedet).

Vi bemærker ligeledes, at gerningstidspunktet iht. politirapporten er anført til tidsrummet den 15. september 2021 kl. 17.30-22, og samtidig at en genbo havde hørt noget glas blive knust omkring kl. 19, hvorfor borttagelsen af de mange genstande i antal såvel som omfang, er foretaget over et tidsrum, hvor det har været lyst, og hvor der må formodes at have været personer i de omkringliggende lejligheder. Ikke desto mindre er det ikke blevet bemærket, hvordan gerningsmændene er undsluppet med de mange genstande.

Det er selskabets vurdering, at det ville have krævet en større bil at transportere de mange møbler i.

Derudover har politiet taget et billede af spisebordet, for at vise, hvor 7'er stolene havde stået, jf. billede 6 i politirapporten. Af billedet fremgår det, at der står en cykel langs væggen, helt tæt på bordet. På billede 4 ses højttaler liggende på gulvet og i lyset af cyklens placering samt stolene og højttaleren, finder vi det usandsynligt, at en gerningsmand skulle være lykkedes med at få de 2 spisebordsstole, der var nærmest væggen, ud fra deres placering, uden også at fjerne cyklen. Højttaleren havde stået i hjørnet, og her finder vi det ligeledes usandsynligt, at en gerningsmand skulle have fået fjernet den fra hjørnet uden at cyklen blev flyttet.

...

Endelig viser billede 8 i politirapporten en Verner Panton, der er blevet skåret ned. Klager har dog overfor selskabet oplyst, at lampen blev revet ned og at det er årsagen til, at den nu er skæv.

Ved vores skadeinspektørs efterfølgende besøg lå lampen på gulvet og var uden ridser og skrammer, hvilket havde været meget sandsynligt i betragtning af, at den skulle være revet ned fra loftet.

Derudover bemærkede vi, at fatningen i loftet var skæv og klager har dertil oplyst, at det skulle være sket som følge af, at lampen blev revet ned. Samtidig har vi set en video fra klager optaget før tyveriet, hvor det fremgår, at lampen allerede inden tyveriet hang skævt, hvorfor vi har stillet os undrende overfor klagers anmeldelse af, at det skulle være sket ved tyveriet.

De divergerende oplysninger til os og politiet, sammenholdt med de efterfølgende undersøgelser, herunder det efterfølgende store krav i sagen, heriblandt Rolex uret gør, at vi finder, at det skærper klagers bevisbyrde for begivenheden.

Ad dokumentationen

Klager har sendt nogle kvitteringer samt billeder til os som dokumentation for de stjålne genstande. Vi mener, at billeder kan være med til at sandsynliggøre, at klager har haft nogle genstande, men vi mener dog ikke, at det ud fra billederne er muligt at fastlægge værdien, ægtheden, standen og ejerskabet af genstandene.

Vi har gennemgået den modtagne dokumentation og foretaget nærmere undersøgelser i den forbindelse. Vi bemærker samtidig, at der er tale om et meget højt samlet krav, hvilket skærper dokumentationskravet. Det følger således af gældende praksis, at jo højere krav der fremsættes, jo større krav kan der stilles til, at kravet kan dokumenteres.

Ad den indsendte dokumentation har vi bemærket flere forhold, der gør, at vi stiller skærpet krav til klagers bevisbyrde i sagen. Vi har beskrevet det nærmere i vores afgørelse af 17. december 2021, hvorfor der henvises til bilag 3. Vi skal derfor blot nævne hovedtrækkene i det følgende:

Video af klagers hjem

Selskabets skadeinspektør fik ved dennes gennemgang bl.a. forevist en video af klagers hjem. Videoen skulle være optaget i januar 2021 og derudover en video optaget senere i 2021. På forespørgsel oplyste klager, at videoerne var optaget for at kunne bevise, at klager havde haft tingene i tilfælde af tyveri. Selskabet har stillet undrende overfor dette, særligt fordi mange af genstandene er købt tilbage i 2012.

6 stk. spisebordsstole - 7'er stole

Vi har modtaget 2 stk. fakturaer for køb af hhv. 4 brugte stole og 2 brugte stole.

Fakturaerne er computerskrevne og vi har bl.a. bemærket, at klagers navn er påført disse med en skrifttype, der ikke passer den øvrige skrifttype på fakturaerne. Derudover ses det, at de 4 stole er købt den 18.4.2012, hvortil der er anført fakturanummer 22952.

Derefter er der købt 2 stole den 20.4.2012 ved samme forhandler, hvor fakturanummeret er 22755, hvilket vi finder atypisk, da fakturanumre normalt skrives fortløbende og ikke bagudrettet, jf. bilag 5. Sidstnævnte faktura har været undersøgt ved Teknologisk Institut og vi kan ud fra deres undersøgelse konkludere, at der er større sandsynlighed for, at denne er udarbejdet op til tyveriet end tilbage i 2012.

Hertil har vi undret os over, at der skulle være foretaget næsten 200 salg på 2 dage, hvis man ser på fakturanumrene. I betragtning af, at der er tale om en mindre enkeltmandsvirksomhed, finder vi, at det er et højt salgstal på blot to dage.

PH lampe Koglen

Klager har indsendt en håndskreven regning for købet af lampen. Denne er dateret 3.2.2012. Vi har bemærket, at lampen er købt hos samme firma og blot et par måneder før købet af møblerne. Til trods for at lampen og møblerne er købt i første kvartal af 2012, er der således forskel i regningerne, herunder en håndskreven regning for købet af lampen i modsætning til de computerskrev-

ne fakturaer for møblerne. Derudover er der ikke anført køber på den håndskrevne regning som det eksempelvis ses af de computerskrevne fakturaer fra samme firma.

Endelig har den håndskrevne regning nummer 22805, hvilket er et nummer, der ligger imellem de to fakturaer for køb af stolene (22755 og 22952), og således til trods for, at lampen skulle være indkøbt et par måneder før stolene, jf. bilag 5.

Herudover har vi ved vores nærmere undersøgelser kunnet konstatere, at sælger af de ovennævnte møbler tidligere har været straffet for hæleri i forbindelse med salg af designermøbler, hvilket klager efter det oplyste ikke havde kendskab til, selvom han samtidig har oplyst, at han kendte sælger. Vi har også bemærket, at sælger via salgsannonce den 18.9.2021 har sat 6 tilsvarende stole til salg, dvs. umiddelbart efter tyveriet hos klager (den 14.9.2021).

Verner Panton lampe

Vi har bemærket, at kvitteringen for køb af Verner Panton lampe har en anden dato (21.2.2012) end certifikatet for samme lampe (2.1.2012) og vi kan ikke undlade at finde det atypisk, at der ikke er overensstemmelse i datoerne, da bilagene normalt udleveres samtidigt, jf. bilag 5.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling i sager med uoverensstemmende oplysninger samt atypiske omstændigheder. I kendelsen 97.633 fandt I på det foreliggende ganske usikre grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet havde afvist at dække klagers krav på erstatning. I bemærkede samtidig, at selskabet i en sag om tyveri af indbogenstande er berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi. I sagen lagde I også vægt på, at der var uoverensstemmelse mellem de genstande, der var oplyst stjålet overfor politiet og det krav, klageren efterfølgende rettede mod selskabet.

Derudover henviser til kendelsen 87.033, hvor I henset til uoverensstemmende oplysninger/atypiske forhold i sagen ikke fandt, at klageren havde sandsynliggjort en dækket forsikringsbegivenhed.

Vi henviser også til kendelserne 85.396, 96.530, og 96.747, hvor klageren havde anmeldt et langt større krav til selskabet end oplyst stjålet overfor politiet. Endelig kendelsen 93.441, hvor I fandt, at klager havde stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved ikke at anmelde den dyreste og mest tyvetækelige genstand (Rolex ur) i sit erstatningskrav til politiet.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen finder vi herefter ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag og vi kan derfor ikke tilbyde at yde erstatning i sagen.

Vi har herved lagt afgørende vægt på de særlige omstændigheder i sagen, herunder politiets oplysninger om mistænkelige iagttagelser og mulig iscenesættelse af højtalerens placering; divergensen i oplysninger om de stjålne genstande til politiet og det efterfølgende krav til selskabet; politiets oplysning om at vinduet med al sandsynlighed er blevet knust indefra; genstandenes placering inden og efter tyveriet; genstandenes beskaffenhed/skrøbelighed samt genstandenes størrelse og omfang; og endelig det bemærkelsesværdige i, at man har bemærket en person løbe fra gerningsstedet, men ikke har set/hørt en bil transportere de mange møbler, mv.

Såfremt der kommer nye oplysninger til sagen, er vi dog indstillet på at revurdere vores afgørelse."

Klageren har den 1/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil sige jo jeg havde indbrud 14/9 2021 om aftenen og som jeg har skrevet før var jeg ude og spise i [by] da indbruddet er sket.

Vinduet er ikke smadret indefra, det åbner op på en skinne, der var fuldstændigt smadret af vold og derfor er det klart at det meste af glasset ligger udenfor da det er brækket op og åbner udad. har efterfølgende snakket med politiet der siger jeg ikke er sigtet el mistænk for selv at have gjort noget.

Og ja det klart jeg ikke er gået op i hvor mit ur var kunne ikke være mere ligeglad gik mere op i at min hund ikke var hjemme og kom til skade og politiet sagde jeg ikke måtte røre noget så klart jeg ikke har rodet rundt i noget og ja der stod 5 stole om bordet, kan ikke stå 6 da det står op mod væggen, og ja klart de har fjernet cyklen så de kunne få stolene ud og sat cyklen tilbage da der ikke er meget plads det min ide til det

Og ja der lå en gammel højtaler nede i en lysestage igen et glasbord der kan tåle over 500 kg vægt og hvem siger ikke de har lagt den ned og ikke gad have den med da den ikke er mange kroner værd?

Og ja Verner Panton lampen var nede på gulvet og jeg siger til taksatoren at det ser ud til de har rykket den ned ellers kan der ikke være det mærke i skålen men igen prøver han på at fremstille mig som noget andet man behøver ikke have en særlig stor iq for at gætte den nok er rykket ned.

Og at jeg ikke har kvitteringer, er jo direkte løgn, jeg har købt alle mine møbler i god tro og kunne ikke drømme om at købe noget stålet i mit hjem plus politiet har da set møblerne i mit hjem før de har selv siddet i dem under en helt anden sag så var de stjålet havde de nok sagt noget dengang.

Men det da tydeligt at læse at så snart værdien er stor gør forsikringen alt for ikke at dække det de er berettiget til, jeg har aldrig i mit liv haft et indbrud og kan da fremsende masser af videoer og fotos af alle genstanden fra de sidste mange år fra hver år tilbage til 2012 men har ikke behovet at sende mere til forsikringen, har hele tiden sagt er der det mindste så sig til så skal jeg nok sende det men de har været fint tilfreds med det fremsendte så endnu engang er de til at kaste op over med deres løgne

Jeg har sagt jeg kender [navn] fra Facebook der kiggede jeg da jeg skulle finde et ordentligt firma at købe mine møbler ved og dengang så dansk design møbler ud til at være store og ha godt styr på tingene det skal ikke gå ud over mig hvis firmaet har haft problemer før som jeg intet kender til så havde jeg ikke købt mine møbler der og har som sagt købt mine møbler i god tro jeg er træt af fordi man er [personlige kendetegn] så skal man stemples som kriminell, jeg har intet kriminelt gjort hvad der også bevises ved jeg ikke er sigtet i nogen sag, det er så svinsk at komme med sådan beskyldninger.

Og som sagt har fremsendt direkte overførelse fra min bankmand direkte til juvelerer i [land] da jeg købte uret sjovt nok har de ikke nævnt dette for 11.500 pund og går mere op i min hund end et gammel Rolex-ur.

Og de siger ingen har hørt noget, klart politiet har ikke spurgt nogen, de kommer og kiggede, uden at gøre noget som helst og kørte igen, de har ikke spurgt naboer eller andre om de har set el hørt noget

jeg har som sagt en [navn 1] hørte ruden blive smadret

[Navn 2] så en løbe væk

[Navn 3] så nogen med nogen møbler ved en kasse vogn.

Det jo klart at det ikke er med når ingen har spurgt, troede faktisk også det var politiets opgave at spørger ind til disse ting

Og man kan ikke sige de ikke kan have haft en bil, jeg bor ned til marken plus der er en sti direkte ud til vejen og man kan sagtens ha en bil kørt om af stien ved ... var også der [navn 3] genbo så dem med møblerne

Plus taksator ... startede med at komme ind i mit hjem og spørger om jeg ikke havde sparket på en bil for 25 år siden i trafikken engang jeg svare aner ikke hvad du snakker om, [taksator] svare nå det snakkede vi bare om ude på Topdanmark, hvad bilder de sig ind at komme med sådan beskyldninger ud til en kunde plus der er der jo allerede dårlig kemi og politiet siger ordret ja allerede der er han jo farvet, hvad jeg ikke ved, hvad der menes, men opfatter det som at der var taksatoren allerede imod mig, jeg bad selv om at få taksator på da jeg ikke vil skrive eller gøre noget forkert da jeg ikke har haft et indbrud i mit liv før

Og ja tasker og briller var ikke oplyst da jeg ikke måtte pille i noget jeg har gjort præcis hvad de bad mig om!

Og angående de kvitteringer jeg aner ikke hvad de snakker om, jeg har fået dem jeg har fået og ikke købt alle mine møbler samme dag der er gået tid imellem men er der problemer med dem må de jo sende politiet afsted til dem jeg har købt møblerne af og synes ikke det i orden at fordi man har svært ved at formulere sig og ikke er god til pc så skal man ikke ha ret til sin dækning, jeg vil simpelthen ikke finde mig i deres løgne og beskidte tricks for at slippe for at dække, igen ses jo tydeligt på det [taksatoren] sagde da han trådte ind af døren, er det lovligt? og er det normalt i sådan sager?

Som sagt kan jeg sende fotos og video af alt med datoer fra hvert år på alle effekterne helt tilbage til 2012 skal jeg det? så skal min nabo hjælpe da han er it mand, jeg har været syg lige siden afslaget får medicin pga. depression, ikke sjovt at sidde i en lejlighed med et par bordlamper uden møbler.

Jeg fastholder klart mit krav som sagt det ikke i orden at snyde mig sådan fra TopDanmarks side.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98750

Hvis jeg skal svare el andet eller I skal ha tlf. numre på vidnerne må i sige til så må jeg få min nabo til hjælp men det er jo ikke en lille sag så går i seng hver dag med ondt i maven over den måde man bliver behandlet på."

Klageren har den 1/5 2023 bl.a. anført:

"Jeg fik ikke lige med at jeg er dybt rystet hvordan skal jeg som lille mand kunne bevise jeg har haft indbrud

Jeg har meldt det til politiet som man skal de beder mig ikke røre ved noget derfor jeg ikke gik tingene igennem og må indrømme jeg havde mere brug for at nusse hunden.

Jeg har meldt det til politiet og de ved jo intet om at mit vindue åbner ud af på en skinne, derfor ligger der glas udenfor jeg har fået skiftet listen hos by tømreren som tog 14 dage for at få skinne hjem

Og jeg meldte indbruddet til min forsikring dagen efter som man skal.

[Navn 3] min genbo er vidne da de både så og hørte noget fra lejligheden og da hun luftede hund, så hun dem i kassevogn på stien bag mit hjem ved marken

[Navn 2] der så en løbe ned over marken

[Navn 1] der gik i skoven da ruden blev smadret

Kan fremsende mobilnummer osv. hvis det ønskes

...

Cyklens placering øh ja de har vel taget den og sat den på plads for at få tingene ud

Verner Panton lampen ja jeg siger til taksatoren at det ser ud til den er rykket ned pga. det hak i fatningen og sjovt nok ligger han ord i min mund over for jer."

Selskabet har den 17/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. de 'vidner' som klager oplyser om, fremgår det af politirapporten side 7 (bilag 4), at klager havde henvendt sig dagen efter tyveriet omkring en genbo, som havde hørt noget glas blive knust omkring kl. 19 og en nabo der omkring samme tid, havde set en mand løbe fra stedet. Der står dog intet oplyst om, at denne mand skulle have båret på stole, tasker m.m. på trods af, at det ville være noget, der vækkede opsigt.

Det kan således undre, at klager ikke tidligere har forklaret om kassevognen til politiet eller i øvrigt oplyst herom igennem sagsforløbet. Vi bemærker i den forbindelse, at der har været en del korrespondance med klager siden vi modtog anmeldelsen fra klager tilbage i september 2021,

hvorfor det havde været naturligt at fremlægge eventuelle vidneforklaringer tidligere i sagsforløbet.

Klager nævner, at cyklen i stuen må være blevet sat på plads af gerningsmænd for at få tingene ud.

Der er dog intet i politirapporten eller i klagers egne forklaringer, der indikerer, at gerningsmændene skulle have været påpasselige i forbindelse med tyveriet. Det fremgår bl.a. af politirapporten, at gerningsmænd skulle have revet tøj ud fra skabe i soveværelset og smidt dette på sengen samt generelt have efterladt rod i stuen og væltede højtalere. Denne fremgangsmåde tyder således ikke på, at gerningsmændene samtidig skulle have sat cyklen tilbage på sin plads efter at have taget ting ud. Vi henviser til billederne i politirapporten (bilag 4).

Derudover er der knust en rude for at komme ind i klagers lejlighed, der ligger i et etagebyggeri. Der er således tale om en opbrudsmetode, der dels larmer og sviner i modsætning til f.eks. at bryde en dør op.

Klager forklaring om, at et glasbord kan holde til meget, forklarer dog efter selskabets vurdering ikke, hvordan en højttaler kan lægge sig til rette på en lysestage. Sammenholdt med det tidligere anførte omkring gerningsmændenes ageren på stedet og det forhold, at den anden højttaler var væltet på gulvet, har vi svært ved at se, hvorfor de skulle have lagt den ene højttaler forsigtigt ned ovenpå lysestagen.

Med hensyn til den knuste rude, er det politiets vurdering, at ruden formentlig var blevet knust indefra, da glasskår lå ude i haven, jf. side 8 og side 13 i politirapporten (bilag 4).

Da politiet alt andet lige må antages at have set en del opbrud af vinduer, finder vi ikke anledning til at stille tvivl ved deres vurdering.

Ud fra det anførte finder vi således fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren har den 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Først starter de med at så tvivl om mine møbler, de siger kan jo være du har lånt dem og sat dem op og taget fotos af dem, taksatorens ord, og jeg fortæller ham, så jeg har masser af fotos og videoer af mine design møbler og ur osv. fra hvert år næsten, siden jeg fik dem, så kunne han ikke bruge den. så prøver han med mit ur Rolex, så fortæller jeg ham at det er min bankmand der har lavet overførelsen og dokumentere dette, ja så ved han ikke hvad han skal, så prøver de at lyve ved at sige kvitteringer ikke er skrevet den dato, hvad der igen er løgn, jeg har haft de kvitteringer i min bankboks siden jeg købte disse møbler.

Så kunne han ikke rigtig bruge den, så nu bruger de min cykel, og det de åbenbart ikke forstår er, at du kan ikke få stolene ud uden at fjerne stolene og man bliver nødt til at sætte den på plads igen ang. ikke meget plads, hvis ikke man gør det, så det er så forkert deres teorier og er da ikke blevet spurgt om de var påpasselige, de har da ikke smadret noget som man ofte ser ved indbrud, det er sket pga. pladsmangel, kan vel ikke være svært at forstå og forstår ikke hvorfor de skal prøve at så tvivl i dette, politiet var her i ca. 10 min., 2 unge fyre der intet lavede og som ikke ville ha

en lommelygte med, der lå i haven, selvom jeg nævnte, det ikke var min, de har ikke spurgt nogen naboer om noget, de var helt passive og virkede ligeglad og snakkede om træning i stedet for indbruddet, derfor kunne det være fuldstændigt ligegyldigt at nævne nogen ting til dem, jeg skal oplyse stjålne effekter til forsikring og det går jeg ud fra man gerne må dagen efter et indbrud, ellers vil jeg gerne ha det tilsendt hvor reglerne siger noget andet ps. Cyklen var sat på plads ja ses også på de foto I nævner.

Og hvordan kan man se om tøj er revet ud eller taget ud stille og roligt så der er det igen en forkert påstand fra forsikringens side som tydeligt prøver at løbe fra deres ansvar, der lå lidt tøj på gulvet som var taget ud af skabet ja

Ja vinduet var brækket op ja og igen, det åbner ud af på en skinne så det meste af det knuste glas vil ligge udenfor og der lå altså også meget indenfor og terrasse døren var også åben og brudt op, burde også være nævnt i politirapporten, så drop alt om det med det er gjort indefra og igen, politiet har ikke kontaktet nogen naboer eller andre i kvarteret og vi har ingen kontakt til hinanden her i opgangen og jeg er først begyndt at spørger lidt ind efter jeres afvisning midt i december 2021, så folk husker ikke helt nøjagtigt men [navne] mødte jeg i vaske huset, da [navn] nævnte det med ruden og igen er det slet ikke mit job at skulle spille politi og afhøre folk, hvad de har set og hørt, de har ikke hjulpet med noget som helst og som sagt viste de ikke den store interesse i deres mangel på arbejde herude, og det vil jeg ikke finde mig i og skal ikke gå ud over mig mener de jeg har smadret ruden indefra, må de jo sigte mig for det og jeg har skrevet en stor klage over deres mangel og det med de har sagt det om at vinduet så ud til at være smadret indefra, selvom de slet ikke har tjekket det eller spurgt ind til det, som sagt har jeg sendt dem en mail 19/9 2022 over at deres udsagn var helt forkert og at de måtte sigte mig hvis de mener jeg har gjort noget galt, de har slet ikke vendt tilbage på den mail.

Plus jeg har haft telefonisk kontakt også hvor de siger jamen du ikke sigtet så du har ikke gjort noget galt og så sendte jeg den mail med det var svineri det de siger fordi det gav mig bøv! nu med forsikringen.

Så er der glasbordet, stop nu med alle jeres forsøg for at smutte uden om, højtaleren lå der hvor den lå, hvorfor ved jeg da intet om, som skrevet før kan den være ligget der, da den nok ville være nemmere at bære og så har de nok fortrudt at tag det gamle lort med så stop nu bare med jeres konstant forsøg på at smutte udenom, intet lusk i det den højtaler der var væltet stod over ved cyklen, så det siger vel sig selv, den var væltet, men hvis i er så bedrevidende så fortæl mig hvor mine ting og ur er i ved åbenbart det hele.

Men jeg er ikke sigtet og har intet gjort galt jeg har anmeldt det som jeg skulle og effekter osv. dagen efter men det er da så åbenlys de prøver at slippe for at udbetale de penge jeg har krav på, hvorfor skulle man ellers betale for indboforsikring, hvis den ikke dækker de er fulde af løgn i håb om de slipper, men jeg er ikke sigtet i noget og har intet gjort forkert og jeg fastholder mit krav.

Ps så lige det med ruden med at de ikke stiller tvivl om politiets udtalelser, i ser slet ikke på det jeg Siger, vinduet åbner ud af på en skinne som tømreren tog en mdr. om at få hjem og skifte det er der bevis på plus tømrerens kvittering og udtalelse så hvordan kan man se bort fra de oplysninger igen fordi de kun prøver at snyde og slippe for at dække, vil ikke finde mig i deres måde at tackle denne sag på.

..."

Ankenævnet for Forsikring

14.

98750

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets indbrudsrapport af 15/9 2021 fremgår bl.a.:

"Modus:

Indgang: Vindue

Hvordan: Rudeknusning. Udgang via altandør hvorpå dørhåndtag er revet af.

Færden: Rod i stuen og væltede højttalere. Det knuste glas var primært udenfor hvilket kan indikere rudeknusning indefra.

Udgang: Have/terrassedør

Sikrede genstande:

...

Indvendig vrider vindue

Stjålne genstande: Flere designer ting.

Forhøringer: Nat.

Signalementer: Ingen signalementer oplyst

Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst."

Af politirapport af 16/9 2021 fremgår bl.a.:

"Yderligere oplysninger fra A/F.

Forurettede ønskede at tilføje til sagen, at han havde snakket med en genbo, som havde hørt noget glas blive knust omkring kl. 19. En anden nabo havde omkring samme tid set en mand med hættetrøje løbe væk fra stedet."

Af politiets anmeldelsesrapport af 24/9 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt: Tirsdag den 14. september 2021 kl. 22.23

Anm. måde: Tlf.

Gerningstidspunkt/-rum:

Tirsdag den 14. september 2021 kl. 17.30

Tirsdag den 14. september 2021 kl. 22.00

Sagens genstand

Rude til stue knust. Altandør var efterladt åben. Der blev stjålet: Spisebordstole Arne Jacobsen 7'er 6 stk. cognacfarvede, lampe Koglen PH. Lænestol Corona med fodskammel cognacfarvet Poul M Volther.

Indgang: Vindue, rudeknusning. Udgang via altandør hvorpå dørhåndtag er revet af. Færden: Rod i stuen og væltede højttalere. Det knuste glas var primært udenfor hvilket kan indikere rudeknusning indefra. Udgang: Have-/terrassedør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne gen-

Ankenævnet for Forsikring

15.

98750

stande: Intet stjålet. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.

...

Under kørende patrulje den 15. september 2020 kl. 0041, i patruljevogn ..., blev pb. ... og jeg sendt til et indbrud på ..., hvor der var blevet stjålet en del designmøbler.

Ved ankomst til stedet traf vi anmelder, [klageren], på adressen. Han blev skønnet ædru og egnet til afhøring. Anmelder fremviste som det første, at gerningsmanden ligeledes havde været i soveværelset, hvor anmelders tøj var taget ud fra skabet og smidt på sengen.

Anmelder var meget uforstående over, hvorfor de ikke havde taget anmelders computer.

Der er adgang til stedet via hoveddøren eller fra haven til køkkenet, hvor der er opført terrassedør med indvendigvrider.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at vinduet i stuen var blevet knust med ukendt genstand.

Glasskårene fra vinduet lå ude i haven, hvorefter ruden formentlig var blevet knust indefra. Vinduet var ligeledes blev beskadiget, idet vinduet var rykket halvt ud.

Der blev ikke fundet nogen genstand, der kunne være blevet benyttet til rudeknusningen på stedet.

Terrassedøren i køkkenet manglede den indvendige vrider. Anmelder forklarede, at den var på døren, da anmelder tog hjemmefra.

To store gulvhøjtalere i stuen var væltet. Den ene lå på gulvet og den anden lå henover spisebordet oven på en lysestage. Dette så en smule mistænkeligt ud og kunne godt ligne, at højttaleren var blevet placeret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

17. Dækningsskema

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundedoks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i> *, <i>luftfartøjer</i> * med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i> *	1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængsde, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundedoks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt opbrud</i> * 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller <i>logerende</i> * 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet</i> *, udlånt eller udelejet 4. Under opmagasinering

"

Nævnet har fået forelagt håndskrevet kvittering af 3/2 2012 med fakturanummer 22805 på 1 stk. koglen til 22.500 kr., kvittering af 18/4 2012 med fakturanummer 22952 på 4 Arne Jacobsen stole til 10.000 kr., kvittering af 20/4 2012 med fakturanummer 22755 på 2 Arne Jacobsen stole til 5.000 kr., certifikat på kogle Ø48, certifikat af 30/3 2010 på ørestikker til 6.000 kr., faktura af 21/2 2012 på 1 stk. VP Globe Ø40 til 4.500 kr., certifikat af 2/1 2012 på en Verner Panton lampe, faktura af 11/5 2016 på Rolex yachtmaster til 11.200 pund med tilhørende kvittering for bankoverførsel, og garantibevis af 3/6 2004 på et Rolex-ur.

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog via Falck Assistance den 15/9 2021 besked om, at der den 14/9 2021 omkring kl. 22 havde været indbrud i klagerens lejlighed. Klageren rettede et krav mod selskabet på ca. 360.000 kr. for et Rolex-ur, Coronastol med skammel, 6 stk. 7'er stole, en Kogle lampe, en Louis Vuitton Cross bag, 2 stk. Louis Vuitton solbriller samt ødelagte højttalere og ødelagt Verner Panton lampe. Selskabet har opsagt klagerens indboforsikring og har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende skadeårsag.

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at der lå meget glas udenfor, fordi vinduet åbnede udad og blev flået/brækket op. Klageren har anført, at gerningsmanden måske fortrød at tage højttaleren med og derfor lagde den på glasbordet. Klageren har anført, at naboer så en

person løbe med en rygsæk. En anden beboer så nogen smide designermøbler i en kassevogn 300 meter fra klagerens lejlighed. Klageren er utilfreds med, at politiet ikke har kontaktet vidnerne. Klageren har oplyst, at han først meldte Rolex-uret stjålet dagen efter indbruddet, idet "politiet sagde jeg ikke måtte røre noget så klart jeg ikke har rodet rundt i noget". Klageren har anført, at han har købt designermøblerne i god tro og har dokumenteret sit krav med kvitteringer. Klageren er utilfreds med taksatorens sagsbehandling. Klageren har oplyst, at politiet ikke har sigtet ham.

Selskabet har anført, at politirapporten indeholder oplysninger om mistænkelige iagttagelser og mulig iscenesættelse af højtalerens placering, og at vinduet med al sandsynlighed er knust indefra. Selskabet har anført, at der er divergens mellem klagerens oplysninger om stjålne genstande til politiet og klagerens krav til selskabet – herunder et Rolex-ur til 190.000 kr. Klageren havde 2,5 time til at undersøge, hvad der var stjålet, inden politiet kom. Klageren oplyste heller ikke om Rolex-uret, da han kontaktede politiet dagen efter indbruddet. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at en gerningsmand kan tage genstande i det omfang og størrelse, som anmeldt af klager, når gerningsmanden efter det oplyste var til fods. Selskabet har anført, at tyveriet – hvis det skete kl. 19, hvor en genbo hørte knust glas – er sket, mens det var lyst. Selskabet har anført, at klagerens bevisbyrde er skærpet på grund af omstændigheder ved dokumentationen for de anmeldte genstande. Selskabet har anført, at fakturanumrene på fakturaer for PH Kogle-lampe og 7'er-stole ikke er anført kronologisk i forhold til fakturadatoer. Selskabet har anført, at klagerens faktura for to af 7'er stolene ifølge Teknologisk Institut formentlig er udarbejdet forud for indbruddet og ikke i 2012, som anført på fakturaen. Selskabet har anført, at fakturaerne fra samme virksomhed fremstår uens, idet de er både computerskrevne og håndskrevne.

Af politirapport af 24/9 2021 fremgår det, at "Indgang: Vindue, rudeknusning. Udgang via altandør hvorpå dørhåndtag er revet af ... Glasskårene fra vinduet lå ude i haven, hvorefter ruden formentlig var blevet knust indefra ... Der blev ikke fundet nogen genstand, der kunne være blevet benyttet til rudeknusningen på stedet ... To store gulvhøjtalere i stuen var væltet. Den

Ankenævnet for Forsikring

18.

98750

ene lå på gulvet og den anden lå hen over spisebordet oven på en lysestage. Dette så en smule mistænkeligt ud og kunne godt ligne, at højttaleren var blevet placeret".

Af politirapport af 16/9 2021 fremgår det, at "Forurettede ønskede at tilføje til sagen, at han havde snakket med en genbo, som havde hørt noget glas blive knust omkring kl. 19. En anden nabo havde omkring samme tid set en mand med hættetrøje løbe væk fra stedet".

Af fakturaer udstedt fra samme firma fremgår det, at fakturanummeret på kvittering af 20/4 2012 på 2 Arne Jacobsen stole er lavere end fakturanummeret på kvittering af 18/4 2012 på 4 Arne Jacobsen stole. Det fremgår, at kvittering af 3/2 2012 på 1 stk. koglen er håndskrevet, og andre fakturaer udstedt fra samme firma i samme kvartal er computerskrevne.

Af politiets foto fremgår det, at en højttaler ligger væltet ind over et glasbord, hvor den hviler på toppen af en lysestage.

Det fremgår af klagerens besked af 1/5 2023, at "jeg er dybt rystet hvordan skal jeg som lille mand kunne bevise jeg har haft indbrud ... [Navn 3] min genbo er vidne da de både så og hørte noget fra lejligheden og da hun luftede hund, så hun dem i kassevogn på stien bag mit hjem ved marken. [Navn 2] der så en løbe ned over marken. [Navn 1] der gik i skoven da ruden blev smadret. Kan fremsende mobilnummer osv. hvis det ønskes".

Selskabet har hertil den 17/5 2023 bemærket, at to af vidnerne fremgår af politirapporten, og at det kan "undre, at klager ikke tidligere har forklaret om kassevognen til politiet eller i øvrigt oplyst herom igennem sagsforløbet. Vi bemærker i den forbindelse, at der har været en del korrespondance med klager siden vi modtog anmeldelsen fra klager tilbage i september 2021, hvorfor det havde været naturligt at fremlægge eventuelle vidneforklaringer tidligere i sagsforløbet".

Ankenævnet for Forsikring

19.

98750

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på politirapportens oplysninger om, at vinduet formentligt er knust indefra, og at politiet ikke fandt en genstand, der kunne være blevet benyttet til at knuse ruden. Nævnet har også lagt vægt på politirapportens oplysning om, at højtalerens placering så mistænkelig og placeret ud.

Nævnet har videre lagt vægt på omfanget og størrelsen af de anmeldte genstande, som ikke stemmer overens med klagerens oplysning om, at vidner så en person løbe væk til fods omkring gerningstidspunktet.

Nævnet har også henset til, at klageren hverken nævnte Rolex-uret til politiet ved gerningsstedsundersøgelsen, eller da han dagen efter ringede til politiet med oplysninger om vidner.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings