

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. September 2024 blev i sag nr. 98753:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

Afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse vedr sagen er at køretøjet ([registreringsnummer]) blev indleveret til [værksted] med henblik på en besigtigelse af en frontskade i venstre side. (Skade nummer: ...) I forbindelse med indleveringen, blev det gjort klart hvilken skade der skal udbedres, nemlig den skade der er relateret til det seneste færdselsuheld som.

I stedet for at henholde sig til det oplyste, beslutter man at udbedre flere skader på køretøjet på et forkert grundlag, altså skader på køretøjet som ikke udspringer af det seneste færdselsuheld, hvorefter man forsøger at fakturere for dette.

Dette er ikke i overensstemmelse med den indgåede aftale eller helt grundlæggende aftaleretlige regler. Set i lyset heraf, forholder jeg mig ikke accepterende til betaling af udbedring af skader på køretøjet udover det aftalte.

Derudover er der flere forhold jeg ønsker at Topdanmark A/S skal forholde sig til, og skal i det følgende redegøres nærmere.

Først og fremmest har taksatoren ikke henholdt sig til sædvanlig procedure.

Dernæst har vi på intet tidspunkt anmeldt en skaden til Topdanmark A/S, som I forsøger at fakturere os for. Ydermere har Taksator [navn] godkendt taksatorrapport nr. ... (Gælder som faktura) desuagtet dette hverken er blevet forelagt eller godkendt af undertegnede.

Endeligt skal det bemærkes, at [taksatoren] ikke har fulgt retningslinjerne idet han blot har godkendt skaden uden om undertegnede, ligesom han ikke har tjekket indtegningsdatoer for forsikring på køretøjet.

Jeg (og øvrige) skal som forbruger(e) kunne regne med at man henholder sig til den aftale der er indgået. Det er derfor meget påfaldende, at man tillader sig at gå udover, det aftalte for efterfølgende at fakturere for dette.

Dette er i strid med helt grundlæggende aftaleretlige principper.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå, at Topdanmark anerkender sin fejl behandling i sagen, samt at have godkendt 2 skade på samme køretøj, uden overhovedet at tjekke om køretøjet er forsikret hos Topdanmark, samtidig skal de anerkende at som forsikringsselskab har begået så stor en fejl, at de selv må dække den opkrævet regning."

Selskabet har i brev af 14/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler helt overordnet om, hvem der skal betale for udbedringen af skaderne på klagers bil.

Vi har ved en fejl betalt værkstedet i første omgang, hvorefter vi har opkrævet klager udgifterne.

Vi har opkrævet klager udgifterne, da klager ikke havde tegnet autoforsikringen hos os på skadetidspunktet, ligesom klager tidligere har fået afvist kravet for udbedring af skaderne hos sit tidligere forsikringsselskab.

Klager mener ikke, at de har bedt værkstedet om at udbedre skaderne på bilen.

De anfører, at de kun har anmodet dem om at udbedre en anden konkret ansvarsskade. Denne skade var der i øvrigt heller ikke dækning for hos os, men den blev accepteret af den ansvarlige modpart.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke] i Topdanmark Forsikring pr. 1. februar 2021.

Der er tale om en leasingbil, der blev leveret retur til leasingiver den 25. maj 2021.

Der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader og førerdækning (bilag 1 –police).

De gældende forsikringsbetingelser er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader er i henhold til policen 5.000 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager tegner forsikring hos os den 15. december 2020 med ikrafttrædelsestidspunkt den 1. februar 2021.

Den 1. februar 2021 kontakter værkstedet os med oplysning om, at der er indleveret en bil til dem med en skade. De oplyser, at bilen er forsikret hos os. Vores taksator besigtiger skaden, og der udarbejdes en takseringsrapport (bilag 3 – takseringsrapport), og der tages billeder af skaderne (bilag 4 – billeder). Taksator godkender prisen fra værkstedet, da de findes korrekte i forhold til timer og materialer.

Vi beder samme dag vores kunde om at fremsende en skadeanmeldelse. Der rykkes den 15. februar 2021 og 1. marts 2021, uden vi modtager nærmere fra klager. Den 4. marts 2021 kontakter vi klager telefonisk. Klager oplyser i den forbindelse, at skaden er sket i november 2020, hvor klager havde tegnet forsikring i et andet forsikringsselskab (bilag 5 – notat).

Vi beder derfor værkstedet om at sende fakturaen til klagers tidligere forsikringsselskab, hvilket de gør. Værkstedet modtager imidlertid besked fra klagers tidligere forsikringsselskab om, at de tidligere har afvist kravet for de pågældende skader. De vil derfor ikke betale.

Vi betaler derfor værkstedet, da vi den 1. februar 2021 har godkendt udbedringen.

Vi opkræver dog klager udgifterne, da klager ikke har haft dækning for skaderne på skadetidspunktet (bilag 6 – opkrævning) og (bilag 7 – forklaring på opkrævning). Vi modtager i oktober måned 2021 en indsigelse fra klager, der ikke mener, at de skal betale for udbedringen. Vi fastholder, at vi er berettiget til at opkræve dem.

Den 12. december 2021 modtager vi en klage til kundeklagefunktionen, da klager oplyser, at de ikke har bedt værkstedet om at udbedre de pågældende skader.

Vi kontakter på den baggrund værkstedet igen, der oplyser, at klager har bedt dem udbedre alle skader på bilen, hvilket blev afklaret ved en grundig gennemgang af bilen (bilag 8 – forklaring værksted), og at de har udarbejdet et arbejdskort for opgaven (bilag 9 – arbejdskort). Vi kontakter også klagers tidligere forsikringsselskab, der oplyser, at de tidligere har afvist klagers krav mod dem for udbedring af skaderne (bilag 10 – oplysninger fra tidligere forsikringsselskab).

Vi fastholder derfor afgørelsen den 18. marts 2022, da der ikke var dækning for skaderne på skadetidspunktet hos os, klager har selv indleveret bilen til værkstedet med formaning om, at de skulle udbedre alle skader, ligesom klager var vel vidende om, at der ikke var forsikringsdækning for skaderne, da kravet tidligere i forløbet var afvist af klagers tidligere forsikringsselskab (bilag 11 – klage til kundeklagefunktionen og svar).

Herefter følger der en del korrespondance med klager, uden det fører til en anden afgørelse.

Her får I vores syn på sagen

Vi mener, at vi er berettiget til at opkræve klager udgifterne til udbedring af skaderne på klagers bil på 34.260,91 kr. efter principperne om *condictio indebiti*.

Det skyldes, at vi i første omgang har betalt værkstedet, selvom der ikke er dækning for udbedringen af skaden.

Skaderne på bilen består af skader på frontklappen, tag, rude, lygter mv. primært i højre side. Disse skader skulle stamme fra nedfald af små objekter.

Det er ubestridt af klager, at disse skader på bilen er sket forud for indtegningen hos os den 1. februar 2021, da klager selv oplyser, at skaderne er opstået i november 2020.

Klager kan allerede af den grund ikke have haft nogen berettiget forventning om, at Topdanmark Forsikring vil dække skaderne.

Vi har i den forbindelse også lagt vægt på, at klager har haft anmeldt de pågældende skader på bilen til deres tidligere forsikringsselskab, og de har modtaget en afvisning af kravet fra dem. Dette ses heller ikke at være bestridt af klager.

Vi bemærker, at det er klager, der selv har sat bilen på værksted i januar måned 2021 med henblik på at få udbedret skaderne på bilen. Det er ikke os, der har henvist klager til at sætte bilen på værksted, da vi ikke har været i kontakt med klager på det tidspunkt. Det gælder både for denne sag og for sag ..., som klager henviser til.

Helt grundlæggende må man som udgangspunkt forvente, at man skal betale for det arbejde, som bliver udført på sin bil, når man sætter den på et værksted.

Klager anfører i sin skrivelse til jer, at bilen alene blev på sat på værksted med henblik på at udbedre skaderne i forbindelse sag ..., som var en større skade på venstre side af bilen.

Værkstedet skulle ifølge klager derfor være gået ud over deres bemyndigelse og deres aftale med klager ved at udbedre flere skader end ønsket.

Denne udlægning af sagen kan hverken værkstedet eller vi genkende.

Blot til orientering er sag ... en ansvarssag, som er afsluttet ved, at modparten har betalt for udbedringen af skaderne på klagers bil. Hvis modparten ikke havde betalt for udbedringen af skaderne på klagers bil, havde kravet heller ikke været dækket af Topdanmark Forsikring A/S, da skaderne var opstået inden ikrafttrædelsestidspunktet for autoforsikringen hos os, hvilket vi også har gjort klager opmærksom på.

Værkstedet oplyser, at de gennemgik bilen sammen med klager den 28. januar 2021, og der blev udarbejdet et arbejdskort med de ting, som klager ønskede udbedring af. Vi henviser til bilag 9 arbejdskortet, hvor det tydeligt fremgår, hvad klager har aftalt med værkstedet.

Vi har været i kontakt med værkstedet efterfølgende for at få uddybet ovenstående, og medarbejderen oplyser blandt andet følgende:

'Den 28/1 bliver bilen sat akut efter opringning fra [navn tredjemand], hvor der bliver spurgt til le- dig lejebil og hvor hurtigt vi kan udbedre diverse skader på [registreringsnummer].'

Ved aflevering gennemgik xxxxx og [navn tredjemand] bilen sammen, hvor det oplyses og konstateres at der er stor frontskade i venstre side.

[navn tredjemand] oplyser at der tidligere er sket en skade på bilens højre side (fornurde, forlygte, frontklap, tag). [navn tredjemand] viser os skaderne og beder os om at udbedre disse når bilen alligevel er på værksted. Han oplyser at der er noget der har ramt bilen fra forankørende køretøj. Dette noteres på arbejdskort med håndskrift.

[navn tredjemand] oplyser at der er modpart på denne skade og at skaden er anmeldt og godkendt af forsikringsselskab.

[navn tredjemand] bedes os også om at udskifte diverse mekaniske ting, service, tænder osv. Ydermere siger han til mig at finder vi det mindste galt med bilen skal vi blot udskifte dette. Jeg skal behandle bilen som var det min egen, siger [navn tredjemand].

Jeg xxxx takserer begge skader og sender opgørelser til Topdanmark.'

Vi mener, at ovenstående udsagn og arbejdskortet tydeligt viser, at klager har ønsket at få udbedret alle skaderne på bilen og ikke bare ansvarsskaden på venstre side.

Det er ligeledes tydeligt, at klager ikke har givet korrekte oplysninger til værkstedet, da ingen af skaderne er anmeldt og godkendt af forsikringen på dette tidspunkt, da klager slet ikke har været i kontakt med os.

Der er på den baggrund intet, der indikerer, at værkstedet har handlet ud over aftalen med klager. Der er heller ikke noget, der indikerer, at værkstedet har brugt unødigt tid på udbedringen eller anvendt for dyre materialer, hvorfor fakturaens pålydende heller ikke kan anfægtes.

Vi anerkender, at vi har begået en fejl ved at godkende værkstedets taksering af skaderne og i første omgang betalt fakturaen til dem, hvilket vi ikke skulle have gjort.

Vi mener dog ikke, at denne fejl kan føre til, at vi i sidste ende skal betale for udbedringen af skaderne på klagers bil, da klager på ingen måde kan have haft en berettiget forventning om, at der var andre end dem selv, der skulle betale for udbedringen af skaderne bilen særligt henset til, at skaderne er sket inden forsikringen er trådt i kraft hos os og henset til, at de har fået afvist selv samme krav hos deres tidligere forsikringsselskab. Klager har med andre ord ikke været i god tro.

Der er i realiteten alene sket et kreditorkifte fra værkstedet til os, hvilket ikke kræver klagers samtykke jf. fast retspraksis.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi er berettiget til at opkræve klagerne de udgifter, som vi har haft til udbedringen af skaderne på klagers bil efter princippet om *condictio indebiti*, da der ikke er forsikringsdækning for kravet.

Klager har efter vores vurdering ikke været i god tro om, at vi ville afholde udgifterne til udbedringen, da forsikringen ikke var i tråd i kraft på skadetidspunktet, ligesom skaderne tidligere havde været afvist af klagers forhenværende forsikringsselskab.

Vi fastholder derfor, at klager skal betale opkrævningen på 34.260,91 kr."

Klageren har i brev af 18/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at jeg alene var bekendt med den skade som blev påført i forbindelse med, at køretøjet blev påkørt den 18. januar 2021 af [modpart] (reg.nr. ... [bilmærke]).

I forbindelse med skaden blev jeg bekendt med, at min eksmand havde indleveret køretøjet til reparation og at der i den forbindelse blev udleveret en låne bil. Herefter fik jeg overdraget låne bilen

af min eksmand og kørte til [by]. Under min tur var jeg i telefonisk kontakt med [værksted], for at få min eksmand historie bekræftet, idet han som tidligere oplyst er ... Efter en længere samtale og efter værkstedet blev overbevist om, at det rent faktisk var min bil - og ikke min eksmands, indvilgede værkstedet i at oplyse, at det var korrekt, at bilen var indleveret til reparation grundet påkørsel den 18. januar 2021. Herefter oplyste jeg værkstedet om, at jeg havde fået overdraget en lånebil af min eksmand i forbindelse med udbedring af skaden og jeg spurgte i den forbindelse ind til hvornår låne bilen skulle tilbageleveres og hvornår skaden forventes udbedret. Værkstedet oplyste herefter, at der ikke var tale om en lånebil, men en lejebil. Dette stillede jeg mig uforstående over for, da jeg ikke havde godkendt en lejebil. Jeg kørte derfor straks dagen efter til værkstedet. På værkstedet fik jeg oplyst, at der ikke bare var udbedret en skade i forbindelse med påkørslen men også en yderligere skade. Denne yderligere skade har jeg på intet tidspunkt været bekendt med. Jeg oplyste derfor, at hverken jeg eller ejer af bilen, [navn], heller ikke var blevet kontaktet i forbindelse med udbedring af den yderligere skade. Værkstedet oplyste i den forbindelse, at de i stedet har haft dialogen med min eksmand ... idet han indleverede bilen. De oplyste også, at udbedringen af skaderne sket både i forbindelse med påkørsel og den yderligere skade, begge er dækket af forsikringen idet værkstedet har været i dialog med forsikringen og modtaget dækningstilsagn inden de påbegyndte reparationerne.

I relation til lejebilen oplyste værkstedet, at de vil opkræve min eksmand for udgifterne, idet jeg ikke har indgået aftale med dem herom.

Endvidere oplyste værkstedet, at min eksmand har bestilt ekstraudstyr til bilen. Jeg oplyste igen, at jeg ikke ønsker dette påsat og at jeg ikke vil betale for noget, som jeg ikke selv har bestilt. Igen oplyste jeg værkstedet, at min eksmand er ... og ikke er i stand til at betale for det. Herefter begyndte værkstedet at påstå, at de ville opkræve mig for ekstraudstyret da det gik op for dem, at de ikke har mulighed for at opkræve min eksmand grundet hans tilstand. Jeg stod igen fast på, at jeg ikke kommer til at betale for noget, som jeg ikke har bestilt.

Efter dialogen blev låne bilen afleveret og jeg forlod herefter værkstedet.

Indklagede oplyser i sit brev, at 'at klager har haft en lejebil fra værkstedet og desuden været forbi værkstedet og skifte lejebil i samme periode hvor hun tillige forespurgte værkstedet omkring bilen.

Dette er ikke korrekt og jeg stiller mig undrende over for, at denne nye information først tilføjes til sagen nu.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98753

Herudover oplyser indklagede, at jeg var velvidende om, at bilen var på værksted for at få udbedret skaderne. Dette er heller ikke korrekt idet jeg alene var bekendt med skaden sket i forbindelse med påkørslen. Den yderligere skade bliver jeg først bekendt med da jeg besøger værkstedet fysisk som i øvrigt også i samme forbindelse oplyste, at der er opnået dækningstilsagn inden skaden blev udbedret.

På baggrund af ovenstående bestrides det derfor, at indklagede er berettiget til at opkræve mig for udbedringen af den yderligere skade. Jeg var hverken bekendt med den yderligere skade eller har givet samtykke til at udbedring kan ske. Da værkstedet gjorde mig bekendt med skaden blev det endvidere oplyst, at begge skader var dækket af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 1/2 2021 fremgår bl.a.:

"TYPE: NEDFALD
ZONE: FRONT
HØJRE SIDE FOR
TAG
FORRUDE
...
IALT INCL. MOMS ... 34260,91 KR

GÆLDER SOM FAKTURA

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATORRAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

...
Takseringsmetode: fototakseret fra fotocent.
Kan besigtiges: 01.02.2021"

Af selskabets telefonnotat af 4/3 2021 fremgår bl.a.:

Overskrift: Kontakt til ft
Notattekst: Hun oplyser at skaden er sket d. 02-11-2020 og der var hun forsikret i ... Hun oplyser at skaden på bilen er udbedret."

Af selskabets e-mail af 27/4 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig i forbindelse med en skade på din bil.

Jeg har gennemgået sagen på ny og jeg må desværre fortælle dig, at vi ikke dækker skaden på din bil og jeg sender dig derfor en opkrævning på skadebeløbet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98753

Årsag til opkrævning:

Vi modtog d. 01-02-2021 en rapport fra [værksted] og efterfølgende bad vi dig indsende en anmeldelse.

Vi har været i telefonisk kontakt med dig d. 04-03-2021, hvor du oplyser at skaden var sket d. 02-11-2021 mens du var forsikret i [andet forsikringsselskab].

Da skaden er sket mens du var forsikret i et andet selskab, vil vi derfor opkræve dig for denne udgift.

Jævnfør dine vilkår 8815-1 punkt 14 2, kan vi opkræve erstatningsbeløbet hvis det viser sig at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Du har tidligere oplyst, at opkrævningen skal sende til din eksmand, da det er ham der er bruger af bilen. Dette fremgår ikke på din forsikring og da du er vores forsikringstager, vil opkrævningen blive sendt til dig."

Af eksmandens e-mail af 12/12 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det skal gøres klar for Topdanmark A/S at køretøjet ([registreringsnummer]) blev indleveret til [værkstedet] med henblik på en besigtigelse af en frontskade i venstre side. I forbindelse med indleveringen, blev det gjort klart hvilken skade der skal udbedres, nemlig den skade der er relateret til det seneste færdselsuheld som.

I stedet for at henholde sig til det oplyste, beslutter man at udbedre flere skader på køretøjet på et forkert grundlag, altså skader på køretøjet som ikke udspringer af det seneste færdselsuheld, hvorefter man forsøger at fakturere for dette.

...

Først og fremmest har taksatoren ikke henholdt sig til sædvanlig procedure.

Dernæst har vi på intet tidspunkt anmeldt en skaden til Topdanmark A/S, som I forsøger at fakturere os for. Ydermere har Taksator ... godkendt taksatorrapport nr. ... (Gælder som faktura) desuagtet dette hverken er blevet forelagt eller godkendt af undertegnede.

Endeligt skal det bemærkes, at [taksatoren] ikke har fulgt retningslinjerne idet han blot har godkendt skaden uden om undertegnede, ligesom han ikke har tjekket indtegningsdatoer for forsikring på køretøjet."

Af værkstedets e-mail af 15/12 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed arbejdskort på omtalte sag. Vi har desværre ikke underskrift på plade-arbejdskortet, da kunden også indleverede bilen med et mekanisk problem, og kun underskrev dette arbejdskort. Vi har underskrift på lejekontrakt.

Det håndskrevne (skade 2- højre forskærm, forrude, tågelygte, forlygte, tag og frontklap) på arbejdskortet blev tilføjet sammen med kunden ved indlevering."

Af e-mail af 27/12 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

98753

"Vi kan desværre ikke tilbyde at refundere jer skadeudgiften henset til, at vi d. 09.04.2021 har afvist skaden overfor forsikringstager - der er jf. undersøgelser ikke tale om en dækningsberettiget kaskoskade. Kunden er grundigt orienteret herom - vi kan desværre ikke sende jer afvisningsbrevet uden samtykke grundet GDPR.

Sagen er alene et mellemværende mellem kunden, jer og værkstedet."

Af selskabets e-mail af 18/3 2022 til klagerens eksmand fremgår bl.a.:

"I forbindelse med din klage har vi blandt andet været i kontakt med værkstedet og talt med værkføreren.

Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på, at bilen blev indleveret på værkstedet af dig den 28. januar 2021, for at få udbedret skaderne. De skader der skulle udbedres blev gennemgået med dig og værkstedet, mens I så på skaderne blev der lavet et arbejdskort. Arbejdskortet blev skrevet i hånden, mens du overværede dette og det var dig, der bad værkstedet udbedre skaderne, ligesom du sagde til mekanikeren, at hvis de fandt det mindste galt med bilen skulle det udskiftes.

[Klageren] har mens bilen blev repareret haft en lejebil fra værkstedet og desuden været forbi værkstedet og skifte lejebil i samme periode, og var derfor også velvidende om at bilen var på værksted, for at få udbedret skaderne, idet hun spurgte de ansatte omkring bilen.

Vi har efterfølgende været i kontakt med [klageren] den 4. marts 2021, fordi vi havde brug for en skadeanmeldelse fra hende. Her oplyser [klageren] at skaden skete den 2. november 2020, hvor bilen var forsikret hos [tidligere forsikringsselskab]. Vi har derfor kontaktet [tidligere forsikringsselskab] og forhørt om de ville refundere skadesudgiften til os, idet skaden skete mens forsikringen var tegnet hos dem. Det har [tidligere forsikringsselskab] afvist og oplyst, at de har meddelt jer, at skaden ikke er dækket på kaskoforsikringen hos dem. Vi mener, at du således var i ond tro, da du bad værkstedet den 28. januar 2021 om at udbedre skaderne, velvidende at skaderne var sket før forsikringen blev tegnet hos os og var blevet afvist af [tidligere forsikringsselskab]. For os fremstår det som om, du ønskede Topdanmark skulle anse alle skaderne for opstået ved det seneste færdselsuheld.

Grundet ovenstående må vi fastholde, at I har fået udbedret en skade på vores regning, som du selv sammen med værkstedet har aftalt skulle udbedres, som er sket før bilen blev forsikret hos Topdanmark og vi fastholder således vores opkrævning for udgiften. Du kan evt. forsøge at kontakte [tidligere forsikringsselskab] og bede dem genoptage skadesagen, men vi fastholder vores krav og skadeafdelingen sender derfor en ny opkrævning til jer."

Af police af 15/12 2020 fremgår bl.a.:

"Bilens ejer/bruger:
Medejer/bruger: [Klageren] "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 14. Regres

14.1 Hvad er Regres?

Regres betyder at vi har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

14.2 Reglerne

...

2. Hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har vi regres for erstatningsbeløbet."

Nævnet udtaler:

Klagerens leasede bil blev den 28/1 2021 indleveret på værksted. Den 1/2 2021 trådte klagerens bilforsikring i kraft. Selskabet har betalt for reparation af skader, der er opstået forud for, at forsikringen trådte i kraft. Selskabet har fået dækket udgiften til frontskade på bilens venstre side af skadevolderens forsikringsselskab. Selskabet har rettet tilbagebetalingskrav på 34.260,91 kr. mod klageren på udbedringsudgiften på skaden på bilens højre side med henvisning til, at selskabet har dækket skaden ved en fejl. Klageren ønsker, at selskabet selv må dække denne regning.

Klageren har anført, at hun ikke var bekendt med skaden på bilens højre side og ikke har givet samtykke til udbedringen. Klageren lånte bilen ud til sin eksmand, som indleverede bilen og havde dialogen med værkstedet. Klageren har anført, at hun ikke vidste noget, før eksmanden overdrog en lånebil til hende og fortalte, at bilen var på værksted. Værkstedet oplyste, at selskabet havde givet dækningstilsagn til alle skaderne. Klageren har anført, at "jeg er meget uforstående over man kan lave sådan en stor skade uden at kontakte som minimum den der står som bruger på bilen eller ejer af bilen ... som heller ej blev kontaktet".

Selskabet har anført, at klagerens eksmand har indleveret bilen til værkstedet med formaning om, at de skulle udbedre alle skader vel vidende, at der ikke var forsikringsdækning. Selskabet har anført, at værkstedet ikke har handlet ud over aftalen med eksmanden ved at udbedre flere skader end ønsket. Selskabet har anført, at klageren var velvidende om reparationen, idet hun var forbi værkstedet og skifte lejebil. Selskabet har anført, at klageren har fået afvist udbedring af skaden hos et andet forsikringsselskab. Selskabet har anført, at "vi anerkender, at vi har begået en fejl ved at godkende værkstedets taksering af skaderne og i første omgang betalt faktur-

Ankenævnet for Forsikring

11.

98753

raen til dem, hvilket vi ikke skulle have gjort. Vi mener dog ikke, at denne fejl kan føre til, at vi i sidste ende skal betale for udbedringen af skaderne på klagers bil, da klager på ingen måde kan have haft en berettiget forventning om, at der var andre end dem selv, der skulle betale for udbedringen af skaderne bilen". Selskabet har oplyst, at "skaderne på bilen består af skader på frontklappen, tag, rude, lygter mv. primært i højre side. Disse skader skulle stamme fra nedfald af små objekter. Det er ubestridt af klager, at disse skader på bilen er sket forud for indtegningen hos os den 1. februar 2021, da klager selv oplyser, at skaderne er opstået i november 2020".

Det fremgår af policen, at den er udstedt til klageren, som er angivet som "medejer/-bruger" af bilen.

Det fremgår af e-mail fra værkstedet, at "Vi har desværre ikke underskrift på pladearbejdskortet, da kunden også indleverede bilen med et mekanisk problem, og kun underskrev dette arbejdskort ... Det håndskrevne (skade 2 – højre forskærm, forrude, tågelygte, forlygte, tag og frontklap) på arbejdskortet blev tilføjet sammen med kunden ved indlevering".

Det fremgår af værkstedets arbejdskort, at "ordre/rep. dato: 18/01/2021 ... kundehenvendelse ... skade/front 1,00". Kundenavn er angivet til klagerens eksmands navn og adresse. Der er skrevet med håndskrift på kortet, som ikke kan aflæses.

Det fremgår af taksatorrapport af 1/2 2021 "TYPE: NEDFALD. ZONE: FRONT. HØJRE SIDE FOR. TAG. FORRUDE".

Det fremgår af selskabets indlæg af 14/10 2022, at værkstedet har oplyst, at "ved aflevering gennemgik xxxxx og [eksmanden] bilen sammen, hvor det oplyses og konstateres at der er stor frontskade i venstre side. [Eksmanden] oplyser at der tidligere er sket en skade på bilens højre side (forrude, forlygte, frontklap, tag). [Eksmanden] viser os skaderne og beder os om at udbedre disse når bilen alligevel er på værksted. Han oplyser at der er noget der har ramt bilen fra

forankørende køretøj. Dette noteres på arbejdskort med håndskrift. [Eksmanden] oplyser at der er modpart på denne skade og at skaden er anmeldt og godkendt af forsikringsselskab. [Eksmanden] beder os også om at udskifte diverse mekaniske ting, service, tændrør osv. Ydermere siger han til mig at finder vi det mindste galt med bilen skal vi blot udskifte dette. Jeg skal behandle bilen som var det min egen, siger [eksmanden]. Jeg xxxx takserer begge skader og sender opgørelser til Topdanmark".

Det fremgår af e-mail fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at "vi kan desværre ikke tilbyde at refundere jer skadeudgiften henset til, at vi d. 09.04.2021 har afvist skaden overfor forsikringstager – der er jf. undersøgelser ikke tale om en dækningsberettiget kaskoskade. Kunden er grundigt orienteret herom".

Det fremgår af eksmandens e-mail, at "først og fremmest har taksatoren ikke henholdt sig til sædvanlig procedure. Dernæst har vi på intet tidspunkt anmeldt en skaden til Topdanmark A/S, som i forsøger at fakturere os for. Ydermere har Taksator ... (...) godkendt taksatorrapport nr. ... (Gælder som faktura) desuagtet dette hverken er blevet forelagt eller godkendt af undertegnede. Endeligt skal det bemærkes, at [taksatoren] ikke har fulgt retningslinjerne idet han blot har godkendt skaden uden om undertegnede, ligesom han ikke har tjekket indtegningsdatoer for forsikring på køretøjet".

Nævnet lægger til grund, at udbedringen af skaderne er sket i overensstemmelse med aftale mellem værkstedet og klagerens eksmand.

Nævnet bemærker, at det følger af praksis, at et selskab, der har udbetalt erstatning – hvor selskabet ikke har været forpligtet til det – som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage efter reglerne om *condictio indebiti*. Dette udgangspunkt kan efter omstændighederne fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Det kan indgå i vurderingen, om de udbetalte ydelser er gået til underhold.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98753

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet, at klageren skal betale for udbedringen af skaden på bilens højre side.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved en fejl har dækket skaden, og at klageren har kaskoforsikring – som trådte i kraft den 1/2 2022 – hvorfor klageren ikke kan være i god tro om eller have en berettiget forventning om, at selskabet skal dække skader opstået forud for dette tidspunkt. Klageren kan alene forvente, at selskabet dækker skader, som er opstået forud for ikrafttrædelsestidspunktet, hvis modpartens ansvarsforsikringsselskabet påtager sig ansvaret for skaden.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klagerens eksmand har indleveret bilen på værkstedet. Nævnet bemærker, at klageren har overdraget bilen til eksmanden, hvorfor klageren må være nærmest til at bære risikoen for de aftaler om skadesudbedring, som eksmanden indgår med værkstedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck