

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98756:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 27/9 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Det pågældende køretøj blev beskadiget den 16. august 2021 med forsikringstagerens [barn] som fører af bilen.

Forsikringstageren taler og læser meget dårligt dansk og anmodede derfor [barn] om at ringe til forsikringsselskabet.

[Barnet] arbejder som tolk, og forsikringstager har ofte fået hjælp fra [barn] til kommunikation med danske myndigheder m.v.

Det kan i øvrigt konstateres, at når der har været direkte kontakt mellem selskabet og forsikringstageren, er der opstået en betydelig grad af misforståelser.

Når forsikringstageren så lader [barn] overtage kommunikationen, tager selskabet det som et udtryk for, at [barnet] er den reelle ejer / bruger af bilen.

Undertegnede har som advokat for forsikringstageren bedt om selskabets dokumentation for afgørelsen, hvilket kun delvist er imødekommet. Der har fra selskabet været forsøgt fremsendt lyd-fil, men i et format, der efter min opfattelse alene er en sti-angivelse og ikke en fil. Jeg kan naturligvis ikke udelukke, at der kan være tale om et teknisk problem.

Det er derfor vanskeligt fyldestgørende at kommentere på det grundlag, som selskabet har truffet afgørelsen på.

Jeg vil henholde mig til punkterne, som de er beskrevet i mail af 26. oktober 2021.

1. Forsikringstagers [barn], skulle være fører af bilen den dag, hvor uheldet skete. [Barnet] havde den pågældende dag lånt bilen, som han lejlighedsvist havde gjort tidligere. Dette gør ikke [barn] til fast bruger af bilen, men er naturligt forekommende i familieforhold og begrænser ikke selskabets erstatningspligt.
2. [Barnet] skulle ved samtale med en taksator have kaldt bilen for 'min bil'. [Barnet] har ingen erindring om at skulle have brugt denne vending, og selskabet har ikke nærmere dokumenteret ved notater eller lignende, hvorfor man har denne antagelse. Når man beskriver et trafikuheld, er det almindeligt sprogbrug, at man taler om 'min bil' og 'den anden bil', når man skal beskrive et færdselsuheld. Der ligger ikke heri en tilkendegivelse af, hvordan man anser ejerforholdene, men alene en tilkendegivelse af hændelsesforløbet. Det er mildt sagt en grov overfortolkning at lade en sådan vending blive afgørende i en sag som nærværende. Vendingen referer alene til den bil, man er fører af.
3. Efter sigende skulle [barn] have forklaret om alt det udstyr, han havde fået monteret i bilen. Jeg kan kun gentage, at det fremstår uoplyst, hvorpå man baserer denne antagelse, at det er [barn], der har monteret udstyret. Som anført fungerer [barn] som tolk og taler udmærket dansk, men [barn] har ikke dansk som modersmål. Rent sprogligt fremgår det ikke af selskabets sætning, om 'han' referer til [barn] eller forsikringstageren.
4. Det anføres, at det er [barn], som aftaler erstatningen for bilen med taksatoren. Som anført ovenfor har det den ene gang efter den anden givet forbistringer, når der opstår dialog mellem selskabet og forsikringstageren – forsikringstageren overlod derfor forhandlingerne til [barn]. Det er meget vanskeligt at følge indsigelsen fra forsikringsselskabets side. Sat på spidsen kan man anføre, at taksator jo ikke kunne forhandle med én, der hverken havde fuldmagt eller ejerskab til bilen – det må således have stået taksator fuldstændig klart, at [barn] talte på forsikringstagerens vegne, da taksator ellers skulle have gjort opmærksom herpå.
5. Forsikringstager har angiveligt oplyst, at han ikke kan huske hvor og hvornår bilen blev købt, og hvad der er betalt for bilen. Endnu en gang gør jeg opmærksom på, at enhver samtale mellem forsikringstager og selskabet er blevet misforstået på grund af sprogbarrieren. Hvis taksator havde talt forsikringstagers modersmål, var problemet aldrig opstået. Det får en særdeles trøls klang, når misforståelser i en samtale på grund af sprogproblemer tillægges bevisværdi som her. Omvendt springer selskabet over det faktum, at [barn] ved opringning fra taksator heller ikke kan huske, hvor og hvornår bilen er købt. Jeg gør opmærksom på, at forsikringstager har købt bilen, har slutseddel på bilen og har betalt bilen. Så selvfølgelig kan forsikringstager oplyse de anførte ting. Under samme punkt er også anført, at [barn] var med til prøvekørsel af bilen og at forhandle en pris. Jeg gentager: forsikringstager taler meget dårlig dansk, og [barn] har fungeret som tolk i mange sammenhænge. Allerede af den grund er hans deltagelse oplagt. Derudover bemærker jeg, at det vel er ganske naturligt, at flere familiemedlemmer deltager i en prøvekørsel af en ny bil – med 7 sæder. Under punktet anfører selskabet videre, at man skulle have ført en længere samtale med både forsikringstageren og hustruen. Da jeg antager, at dette er korrekt oplysning, kan jeg stille mig meget undrende overfor, at man ikke fra selskabets side har forlangt, at drøftelser foregår under medvirken af tolk. Jeg har selv haft gentagne telefonsamtaler med forsikringstager, og hver eneste gang må jeg henvise til at tale med [barn] i stedet, fordi forsikringstager og jeg forstår hinanden så dårligt, at jeg er bange for misforståelser. De samme hensyn gør sig tilsyneladende ikke gældende for et forsikrings-selskab.
6. Forsikringsselskabet lægger til grund, at der er registreret 5 biler på adressen. Forsikringstager har heroverfor oplyst, at han dels har nogle forretningsrelaterede køretøjer og dels har biler, som sin hobby. Han køber biler, istandsætter dem og sælger dem videre – ikke med stor for-

tjeneste, men som en slags terapi (forsikringstager har PTSD). Dette kan ikke have været selskabet ubekendt, da man tegnede forsikringen. Man har således med vidtåbne øjne udstedt forsikringspolice med de 5 biler, hvorefter man nægter at betale erstatning, fordi der er flere biler end beboere i husstanden.

Det er ganske enkelt en uacceptabel fremgangsmåde og begrundelse. Endelig taler antallet af biler sit ganske tydelige sprog for forsikringstagers forklaring om, at han har flere biler som hobby. Det bemærkes i denne sammenhæng, at forsikringstageren i mange år (10-15) på grund af familiens omfang har haft en 7-personers bil, så han kunne transportere børnene rundt. Den skadede [bilmærke og model] var ligeledes en 7-personers bil. Det fremstår ikke helt indlysende, at en ung mand som [barn] som ... skulle gå ud at købe en [bilmærke og model] med 7 sæder. Det fremstår derimod ganske indlysende, at forsikringstager ville vælge en sådan bil svarende til biler, han tidligere havde haft. Det forekommer mig ejendommeligt, at selskabet først påpeger det problematiske i antallet af biler, når pengene skal til at flyde den anden vej.

7. Selskabet anfører, at [barn] ikke bor på samme adresse, hvilket ikke tilsiger, at der er tale om et mindre familiært låneforhold. Jeg forstår ganske enkelt ikke forsikringselskabets argumenter, og i mit tilfælde er der næppe tale om en sprogbarriere. Selvfølgelig skal selskabet dække skaden på bilen, uanset om [barn] er flyttet hjemmefra eller ej, hvis bilen lejlighedsvist lånes ud til [barn].
8. Selskabet anfører, at der på [barnets] profilbillede på Instagram skulle være en bil, som umiddelbart er identisk med den omhandlede [bilmærke og model]. Selskabet har ikke udleveret det pågældende billede. [Barnet] oplyser, at der på hans profil har været et billede optaget den 26. juni 2018 med en bil. Men det er således før forsikringstager købte den omhandlede [bilmærke og model].
9. Selskabet anfører, at [barn] også var fører af bilen ved et uheld den 18. juni 2020 – og at der derfor skulle være tale om en fast benyttelse af bilen. Jeg bemærker hertil, at der er 14 måneder imellem de 2 uheld. Denne hyppighed kan næppe i sig selv indikere, at [barn] skulle være fast bruger af bilen.
10. Den 4. januar 2021 blev der rekvireret starthjælp til bilen, og dette skulle være sket fra [barnets] telefon. Dette er korrekt. Jeg bemærker igen: forsikringstager taler dårligt dansk og bruger ofte [barn] som tolk. Han bad derfor [barn] om at rekvirere starthjælp. Det er anført i selskabets interne notat, at rekvirentens navn er oplyst som [navn] – ikke [barnets navn].
11. Angiveligt adspurgt af selskabet skulle forsikringstager have oplyst, at han ikke vidste, hvem der kørte mest i bilen, men ved fornyet forespørgsel kunne oplyse, at det nok var [barn], der kørte mest i bilen. Jeg skal på ny udtrykke forundring over, at selskabet ikke har bidt mærke i de meget store sprogvanskeligheder, der opstår, når man fører en samtale på dansk med forsikringstageren. Det er ganske enkelt uholdbart, at man foretager sådanne samtaler og herefter lægger dem til grund med den konsekvens, at man ikke vil udbetale fuld erstatning – når det står åbenlyst, at der er en betydelig kilde til misforståelser. Det bestrides, at forsikringstager har oplyst som anført.
12. Det anføres, at [barn] havde forklaret, at [barn] på skadesdatoen ikke havde nået sit tog og derfor af forsikringstager var blevet tilbudt at låne bilen til træning. Dette foreholder selskabet op mod forsikringstagers forklaring 'derimod', at forsikringstager ikke vidste, om [barn] kørte fra egen eller fra forsikringstagers bopæl pågældende dag. Det er næppe ganske irrelevant, hvornår denne samtale har fundet sted, og i længden bliver det trættende at kommentere på sprogbarrieren. I øvrigt gør jeg opmærksom på, at [barn] løbende har betalt rejsekort, hvilket ikke giver megen mening, hvis [barn] var fast bruger af bilen. [Barn] spiller [sport] på højt plan udenbys.

13. Selskabet anfører, at forsikringstager angiveligt har oplyst, at [barn] normalt bruger bilen, når han skal til [sport]. Derimod havde [barn] oplyst, at han normalt tager toget til [sport]. Som anført under punktet ovenfor påpeger jeg på ny, at [barn] er i besiddelse af et togkort, hvilket man ikke betaler for, hvis man har en bil til rådighed og bruger den jævnligt.
14. Selskabet anfører, at der i bilen lå en fuldmagt, hvorefter forsikringstager havde givet [barn] bemyndigelse til, at [barn] måtte bruge bilen i udlandet. Jeg kan dertil oplyse, at en sådan fuldmagt må anses for almindeligt forekommende i mange familier, herunder min egen. Det er en fornuftig foranstaltning og ikke udtryk for andet. Det etablerer på ingen måde et fast brugerforhold. FDM anbefaler, at man udfærdiger en fuldmagt og har sågar skabelon liggende på hjemmesiden.

Jeg har forsøgt at beskrive indsigelserne til punkterne ovenfor.

Jeg finder ikke selskabets begrundelse hverken speciel tung eller speciel troværdig. Navnlig går sprogforbistringen igen i adskillige punkter, og det forekommer uforståeligt, at selskabet ikke har sørget for / krævet ordentlig tolkning til vurdering af sagen, navnlig når man herefter tydeligvis lægger sprogforbistringer forsikringstageren til last.

Supplerende til ovenstående bemærkes følgende:

Forsikringstageren står på bilens slutseddel, er indregistreret som ejer, har tegnet forsikringen, har afholdt samtlige løbende udgifter på bilen (det bemærkes dog, at forsikringstageren selv har forestået en væsentlig del af serviceringen), har betalt grøn ejerafgift og har afholdt løbende brændstofudgifter. Overfor dette står det faktum, at [barn] har betalt togkort, på ingen måde har brug for en 7 personers bil i det daglige og i øvrigt kun har været fører af bilen ved én relevant forudgående episode, nemlig ved uheldet i 2020.

Forsikringstageren har [antal] børn og har igennem de sidste mange år haft adskillige [biltyper] med 7 sæder. Det pågældende køretøj er således i direkte tråd med de tidligere familiekøretøjer, hvilket afgørende taler imod, at [barn] skulle være fast bruger.

Selskabet overser, at der er en særdeles god grund til, at [barn] har forestået kontakten til selskabet. Det er ud fra det ovenfor anførte ganske tydeligt, at der opstår forbistringer snart sagt ved hver eneste lejlighed, selskabet taler direkte med forsikringstageren – og det fremgår direkte af selskabets egne notater, at der er sproglige problemer.

Selskabet noterer i intern rapport, at [barn] har haft et uheld med en anden af FTs biler – men angiver ikke tidspunktet. Dette taler afgørende imod, at [barn] er fast bruger af [registreringsnummer]. 4 af FTs 5 biler er tegnet med ung fører, herunder [registreringsnummer]. Det giver ingen mening at tegne med ung fører, hvis bilen anvendes fast af [barn]. Selskabet oplyser i deres interne rapport ikke, hvem der er tegnet.

Det bemærkes endeligt, at selskabet har opsagt samtlige engagementer med familien, herunder med familiens virksomhed, formentlig alene begrundet i nærværende sag.

Samlet vurderet skal jeg således henstille til Ankenævnet for Forsikring, at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning uden reduktion.

Ankenævnet anmodes hermed også om at rekvirere de omtalte lydfiler fra selskabet og videre-sende til mig."

Selskabet har i brev af 21/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler den af selskabet opgjorte erstatning i forbindelse med, at klagers barn er kørt galt i et færdselsuheld, hvorved bilen er blevet totalskadet.

Klager ønsker værdien af den totalskadede bil erstattet over bilens kaskodækning.

Den nærmere undersøgelse af sagen har dog vist, at klagers barn er fast bruger af bilen, hvilket der ikke er taget højde for i præmieberegningen, da forsikringen alene er tegnet med klager som ejer og bruger af bilen.

Vi har derfor erstattet skaden proratarisk, hvilket klager ikke er tilfreds med.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke og model] i Topdanmark Forsikring.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerulykke og ung bilist jf. bilag A. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil Elite 6740-3, jf. bilag B.

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.106 kr. (indeksreguleret 2021).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 17. august 2021, at klagers barn havde været involveret i et færdselsuheld den 16. august 2021, hvor klagers barn havde mistet herredømmet over bilen pga. aquaplaning og var kørt ind i autoværnet.

Vores autotaksator takserede skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet. Autotaksatoren bad skadeafdelingen undersøge ejer/brugerforholdet nærmere, da det var klagers [barn], der var kørt galt, klagers [barn] der aftalte erstatningen med autotaksator, og klagers [barn] der var kontaktperson for værkstedet.

Vi undersøgte herefter forholdet nærmere og på baggrund af sagens oplysninger var det vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor vi skrev til klager, at erstatningen blev opgjort proratarisk, da præmien ville have været højere, hvis klagers barn var registreret som bruger af bilen på policen, jf. klagers bilag 1.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen om pro rata erstatning i sagen, jf. klagers bilag 3.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal det anføres, at det er ubestridt i sagen, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et færdselsuheld.

Vi mener dog, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af bilforsikringen, og at det ville have medført en højere præmie, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger.

Af forsikringsvilkårene punkt 12 fremgår det således, at selskabet – af hensyn til prisen og vilkårene for forsikringen – skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår også, at sikrede risikerer at miste retten til erstatning helt eller delvist, hvis selskabet ikke får besked om ændringen.

Retsgrundlaget

Det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst os om, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Det skal bemærkes, at vi gerne ville have indtegnet bilen med klagers barn som fast bruger af bilen, men vi kunne ikke have tilbudt bilforsikringen til den præmie, som klager har betalt, da den er beregnet ud af, at klager er elitebilist modsat klagers barn, som ikke har den samme erfaring som bilist.

Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 jf. § 7.

...

Brugerforholdet

Vi har ved vores vurdering af, at klagers barn var fast bruger af bilen lagt vægt på, at det var klagers barn, der var fører af bilen ved færdselsuheldet, ligesom bilens skadehistorik også viser, at klagers barn var fører af bilen ved et tidligere færdselsuheld den 18. juni 2020. Derudover blev der rekvireret starthjælp til bilen den 4. januar 2021, hvor rekvirenten havde ringet fra klagers barns telefonnummer. Dét forhold at klagers barn tidligere har været involveret i et uheld med bilen, hvor han var fører af denne, ligesom brugen/omfanget i øvrigt indikerer, at klagers barn fast benyttede bilen, da klagers barn således har været involveret i 3 skader med bilen siden købet af bilen i 2019, jf. klagers bilag 11.

Vi har også lagt vægt på, at klagers barn ved samtalen med selskabets autotaksator omtalte bilen som 'min bil'. Vi mener ikke, som anført af klagers advokat, at der er tale om almindelig sprogbrug, når man anvender denne betegnelse, medmindre der er tale om en genstand man betragter som ens egen.

Hertil kommer, at klagers barn forklarede autotaksatoren om alt det udstyr, han/klagers barn havde fået monteret i bilen. Vi mener, at det i sig selv også viser, at klagers barn brugte bilen fast, da man i modsat fald ikke ville have nogen interesse i at få installeret ekstraudstyr i bilen.

Samtidig var det klagers barn, der aftalte erstatning for bilen med taksatoren, hvilket tillige indikerer et fast brugerforhold af denne, da man normalt ville rådføre sig med ejeren/den faste bruger ved aftale om erstatning desuagtet eventuelle sproglige vanskeligheder i den forbindelse. Klagers advokat gør gældende, at taksatoren ikke ville kunne forhandle med én, der hverken havde fuldmagt eller ejerskab til bilen og vi kan hertil oplyse, at der alene er tale om en værdiansættelse af bilen, hvor der tages forbehold for selskabets erstatningspligt. Ikke desto mindre var det klagers barn, som taksator skulle aftale erstatning med, hvilket også indikerer barnets interesse og viden om bilen, da det er usædvanligt at lave aftale om en bilerstatning, hvis man ikke på forhånd kender til de nærmere detaljer om bilen.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager ikke kunne redegøre for, hvor og hvornår bilen blev købt, samt hvad der var betalt for bilen. Klager har heller ikke kunnet fremlægge en slutseddel for købet af på bilen eller andre detaljer om købet af bilen. I samme forbindelse har klagers barn oplyst, at han var med til prøvekørsel af bilen samt til at forhandle en pris for denne, hvilket også viser klagers barns involvering i bilen.

Vi har bemærket, at klagers advokat har vedlagt en kopi af slutsedlen for købet af bilen, jf. dennes bilag 4 og vi kan ikke undlade at undre os over, at det har været muligt at fremskaffe denne under sagens behandling for Ankenævnet, idet det ikke har været muligt for klager at indsende denne under selskabets tidligere behandling af sagen.

Vi har også lagt vægt på klagers oplysninger i samtalen med os, hvor han blev spurgt om, hvem der kørte mest i bilen, og hvortil han oplyste, at det vidste han ikke, da både klager og klagers barn brugte bilen. Efterfølgende blev klager adspurgt igen, hvorefter han oplyste, at det var klagers barn, der kørte mest i bilen.

Klager har ligeledes oplyst, at klagers barn normalt bruger bilen, når [barn] skal til [sport] og at han træner flere gange om ugen. Samtalen er vedlagt som bilag D og som det kan høres af denne, har klager stillet spørgsmål ved selskabets spørgsmål/undersøgelse af sagen, men har dog ikke afvist at svare på spørgsmålene grundet sproglige vanskeligheder.

Vedrørende datoen for uheldet har klagers barn oplyst, at han ikke havde nået sit tog, hvorfor klager havde tilbudt ham at låne bilen, så han kunne køre til [sport]. Klager har derimod oplyst, at han ikke vidste, om klagers barn kørte fra klagers bopæl eller fra hans egen bopæl den pågældende dag.

Vi gør opmærksom på, at klager og klagers barn ikke bor på samme adresse, hvorfor det ikke tilsiger, at der er tale om et almindeligt familiært låneforhold af en bil i enkelte situationer. Det er ikke noget i vejen for, at man låner en bil ud til andre en gang imellem, herunder til sine børn, men når der er tale om et fast brugerforhold, hvor man har lige rådighed over bilen, så skal begge parter stå som brugere på forsikringen, da hele grundlaget for præmieberegningen er den risiko, som selskabet har. Der vil i sagens natur være forskel på, om man er ung og uerfaren bilist eller om man er en rutineret elitebilist. Dette vil indtegningsmulighederne/forsikringspræmien afspejle. I dette tilfælde er det netop også klagers barn, der kører galt i bilen.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at det er ubestridt i sagen, at klager har tegnet dækning for ung bilist, men idet der alene er tale om en dækning for hjemmeboende børn, vil den allerede af denne grund ikke være relevant for klagers udeboende barn. Derudover medfører dækningen, at den unge bilist optjener anciennitet, ligesom der ikke gælder en selvrisiko for den unge bilist ved skader. Dækningen medfører dog ikke, at den unge bilist må bruge bilen fast, jf. vilkårenes punkt 36 og 39.

Af vores policesystem har vi registreret, at der er 3 personer på klagers adresse, som ud fra deres alder kan føre bil, men vi kan samtidig se, at klager har registreret 5 biler på adressen. Klager har i den forbindelse oplyst, at de mange biler skyldes tidligere forretningsmæssige forhold samt at klager har en hobby i biler. Ikke desto mindre finder vi, at antallet af biler netop indikerer, at klagers

barn var fast bruger af den skaderamte bil, idet der var flere biler til rådighed end førere på adressen. Vi har bemærket overfor klager, at der for så vidt ikke er noget problem i at have flere bilforsikringer, blot selskabet har modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet, så vi kan beregne den korrekte præmie for forsikringen.

Endelig har vi konstateret, at der lå en fuldmagt i bilen, hvor klager gav klagers barn bemyndigelse til, at han måtte bruge bilen i udlandet, hvilket efter selskabets vurdering også indikerer et fast brugerforhold af bilen. Fuldmagten er udstedt den 9. juli 2021 og således måneden før skadedatoen. Herudover har vi bemærket, at bilen ses i baggrunden af klagers barns profilbillede på Instagram, hvor der sås en bil som umiddelbart var identisk med den omhandlende [bilmærke og model] og vi er således ikke enige med klagers advokat i, at en [bilmærke og model] ikke skulle være en attraktiv bil for en ungkarl. Derimod viser ovennævnte betragtninger da også, at det netop er tilfældet for klagers barn.

Ud fra ovenstående momenter i sagen er det vores klare opfattelse, at det var klagers barn, der var den faste/primære bruger af bilen.

Bilag vedlagt af klagers advokat

Klagers advokat har vedlagt en række bilag til Ankenævns sagen som vi vil kommentere på i det følgende. Indledningsvis bemærker vi, at flere af bilagene er nye til sagen, idet det ikke tidligere har været muligt for klager at indsende disse til selskabet. Vi henviser i samme forbindelse til Forsikringsaftaleloven § 22, hvorefter:

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'

Bilag 7 – prøvekørsel: vi bemærker at der er tale om et bilag, der er helt tilbage fra 15.3.2019 samt at bilaget kun er delvist udfyldt, idet vi har bemærket, at der mangler udfyldelse af sidste afsnit om 'kørsel afsluttet'. Hertil kommer, at der er forskellig tekst/skrifttype og farve på bilaget, ligesom bilaget alene opbevares ved forhandleren i 3 måneder, hvorfor det undrer os, at det er fremkommet under Ankenævnets behandling af sagen. Desuagtet finder vi ikke, at bilaget indikerer noget om brugerforholdet til bilen, da der blot er tale om en prøvekørsel af en bil og det dokumenterer således ikke noget om brugerforholdet til den i sagen omhandlede bil.

Bilag 6 – oversigt over pendlerkort for klagers barn: Klagers advokat har fremsendt oplysninger om, at klagers barn har haft et pendlerkort i den periode, hvor skaden skete. Det fremsendte skærmpoint viser, at der er betalt for et pendlerkort, beløbet og datoerne er dog meget utydelige for perioden, hvor skaden skete:

...

Pendlerkortet giver adgang til ubegrænset kørsel indenfor gyldighedsområdet, men det ses dog ikke, hvem det tilhører. Besiddelse af et pendlerkort dokumenterer ikke i sig selv, at klagers barn ikke brugte bilen fast.

Sammenholdt med det selskabet tidligere har fremført, er det derfor fortsat vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen på skadestidspunktet.

Bilag 4 – slutseddel: der er tale om et nyt bilag til sagen, der umiddelbart fremstår rodet med flere forskellige skrifttyper. Det har ikke tidligere været muligt for klager at indsende denne på trods af

selskabets anmodning. Uagtet at bilaget først er indsendt under Ankenævnets behandling finder vi ikke, at det i sig selv dokumenterer, at klagers barn ikke var fast bruger af bilen, da det afgørende ikke er, hvem der har betalt købesummen eller betaler for afdragene, men derimod den faktiske brug af bilen.

Bilag 5 – bankposteringsoversigt fra [firma]: vi finder ikke at en posteringsoversigt fra en bankkonto tilhørende klagers hustru [firma] dokumenterer noget om brugerforholdet af bilen. At [firmaet] har betalt for diesel den 2. juli 2021 til en ikke nærmere angivet bil, viser ikke noget om de faktiske brugerforhold af bilen på skadetidspunktet den 16. august 2022. Hertil bemærker vi, at såfremt der er tale om en erhvervsmæssig anvendelse af bilen, har klager pligt til at oplyse om dette, da bilen er indtegnet til privat kørsel/brug og ikke som erhverv.

Bilag 10 – posteringsoversigt fra klagers bank: af denne fremgår det, at klager via betalingservice i september 2021 har betalt afdrag for bilen. Det skal i den forbindelse nævnes, at det ikke er afgørende for brugerforholdet, hvem der betaler afdragene på bilen.

Bilag 9 – faktura for reparation: det fremgår af denne, at fakturaen er fra den 6. februar 2021 samt at den er udstedt til [firmaet]. Vi bemærker i denne sammenhæng ligeledes, at der er tale om en privat bilforsikring, hvorfor selskabet skal informeres, hvis der er tale om erhvervsmæssig anvendelse af bilen. Derudover er det som anført i det tidligere ikke afgørende for brugerforholdet, hvem der har betalt for en reparation af bilen, når de faktiske forhold har vist sig at være anderledes.

Pro rata erstatning

Vi ville gerne have indtegnet bilen med klagers barn som den primære bruger, men ikke til den præmie, som klager har betalt, da han er elitebilist, og klagers barn er 'ny' bilist. Vi har derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Vi har anmodet vores policeafdeling om at udregne den årlige pris, som klagers barn skulle have betalt for en tilsvarende forsikring. Ung bilist dækningen er ikke relevant for klagers barn, hvorfor den ikke er medtaget. Den halvårslige pris ville i det tilfælde være 21.112 kr. med en selvrisiko på 5.241 kr. (bilag C) mod klagers 5.659 kr. i halvårlig præmie med en selvrisiko på 4.106 kr.

Erstatningen er derfor bilens handelsværdi 330.000 kr. minus selvrisiko og gange med den præmie, som klager har betalt divideret med den præmie, der retteligt skulle have været betalt. Den samme udregning gør sig gældende for så vidt angår salget af resterne for bilen. Udregningen fremgår i afgørelsen af 6. september 2021, jf. klagers bilag 1.

Erstatningen for bilen er herefter opgjort til 84.437,34 kr. Da bank- og restgælden imidlertid oversteg erstatningen på de 84.437,34 kr., er erstatningen derfor udbetalt til banken og klager er oplyst om, at restgælden er et forhold imellem ham og banken.

I har udtalt jer i lignende sager

I har behandlet lignende sager, hvor mange af de samme omstændigheder om brugerforholdet nævnt ovenfor går igen.

Vi har i forbindelse med klagebehandlingen af denne sag henvist til kendelserne AK 94.535 og AK 96.068, hvor selskaberne gjorde gældende, at det var klagernes børn, der var faste brugere af bi-

lerne, og at præmien ville have været anderledes, hvis klagerne havde afgivet rigtige oplysninger på indtegningsstidspunktet. Selskaberne udregnede på den baggrund erstatningen proratarisk ud fra forskellen mellem den betalte præmie, og hvad klageren rettelig skulle have betalt. I gav selskaberne medhold i deres proratariske erstatningsopgørelse i sagerne.

Vi kan tillige henvise til kendelserne AK 82.717, AK 92.696, AK 94.660, AK 95.004 og AK 96.051 om brugerforholdet.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis for forsikringen, og at klager på den baggrund ikke er berettiget til yderligere erstatning i sagen.

Vi fastholder, at vi har løftet bevisbyrden for, at klagers barn var fast bruger af bilen, og at præmien for forsikringen ville have været højere, hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet af bilen ved indtegningen.

Vi har særligt lagt vægt på klagers barns rådighed over bilen, da skaden skete og ved tidligere skader, at klagers barn var kontaktperson på værkstedet, klagers og klagers barns oplysninger ved samtalerne med os, herunder at klagers barn benyttede bilen til at komme frem og tilbage til træning, antallet af biler forsikret og sammenlignet med antallet af førere i husstanden samt klagers barns involvering i skadesagen og bilen generelt.

Ud fra de ovennævnte forhold, er det derfor fortsat vores vurdering, at klagers barn er fast bruger af bilen, idet brugerforholdet af bilen går langt ud over, at klagers barn blot låner bilen sporadisk/lejlighedsvis."

Klagerens advokat har i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark lægger til grund, at klagers barn har været involveret i 3 skader med bilen siden købet i 2019.

Til dette præciseres:

Som det fremgår af lydfilen har der været en episode tidligere, hvor [barn] var fører af bilen, og hvor bilen og modpartens sidespejle ramte hinanden.

Der er ikke udbetalt erstatning eller lignende, da sidespejlet umiddelbart kunne repareres – der henvises til forklaring under lydfil 2.

Der er rekvireret starthjælp fra [barnets] telefon.

Starthjælpen er rekvireret fra [barnets] telefonnummer, men som rekvirent er anført '...'.

Som allerede oplyst har [barnet] på grund af sprogvanskeligheder rekvireret starthjælpen til faderen. Starthjælpen er ikke rekvireret til [barnet] selv.

Der foreligger fra selskabet ingen oplysninger om, hvem der er blevet antruffet på stedet. Den

i rekvisitionen anførte adresse er beliggende i et industriområde i [by], hvortil [barnet] ingen tilknytning har.

Jeg henleder opmærksomheden på – igen – at der er betydelige sprogvanskeligheder for forsikringstageren, der således bad [barnet] om at rekvirere vejhjælpen.

Det kan lægges til grund, at [barnet] har kørt i den pågældende bil, da sidespejlet blev ramt, uden at dette har medført udbetalinger fra forsikringsselskabet, og dernæst, at [barnet] har ført bilen i det i denne sag relevante trafikuheld.

Dette er ikke tilstrækkeligt til at statuere, at [barnet] er fast bruger af bilen.

Selskabet bruger betydeligt krudt på at gengive, hvad autotaksatoren angiveligt har talt med forsikringstageren og dennes søn om.

Der foreligger på sagen ikke andre oplysninger end 3. mands referat.

[Barnet] oplyste under telefonsamtalen – bilag D2 – at der afholdes et møde med autotaksatoren, hvor [barnet] og forsikringstageren sidder ved siden af hinanden og taler med taksator. [Barnet] fungerer som umiddelbar tolk. Undertegnede har hyppigt sager under medvirken af tolk, og de dygtigste tolke siger 'min', hvis de skal oversætte en forklaring, hvor ordet 'min' indgår.

Selskabet har end ikke fulgt op på om taksator rent faktisk afholdt møder med begge.

Selskabet har ikke fulgt op på, om der var sprogvanskeligheder mellem taksator og forsikringstageren.

Selskabet har ikke fulgt op på [barnets] oplysninger om, at alle beslutninger skulle godkendes af forsikringstageren.

Selskabet udtrykker undren over, hvorfor slutsedlen først er fremlagt nu, da man ikke har kunnet få den tidligere.

Selskabet har på intet tidspunkt anmodet mig om at fremlægge slutsedlen – så havde man blot fået den.

Jeg har været advokat på sagen siden 7. december 2021.

Jeg skal henstille til Ankenævnet, at man gennemlytter lydfilerne med meget stor opmærksomhed og sammenholder dem med de konklusioner selskabet uddrager af lydfilerne.

Under samtalen med forsikringstageren (bilag D1) fremgår det allerede indledningsvis med stor tydelighed, at de to parter ikke forstår hinanden ret godt – hvilket de selv siger i telefonsamtalen.

Desuagtet finder selskabet det betryggende at fortsætte med at indkradse oplysninger til sagen under denne samtale, som har karakter af en ren fisketur.

Forsikringstageren siger ganske entydigt adskillige gange under samtalen, at det er ham der kører bilen, men at [barnet] også benytter den. Forsikringstageren siger også, at [barnet] normalt kører

med tog til [by 2], når [barnet] skal i skole, hvorefter selskabets medarbejder lægger ordene i munden på forsikringstageren, at [barnet] jo så bruger bilen, når han kører til træning.

Som allerede forklaret bor [barnet] i [by] – spiller [sport] i [by 3] og går på [uddannelse] i [by 4].

[Barnet] har togkort, hvilket er fremlagt.

Selskabet bestrider rigtigheden af togtortet.

Jeg må tage skarpt afstand fra, at sagen trækkes ned på dette niveau.

Der fremlægges som bilag 13 udskrift, hvor man i højre, øverste hjørne kan se, at det er [barnet], der er logget ind.

Det tangerer det absurde, når selskabet konkluderer, at [barnet] må tage bilen til træning i [by 3].

Hvorfor skulle [barnet] dog det, når han har togtort til strækningen [by]- [by 2], der går igennem [by 3]?

Selskabet lægger stor vægt på, at forsikringstageren under samtalen (bilag D1) er usikker på, hvornår bilen er købt og hvor.

Som det fremgår af de fremlagte bilag, har forsikringstageren været ude at prøvekøre en anden tilsvarende [model], så han har sikkert været flere steder. Forsikringstageren oplyser under samtalen, at bilen er købt et sted mellem (så vidt jeg kan forstå, hvad han siger) [by 5] og [by 6].

Dette svarer nøje overens med slutsedlen (bilag 4), hvoraf fremgår, at bilen er købt i [by 7].

Forsikringstageren ved altså, hvor bilen er købt – ikke det modsatte, som selskabet konkluderer.

Forsikringstageren ved ifølge selskabet ikke, hvad han har givet for bilen. Under samtalen oplyser han, at han er usikker, fordi der indgik to biler i bytte. Det fremgår af slutsedlen, at der rent faktisk indgik to biler i bytte. Udtalelserne taler således ikke imod, at det er forsikringstageren, der har købt bilen – men det modsatte.

Forsikringstageren siger udtrykkeligt under samtalen, at det er ham, der kører bilen, og at [barnet] også benytter den. Da selskabet spørger til, hvem der kører mest – om det er halvt/halvt – svarer forsikringstageren – der tydeligvis ikke helt forstår spørgsmålet – 'mig og [barnet]', hvorefter selskabet under samtalen konkluderer 'det er [barnet]'. Det er helt notorisk forkert.

Forsikringstageren forklarer videre under samtalen, at han jo har købt bilen med 7 sæder fordi han har [antal] børn (rettelig er der [antal] børn, men familien består af [antal] personer – viser blot det sproglige problem).

Den sidste oplysning er i øvrigt overordentlig relevant for vurdering af sagen. Man køber netop en 7-sæders bil på grund af familiens størrelse.

Selskabet bruger ligeledes en del krudt på at mistænkeliggøre den tilsvarende telefonsamtale med [barnet] (bilag D2).

Der er under samtalen absolut intet, der indikerer andet, end at forsikringstageren er ejeren og brugeren af bilen.

Det er vel ikke odiøst at [barnet] ikke kan huske præcist, hvor bilen er købt eller hvad der blev givet for den. Det taler da i høj grad for, at det netop er forsikringstageren og ikke [barnet], der har købt bilen.

Det er vel heller ikke odiøst, at [barnet] var med ude at prøvekøre bilen – når hele familien var med.

Det fremgår af de to optagede telefonsamtaler, at [barnet] ikke har nøgle til bilen, og at den i øvrigt 'bor' hjemme hos forsikringstageren. Da [barnet] bliver spurgt, om [barnet] blot kan benytte bilen, når [barnet] vil, ler [barnet] og siger 'nej, sådan fungerer det ikke'.

Sammenfattende om de to telefonsamtaler kan der ikke med nogen rimelighed udledes andet, end at forsikringstageren er ejer og fast bruger af bilen.

De ting, der taler for selskabets antagelse, er en grov overfortolkning af forsikringstagerens ytringer, der rigeligt kan forklares med sproglige problemer.

Selv hvis vi ser bort fra de sproglige problemer, siger forsikringstageren intet under telefonsamtalen, der peger i anden retning, end at han er ejer og bruger af bilen.

Vi har således en vurdering af sagen fra selskabets side, der – bortset fra de to episoder, hvor [barnet] har haft uheld – alene bygger på tredjemands gengivelse af, hvad taksatoren mener at have oplevet (uden forehold af [barnets] oplysninger om forløbet) og en kritisabel fremgangsmåde og udledning af en telefonsamtale med en kunde, hvor man gensidigt ikke kan forstå hinanden.

Det bemærkes, at [barnet] ifølge selskabets oplysninger også har haft et uheld med en af familiens andre biler.

Det skal ikke bestrides, at der foretages en forholdsmæssig nedsættelse af forsikringen i de tilfælde, hvor den er indtegnet forkert.

I bilag C er præmien opgjort til kr. 40.997,44 inklusiv 12% rabat.

Ved søgning på forsikringsguiden med samme type bil og med forudsætningen 21 år, tilfældig adresse ... i [by], ingen anciennitet og 20.000 km/år, kommer de i bilag 12 printede priser frem. Jeg beklager, at de hopper i udskriften, men som det ses er Topdanmarks pris oplyst til kr. 25.040 årligt uden rabat – altså markant mindre end selskabets oplyste præmie til ankenævnet.

Det må ganske åbenlyst bestrides, at præmien ville have været den af selskabet oplyste, hvis [barnet] blev indtegnet som bruger. De indhentede priser er i sagens natur 2022-niveau, men der er ikke mange forsikringspræmier, der er faldet i den mellemliggende periode.

Hvis præmien – som anført af selskabet – er beregnet med [barnet] som bruger af forsikringstagerens bil, ville der med sikkerhed være samlerabat m.v. i forhold til forsikringstagerens mange andre forsikringer hos Topdanmark."

Selskabet har i brev af 3/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers barns brug af bilen

Vi har som tidligere oplyst lagt vægt på, at klagers barn har været involveret i uheld med bilen hele 3 gange, hvilket ikke tilsiger, at der alene er tale om lejlighedsvis benyttelse af bilen. Tværtimod viser dette skadesbillede efter selskabets vurdering netop, at der er forskel på, om man er en erfaren elitebilist eller er ung og uerfaren. Vi bemærker samtidig, at der ikke ses registreret andre skader med bilen med anden fører.

Med hensyn til skaden hvor der blev rekvireret starthjælp, kan vi ikke undgå at stille os undrende overfor klagers [barns] involvering i denne – også selvom klagers advokat endnu engang henviser til sprogvanskeligheder som begrundelse for barnets involvering i skaden. Klagers advokat henviser tillige til, at barnet ingen tilknytning har til adressen, hvortil der skulle rekvireres starthjælp, men klagers barns tilstedeværelse på stedet kan blot være tale om en forbi-kørsel, hvorfor en særlig tilknytning til stedet ikke er nødvendig og ej heller relevant i forhold til brugerforholdet.

Klagers barns møde med autotaksator

Samtidig finder vi det også væsentligt, at det var klagers barn, der aftalte erstatning for bilen med taksatoren, hvilket efter selskabets vurdering viser klagers barn interesse, involvering og viden om bilen – uagtet eventuelle sprogvanskeligheder hos klager. Det kræver trods alt en vis viden omkring bilens detaljer, før man som klagers barn kan forhandle en erstatning om bilen.

Hvis brugerforholdet er som beskrevet af klagers advokat og der alene er tale om en tolkningssituation, må vi også gå ud fra, at klagers barn rådførte sig med klager i forbindelse med opgørelse af erstatningen. Faktum er dog, at klager lod klagers barn forhandle med taksator om erstatningen og det gør man efter vores vurdering kun, hvis der foreligger en vis erfaring/interesse/viden om bilen. I tilknytning til dette var det også klagers barn, der var kontaktperson for værkstedet.

Vi har således forholdt os til de faktiske oplysninger i sagen, hvilket har været væsentlige for vores vurdering, herunder oplysningerne til autotaksatoren, hvor klagers barn omtalte bilen som 'min bil'. Klagers advokat gør gældende, at man som tolk vil lave en direkte oversættelse, men vi mener dog, at det havde været naturligt, at man havde oplyst, at der var tale om faderens bil. Klagers barn har således ikke på noget tidspunkt i samtalen med autotaksatoren givet udtryk for, at det ikke var dennes bil.

Vi mener derfor fortsat ikke, som anført af klagers advokat, at der er tale om almindelig sprogbrug, når man anvender betegnelsen 'min', medmindre der er tale om en genstand man betragter som ens egen.

Derudover har vi lagt særlig vægt på de oplysninger klagers barn kom med til autotaksatoren vedrørende udstyr, han/klagers barn havde fået monteret i bilen. Vi mener stadig, at det har al formodning imod sig, at man skulle vise interesse for installation af udstyr i en bil, man ikke er fast bruger af. For god ordens skyld har selskabets autotaksator bekræftet, at klager også var med til samtalerne med taksator, men han forholdt sig i baggrunden. Mht. slutsedlen bad taksator om denne, men har ikke modtaget den. Det er i øvrigt sædvanlig praksis at efterspørge slutsedlen i forbindelse med en værdiansættelse af en bil.

Telefonsamtaler

Henset til længden af samtalen (ca. 17 minutter) mellem klager og selskabets skadeinspektørsamt det forhold, at klager hverken inden samtalen eller undervejs i denne gør gældende, at han skal have sit barn med som tolk i samtalen, gør også, at vi stiller os uforstående overfor klagers advokats

gentagne påstand om sproglige vanskeligheder. Vi mener derimod, at det havde været naturligt, at klager havde bedt om en tolk/dennes barn, hvis der var sprogvanskeligheder i et omfang som påstået af klagers advokat. Samtidig bemærker vi, at klager flere gange i samtalen oplyste, at hans barn brugte bilen lige så meget som klager selv.

Klagers barns ungdomskort

Vi har noteret os det fremlagte togkort, men vi finder dog ikke, at dette i sig selv beviser, at klagers barn ikke også/tillige var fast bruger af bilen. Det forhold at man har et togkort, er ikke ensbetydende med, at man bruger det hver dag. Vi mener, at det kan sammenlignes med, at blot fordi man eksempelvis har tegnet et fitness abonnement, er det dog ikke ensbetydende med, at det også bliver benyttet.

Vi bemærker, at klager også oplyste i samtalen med skadeinspektøren, at klagers barn tog toget til [by 4] og når han skulle til [sport], brugte han [bilen]. Derudover bemærker vi, at klagers barn efter det oplyste var på vej til [sport], da uheldet skete. Klagers barn spiller efter det oplyste [sport] i 1. division og træner næsten hver dag.

Bilens størrelse

Med hensyn til klagers advokats argument omkring bilens størrelse, er vi fortsat ikke enige i, at en [mærke og model] ikke skulle være attraktiv for en ung person som klagers barn. Klagers barns involvering i skadesagen samt tidligere skadesager med bilen og dermed rådighed over denne, fuldmagten til klagers barn med tilladelse til at køre i udlandet, og endelig dennes profilbillede på instagram, bekræfter tværtimod efter selskabets vurdering, at den pågældende bil er særdeles attraktiv for en ung bilist. Vi finder det også bemærkelsesværdigt, at det ikke ses en tilsvarende involvering af klagers barn, for så vidt angår skader med klagers øvrige biler.

Pro rata erstatningen

Klagers advokat stiller sig tvivlende overfor den af selskabet foretagne opgørelse vedrørende den forholdslemæssige erstatning og har samtidig fremlagt en oversigt over priser hentet fra Forsikringsguiden. Vi bemærker, at selskabets beregning er foretaget ud fra de helt konkrete omstændigheder i bilag D, mens de fremlagte oplysninger er vejledende og tager ikke højde for samme detaljeringsgrad. Vi bemærker ligeledes, at der er tale om en maskinel beregning, hvor den endelige pris fremkommer ud fra flere parametre.

På baggrund af ovennævnte forhold er det derfor fortsat vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen på skadestidspunktet, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen og henviser samtidig til vores redegørelse af 21. november 2022."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 23/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Under punktet '*Klagers barns møde med autotaksator*' anfører selskabet, at man har forholdt sig til faktiske oplysninger i sagen.

Dette bestrides.

Der foreligger ingen dokumentation for, hvad der er sagt til taksator, eller hvordan det er sagt.

Der er således ikke tale om faktum, men – i bedste fald – taksators subjektive opfattelse af situationen og samtalen, som kan være opfattet anderledes og lige så subjektivt af den anden samtalepartner.

Under punktet '*Klagers barns ungdomskort*' finder selskabet ikke anledning til at beklage, at man har mistænkeliggjort den tidligere fremsendte dokumentation ubegrundet. I stedet argumenterer man nu for, at dokumentationen ikke har nogen betydning.

Jeg må opfatte det således, at Topdanmark ikke bestrider dokumentationen længere, og fastholder i øvrigt synspunkterne herom.

Under punktet '*Pro rata erstatningen*' anfører selskabet, at beregningen i bilag D er foretaget ud fra helt konkrete omstændigheder. I bilag D er der imidlertid absolut ingen konkrete omstændigheder anført.

Man bestrider ikke oplysningerne fremlagt fra forsikringsguiden omkring præmiens størrelse.

Selskabet belyser ikke nærmere, hvordan man er fremkommet til den præmie, som følger af bilag D, selvom beregningen bestrides.

Den beregnede præmie må siges at være helt usædvanlig høj.

Den beregnede præmie i bilag D får en direkte sammenhæng med den udbetalte erstatning, og da præmien forekommer påfaldende høj og i direkte modstrid med de til forsikringsguiden oplyste præmie fra selskabet selv, kan pro rata beregningen ikke lægges til grund.

Der skal følgelig udbetales fuld erstatning.

Sammenfattende gøres det gældende, at bevisbyrden, for at bilen er indtegnet med forkert bruger, ikke er løftet af selskabet, og at den beregnede præmie (som hvis bilen var indtegnet til forsikringstagerens [barn]) fremstår udokumenteret og urealistisk højt, hvorfor den ikke danne grundlag for en nedsættelse af den udbetalte erstatning.

Jeg tillader mig afslutningsvis endnu engang at bemærke, at sagsbehandlingen har en slagside, fordi selskabet ikke vil forholde sig til de betydelige sprogvanskeligheder, der udtrykkeligt er dokumenteret ved de fremlagte lydfiler."

Hertil har selskabet i brev af 10/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats supplerende svar af 23. januar 2023, der giver anledning til følgende bemærkninger.

Vedrørende samtalen/mødet med selskabets autotaksator har vi forholdt os til oplysningerne, der blev afgivet til taksator.

Som det ses af uddrag af autotaksrapporten, blev erstatningen aftalt med klagers barn:
Erstatning aftalt med [barnets navn]

Derudover har selskabets skadeinspektør noteret følgende notat i sin rapport efter samtale med selskabets autotaksator, jf. side 11 bilag 11 vedlagt af klagers advokat:

19-08-2021

Den 19-08-2021 ringede taksator ... Han oplyste, at han var sikker på, at FT's [barn] ... benyttede bilen dagligt. Han begrundede dette med, at ... i forbindelse med samtale havde kaldt bilen for sin, ligesom ... havde fortalt om alt det udstyr, som han havde monteret i bilen. Det var også ... taksatoren skulle aftale erstatning med.

Mht. ungdomskortet er det fortsat vores vurdering, at det ikke sandsynliggør, at klagers barn ikke var fast bruger af bilen. Det er muligt, at klagers barn benytter toget som transportmiddel til skole, men som det fremgår af sagen, har klager oplyst, at barnet bl.a. benyttede bilen som transportmiddel til [sin sport], hvilket også bekræftes af, at klagers barn netop var på vej i bilen til [sin sport] på uheldstidspunktet.

Med hensyn til klagers advokats anbringende om, at sprogvanskelighederne udgør en slagside ved sagsbehandlingen, finder vi det fortsat bemærkelsesværdigt med klagers barns involvering i sagen og i bilen i det hele taget sammenholdt med barnets manglende involvering i skader med klagers øvrige biler, hvor der også må antages at forekomme sprogvanskeligheder.

På denne baggrund er det fortsat vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen på skadestidspunktet, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen. Med hensyn til pro rata erstatningen er vi ved at undersøge de nærmere omstændigheder for denne, hvorfor vi vender tilbage med vores yderligere bemærkninger."

Selskabet har herefter i brev af 20/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vender her tilbage vedrørende de nærmere omstændigheder for pro rataerstatningen.

Vi har tidligere fremlagt en præmieberegning for klagers barn som fast bruger af bilen og denne er lagt til grund for vores beregning af pro rata-erstatningen, jf. bilag C. Beregningen er foretaget tilbage fra tidspunktet for tegningen af forsikringen for bilen den 5.9.2019 og som det fremgår, er der lagt vægt på samme dækninger, mv. som klager havde (med undtagelse af ung bilist) samt

samme km interval, selvrisiko, aftalerabat som hjemmeboende, alderen på barnet samt manglende anciennitet.

På baggrund af tidligere afsagt kendelse 98.288 samt 96.741 har vi imidlertid valgt at lægge denne praksis til grund for sagsbehandlingen og derfor har vi foretaget en fornyet opgørelse i overensstemmelse med de i kendelserne anførte principper, herunder at det er barnets alder og kørsels-anciennitet på skadetidspunktet, der er afgørende for beregningen samt at pro rata-beregningen skal tage udgangspunkt i summen af kasko- og ansvarspræmien og dermed uden eventuelle tilvalgsdækninger.

Fornyet erstatningsopgørelse

Beregningen tager udgangspunkt i, at bilen havde en handelsværdi på 330.000 kr.

Prisen for klager ville som tidligere oplyst have været 5.659 kr. i halvårlig præmie med en selvrisiko på 4.106 kr. Hvis klagers barn skulle have haft bilen forsikret i selskabet og præmien blev beregnet for seneste fornyelse forud for skadetidspunktet, ville det have kostet 27.066 kr. Der er i prisen taget udgangspunkt i følgende:

2 års anciennitet
Ansvar og kasko
Selvrisiko 4106 kr.

Den nye pris for [barnets] præmie bruges herefter til at beregne den forholdsmæssige erstatning:

Handelsværdien 330.000 kr. fratrasket selvrisikoen på 4.106 kr. = 325.894 kr.

Klagers årlige præmie: 11.318 kr.
Klagers barns årlige præmie: 27.066 kr.

$(11.318 / 27.066) \times 100 = 41,82\%$

Klager/klagers barn har på den baggrund alene betalt 41,82 % af den præmie, der skulle have været betalt, og klager/klagers barn er på denne baggrund berettiget til at modtage 41,82 % af de 325.894 kr.:

$41,82\% \text{ af } 325.894 \text{ kr.} = 132.288,87 \text{ kr.}$

Den tidligere udbetalte erstatning på 84.437,34 kr. modregnes i erstatningen, hvorfor den yderligere erstatning herefter udgør: 51.851,53 kr.

Derudover er der solgt rester af bilen for i alt 39.300 kr. Erstatningen for disse er ligeledes opgjort efter den tidligere pro rata-beregning, dvs.:

$39.300 \text{ kr.} \times 26\% = 10.218 \text{ kr.}$ og der er herefter udbetalt 29.082 kr. til panthaver svarende til 74 % af resternes værdi.

Ud fra den nye pro rata-beregning har vi herefter opgjort erstatning for resterne til:

Ankenævnet for Forsikring

19.

98756

$39.300 \text{ kr.} \times 41,82 \% = 16.435,26 \text{ kr.}$, dvs. 58,18 % af resternes værdi udgør 22.864,74 kr.

Herfra modregnes den allerede udbetalte erstatning for resterne: 29.082 kr. – 22.864,74 kr. = 6.217,26 kr.

Beløbet fratrækkes i den ovenfor opgjorte pro rata-erstatning på 51.851,53 - 6.217,26 kr. = 45.634,27 kr. i yderligere erstatning.

Idet der er/var noteret pant i køretøjet skal vi i den forbindelse bede klager indsende en opgørelse over restgælden af pantet, før vi kan udbetale den yderligere erstatning. Såfremt restgælden i bilen overstiger den yderligere opgjorte erstatning, vil denne således blive udbetalt til panthaver og en

eventuel restgæld, vil herefter være et forhold imellem klager og panthaver. For god ordens skyld bemærker vi, at beløbet vil blive forrentet i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24. Med hensyn til sagens øvrige omstændigheder henviser vi til vores tidligere høringssvar i sagen."

Klagerens advokat har herefter i brev af 31/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan konstateres, at den nu beregnede præmie – selv efter indregning af forhold, der skulle give præmienedsættelse – fortsat er højere end selskabets egne oplysninger fra forsikringsguiden. Jeg henviser til mit brev af 16. december 2022 og bilag 12 herom.

Af processuelle hensyn accepteres den nye beregning dog og kan således lægges til grund af nævnet. Oplysninger om restgæld vil blive fremsendt selskabet uden om nærværende klagesag.

Men forløbet understøtter opfattelsen af, at selskabet er kørt fast i et spor i sin behandling af sagen.

Jeg kan konstatere, at man ikke agter at belyse nærmere, hvordan de påståede oplysninger fra klagerens søn til taksator skulle være fremkommet."

Selskabet har i meddelelse af 15/5 2023 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats bilag 'Klager 310323', og kan oplyse, at vi har modtaget de nævnte oplysninger om restgæld og har herefter udbetalt erstatning inkl. renter i overensstemmelse hermed.

Idet der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, henviser vi derfor til vores tidligere høringssvar af 21.11.2022, 3.1.2023 og 10.2.2023 for så vidt angår de øvrige forhold i sagen og afventer således nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"Den 19-08-2021 ringede taksator Han oplyste, at han var sikker på, at FT's [barn] benyttede bilen dagligt. Han begrundede dette med, at [barn] i forbindelse med en samtale havde kaldt bilen

for sin, ligesom [barn] havde fortalt om alt det udstyr, som [barn] havde monteret i bilen. Det var også [barn] taksatoren skulle aftale erstatning med.

...

Skaden blev som sagt anmeldt telefonisk den 17-08-2021 af FT's [barn]. Ved opslag i salesforces ses FT bl.a. at være registreret med 5 bilforsikringer.

I kundegruppen ses 3 personer lovligt at kunne føre et køretøj jf. deres alder.

Der ses tegnet unge bilister på 4 ud af de 5 biler, heriblandt på reg.nr. ...

FT har haft nedenstående 9 autoskader.

Den 18-06-2020 var der en skade med [bilmærke og model] reg.nr. ... jf. skadenr. ...

Føreren af bilen var FT's [barn].

Denne skade ses endnu ikke at være afsluttet - FT's bil har angiveligt fået ødelagt et sidespejl i et møde uheld. Parterne er uenige hændelsesforløbet.

FT's [barn], ses også at være fører i skadenr. ..., hvor MP har fået tildelt skylden for uheldet. Denne gang kørte [barn] i [anden bilmærke og model] med reg.nr. ...

[Vejhjælp] blev kontaktet den 19-08-2021. Tophjælp oplyste, at de havde ydet starthjælp på reg.nr. ... den 04-01-2021 pga ... et fladt batteri. Rekvirenten havde navngivet sig som [navn] og vedkommende havde ringet fra tlf.nr. ...

Tlf.nr. ... ses at være tilknyttet til [barn] i Topdanmarks system.

FT ses at være tilknyttet med tlf.nr. ... i Topdanmarks system.

FT udfundet på Facebook:

[link]

Umiddelbart intet af interesse for sagen.

[Barnet] er formentlig fundet på Facebook jf. nedenstående profil.

[link]

Seneste opslag på væggen var fra den 28-04-2018. Ellers intet af interesse for sagen.

[Barnet] formentlig udfundet på instagram jf.

[link]

I baggrunden af profilbilledet ses en bil, der godt kunne være en [bilmærke].

Ved taksering af bilen fandt taksator ... en FDM fuldmagt, hvor FT bemyndigede [barnet] til at køre i bilen i udlandet. Attesten var dateret til den 09-07-2021.

(nedenstående fotos er fra ...)

I bilens bagagerum lå der bl.a. nogle vådservietter eller lign.

I dørlommen i højre førerdør lå der også nogle vådservietter eller lign - samt en Nivea creme.

Ved opslag i DMR ses FT at have været registret til bilen siden den 06-04-2019.

20-08-2021

Den 20-08-2021 kl. 1108 rettede jeg forgæves telefonisk kontakt til FT på tlf.nr. ...

Umiddelbart efter ringede FT retur på tlf.nr. ...

Indledningsvis blev FT gjort bekendt med, at samtalen blev optaget, hvilket han ikke havde noget imod.

Adspurgt oplyste, at [barnet] havde lidt problemer med armen. [Barnet] havde været på sygehuset i et par dage. FT oplyste, at han ikke talte så godt dansk.

FT oplyste, at [barnet] var på vej til [sport], da det begyndte at regne voldsomt. [Barnet] spillede [sport] i [by 5]. [Barnet] ringede efter han var kørt galt.

FT oplyste, at der lå en masse vand på kørebanen.

Adspurgt om [barnet] var kørt fra FT's bopæl eller fra [barnets] bopæl, oplyste FT, at det vidste han ikke. FT var ikke hjemme, da [barnet] tog til træning.

Adspurgt, hvem der kørte i [bilmærke og model] oplyste FT at det gjorde FT, ligesom [barnet] også benyttede bilen lidt.

Adspurgt om det var FT eller [barnet], der kørte mest i bilen, svarede han, at det vidste han faktisk ikke.

Det var FT og [barnet], der benyttede bilen.

FT blev foreholdt, at han havde 5 biler forsikret, hvortil han svarede, at han havde en forretning.

Adspurgt, hvem der kørte i de andre biler, oplyste FT, at han havde 1-2 chauffører.

Adspurgt, hvilke biler FT benyttede til forretningen, hævdede FT stemmen og spurgte, hvorfor jeg ville vide det.

FT forstod ikke, hvorfor jeg spurgte om det. En kvinde talte til FT i baggrunden.

FT kunne ikke forstå så godt Dansk.

FT's ene bil var ikke så pålidelig, hvorfor FT måtte have en ekstra bil. Det var [bil 1]. FT brugte også [bil 2] til forretningen nogle gange.

Adspurgt hvem der kørte i [bil 3] oplyste FT, at det gjorde FT og nogle gange også [barn].

FT havde også en [barn] på ... år, som hed ...

FT oplyste, at forretningen var familiedrevet og de alle arbejde i forretningen. [Barn] arbejdede desuden på ..., ligesom [barnet] læste på [uddannelse] i [by 4]. [Barn] skulle også starte i praktik i en bank i [by 4].

[Barn] spillede [sport] på 1. division niveau.

[Barn] tog toget til [by 4]. Når [barnet] skulle træne [sport], lånte han [sagens bil].

Nogle gange lånte [barnet] også en anden bil til [sport].

FT blev gjort bekendt med, at de havde tegnet unge bilister på 4 af bilerne. (det forstod FT ikke noget af).

FT blev adspurgt, om jeg skulle tale med [barnet] om det.

FT's kone oplyste, at [barnet] lige have været til læge, så [barnet] lå og sov.

Adspurgt om hvornår FT havde købt [sagens bil], oplyste han, at det kunne han ikke huske. Det var for 2-3 år siden. Det var FT, der havde købt bilen. FT huskede ikke, hvor han fandt bilen til salg henne. Byen lå mellem [by 5] og [by 6].

FT kunne ikke huske, hvad han gav for bilen. De gav to gamle biler i bytte. FT vidste ikke præcist, hvad han havde givet for bilen - han ville tro, at det var ca. 400.000 kr.

Det var primært FT og [barnet], der benyttede [sagens bil].

FT blev endnu engang spurgt, hvem der kørte mest i [sagens bil]. Hertil svarede han, at det var [barnet].

En kvindestemme talte til FT i baggrunden.

FT sagde herefter, at han ikke vidste, hvad 'mest' betød.

[Barn] kørte nogle gange i bilen.

FT kørte på ferie i [sagens bil]. FT havde nogle gamle biler, hvorfor han kørte [bilmærke] hele tiden.

FT havde fået lavet stor service på [sagens bil] i [land].

Han blev adspurgt, om [barnet] selv havde en nøgle til bilen, svarede FT, at [barnet] spurgte hver gang, han skulle låne en bil. Det var FT, der havde nøglen. (en kvinde sagde noget til FT i baggrunden), hvorefter FT oplyste, at [barnet] på uheldsdagen gerne ville køre i [bil 1], men FT havde sagt, at [barnet] skulle køre i [sagens bil].

En af FT's venner havde set FT's [sagens bil], efter den var kørt galt. Der var meget regn på vejen.

./ Samtalen med FT lagt på advopro.

23-08-2021

D.d. kl. 1253 kontaktede jeg FT's [barnet], telefonisk på tlf.nr. ... [Barnet] blev gjort bekendt med anledningen, og at samtalen blev optaget, hvilket han ikke havde noget imod.

[Barnet] oplyste, at han havde ondt i skulder, ryg og nakken. Han havde især ondt i nakken. Han var psykisk påvirket af det, idet han bl.a. drømte om episoden.

Han forklarede, at han kørte med ca. 100 km/t. Det regnede meget og bilen begyndte at skride ud. Han ramte autoværnet og bilen drejede rundt. Han var på vej til [sport], idet han skulle hjælpe til / kigge på.

Han var alene i bilen og mente, at han kørte efter forholdene.

[Barnet] oplyste, at han havde meldt personskadedelen til sin forsikring, hvorfor han var i tvivl hvorvidt samtalen omhandlede personskaden eller bilen. Han blev gjort bekendt med, at denne samtale vedrørte bilen.

[Barnet] oplyste, at han ikke brugte bilen så ofte. Normalt tog han toget til [sport], hvor han så blev hentet af nogle gutter. Den her ene gang fik han lov til at låne bilen. [Barnet] havde misset sit tog, hvorfor FT tilbød at låne bilen.

[Barnet] gik i skole i [by 2]. Han havde et månedskort til toget. Når toget kørte forbi [by 5], så stod [barnet] af m.h.p. at træne [sport].

[Barnet] tog toget til skole og træning. Enkelte gange tog [barnet] dog bilen, når han f.eks. skulle til eksamen og være der i god tid.

Det var FT, der oftest brugte bilen.

[Barnet] havde ingen nøgle til bilen. [Barnet] spurgte om lov hver gang, før han lånte bilen. Den pågældende dag tog [barnet] til banegården, men han nåede ikke toget. Han cyklede hjem. FT spurgte, hvorfor [barnet] ikke var taget til træning. [Barnet] fortalte, at han ikke nåede sit tog. FT spurgte om [barnet] havde lyst til at tage bilen - det ville [barnet] jo ikke sige nej til.

[Barnet] oplyste, at de havde talt lidt mere om det end blot 'vil du låne bilen'.

Udgifterne til bilen stod FT for. Det var ikke [barnets] bil, så de udgifter, kunne [barnet] ikke stå for.

[Barnet] blev foreholdt, at der i bilen lå en FDM fuldmagt.

[Barnet] oplyste, at de havde været på ferie. [Barnet] skulle dog tidligere hjem p.g.a. eksamen. De havde derfor udfyldt den erklæring, så [barnet] ikke blev stoppet på grænsen i en bil, der ikke tilhørte [barnet].

Adspurgt oplyste [barnet], at [barnet] ikke kunne huske, hvor længe de havde haft bilen. Det var vist

ca. 2 år. [Barnet] vidste ikke, hvad bilen havde kostet.

[Barnet] undrede sig over alle de spørgsmål, der blev stillet.

[Barnet] fik forklaret begrebet unge bilister og hensigten hermed.

[Barnet] blev foreholdt, at han tidligere havde kørt galt i bilen. Han forklarede, at det var et sidespejl, der blev ramt. Det var en smal vej, hvor sidespejlet blev ramt. Sidespejlet var ikke gået i stykker - det var bare 'poppet ud' og skulle blot skubbes på plads.

[Barnet] blev foreholdt, at han havde aftalt erstatning med taksatoren. [Barnet] forklarede, at det var på vegne af FT, idet FT ikke så godt forstod, hvad der blev sagt.

[Barnet] blev foreholdt, at taksatoren havde fået indtrykket af, at bilen tilhørte [barnet], idet [barnet] bl.a. havde givet udtryk for, at han aldrig havde haft en bil med så meget udstyr, og at det var

den fedeste bil [barnet] nogensinde havde haft.

[Barnet] forklarede, at han blot havde oversat, hvad faderen havde sagt ord for ord.

[Barnet] mente, at det kunne være lige meget hvilket indtryk taksatoren havde fået.

Han blev gjort bekendt med, at det ikke var ligegyldigt i forhold til indtegningen af bilen.

[Barnet] havde undersøgt markedet for at hjælpe sin far m.h.t. erstatningen. FT var ikke så god til Dansk og FT var også syg.

Adspurg om [barnet] havde været med til at købe bilen. Det kunne [barnet] ikke lige huske. Han mente, at han var med til at kigge på bilen. Han kunne ikke huske, hvor de købte bilen henne.

[Barnet] havde været med til at prøvekøre bilen. Det var FT, der kørte og foretog forhandling.

Hele familien var med oppe for at kigge på bilen.

FT afholdt alle udgifter til bilen.

[Barnet] kunne ikke redegøre for, hvor meget han kørte i bilen. Det var jo forskelligt, hvordan man opfattede 'meget lidt'. [Barnet] spurgte om han skulle redegøre for, når han selv lånte bilen, eller når han kørte ærinder for FT. [Barnet] blev bedt om at redegøre for begge dele.

Det var ikke ofte, at [barnet] kørte i bilen. [Barnet] forstod ikke, hvorfor undertegnede stillede alle de spørgsmål.

[Barnet] oplyste, at han ikke havde betalt for bilen. Hvis det havde været [barnets] bil, så havde han forsikret den i sit eget navn.

Det var FT, der kørte i bilen til dagligt.

[Barnet] mente, at det var forkert, når taksatoren havde vurderet, at det var [barnet] bil. [Barnet] havde overtaget korrespondancen, idet FT var dårlig til Dansk. [Barnet] havde flere gange sagt, at han lige ville vende tingene med FT.

[Barnet] mente, at begge uheld var 'uheldige', ligesom han havde givet en god forklaring på den FDM fuldmagt, der lå i bilen.

[Barnet] afleverede altid bilen efter lånet. Han havde den aldrig med hjemme til sin egen bopæl."

Af police af 13. august 2019 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

...

Ung bilist: Ja

...

Prisen er beregnet ud fra, at brugeren er født [klagerens fødselsdato]

...

Ejer/bruger af køretøjet

...

Medejer/-bruger: [Klageren]"

Af slutseddel af 29/3 2019 underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

"41.000 kr. overført via netbank.
Udbetaling 33.000 kr. i kontanter.
Byttebil udb. [mærke, model, årgang og registreringsnummer] 10.000
Byttebil udb. [mærke, model, årgang og registreringsnummer] 10.000
Bilen er solgt til anden forhandler 80.000."

Af skærm billede fra selskabets interne system fremgår bl.a.:

"Modtaget: 04/01 2021
...
Rekv. [klagerens navn]
...
[telefonnummer]
...
[Mærke, model og registreringsnummer]"

Af selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"19-08-2021

Den 19-08-2021 ringede taksator Han oplyste, at han var sikker på, at FT's [barn] benyttede bilen dagligt. Han begrundede dette med, at [barnet] i forbindelse med en samtale havde kaldt bilen for sin, ligesom [barnet] havde fortalt om alt det udstyr, som [barnet] havde monteret i bilen. Det var også [barnet] taksatoren skulle aftale erstatning med.

...

Skaden blev som sagt anmeldt telefonisk den 17-08-2021 af FT's [andet barn]. Ved opslag i salesforces ses FT bl.a. at være registreret med 5 bilforsikringer. I kundegruppen ses 3 personer lovligt at kunne føre et køretøj jf. deres alder.

Der ses tegnet unge bilister på 4 ud af de 5 biler, heriblandt på reg.nr. ...

FT har haft nedenstående 9 autoskader

Den 18-06-2020 var der en skade med [sagens bil] jf. skadenr. ...

Føreren af bilen var [barnet].

Denne skade ses endnu ikke at være afsluttet - FT's bil har angiveligt fået ødelagt et sidespejl i et møde uheld. Parterne er uenige hændelsesforløbet.

[Barnet], ses også at være fører i skadenr. ..., hvor MP har fået tildelt skylden for uheldet. Denne gang kørte [barnet] i [bil 2] med reg.nr. ...

[Vejhjælp] blev kontaktet den 19-08-2021. [Vejhjælp] oplyste, at de havde ydet starthjælp på reg.nr. [sagens bil] den 04-01-2021 pga. et fladt batteri. Rekvirenten havde navngivet sig som [klagerens navn] og vedkommende havde ringet fra tlf.nr. ...

Tlf.nr. ... ses at være tilknyttet til [barnet] i Topdanmarks system.

FT ses at være tilknyttet med tlf.nr. ... i Topdanmarks system.

FT udfundet på Facebook:

...

Umiddelbart intet af interesse for sagen.

[Barnet] er formentlig fundet på Facebook jf. nedenstående profil.

...

Seneste opslag på væggen var fra den 28-04-2018. Ellers intet af interesse for sagen.

[Barnet] formentlig udfundet på instagram jf.

...

I baggrunden af profilbilledet ses en bil, der godt kunne være en [samme mærke som sagens bil]. Ved taksering af bilen fandt taksator ... en FDM fuldmagt, hvor FT bemyndigede [barnet] til at køre i bilen i udlandet. Attesten var dateret til den 09-07- 2021. (nedenstående fotos er fra ...) I bilens bagagerum lå der bl.a. nogle vådservietter eller lign.

I dørloommen i højre førerdør lå der også nogle vådservietter eller lign - samt en Nivea creme.

Ved opslag i DMR ses FT at have været registreret til bilen siden den 06-04-2019.

20-08-2021

Den 20-08-2021 kl. 1108 rettede jeg forgæves telefonisk kontakt til FT på tlf.nr. ...

Umiddelbart efter ringede FT retur på tlf.nr. ...

Indledningsvis blev FT gjort bekendt med, at samtalen blev optaget, hvilket han ikke havde noget imod.

Adspurgt oplyste, at [barnet] havde lidt problemer med armen. [Barnet] havde været på sygehuset

i et par dage. FT oplyste, at han ikke talte så godt dansk.

FT oplyste, at [barnet] var på vej til [sin sport], da det begyndte at regne voldsomt. [Barnet] spillede [sport] i [by 3]. [Barnet] ringede efter han var kørt galt.

FT oplyste, at der lå en masse vand på kørebanen.

Adspurgt om [barnet] var kørt fra FT's bopæl eller fra [barnets] bopæl, oplyste FT, at det vidste han ikke. FT var ikke hjemme, da [barnet] tog til træning.

Adspurgt, hvem der kørte i [sagens bil] oplyste FT at det gjorde FT, ligesom [barnet] også benyttede bilen lidt.

Adspurgt om det var FT eller [barnet], der kørte mest i bilen, svarede han, at det vidste han faktisk ikke.

Det var FT og [barnet], der benyttede bilen.

FT blev foreholdt, at han havde 5 biler forsikret, hvortil han svarede, at han havde en forretning.

Adspurgt, hvem der kørte i de andre biler, oplyste FT, at han havde 1-2 chauffører.

Adspurgt, hvilke biler FT benyttede til forretningen, hævdede FT stemmen og spurgte, hvorfor jeg ville vide det.

FT forstod ikke, hvorfor jeg spurgte om det. En kvinde talte til FT i baggrunden. FT kunne ikke forstå så godt Dansk.

FT's ene bil var ikke så pålidelig, hvorfor FT måtte have en ekstra bil. Det var [bil 1]. FT brugte også [bil 2] til forretningen nogle gange.

Adspurgt hvem der kørte i [bil 3] oplyste FT, at det gjorde FT og nogle gange også [barnet].

FT havde også en [andet barn].

FT oplyste, at forretningen var familiedrevet og de alle arbejdede i forretningen. [Barnet] arbejdede desuden på ..., ligesom [barnet] [gik på uddannelse]. [Barnet] skulle også starte i ...

[Barnet] [dyrkede sport på højt plan].

[Barnet] tog toget til [by 4]. Når [barnet] skulle træne [sport], lånte han [sagens bil]. Nogle gange lånte [barnet] også en anden bil til [sport].

FT blev gjort bekendt med, at de havde tegnet unge bilister på 4 af bilerne. (det forstod FT ikke noget af).

FT blev adspurgt, om jeg skulle tale med [barnet] om det.

FT's kone oplyste, at [barnet] lige have været til læge, så [barnet] lå og sov.

Adspurgt om hvornår FT havde købt [sagens bil], oplyste han, at det kunne han ikke huske. Det var for 2-3 år siden. Det var FT, der havde købt bilen. FT huskede ikke, hvor han fandt bilen til salg henne. Byen lå mellem [by 5] og [by 6].

FT kunne ikke huske, hvad han gav for bilen. De gav to gamle biler i bytte. FT vidste ikke præcist, hvad han havde givet for bilen - han ville tro, at det var ca. 400.000 kr.

Det var primært FT og [barnet], der benyttede [sagens bil].

FT blev endnu engang spurgt, hvem der kørte mest i [sagens bil]. Hertil svarede han, at det var [barnet].

En kvindestemme talte til FT i baggrunden.

FT sagde herefter, at han ikke vidste, hvad 'mest' betød.

[Barnet] kørte nogle gange i bilen.

FT kørte på ferie i [sagens bil]. FT havde nogle gamle biler, hvorfor han kørte [sagens bil] hele tiden.

FT havde fået lavet stor service på [sagens bil] i [land].

Han blev adspurgt, om [barnet] selv havde en nøgle til bilen, svarede FT, at [barnet] spurgte hver gang, [barnet] skulle låne en bil. Det var FT, der havde nøglen.

(en kvinde sagde noget til FT i baggrunden), hvorefter FT oplyste, at [barnet] på uheldsdagen gerne ville køre i [bil 1], men FT havde sagt, at [barnet] skulle køre i [sagens bil].

En af FT's venner havde set FT's [sagens bil], efter den var kørt galt. Der var meget regn på vejen.

./. Samtalen med FT lagt på advopro.

23-08-2021

D.d. kl. 1253 kontaktede jeg [barnet], telefonisk på tlf.nr. ... [barnet] blev gjort bekendt med anledningen, og at samtalen blev optaget, hvilket han ikke havde noget imod.

[barnet] oplyste, at han havde ondt i skulder, ryg og nakken. Han havde især ondt i nakken. Han var psykisk påvirket af det, idet han bl.a. drømte om episoden.

Han forklarede, at han kørte med ca. 100 km/t. Det regnede meget og bilen begyndte at skride ud. Han ramte autoværnet og bilen drejede rundt. Han var på vej til [sport], idet han skulle hjælpe til / kigge på.

Han var alene i bilen og mente, at han kørte efter forholdene.

[barnet] oplyste, at han havde meldt personskadedelen til sin forsikring, hvorfor han var i tvivl hvorvidt samtalen omhandlede personskaden eller bilen. Han blev gjort bekendt med, at denne samtale vedrørte bilen.

[barnet] oplyste, at han ikke brugte bilen så ofte. Normalt tog han toget til [sport], hvor han så blev hentet af nogle [venner]. Den her ene gang fik [barnet] lov til at låne bilen. [Barnet] havde misset sit tog, hvorfor FT tilbød at låne bilen.

[Barnet] gik i [uddannelse] [by 4]. [Barnet] havde et månedskort til toget. Når toget kørte forbi [by 3], så stod [barnet] af m.h.p. at [sport].

[Barnet] tog toget til skole og træning. Enkelte gange tog [barnet] dog bilen, når [barnet] f.eks. skulle ... og være der i god tid.

Det var FT, der oftest brugte bilen.

[Barnet] havde ingen nøgle til bilen. [Barnet] spurgte om lov hver gang, før [barnet] lånte bilen.

Den pågældende dag tog [barnet] til banegården, men [barnet] nåede ikke toget. [Barnet] cyklede hjem.

FT spurgte, hvorfor [barnet] ikke var taget til træning. [Barnet] fortalte, at [barnet] ikke nåede sit tog. FT spurgte om [barnet] havde lyst til at tage bilen - det ville [barnet] jo ikke sige nej til.

[Barnet] oplyste, at de havde talt lidt mere om det end blot 'vil du låne bilen'.

Udgifterne til bilen stod FT for. Det var ikke [barnets] bil, så de udgifter, kunne [barnet] ikke stå for.

[Barnet] blev foreholdt, at der i bilen lå en FDM-fuldmagt. [Barnet] oplyste, at de havde været på ferie. [Barnet] skulle dog tidligere hjem pga. eksamen. De havde derfor udfyldt den erklæring, så [barnet] ikke blev stoppet på grænsen i en bil, der ikke tilhørte ham.

Adspurgt oplyste [barnet], at han ikke kunne huske, hvor længe de havde haft bilen. Det var vist ca. 2 år. [Barnet] vidste ikke, hvad bilen havde kostet.

[Barnet] undrede sig over alle de spørgsmål, der blev stillet.

[Barnet] fik forklaret begrebet unge bilister og hensigten hermed.

[Barnet] blev foreholdt, at [barnet] tidligere havde kørt galt i bilen. [Barnet] forklarede, at det var et sidespejl, der blev ramt. Det var en smal vej, hvor sidespejlet blev ramt. Sidespejlet var ikke gået i stykker - det var bare 'poppet ud' og skulle blot skubbes på plads.

[Barnet] blev foreholdt, at han havde aftalt erstatning med taksatoren. [Barnet] forklarede, at det var på vegne af FT, idet FT ikke så godt forstod, hvad der blev sagt.

[Barnet] blev foreholdt, at taksatoren havde fået indtrykket af, at bilen tilhørte [barnet], idet [barnet] bl.a. havde givet udtryk for, at han aldrig havde haft en bil med så meget udstyr, og at det var

den fedeste bil [barnet] nogensinde havde haft.

[Barnet] forklarede, at han blot havde oversat, hvad faderen havde sagt ord for ord.

[Barnet] mente, at det kunne være lige meget hvilket indtryk taksatoren havde fået.

Han blev gjort bekendt med, at det ikke var ligegyldigt i forhold til indtegningen af bilen. [Barnet] havde undersøgt markedet for at hjælpe sin far m.h.t. erstatningen. FT var ikke så god til Dansk og FT var også ...

Adspurgt om [barnet] havde været med til at købe bilen. Det kunne [barnet] ikke lige huske. [Barnet] mente, at [barnet] var med til at kigge på bilen. [Barnet] kunne ikke huske, hvor de købte bilen henne. [Barnet] havde været med til at prøvekøre bilen. Det var FT, der kørte og foretog forhandlingen.

Hele familien var med oppe for at kigge på bilen.

FT afholdt alle udgifter til bilen.

[Barnet] kunne ikke redegøre for, hvor meget han kørte i bilen. Det var jo forskelligt, hvordan man opfattede 'meget lidt'. [Barnet] spurgte om han skulle redegøre for, når han selv lånte bilen, eller når han kørte ærinder for FT. [Barnet] blev bedt om at redegøre for begge dele.

Det var ikke ofte, at [barnet] kørte i bilen. [Barnet] forstod ikke, hvorfor undertegnede stillede alle

de spørgsmål.

[Barnet] oplyste, at [barnet] ikke havde betalt for bilen. Hvis det havde været [barnets] bil, så havde [barnet] forsikret den i sit eget navn. Det var FT, der kørte i bilen til dagligt.

[Barnet] mente, at det var forkert, når taksatoren havde vurderet, at det var [barnets] bil. [Barnet] havde overtaget korrespondancen, idet FT var dårlig til Dansk. [Barnet] havde flere gange sagt, at [barnet] lige ville vende tingene med FT. [Barnet] mente, at begge uheld var 'uheldige', ligesom [barnet] havde givet en god forklaring på den FDM-fuldmagt, der lå i bilen. [Barnet] afleverede altid bilen efter lånet. [Barnet] havde den aldrig med hjemme til sin egen bo-pæl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Flytning og risikoændring

A Hvornår skal Topdanmark have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark have besked, hvis

...

15. Bilen får en anden fast bruger*, flere brugere eller flere ejere.

...

B Når vi har fået besked

Når Topdanmark har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

C Hvis vi ikke får besked

Hvis Topdanmark ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist.

...

Ung bilist

...

39. Forsikringen dækker ikke

Den unge, som er omfattet af tillægget ung bilist, må ikke være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende og må ikke være fast bruger af bilen."

Nævnet har modtaget oversigt over tankninger faktureret til ægtefællens firma, hvoraf ses en dieseltankning den 2/4 2021, oversigt over månedlige betalinger af barnets rejsekort i perioden 19/9 2019 til 2/12 2022, erklæring om prøvekørsel af en tilsvarende bil den 15/3 2019 i klagerens navn, kvittering af 18/3 2021 for klagerens betaling af forsikring af bilen, faktura af 6/2

Ankenævnet for Forsikring

29.

98756

2021 for reparation af bilen stilet til ægtefællens firma og klagerens betalingsoversigt hvoraf fremgår betaling af 15/8 2021 af afdrag på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/8 2021, at hans bil var blevet skadet ved et færdselsuheld den 16/8 2021, da klagerens barn førte bilen. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har udregnet erstatningen efter pro rata beregninger med henvisning til, at barnet er fast bruger af bilen. Selskabet har udbetalt 84.437,34 kr. til klagerens panthaver. Selskabet har under sagens behandling for nævnet ændret i prorata udregningen og har udbetalt yderligere 29.082 kr. til panthaver og yderligere 45.634,27 kr., som parterne internt har fordelt mellem panthaveren og klageren.

Klageren kræver fuld erstatning. Klageren har anført, at han er ejer og bruger af bilen. Klageren bestrider, at barnet er fast bruger af bilen. Klageren har anført, at han står på slutsedlen og har afholdt samtlige løbende udgifter på bilen, herunder ejerafgift og brændstofudgifter. Klageren har anført, at barnet har hjulpet ham med kommunikationen med selskabet, taksatoren og vejhjælp, idet han er dårlig til dansk. Klageren har anført, at barnet lejlighedsvist har lånt bilen, og at selskabet har misforstået ham på grund af sprogbarriere. Klageren har 5 biler til forretnings- og hobbymæssig brug. Klageren har anført, at den skadede bil har 7 sæder til at fragte hans børn. Det er ikke en oplagt bil for barnet. Barnet har løbende betalt til rejsekort, som barnet benytter til at komme til sport. Fuldmagten i bilen til, at barnet må bruge bilen i udlandet, er normalt forekommende i mange familier. Klageren har anført, at barnet rekvirerede start-hjælp på hans vegne, og at han selv var angivet som rekvirent. Barnet har ikke nøgle til bilen. Klageren har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, hvad der er sagt til taksator, eller hvordan det er sagt. Det er taksators subjektive opfattelse af situationen.

Selskabet har anført, at barnet førte bilen ved færdselsuheldet og ved et færdselsuheld den 18/6 2020. Der blev rekvireret starthjælp til bilen den 4/1 2021 fra barnets telefonnummer. Selskabet har anført, at barnet ikke var tilsvarende involveret i skader på klagerens øvrige biler.

Der er 3 personer på klagerens adresse, som ud fra deres alder kan føre bil, men klageren har 5 biler. Selskabet har anført, at barnet i samtale med taksatoren omtalte bilen som "min bil" og oplyste om udstyr monteret i bilen. Barnet aftalte erstatning med taksatoren. Klageren kunne ikke redegøre for, hvor og hvornår bilen blev købt, eller hvad der var betalt for bilen. Klageren har oplyst, at barnet kører mest i bilen. Barnet bor ikke sammen med klageren. Selskabet har anført, at barnet ifølge klageren benyttede bilen til at køre til sin sport. Barnet træner næsten hver dag og var på vej til sport, da barnet kørte galt. Der lå en fuldmagt i bilen udstedt den 9/7 2021, der gav barnet bemyndigelse til at bruge bilen i udlandet. På barnets profilbillede på sociale medier ses en bil identisk med den omhandlede bil.

I samtale af 20/8 2021 oplyste klageren, at barnet lånte bilen til træning og nogle gange kørte barnet med nogle andre. Han kunne ikke huske hvilken by, han købte bilen i. Det var 2-3 år siden. Han kunne ikke huske, hvad han betalte for bilen – omkring 400.000 kr. og han gav også 2 biler i bytte. På spørgsmålet om, hvem der primært kørte i bilen, vidste klageren ikke hvad "mest" betød. Barnet havde ikke selv en nøgle til bilen, og barnet spurgte, når barnet ville låne bilen. På spørgsmålet om, hvorvidt barnet spurgte om at låne bilen hele tiden, svarede klageren "Ja, ja – vi har god kontakt". Klageren kørte i bilen på ferier og i andre biler derhjemme.

Af samtale af 23/8 2021 med barnet fremgår det, at barnet på skadedagen missede sit tog til træning, og at faren tilbød, at barnet kunne låne bilen. Barnet tog normalt toget til træning. Faren kørte mest i bilen. Der var perioder, hvor barnet slet ikke kørte i den. Barnet tog toget i skole og til sport. Barnets træning lå på strækningen mellem hjem og skole. Barnet lånte bilen mest i eksamensperioder. Barnet havde svært ved at sætte ord på, hvor meget barnet brugte bilen, idet det var meget forskelligt. Barnet havde ikke selv en bilnøgle og kunne ikke bare tage bilen, når barnet ville. Barnet havde aldrig bilen med hjem, den holdt hos faren. Barnet oplyste flere gange, at barnet ikke betalte udgifter på bilen, fordi det var farens bil. Fuldmagten i bilen skyldtes, at barnet kørte tidligere hjem fra en ferie, da barnet skulle til eksamen. Barnet mente, at de havde haft bilen i ca. 2 år, men anede ikke hvad den kostede. Hele familien var oppe og se bilen. Barnet var med i bilen, da faren prøvekørte den. Barnet forklarede, at faren og taksato-

ren havde haft misforstået hinanden. Derfor havde barnet hjulpet med at oversætte. Barnet oversatte farens ord direkte. Da de skulle aftale erstatning, oplyste barnet flere gange til taksatoren, at barnet skulle vende det med sin far først.

Af selskabets interne rapport fremgår det, at taksatoren den 19/8 2021 ringede og oplyste, at han var sikker på, at barnet benyttede bilen dagligt. Han begrundede dette med, at barnet i forbindelse med en samtale havde kaldt bilen for sin, ligesom barnet havde fortalt om alt det udstyr, som barnet havde monteret i bilen. Det var også barnet, som taksatoren skulle aftale erstatning med. Barnet var også fører af bilen ved en skade den 18/6 2020, og barnet havde også haft en skade i en af klagerens andre biler.

Af barnets oversigt på hjemmeside for ungdomskort fremgår det, at barnet hver måned i perioden 19/9 2019 til 2/12 2022 har betalt omkring 600 kr. for togkort. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at barnet har benyttet bilen i et sådant omfang, at barnet skulle være registreret som bruger af bilen. Selskabet skal derfor betale fuld erstatning for bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet har købt togkort hver måned, og at barnet i samtalen ikke ses at have givet selskabet oplysninger, der dokumenterer, at barnet er fast bruger af bilen. Nævnet bemærker, at der er fremkommet plausible forklaringer på flere af de forhold, som selskabet har observeret, eksempelvis at der i bilen lå en fuldmagt til barnets kørsel i udlandet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har svært ved at forstå skadekonsulentens spørgsmål, og at der består en betydelig tvivl, om klageren reelt var klar over det sproglige indhold af skadekonsulentens spørgsmål, hvorfor nævnet ikke kan tillægge klagerens svar afgørende vægt.

Ankenævnet for Forsikring

32.

98756

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens forklaring om, at han har brugt barnet som tolk i kommunikationen med selskabet og taksatoren, hvilket er foreneligt med den sprogbarriere, der fremgår af telefonsamtalen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at klageren har 5 biler, og at barnet flere gange har påført skade på klagerens biler – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale fuld erstatning for den totalskade bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand