

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98758:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/9 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"jeg ønsker at klage over min forsikring da de har givet mig varet men under 5 procent jeg lever med smerte i min lille finger hver dag jeg tag smertestillende hver dag for jeg kan klare dagen kan slet ikke alt det jeg kunne før med min finger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg er uenig med dem med deres afgørelse helt."

Selskabet har i brev af 13/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtager d. 13. august 2019 en skriftlig anmeldelse, hvor klager anmelder, at hun havde fået klemt og skadet højre hånds 5. finger.

Selskabet har afgjort det varige mén til mindre end 5%.

Forsikringsbetingelser 6002 vedlægges (Bilag A).

Fremstilling

Efter kundens skriftlige anmeldelse af skaden (Bilag B), anerkender selskabet skaden og anmoder klager om at holde selskabet orienteret løbende med kopi af de lægelige oplysninger, samt afslutningsvis en kopi af afgørelsen fra arbejdsskadeselskabet (Bilag C).

I samarbejde med klager anmoder selskabet Arbejdsmarkedet erhvervssikring (AES) om kopi af afgørelsen i arbejdsskadesagen, samt en kopi af de lægelige akter der har ligget til grund for afgørelsen (Bilag D).

D. 05. november 2020 modtager selskabet akterne fra AES i arbejdsskadesagen (Bilag E), og sagen forelægges selskabets interne lægekonsulent. Lægekonsulenten bemærker at der i følge funktionsattesten er en PVA (betegner afstanden fra fingerspids til håndflade) på 6 cm for højre hånds 5. finger, og det er lægekonsulentens vurdering, at dette i sig selv ikke vil være nok til et varigt mén på 8%, som svarer til amputation af hele 5. finger. Lægekonsulenter bemærker ligeledes, at PVA på 6 cm ikke svarer til den bevægelighed der er beskrevet i det vedlagte skema. På baggrund af oplysningerne i den udfyldte funktionsattest, foreslår selskabet klager via mail af d. 05. januar 2021 at få udfærdiget en speciallægeerklæring (Bilag F).

Forslaget imødekommes af klager, og selskabet modtager erklæringen d. 13. januar 2021 (Bilag G).

Selskabet aftaler mundtligt med klager, at sagen bør forelægges AES på ulykkesforsikringen vilkår og ud fra de nye lægelige oplysninger i sagen (Bilag H og I).

D. 17. maj 2022 modtager selskabet og klager den vejledende udtalelse fra AES på ulykkesforsikringens vilkår. Det vurderes, at den anmeldte hændelse har medført et varigt mén på mindre end 5% (Bilag J).

Afslutningsvis orienterer selskabet klager om, at AES' udtalelse kan tiltrædes fra selskabets side, og selskabet beskriver de afgørende punkter i afgørelsen via mail af d. 01. september 2022 (Bilag K).

D. 20. september 2022 har klager skrevet til selskabet, at hun ønskede at klage over afgørelsen (Bilag L).

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Selskabet har ikke nået at behandle og svare klager på klagen af d. 20. september, førend selskabet samtidig modtog henvendelsen fra Nævnet. I forbindelse med gennemgang af sagen, har selskabet vurderet, at en klagebehandling fortsat ville have medført, at afgørelsen blev fastholdt.

Begrundelse

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klager, som skal sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det fremgår af betingelsernes punkt 3.1.1., at ulykkesforsikringen alene udbetaler erstatning, hvis det vurderes, at det pågældende mén efter hændelsen vurderes til minimum 5%.

På baggrund af den af selskabet indhentede speciallægeerklæring (bilag G), måles der en PVA på 1 cm. Derudover beskrives der nedsat bevægelighed i 5. fingers mellem- og yderled, en smertetilstand, nedsat følesans, kuldefølsomhed og ændret udseende af neglen, samt en tendens til at danne neglesvamp.

Henset til følgerne efter uheldet og med udgangspunkt i AES vejledende méntabel, er det selskabets vurdering, at dette medfører en vurdering af det varige mén på mindre end 5%. Det bemærkes i den forbindelse, at AES ligeledes har vurderet det varige mén til mindre end 5%, efter en fornyet vurdering ud fra ulykkesforsikringens vilkår.

Selskabet er bekendt med, at AES oprindeligt har vurderet det varige mén til 8% i den første udtalelse i arbejdsskadesagen, som er udfærdiget på andre vilkår. Selskabet er dog af den opfattelse, at der ved afgørelsen i ulykkesagen ikke kan lægges vægt på denne udtalelse, idet der efterfølgende er indhentet en ny speciallægeerklæring, som korrigerer oplysningerne i funktionsattesten, samt da AES i ulykkesagen efterfølgende har foretaget en ny vurdering.

På denne baggrund mener selskabet ikke, at klager har ikke har bevist, at den anmeldte hændelse har medført et varigt mén på 5% eller derover.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse af det varige mén på mindre end 5%."

Klageren har i mail af 15/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"ASE har tidligere vurderet min varet men til 8% procent for tryk forsikring som er en forsikring mit arbejde har. Men til min normale private forsikring har de vurderet til Alm brand at jeg har en varet men under 5%. Jeg lever med smerter hver dag min hver dag er påvirket at jeg ikke kan bruge min finger som jeg kunne før."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af røntgenundersøgelse fra sygehus af 26/8 2019 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Fractura processus ungularis phalanx distalis 5 dextri - let ændret stilling."

Af funktionsattest fra egen læge af 19/12 2019 fremgår bl.a.:

"4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom jf. punkt 2)?

Direkte + indirekte ømhed sv. til venstre 5. finger, PIP led kan ikke bøjes.

...

15

a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom?

Ja

Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d)

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?

Der er stadig smerter og nedsat funktion i 5. finger på venstre hånd, samt føleforstyrrelse og hævelse.

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?

Ankenævnet for Forsikring

4.

98758

Ja

Hvis JA, udfyldes:

Hvorledes?

Der kan forventes varig nedsat funktion/bevægelighed og nedsat følesans og evt. smerter.

- d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?

Ja

Hvis JA, udfyldes:

Hvorledes?

Der er øget risiko for udvikling af artrose.

16 Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadedkomne nu?

5.0.: Smerter, nedsat funktion: nedsat bevægelighed, følelse samt hævelse af venstre 5. fingers yderled.

...

28 Er der nedsat bevægelighed i fingrene?

Ja

Hvis JA udfyldes skemaet til højre

	Højre	Venstre
Tommel, rodled, op-ned (norm 0-70°)	0-70	0-70
Tommel, rodled, udadføring (norm 0-70°)	0-70	0-70
Tommel, grundled (norm 0-50°)	0-50	0-50
Tommel, yderled (norm 0-80°)	8-80	0-80

...

5. finger

Grundled (norm 0-90°)	0-90	0-80
Midterled (norm 0-100°)	0-100	0-45
Yderled (norm 0-90°)	0-90	0-15

29 Kan alle fingrene knyttes til håndfladen?

Nej

Hvis NEJ, udfyldes:

Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)?

Venstre

5. finger 6 cm

...

32 Skønnes håndtrykskraften nedsat?

Ankenævnet for Forsikring

5.

98758

Ja

Hvis JA, udfyldes:
Venstre Moderat"

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi af 11/1 2020 fremgår bl.a.:

" Højre 5. finger: symmetrisk udseende sammenlignet med venstre 5. finger, fraset bue i neglen, der giver neglen et lidt puklet udseende. Ingen fejlstilling. Kraftig ømhed ved palp. af hele distale phalanx. Angiver nedsat følesans i al hud over distale phalanx hvor der findes to punkts diskrimination på 10 mm mod 2 mm på venstre 5. fingers distale phalanx. To punkts diskrimination på resten af højre 5. finger til grundledsniveau på 2 mm identisk med venstre 5. finger. I grundled findes der fuld ekstension og fleksion til 90° identisk med venstre 5. finger. PIP-led findes med fuld ekstension og 90° fleksion identisk med venstre 5. finger. DIP-led findes med fuld ekstension og smerter ved aktiv fleksion til 40°, passiv fleksion 80° med tiltagende smerter, aktiv PVA 1 cm, passiv PVA 0 cm (venstre 5. finger DIP-led med ekstension og aktiv fleksion 90° og PVA 0 cm). Medvirker dårligt til kraftundersøgelse ved fleksion og ekstension mod modstand i højre 5. fingers DIP-led grundet smerter ved dette. Der vurderes egal kraft ved fleksion og ekstension mod modstand i højre og venstre 5. fingers PIP- og grundled.

...

RESUME:

...

Symptomer højre 5. finger:

Konstante smerter svarende til højre 2. finger, især relateret til fingerspidsen.

Tiltagende smerter ved belastninger der kræver gribefunktion af fingeren, og grundet smerter ved dette også nedsat kraft ved gribefunktion af 5. finger.

Nedsat bevægelse i yderste led på højre 5. finger.

Nedsat følesans i huden på yderstykket af højre 5. finger.

Ændret udseende af neglen på højre 5. finger, og angiver tendens til at danne neglesvamp.

Øget kuldefølsomhed i hele højre 5. finger i koldt vejr.

Positive objektive fund højre 5. finger:

Smerter i hvile og ved belastning i højre 5. fingers yderstykke og yderled.

Nedsat aktiv bevægelse i højre 5. fingers yderled.

Smertebetinget nedsat kraft i højre 5. fingers yderled.

Nedsat følesans i huden over højre 5. fingers yderstykke.

Buet udseende af neglen på højre 5. finger."

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/2 2020 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

" Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 8 procent.

...

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden.

Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på skønsmæssig 8 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens:

- punkt D.1.2.7 vurderes hånd og håndled, ved følger efter brud og/eller bløddelslæsioner på hånd/underarm, hvor de fire ulnare fingres blommer ved knytning af hånden, har en afstand på 5 cm fra hulhånd, til 20 procent.

Ifølge funktionsattest af 19. august 2019, har du gener i højre lillefinger i form af smerter. Du klager over smerter ved belastning og i hvile. Du klager også over nedsat følesans svarende til højre lillefinger.

Du tager smertestillende medicin i form af Panodil og Oxynorm.

Vi vurderer dine smerter som lette, fordi du tager let smertestillende medicin som følge af skaden.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i højre lillefinger.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret, at du kan bevæge højre lillefingers yderled 0-15 grader mod normalt 0-90 grader, og midterleddet 0-45 grader mod normalt 0-100 grader. Ved den lægelige undersøgelse er der også konstateret at du mangler 6 cm i at din højre lillefinger kan nå håndfladen.

Vi vurderer at følgerne efter din arbejdsskade ikke helt svarer til det nævnte punkt i tabellen. Vi vurderer dog alligevel, at dine gener kan sammenlignes med det nævnte punkt i tabellen. Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med det nævnte punkt i tabellen, fordi du har lette smerter, føleforstyrrelser og nedsat bevægelighed i højre lillefinger.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til skønsmæssig 8 procent."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/5 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på mindre end 5 %

...

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som skadelidte har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) – Fingre og mellemhånd – Fingerskader	D.1.1.1.28.

Efter tabellens punkt D.1.1.1.28. vurderes tab af 5. fingers yder- og midterstykke, til 5 %.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen udfærdiget den 11. januar 2020, at [klageren] klager over smerter i venstre 5. finger. [Klageren] klager også over tiltagende smerter ved belastninger der kræver gribefunktion af 5. fingeren og grundet smerter også nedsat kraft ved gribefunktion af venstre 5. finger. Derudover klager [klageren] over nedsat følesans, kuldefølsomhed, ændret udseende af neglen og tendens til at danne neglesvamp.

Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægens objektive undersøgelse, at der fandtes nedsat bevægelighed i 5. fingers mellem- og yderled. [Klageren] kan strække fingeren helt og ved bøjning er afstanden fra 5. finger til håndfladen 1 centimeter. Det fremgår også af den objektive undersøgelse, at følesansen er stærkt påvirket men til stede.

På baggrund af ovenstående er det vores skønsmæssige og lægefaglige vurdering, at [klageren] gener er bedre end det nævnte punkt i tabellen.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 7. august 2019 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1. Erstatning ved invaliditet

3.1.1. Hvornår udbetaler vi erstatning?

Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har den sikrede*) ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 %.

...

3.1.2. Sådan fastsætter vi ménprocenten

Alm. Brand fastsætter ménprocenten efter Arbejdsskadesstyrelsens vejledende méntabel uden at tage hensyn til forsikredes erhverv."

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 7/8 2019 til skade med sin højre 5. finger på sit arbejde. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte det varige mén til 8 % i arbejdsskadesagen. Selskabet indhentede en speciallægeerklæring og en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Ar-

bejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5%. Selskabet fastsatte varige mén til mindre end 5 %.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at hun har smerter hver dag, og at hun ikke kan det samme med sin finger, som hun kunne før.

Selskabet har anført, at klageren har gener i form af en PVA på 1 cm, nedsat bevægelighed i 5. fingers mellem- og yderled, en smertetilstand, nedsat følesans, kuldefølsomhed og ændret udseende af neglen samt en tendens til at danne neglesvamp. Selskabet har henvist til den indhentede speciallægeerklæring, som korrigerer oplysningerne i funktionsattesten, og til at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkessagen efterfølgende har foretaget en ny vurdering.

Af funktionsattest fra egen læge af 19/12 2019 fremgår det, at alle fingrene ikke kan knyttes til håndfladen, at der på venstre 5. finger mangler 6 cm for at nå til håndfladen (PVA-afstand), og at venstre håndtrykskraft er moderat nedsat.

Af speciallægeerklæring af 11/1 2020 fremgår det, at højre 5. finger har "symmetrisk udseende sammenlignet med venstre 5. finger, fraset bue i neglen, der giver neglen et lidt puklet udseende. Ingen fejlstilling. Kraftig ømhed ved palp. af hele distale phalanx. Angiver nedsat følesans i al hud over distale phalanx hvor der findes to punkts diskrimination på 10 mm mod 2 mm på venstre 5. fingers distale phalanx. To punkts diskrimination på resten af højre 5. finger til grundledsniveau på 2 mm identisk med venstre 5. finger. I grundled findes der fuld ekstension og fleksion til 90° identisk med venstre 5. finger. PIP-led findes med fuld ekstension og 90° fleksion identisk med venstre 5. finger. DIP-led findes med fuld ekstension og smerter ved aktiv fleksion til 40°, passiv fleksion 80° med tiltagende smerter, aktiv PVA 1 cm, passiv PVA 0 cm (venstre 5. finger DIP-led med ekstension og aktiv fleksion 90° og PVA 0 cm). Medvirker dårligt til kraftundersøgelse ved fleksion og ekstension mod modstand i højre 5. fingers DIP-led grundet smerter ved dette. Der vurderes egal kraft ved fleksion og ekstension mod modstand i højre og venstre 5. fingers PIP- og grund-led."

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/2 2020 fremgår det, at "Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret, at du kan bevæge højre lillefingers yderled 0-15 grader mod normalt 0-90 grader, og midterleddet 0-45 grader mod normalt 0- 100 grader. Ved den lægelige undersøgelse er der også konstateret at du mangler 6 cm i at din højre lillefinger kan nå håndfladen. ... Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med det nævnte punkt i tabellen, fordi du har lette smerter, føleforstyrrelser og nedsat bevægelighed i højre lillefinger. Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til skønsmæssig 8 procent."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/5 2022 fremgår det, at "Efter tabellens punkt D.1.1.1.28. vurderes tab af 5. fingers yder- og midterstykke, til 5 %. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen udfærdiget den 11. januar 2020, at [klageren] klager over smerter i venstre 5. finger. [Klageren] klager også over tiltagende smerter ved belastninger der kræver gribefunktion af 5. fingeren og grundet smerter også nedsat kraft ved gribefunktion af venstre 5. finger. Derudover klager [klageren] over nedsat følesans, kuldefølsomhed, ændret udseende af neglen og tendens til at danne neglesvamp. Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægens objektive undersøgelse, at der fandtes nedsat bevægelighed i 5. fingers mellem- og yderled. [Klageren] kan strække fingeren helt og ved bøjning er afstanden fra 5. finger til håndfladen 1 centimeter. Det fremgår også af den objektive undersøgelse, at følesansen er stærkt påvirket men til stede. På baggrund af ovenstående er det vores skønsmæssige og lægefaglige vurdering, at [klageren] gener er bedre end det nævnte punkt i tabellen. ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 7. august 2019 svarer til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 %."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98758

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 17/5 2022 har vurderet klagerens varige mén som følge af ulykken til mindre end 5%.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen fremgår, at klageren har en PVA på 1 cm mod 6 cm i den forudgående funktionsattest.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen