

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98761:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet holder sig til at der er kørt GROFT UAGTSOMT og vil derfor ikke dække udgiften på min egen totalskadede bil, der blev vurderet til 110.000 kr. og som jeg stadig skylder 60.000 kr. på. Jeg holder mig til at jeg fik et stort nyseanfald, en slags ildebefindende, lige inden jeg drejer i krydset og kører over for rødt... husker ikke at jeg har set krydset skifte farve og jeg så heller ikke modkørende bil... desværre. Jeg er selvfølgelig ked af at en anden person blev involveret og ligger vægt på at jeg burde have en chance, da jeg hverken har en fartbøde, en parkeringsbøde, en fængselsdom... eller nogen andre domme eller forsikringssager....

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil meget gerne opnå, at forsikringen kan se at der i dette tilfælde kan være formildende omstændigheder... Jeg ligger jo ikke og kører rally og kører overfor rødt med vilje. Jeg var ikke mig selv. jeg havde haft corona og følte mig mærkelig i længere tid og ugen inden ulykken, døde [mit familiemedlem], som også var i mine tanker. Jeg ønsker at opnå at selskabet betaler det fulde beløb for min bil... eller som det mindste, indgå et forlig, hvor de betaler 50 procent af 110.000 kr."

Selskabet har i brev af 10/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstand

Klager gives ikke medhold.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98761

Sagsfremstilling

Nærværende sag for Ankenævnet omhandler Selskabets afvisning af dækning for skade (totalskade) på Klagers bil reg.nr. ...

Det er Selskabets konklusion, at skaden er sket under en ulykke i en lysregulering, hvor Klager, trods rødt lys og vigepligt, svinger til venstre ind i modkørende vognbane og påkører en modkørende bilist frontalt, hvilket anses som groft uagtsomt og hvorefter Selskabet ikke skal træde i dækning.

Klager har i forbindelse med Selskabets behandling af sagen og ved indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring oplyst, at han lige inden ulykken fik et nyseanfald, ligesom klager som formildende omstændigheder har anført,

- at han ikke var sig selv,
- at han havde haft Corona og følte sig mærkelig i længere tid,
- at hans [familiemedlem] døde ugen inde ulykken og var i hans tanker og
- at han ikke har fartbøder, parkeringsbøder, fængselsdomme eller andre domme eller forsikringssager.

I forbindelse med Selskabets gennemgang af sagen er der modtaget afhøringsrapporter fra Politiet og det fremgår bl.a. heraf,

- at ulykkestidspunktet er ca. 14.02 lørdag den 18. juni 2022,
- at der på ulykkestidspunktet ikke er nedbør, men tørt føre, dagslys og sigtbarhed over 100 meter,
- at lysreguleringen på ulykkesstedet fungerede uden mangler,
- at Klager af Politiet blev sigtet efter Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved på ulykkestidspunktet at have ført personbil ... ad [by] uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han under svingning påkørte den ligeudkørende part, kørende i personbil [anonymiseret], og at Klager ikke på noget tidspunkt under svingningsmanøvren holdt stille, opdagede eller noterede sig den modkørende bil, eller noterede sig om lyset var rødt eller grønt.

Politiets afhøringsrapporter fremlægges delvist og anonymiseret som bilag 1.

Selskabet er ikke bekendt med Politiets efterfølgende behandling af sagen eller om udfaldet af eventuelle retssager i forlængelse af ulykken.

Selskabet har udbetalt Klager DKK 7.500, svarende til værdien af resterne af Klagers bil reg.nr. ...

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

- at det i henhold til Klagers egen forklaring og forklaringen fra uvildig tredjemand, føreren af bilen bag den modkørende bil impliceret i ulykken, jf. Politiets afhøringsrapporter, må anses bevist, at Klager i forbindelse med ulykken den 18. juni 2022 er kørt frem for rødt lys og ikke har overholdt sin vigepligt,
- at det herunder særligt fremhæves, at Klager på intet tidspunkt under svingningsmanøvren der forårsager ulykken, bremses op, nedsætter hastigheden, eller har kunnet svare på om der var rødt eller grønt lys, mens 2 modkørende har forklaret, at de kører frem for grønt lys, i en senere af Politiet konstateret velfungerende lysregulering, uden mangler,

Ankenævnet for Forsikring

3.

98761

- at et af Klager oplyst nyseanfald ikke kan tillægges betydning under sådanne omstændigheder, at skade, der sker ved, at føreren af en bil kører over for rødt lys, efter Ankenævnet for Forsikrings praksis som udgangspunkt anses forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. herunder bl.a. sagerne 91828, 92212 og 92383.
- at de af Klager øvrigt oplyst formildende omstændigheder omkring at han under ulykken ikke var sig selv, at han havde haft Corona og havde følte sig mærkelig i længere tid og hans [nære familiemedlem] døde ugen inde ulykken og var i hans tanker, ikke skal anses for formildende omstændigheder, men snarere burde have skærpet Klagers opmærksomhed omkring, hvorvidt han på tidspunktet var egnet til at føre bil,
- at Selskabets afvisning af dækning, med henvisning til Klagers grove uagtsomhed, herefter er berettiget, og
- at Klager således ikke kan gives medhold i klagen.

Processuelle bemærkninger

Sagen har ikke forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring været behandlet af Selskabets klageansvarlige."

Klageren har i meddelelse af 7/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere kommentarer. Jeg ville blot sikre mig, at forsikringsselskabet måtte nægte at betale, selvom det er en kaskoforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets færdselsuheldsskema af 20/6 2022 fremgår bl.a.:

"Ankomst kl. 14.26

...

Egne iagttagelser

Part 1s [klagerens] bil en [bil] holdt på [vej] med fronten i sydlig retning. Bilen havde kraftige skader på højre side.

Parts 2s [Modpartens] bil, ... holdt også på [vej] med fronten i nordlig retning. Bilen havde kraftige skader på fronten.

...

Gerningsstedsbeskrivelse

Vejbelægning: **Asfalt** Vejforløb: **3-benet kryds**

Vigepligt (part 1): **Lysreguleret kryds** Vigepligt (part 2): **Lysreguleret kryds**

Bebyggelsesgrad: **Udenfor tættere bebygget område** Fortov/Cykelsti: **Cykelsti og fortov**

Hastighedsgrænse: **70 km/t**

Skiltning: **D 15,3 påbudt passage, X11 Hovedsignal, X12 Pilsignal**

Øvrig vejafmærkning: **[Vejen] er inddelt i 4 vognbaner. En i vestlig retning og en højresvingbane der leder færdslen i nordlig retning. Der er ligeledes en vognbane i østlig retning og en venstre-**

Ankenævnet for Forsikring

4.

98761

svingsbane der leder færdslen i nordlig retning. Vognbanerne er adskilt af en midterrabat. Der er ligeledes passage for fodgængere tilkendegivet med S 17 Fodgængerfelt.

[Vej2] er indrettet med 3 vognbaner en venstresvingsbane i østlig retning, en højresvingsbane i vestligretning og en vognbane i nordlig retning. Der er ubetinget vigepligt ved udmundingen af [vej2] mod [vej], hvilket er tilkendegivet ved X11 Hovedsignal. Der er ligeledes passage for fodgængere tilkendegivet med S 17 Fodgængerfelt.

Generelle oversigtsforhold: Der var gode oversigtsforhold på stedet og sigtbarheden var over 100 meter.

...

Gerningsstedsundersøgelse

Vejr / tidspunkt: Tørt, sol

Vejbelysning: Ikke tændt Vejbelægning: Hel og jævn

Vejafmærkningens tilstand og synlighed: Vejafmærkningen var hel og intakt.

...

Yderligere dispositioner:

Jeg kontaktede d.190622 kl.1425 telefonisk part 1. Jeg sigtede derefter [klageren] for overtrædelse af Færdselsloven kl. 1430.

...

Dato og tid for uheldet: lørdag den 18. juni 2022 ca. kl. 1400."

Af politiets anmeldelsesrapport af 20/6 fremgår bl.a.:

"Part 1 [Klageren], personbil, kørte ad [vej] i østlig retning og svingede til venstre i krydset [vej2], hvorefter han påkørte den ligeud kørende part 2, personbil, der kørte ad [vej] i vestlig retning.

...

Sigtbart (sigt over 100 m).

...

Lysforhold

Dagslys."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Sigtelse

Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved den 18. juni 2022 kl. 14.02 at have ført personbil ... ad [vej] uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han under svingning påkørte den ligeudkørende [modparten] der kørte i personbil.

...

Afhørte forklarede indledningsvist, at han ikke huskede meget fra episoden. Han forklarede, at han kørte i sin personbil af [vej] og at han skulle dreje af mod [by]. Han kørte ind i venstresvingsbanen i krydset [vej]/[vej2] med ca. 10 km/t. Han holdt ikke stille på noget tidspunkt. Der var ingen andre biler foran afhørte. Pludselig blev han påkørt af en ligeud kørende bil.

Adspurgte hvad afhørte så inden uheldet, forklarede han, at lige pludselig var den anden bil der bare. Adspurgte om afhørte inden uheldet var uopmærksom på trafikken, forklarede han, at han ikke

Ankenævnet for Forsikring

5.

98761

var uopmærksom på trafikken, men at han idet han foretog svinget nøs 3 gange, hvilket måske har forstyrret hans opmærksomhed.

Adspurgte hvad det sidste afhørte så inden uheldet var, forklarede han, at han bare ikke så den anden bil i krydset før det var for sent.

Adspurgte om der var grønt lys i lysreguleringen, da han foretog venstre svinget, forklarede han, at han ikke huskede dette."

Af politiets afhøringsrapport af vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte bag [modparten] fra ... og mod ... Da de nåede til krydset [vej]/[vej2], skiftede lyssignalet til grønt i deres færdselsretning da afhørtes personbil og [modpartens] personbil var ca. 25 meter fra krydset. Der var ca. 15 meter mellem afhørtes bil og [modpartens]. Afhørte observerede, at [modparten] fortsatte ud i krydset med ca. 60 km/t, hvorefter [klageren] pludselig svingede ind foran [modparten]."

Af politiets afhøringsrapport af modparten fremgår bl.a.:

"Da han nåede krydset [vej]/[vej2] var der grønt i lyskrydset, hvorfor han fortsatte ligeud i krydset med uændret hastighed på ca. 70 km/t. Da han var ca. midt i krydset blev han pludselig påkørt af en venstresvingende personbil.

Adspurgte hvad afhørte så inden uheldet, forklarede han, at lige pludselig var den anden bil der bare. Han nåede ikke at bremse eller at reagere før sammenstødet var uundgåeligt."

Af politiets rapport – oplysning af 28/6 2022 fremgår bl.a.:

"I sagens anledning kørte ... og jeg d. 220622 til uheldsstedet krydset [vej]/[vej2] med henblik på kontrol af lyssignalerne.

...

Vi konstaterede, at de venstresvingende trafikanter ad [vej], havde rød pil, samtidig med, at de ligeud kørende i vestlig retning ad [vej] havde grønt lys. Efterfølgende skiftede lyssignalerne samtidig, til gul og derefter til rød for de ligeud kørende og grønt for de venstresvingende. Vi observerede lyssignalerne i ca. 5 minutter og observerede ingen fejl eller uregelmæssigheder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17. Hvad omfatter kaskoforsikringen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3

...

17.3 Kaskoforsikringen dækker ikke

...

17.3.6. Skader, som forvoldes med vilje eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt politiets illustration af parternes placering på vejen ved uheldet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var involveret i et færdselsuheld, da klageren kørte frem for rødt lys. Selskabet har afvist dækning af skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker dækning. Han har forklaret, at han fik et stort nyseanfald/en slags ildebefindende, og at han ved en fejl kørte over for rødt lys. Han kan ikke huske, at han så lyssignalet skifte til rødt, og han så heller ikke modparten komme kørende. Han var ikke sig selv på uheldstidspunktet, idet han havde været syg med covid-19, og idet et familiemedlem var gået bort ugen forinden. Han har anført, at han ikke har fået "en fartbøde, en parkeringsbøde, en fængselsdom... eller nogen andre domme eller forsikringssager".

Selskabet har anført, at det må anses for groft uagtsomt, at klageren – trods rødt lys og vigepligt – foretog et venstresving ind i modkørende vognbane, hvor modparten blev frontalt påkørt. Selskabet har anført, at klageren på intet tidspunkt bremsede op eller nedsatte hastigheden, og han har ikke kunne svare på, om der var rødt eller grønt lys. Selskabet har anført, at klagerens forklaring om, at han fik et nyseanfald, havde været syg med Covid-19, og at et familiemedlem var gået bort, ikke kan anses for formidlende omstændighed.

Af politiets afhøringsrapport af vidne fremgår det, at lyssignalet skiftede "til grønt i deres færdselsretning da afhørtes personbil og [modpartens] personbil var ca. 25 meter fra krydset ... Afhørte observerede, at [modparten] fortsatte ud i krydset med ca. 60 km/t, hvorefter [klageren] pludselig svingede ind foran [modparten]."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår det, at "Han kørte ind i venstresvingsbanen i krydset [vej]/[vej2] med ca. 10 km/t. Han holdt ikke stille på noget tidspunkt ... Adspurgt om afhørte inden uheldet var uopmærksom på trafikken, forklarede han, at han ikke var uopmærk-

Ankenævnet for Forsikring

7.

98761

som på trafikken, men at han idet han foretog svinget nøs 3 gange, hvilket måske har forstyrret hans opmærksomhed ... Adspurgte om der var grønt lys i lysreguleringen, da han foretog venstre svinget, forklarede han, at han ikke huskede dette".

Nævnet bemærker, at tingsskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Nævnet finder, at klagerens nyseanfald efter en konkret vurdering udgør en sådan formidlende omstændighed, at selskabet ikke kan afslå at yde dækning med den begrundelse, at klageren ved grov uagtsomhed har forvoldt skaden.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren til politiet oplyste, at "han ikke var uopmærksom på trafikken, men at han idet han foretog svinget nøs 3 gange, hvilket måske har forstyrret hans opmærksomhed."

Nævnet bemærker, at politiet ikke ses at have noteret andre undskyldende omstændigheder til ulykken end klagerens 3 nys, hvorfor nævnet må lægge til grund, at dette udgør den væsentligste årsag til klagerens uopmærksomhed på ulykkestidspunktet. Nævnet bemærker videre, at klageren til politiet oplyste, at han kørte ca. 10 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han ikke har fået nogle bøder, og at selskabet ikke ses at have undersøgt, om klagerens kørsel over for rødt har resulteret i, at politiet har pålagt klageren en bøde eller andre former for retlige konsekvenser af sin kørsel.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

8.

98761

bestemmes:

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at selskabet ikke kan afslå at yde dækning for den anmeldte skade på klagerens bil med den begrundelse, at klageren ved grov uagtsomhed har forvoldt skaden. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagergebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand