

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 98765:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 28/9 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"SAGSFREMSTILLING:

1. Klager købte hesten [...] den 27. august 2013 for 750.000 kr. Klager tegnede syge- og livsforsikring på hesten i Dansk Hesteforsikring. Forsikringspolicer fra indtegnings tidspunktet og fra december 2020, hvor sygeforsikringen ophørte på grund af hestens alder, vedlægges som bilag 1. Det fremgår heraf, at forsikringen havde hovedforfald hvert år den 1. august.
2. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag 2. Det fremgår af betingelsernes punkt 11, at forsikringen anses som tegnet for 1-årige perioder ad gangen, og at den var gældende for parterne, indtil den skriftligt blev opsagt med et varsel på mindst 14 dage. Endvidere fremgår det, at livsforsikringssummen uden præmienedsættelse ville blive nedsat med 15 % med virkning fra begyndelsen af forsikringsåret i det kalenderår, hvor hesten bliver 16 år.
3. Efter en sædvanlig kastration af hesten i efteråret 2017 viste hesten sig meget stiv, vanskelig at ride og hævet på alle fire ben.
4. På foranledning af klagers sædvanlige dyrlæge, [...], blev hesten undersøgt på et anerkendt og højt specialiseret [udenlandsk] hestehospital i [...], hvor der blev konstateret et alvorligt brud i hestens facetled og med artrose-dannelser - formentlig som følge af et eksternt hals-traume. Der var ingen mulige behandlingsmæssige tiltag, og dyrlægen anbefalede, at hesten blev aflivet på grund af de kroniske smerter, som lidelsen forårsagede hos hesten. Dyrlægeerklæring af 29. januar 2018 fra den [udenlandske] dyrlæge vedlægges som bilag 3.

5. Skaden blev dengang anmeldt til Dansk Hesteforsikring, som den 30. januar 2018, afviste dækning på livsforsikringen med henvisning til, at selskabets dyrlægekonsulent ikke mente, at hestens skade betingede aflivning efter dyreværnsloven.

6. Der skete dog udbetaling på den dagældende sygeforsikring med et beløb på 80 % af de afholdte udgifter til udredning af skaden.

7. Hesten kunne herefter ikke benyttes til nogen form for ridebrug, og den gik herefter på fold hos klager, som i den efterfølgende periode observerede, at hesten gradvist viste flere tegn på ubehag og nedsat bevægelighed i hals og nakke.

8. I januar 2021 viste hesten tydelige tegn på smertepåvirkning, og den havde vanskeligt ved at nå sit foder, når den skulle spise. Klager kontaktede derfor dyrlæge [...], der som angivet kendte hesten og til dens tilstand. Som bilag 4 vedlægges journal og faktura fra dyrlæge [...].

9. Som det fremgår af bilag 1, var sygeforsikringen på hesten på dette tidspunkt ophørt på grund af hestens alder.

10. Endvidere vedlægges som bilag 5 supplerende erklæringer indhentet fra dyrlægen i det senere forløb. Det fremgår heraf, at der i januar og februar måned 2021 fandt to telefonkonsultationer sted vedrørende hesten, og at klager fik udleveret smertestillende medicin til hesten. Endvidere fremgår det, at dyrlægen tilså hesten den 8. marts 2021 og på ny den 19. marts 2021, hvor hesten på grund af den kraftigt forværrede tilstand blev aflivet.

11. Den 18. marts 2021 kontaktede [...] fra Dansk Hesteforsikring klager telefonisk og spurgte til, hvordan det gik med hesten, og om forsikringen ønskedes opretholdt, idet hesten forsikringssummen stod overfor automatisk at blive nedsat med 15 % pga. hestens alder i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, jf. bilag 2, pkt. 11, hvorefter nedsættelsen ville ske pr. 1. august 2021. Klager oplyste om status på hesten og meddelte, at forsikringen ønskedes opretholdt, under henvisning til den allerede anmeldte skade og det forhold, at hesten blev stadig dårligere som følge af denne skade. Telefonnotat, som klager udarbejdede i forbindelse fremlægges som bilag 6. Senere samme dag meddelte Dansk Hesteforsikring i en besked i klagers E-Boks, at selskabet opsagde forsikringen på hesten til 1. april 2021 under henvisning til, at selskabet ikke fandt, at hesten havde en værdi på 510.000 kr. Meddelelsen vedlægges som bilag 7.

12. Den 19. marts 2021 aflivede dyrlæge [...] hesten i henhold til lov om værn af dyr, jf. herved nærmere bilag 4 og 5.

13. Hesten blev samme dag afhentet til destruktion af [...]. Faktura vedlægges som bilag 8.

14. Den 21. marts 2021 oplyste klager Dansk Hesteforsikring A/S, at hesten var aflivet på grund af forværringen af den gamle skade og anmodede om en ny stillingtagen til dækning på forsikringen.

15. Den 19. maj 2021 afviste Dansk Hesteforsikring dækning forsikringen under henvisning til, at sagen ikke kunne belyses tilstrækkeligt, fordi der ikke fandtes en obduktionsrapport. Brevet vedlægges som bilag 9.

16. Den 4. februar 2022 skrev undertegnede på vegne af klager til Dansk Hesteforsikring og anmodede selskabet om en stillingtagen til dækning på forsikringen – bl.a. under henvisning til supplerende oplysninger fra dyrlæge [...], som var vedlagt (og som indgår i bilag 5). Herefter udveksledes en række e-mails i sagen, inden Dansk Hesteforsikring den 24. juni 2022 endegyldigt afslog dækning. Den samlede korrespondance vedlægges som bilag 10.

17. I e-mailen af 18. januar 2022 fra dyrlæge [...] til undertegnede, jf. bilag 5 fremgår bl.a. følgende:

'Undertegnede har haft kendt til hingsten siden dens indlæggelse i [udlandet] (2018) p.g.a. brækket hals. Hingsten har ikke været redet eller andet form for arbejde siden uheldet.

Ved telefonkonsultationerne i januar 2021 var hestens almen tilstand forværret. Det gælder den manglende/nedsat bevægelighed af halsen og ædelyst.

Hesten blev anbefalet smertestillende i en periode

I februar 2021 var tilstanden igen endda mere forværret og fik igen smertestillende. Det forbedrede ikke tilstanden, hvorfor jeg undersøgte den i begyndelsen af marts 2021 (8.3.). Her var hingstens tilstand stadig forværret og som beskrevet i attest af 26.3.2021.

Den var begyndt at tabe sig. Den blev dækket ind med smertestillende. Telefonkonsultationen den 10.3. var, at hesten nu spiste meget lidt og ejeren syntes efterhånden, at det var dyrplageri at fortsætte.

Den 19.3.2021 blev jeg igen tilkaldt, da dens tilstand var tydeligt forværret. Nu stod den bare stille i boksen hele tiden og spiste kun lidt. Den var nu decideret afmagret og det var i strid med lov om værn for dyr at lade den leve og fortsætte behandling.'

18. Det har indgået som et moment i begrundelsen fra Dansk Hesteforsikring, at klager ikke har kunne fremlægge fakturaer på den smertestillende medicin, som hesten siden januar 2021 havde fået. I den forbindelse vedlægges som bilag 11 de lovpligtige tilbageholdssedler, som dyrlæge [...] udfyldte i forbindelse med udleveringen af den smertestillende medicin til klager. Disse er dateret 12. januar 2021, 11. februar 2021 og 8. marts 2021 og dokumenterer efter klagers opfattelse utvivlsomt udleveringen af den smertestillende medicin. Opmærksomheden henledes i den forbindelse også på, at hesten på dette tidspunkt ikke længere var dækket af sygeforsikringen, hvorfor klager som sådan ikke havde behov for at dokumentere udgifterne i relation hertil.

ANBRINGENDER:

Til støtte for, at der skal ske dækning på forsikringen, gøres det gældende:

at det på baggrund af erklæringerne fra dyrlæge [...] kan lægges til grund, at hesten er død som følge af 'påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven', jf. bilag 2, pkt. 1.1, på foranledning af dyrlæge [...] på baggrund af en række forudgående telefonkonsultationer, to dyrlægeundersøgelser af hesten og en længere periode, hvor hestens tilstand var blevet markant forværret trods smertedækning med smertestillende medicin, og at bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed dermed må anses som løftet,

- at de gældende forsikringsbetingelser ikke indeholder krav om, at Dansk Hesteforsikring skal give tilladelse til aflivning af hesten – et vilkår som i øvrigt ville være i strid med gældende præceptiv lovgivning, idet dyrlæge ikke bare har en ret men også en pligt til at foretage aflivning af et sygt dyr, såfremt betingelserne i lov om værn af dyr er opfyldt, at de gældende forsikringsbetingelser heller ikke indeholder krav om, at der skal ske obduktion af hesten i forbindelse med aflivning, og at hesten på det tidspunkt, hvor Dansk Hesteforsikring anmodede om obduktionserklæring allerede var destrueret, jf. herved bilag 7,
- at det ligeledes på baggrund af erklæringerne fra dyrlæge [...] kan lægges til grund, at aflivningen er sket som følge af en forværring af den tilstand, som hesten fik konstateret i 2018, og som på daværende tidspunkt blev anmeldt til Dansk Hesteforsikring, at tilstanden, der blev konstateret i 2018, af dyrlæge [...] er beskrevet som en progressiv, kronisk og uhelbredelig lidelse, og at det således må anses som forventeligt, at hestens tilstand har udviklet sig på den måde tilfældet har været,
- at klager under disse omstændigheder ikke har været forpligtet til at foretage en fornyet anmeldelse, da hestens tilstand blev forværret, at klager oplyste om hestens tilstand telefonisk, hvilket formentlig var den udløsende årsag til Dansk Hesteforsikrings pludselige og under de foreliggende omstændigheder uberettigede opsigelse af forsikringen, og under alle omstændigheder at en eventuel manglende overholdelse af en pligt til at foretage fornyet anmeldelse ikke kan anses som forsømmelse fra klagers side, og at der ikke kan føres bevis for, at der er lidt retstab i anledning af, at der ikke skete en fornyet anmeldelse,
- at det ikke er godtgjort og heller ikke vil kunne godtgøres, at det ville have haft betydning, såfremt dyrlæge havde været tilkaldt tidligere end i januar 2021, da der ikke findes anden behandling for hestens tilstand end smertelindrende behandling, jf. herved bilag 3,
- at det på baggrund af erklæringerne fra dyrlæge [...], som er bakket op af de udstedte lovpligtige tilbageholdssedler, uanset at der ikke foreligger fakturaer for indkøb af smertestillende medicin, må anses som godtgjort, at hesten har været medicinsk smertelindret i perioden fra januar 2021 og frem til hestens aflivning,
- at klager ikke har tilsidesat sikkerhedsforskrifter, som hævdede af Dansk Hesteforsikring, og at Dansk Hesteforsikring, selv hvis en sådan tilsidesættelse skulle foreligge, henset til den lidelse, som hesten havde, ikke kan løfte bevisbyrden for, at overholdelse af den eller disse sikkerhedsforskrifter, ville have haft nogen konkret betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden, idet iagttagelsen af disse forholdsregler, hverken var egnet til at forebygge eller formindske skadens omfang,
- at dækning på forsikringen skal ske med udgangspunkt i forsikringssummen på 600.000 kr., idet den obligatoriske nedsættelse af forsikringssummen med 15 % pga. hestens alder først ville indtræde med virkning fra 1. august 2021, og
- at klager har krav på renter efter forsikringsaftaleloven i hvert fald fra 19. maj 2021, subsidiært fra et senere tidspunkt."

Selskabet har i brev af 25/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I henhold til klageskriftet drejer klagen sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en livsforsikring tegnet på hesten [...].

Klager anmeldte oprindeligt en skade på [hesten] i 2017. Anmeldelsen skete ved fremsendelse af en faktura fra [...] Dyrehospital dateret den 13. oktober 2017. Fakturaen fremlægges som sagens bilag A. Det fremgår af fakturaen, at [Hesten] blev behandlet i form af en dyrlægeundersøgelse på mistanke om en muskelskade, og der blev udtaget blodprøve. Udgiften til behandlingen blev dækket under den tegnede sygeforsikring for [Hesten].

[Hesten] led imidlertid fortsat af hævede ben, den holdt vejret, når den blev redet og havde ondt, når den fik sadel på og skulle ud af boksen. På den baggrund accepterede vi i januar 2018 at dække udgiften til en nærmere undersøgelse af hesten på [...] . Undersøgelsen blev foretaget den 29. januar 2018 og resulterede bl.a. i 4 røntgenoptagelser og 4 scintigrafioptagelser af [Hesten]s hals. Selskabets dyrlægekonsulent gennemgik billedmaterialet og kunne konstatere, at materialet afslørede en fraktur af dorso-caudale del af facetled CS-C6 med tre frakmenter dorsalt med lettere displacement. Der kunne ikke ses frakmentering eller brud nær rygmarvskanalen. På den baggrund vurderede vi, at der ikke var grundlag for at aflive hesten i henhold til lov om værn af dyr, og den 30. januar 2018 meddelte vi klager afslag på erstatning fra hestens livsforsikring, jf. bilag B.

Herefter hørte vi ikke yderligere til sagen.

I 2021 blev [Hesten] 16 år gammel, og i henhold til forsikringsbetingelserne ophørte hestens sygeforsikring således den 1. januar 2021.

Ligeledes den 1. januar 2021 blev summen på livsforsikringen nedsat med 15 %, jf. pkt. 11 i forsikringsbetingelsernes Fællesbestemmelser. Det fremgår af pkt. 11, at en sumnedsættelse grundet hestens alder sker uden præmieregulering, og på den baggrund har vi fast praksis for at kontakte forsikringstager med henblik på at orientere om sumnedsættelsen og drøfte forsikringens eventuelle fortsættelse. Drøftelserne med klager resulterede i, at vi den 18. marts 2021 opsigde livsforsikringen til udløb den 1. april 2021, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11.0. Opsigelsesskrivelsen fremlægges som bilag C.

Søndag den 21. marts 2021 indsendte klager en ny anmeldelse til livsforsikringen (behandlet under skadenummer [...]). Klager anførte i anmeldelsen, at [Hesten] var blevet aflivet den 19. marts 2021 grundet længere tids sygdom. Anmeldelsen fremlægges som sagens bilag D.

Mandag den 22. marts 2021 udbad selskabet sig fuld obduktionsrapport inkl. billedmateriale af unormale fund, journalmateriale for en periode på 4 år forud for aflivningen samt en attest fra den aflivende dyrlæge.

Attesten dateret den 26. marts 2021 er fremlagt som sagens bilag 5, men selskabet modtog ikke det øvrige ønskede materiale. Den 27. april 2021 indsendte klager et journalkort fra [...], se bilag 4, og den 18. maj 2021 meddelte klager, at hesten ikke var blevet obduceret efter aflivning, og at der i øvrigt ikke fandtes noget billedmateriale af hesten, som kunne dokumentere hestens tilstand forud for aflivning. Hesten blev desuden afhentet af [...] til destruktion samme dag, som aflivningen havde fundet sted. På den baggrund meddelte vi klager den 19. maj 2021, at vi ikke kunne tage stilling til det rejste krav under livsforsikringen, se bilag 9.

På baggrund af oplysningerne i sagen kan følgende lægges til grund:

- [Hesten] blev kastreret under fuld narkose den 1. september 2017. Forud for dette tidspunkt var hesten efter det oplyste fuldstændig rask.
- Klager anmeldte en skade på hesten i oktober 2017, idet hesten var stiv, og der var mistanke om en muskelskade. Klager har gjort gældende, at det er denne oprindelige skade, der er årsag til, at hesten blev aflivet den 19. marts 2021.
- En undersøgelse på [...] i januar 2018 godtgjorde ikke, at hesten skulle aflives i henhold til lov om værn af dyr, og den 30. januar 2018 meddelte vi klager afslag på erstatning fra hestens livsforsikring.
- Den 18. marts 2021 opsagde vi livsforsikringen via besked i klagers e-Boks.
- Søndag den 21. marts 2021 anmeldte klager, at hesten var blevet aflivet den 19. marts 2021 grundet langvarig sygdom.
- Der foreligger ingen dyrlægenotater på hesten i perioden fra februar 2018 til januar 2021.
- Der foreligger ingen billed- eller videomateriale til dokumentation af hestens tilstand.
- Klager obducerede ikke hesten efter aflivning.
- Klager foranledigede, at hesten blev kørt til destruktion hos [...] den 19. marts 2021 – altså samme dag som hesten blev aflivet.

Som anført af klager har selskabet den 30. januar 2018 afvist dækning under livsforsikringen, jf. bilag B. Denne afvisning har vi gentaget den 19. maj 2021, jf. bilag 9.

Selskabet har på baggrund af klagesagen gennemgået sagen på ny. Vi fastholder, at klager ikke er berettiget til erstatning fra livsforsikringen.

Klager har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, der er dækket under livsforsikringen. Det gøres gældende, at det ikke udgør et tilstrækkeligt bevis, at en dyrlæge har foretaget aflivning med henvisning til dyrevelfærdsloven.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.0, at ethvert skades-, ulykkes- eller sygdomstilfælde, der kan medføre erstatningskrav, skal anmeldes omgående til selskabet. Dette vilkår skal ses i sammenhæng med de følgende vilkår i punkt 6.0, hvor det bl.a. fremgår, at det påhviler sikrede for egen regning straks at tilkalde dyrlæge, når en forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed (punkt 6.0 a), at holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling (punkt 6.0 .b), at foretage de foranstaltninger, der kræves af selskabet (punkt 6.0 .c), at skaffe alle de oplysninger og dokumentationer, som kan have betydning for bedømmelsen af skaden (punkt 6.0.d) .

Vilkår i forsikringsbetingelsernes punkt 6.0 er en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51, hvilket er fastslået i en række tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Det er selskabets opfattelse, at klager har tilsidesat flere af de nævnte vilkår i punkt 6.0. Således har klager helt undladt at søge dyrlægebehandling til hesten, som efter klagers egne oplysninger blev mere og mere syg i en periode fra januar 2018 og frem til aflivningstidspunktet den 19. marts 2021. Der foreligger ingen journalnotater på hesten i perioden fra februar 2018 til januar 2021, og selskabet har i perioden heller ikke modtaget krav om dækning af udgifter på den tegnede sygeforsikring. Først i januar 2021 foreligger der oplysning om telefonisk dyrlægekonsultation, hvor der er anvist medicinering af hesten. Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for, at hesten de facto blev medicineret, idet klager ikke kan fremlægge dokumentation for køb af medicin.

Selskabets dyrlægekonsulent har i øvrigt noteret sig, at der i anvisningssedlerne, jf. bilag 11, er anvist følgende medicinering:

Anvisningsseddel 16665, dateret den 12. januar 2021, Præparatet Equicam 250 ml, daglig dosis 20 ml. Anvisningsseddel 16694, dateret den 11. februar 2021, Præparatet Equicam 250 ml, daglig dosis 20 ml. Anvisningsseddel 16699, dateret den 8. marts 2021, Præparatet Equicam 250 ml, daglig dosis 20 ml.

Det følger således, at der er ordineret dosis til 12-13 dage ad gangen. Det kan ligeledes lægges til grund, at der går knap 1 måned mellem hver anvisningsseddel. Det gøres på den baggrund gældende, at selv om det lægges til grund, at hesten blev medicineret, så har hesten ikke har været tilstrækkeligt medicineret, idet klager ikke har haft medicin til fuldt ud at dække perioderne mellem hver anvisningsseddel.

Klager har desuden undladt at orientere selskabet om hestens langvarige sygdom. Selskabet blev først orienteret, da hesten var aflivet og bortskaffet. Klager har således frataget selskabet muligheden for at stille krav til sagens nærmere oplysning og undersøgelse, jf. betingelsernes punkt 6.0 c og d.

Det gøres således overordnet gældende, at klager har tilsidesat flere sikkerhedsforholdsregler, og at dette kan tilregnes klager som i hvert fald et uagtsomt forhold. Det gøres videre gældende, at klager ikke har godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskrifterne.

Selskabet bemærker desuden det påfaldende i, at klager lod hesten aflive dagen efter, at selskabet varslede en opsigelse af livsforsikringen. Hesten havde efter klagers oplysninger på aflivningstidspunktet været syg siden ultimo 2017 - således altså i mere end 3 år. Klager har ikke fremlagt nogen dokumentation for, at aflivningen ikke kunne udsættes - i hvert fald indtil klager havde drøftet situationen med selskabet og spurgt nærmere ind til, hvilken dokumentation selskabet under de givne specielle omstændigheder måtte have behov for til sagens behandling. Selskabet bemærker også det påfaldende i, at klager foranledigede, at hesten blev kørt til destruktion samme dag, som hesten blev aflivet, således at selskabet ikke havde nogen mulighed for at lade foretage obduktion. Det gøres på den baggrund gældende, at klager har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation. Klager har ikke i tilstrækkeligt omfang løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som er dækket under livsforsikringen.

Det følger ikke kun af forsikringsbetingelserne, at sikrede har en oplysningspligt. Dette fremgår også af FAL § 22, hvorefter den sikrede bl.a. skal give selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for selskabets bedømmelse af forsikringsbegivenheden og for fastsættelsen af det beløb, som selskabet skal yde.

Det gøres gældende, at klager ikke har givet sådan oplysning til selskabet. Klager burde på et langt tidligere tidspunkt i hestens langvarige sygdomsforløb have orienteret selskabet herom, således at selskabet kunne indhente relevante oplysninger til bedømmelsen af sagen. Selskabet blev først orienteret, da hesten var aflivet og bortskaffet, og selskabet blev dermed frataget muligheden for at få hestens sygdom og sagens øvrige forhold tilstrækkeligt belyst. Klagers tilsidesættelse af sine pligter til at oplyse sagen har medført, at selskabets mulighed for at undgå tab er blevet betydeligt

forringet, og det gøres gældende, at selskabet har sandsynliggjort, at klagers forsømmelse har medført retstab for selskabet, jf. FAL § 21, stk. 2, og § 22, stk. 2.

Selskabet henviser til Vestre Landsrets utrykte dom af den 1. april 2022 i BS-23065/2021-VLR (bilag E), der netop omhandler den sikredes oplysningspligt og konsekvensen af en tilsidesættelse heraf.

Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning.

Det gøres i øvrigt gældende, at klagers eventuelle krav er forældet.

Klager har gjort gældende, at kravet mod livsforsikringen udspringer af skaden fra oktober 2017. Det forhold, at klager på ny anmeldte skaden den 21. marts 2021, ændrer ikke forældelsesfristens begyndelsestidspunkt.

Klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring den 28. september 2022. Det gøres gældende, at klager ikke har foretaget foranstaltninger til afbrydelse af forældelse forud for sagens indbringelse for ankenævnet, og at klagers mulige krav var forældet, da klager indbragte sin klage den 28. september 2022."

Klagerens advokat har i brev af 24/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Klager har indhentet en dyrlægeerklæring fra hestefagdyrlæge [...] til yderligere belysning af sagens veterinærfaglige faktum. Denne fremlægges som bilag 12.

2. Erklæringen er afgivet på baggrund af sagens billeddiagnostiske materiale samt de dokumenter af veterinærfaglig karakter, som indgår i sagen.

3. Af erklæringen fremgår det, at der på røntgenbillederne fra 2018 kan konstateres et brud på 5. halshvirvel, der involverer op mod 50 % af ledfladen i facetleddet mellem 5. og 6. halshvirvel. Der kan konstateres flere brudlinjer og mindst 3 frasprængninger.

4. Det beskrives endvidere, at et brud som det pågældende vil medføre, at hesten udvikler gigt, som vil ledsages af tiltagende smerter, der nedsætter hestens bevægelighed af halsen permanent med den virkning, at hesten får vanskeligt ved at søge føde og foder på naturlig vis, og at dette vil føre til vægttab og nedsat trivsel hos hesten. Det bemærkes hertil, at dette netop dette svarer til det forløb, som klager oplevede, som er dokumenteret af dokumenterne fra [...], og som indklagede telefonisk blev orienteret om, dagen før hesten af dyrlæge [...] på baggrund dennes veterinærfaglige vurdering blev aflivet i henhold til lov om værn af dyr.

5. Videre fremgår det af erklæringen, at der ingen helbredende behandling for lidelsen findes, idet det alene er muligt at foretage smertelindring, men at når tilstanden når et svært stadie, vil heller ikke smertelindring have tilstrækkelig effekt.

6. Endelig er det beskrevet, at der på baggrund af en obduktion ikke ville kunne have været konstateret noget omkring graden af de smerter, som hesten havde på aflivningstidspunktet, idet dette alene vil kunne afgøres på baggrund af kliniske observationer af hesten, mens den var i live.

7. På denne baggrund fastholdes det, at klager ikke har tilsidesat de af indklagede påberåbte bestemmelser i forsikringsbetingelserne, herunder også at indklagede skulle have ført bevis for, at en eventuel tilsidesættelse af et eller flere af de omtalte vilkår skulle have haft betydning for indklagedes muligheder for at tage stilling til kravet.

8. Tilbage står fortsat, at hesten over en periode var blevet gradvist dårligere, at klager søgte dyrlægebistand i forbindelse hermed, at hesten forgæves blev forsøgt smertelindret, og at den til sidst var så dårlig, at dyrlæge [...] var af den opfattelse, at den skulle aflives efter lov om værn af dyr.

9. Indklagede har gjort gældende, at det skulle være 'påfaldende', at hesten blev aflivet dagen efter, at indklagede havde varslet, at man ville opsigte forsikringen.

10. Herover står imidlertid det forhold, at det må anses som tilsvarende påfaldende, at indklagede, der siden skaden på hestens indtræden i 2018, hvor indklagede afviste dækningen på livsforsikringen, har accepteret klagers opretholdelse af livsforsikringen på hesten. Således har klager, siden skaden på hesten, indtrådte årligt betalt kr. 24.000 i forsikringspræmie, dvs. i alt kr. 96.000 for perioden fra 2018- 2021.

11. Det, som i første omgang kan betegnes som påfaldende, er, at indklagede, da man via den telefonsamtale, som ubestridt fandt sted mellem klager og [...] den 18. marts 2021, blev bekendt med, at hesten var rigtig dårlig på daværende tidspunkt, og at dette var en følge af den tidligere indtrådte skade, reagerede ved straks at opsigte forsikringen. Det fremgår af bilag C, at indklagede begrundede opsigelsen med, at hestens værdi ikke svarede til den værdi den var forsikret for. Det er principielt set rigtigt, men denne værdiforringelse indtrådte jo reelt tilbage i 2018, og derfor måtte man jo fra indklagedes side have opsagt forsikringen på daværende tidspunkt, hvis man mente at være berettiget til dette.

12. Dette må betegnes som en usaglig og uberettiget opsigelse af forsikringen, idet det forhold, der reelt har begrundet opsigelsen, har været en forværring af den tilstand, som var en følge af den hændelse, der indtrådte, da der skete anmeldelse på livsforsikringen i 2018, og som indklagede således har været fuldt ud bekendt med risikoen for kunne udvikle sig som sket i den årrække, hvor forsikringen er blevet opretholdt.

13. Et sådant forhold har tidligere været prøvet af Højesteret i afgørelsen U1996.294H. Også denne sag vedrørte en livsforsikring på en hest, og i sagen opsigte forsikringsselskabet forsikringen på en hest, som havde pådraget sig en alvorlig skade, men hvor selskabet ikke mente, at betingelserne for, at hesten skulle aflives efter lov om værn af dyr (endnu) var opfyldt. I afgørelsen fastslog Højesteret, at en sådan opsigelse ingen virkning havde, såfremt et tab, som var en følge af en lidelse, som hesten havde pådraget sig i forsikringstiden, senere indtrådte.

14. Det gøres gældende, at den i denne sag foreliggende situation er helt identisk med det faktum, som forelå for Højesteret til bedømmelse – dog med den skærpende omstændighed, at indklagede først opsigte forsikringen 4 år efter den indtrådte skade, hvor indklagede i den mellem-liggende periode havde oppebåret et betydeligt beløb i forsikringspræmie fra klager.

15. Opsigelsen af forsikringen må således anses som uberettiget, og derfor bør tidspunktet og omstændighederne omkring hestens aflivning set i forhold til den fremsendte opsigelse ikke tillægges nogen form for betydning for denne sags afgørelse.

16. Det fastholdes, at det under de foreliggende omstændigheder må anses som dokumenteret, at forsikringsbegivenheden må anses som indtrådt. Det kan ikke bestrides, at hesten i 2018 pådrog sig en alvorlig skade, ligesom det må anses som dokumenteret, at en sådan skade kan udvikle sig på netop den måde, som er beskrevet af dyrlæge [...], der over en periode har konstateret de relevante objektive tegn herpå i form af nedsat bevægelighed i halsen, som gjorde det svært for hesten at spise, nedsat trivsel og manglende effekt af smertebehandling.

17. I relation til spørgsmålet om forældelse gøres det gældende, at det relevante tidspunkt for forældelsesfristens begyndelse må anses for at være det tidspunkt, hvor hestens tilstand var blevet så dårlig, at den skulle aflives efter lov om værn af dyr, da det er dette tidspunkt, som er relevant for udløsningen af klagers ret til forsikringssummen. Dette var i marts måned 2021.

18. Det præciseres for god ordens skyld, at klager bestrider indklagedes opfattelse af, at forsikringsvilkårene skal forstås således, at forsikringssummen på hesten blev nedsat med 15 % pr. januar 2021. Klager gør gældende, at dette først ville først ske pr. 1. august 2021, hvilket i øvrigt også stemmer overens med, at indklagede i marts måned 2021 kontaktede klager herom. Klager bør således have fuld erstatning tillagt renter fra den 20. marts 2021.

19. Omkring [...] afhentning af hesten bemærkes det, at klager ingen indflydelse har haft på dette. Klager anmodede [...] om afhentning af kadaveret på klagers ejendom, da aflivningen af hesten var gennemført. Dette skete på en fredag, og klager var i den forbindelse glad for, at kadaveret kunne hentes hurtigt, idet klager og klagers familie var følelsesmæssigt berørte over aflivningen af en hest, som havde betydet meget for dem, og at det derfor var en lettelse, at kadaveret ikke skulle ligge på gårdspladsen hen over weekenden. Under henvisning til indholdet af bilag 12 fastholdes det, at en obduktion af hesten ingen konkret betydning ville have haft for indklagedes muligheder for at bedømme sagen.

20. I relation til medicineringen af hesten har klager svært ved at erindre, hvordan dette skete i praksis, og klager har derfor foreholdt dyrlæge [...] synspunkterne om de anvendte medicinmængder. [...] oplyser i den forbindelse, at hans faste praksis er at ordinere medicin i en periode for så at stoppe igen, så effekten af smertebehandlingen kan vurderes. Det bestrides således ikke, at hesten ikke har været fuldt smertedækket i hele den omtalte periode, men det fastholdes, at klager nøje har fulgt de anvisninger, som klager fik af sin dyrlæge."

Selskabet har i brev af 1/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har indhentet en erklæring dateret den 19. januar 2023 fra dyrlæge [...].

Der er tale om en ensidigt indhentet erklæring, der udelukkende er indhentet til brug for den verserende klagesag ved ankenævnet. Det gøres gældende, at en sådan ensidigt indhentet erklæring ikke kan lægges til grund for klagesagens behandling. Erklæringen er i øvrigt så generelt formuleret, at den ikke kan lægges til grund for de faktiske forhold vedrørende [Hesten]s sygdomsforløb. Erklæringens indhold understøttes ikke af løbende journalføring, og erklæringen er i øvrigt skrevet

af en dyrlæge, som ikke har fulgt hestens fuldstændige sygdomsforløb. Erklæringen har karakter af efterrationalisering.

Selskabet bemærker igen, at der ikke findes dyrlægenotater vedrørende hesten i perioden fra februar 2018 til januar 2021, og at der således ikke eksisterer dyrlægefaglig dokumentation for, at hesten blev aflivet grundet følger af en skade sket i 2017.

Klager har i øvrigt aldrig beskrevet den hændelse, hvor hesten efter klagers opfattelse kom til skade.

Det fastholdes, at klager har tilsidesat flere af sikkerhedsforholdsreglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 6.0., og at dette kan tilregnes klager som et i hvert fald uagtsomt forhold. Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at sikkerhedsforholdsreglerne er opfyldt.

Selskabet har noteret sig, at klager er enig i, at hesten ikke blev tilstrækkeligt smertelindret. Det er ikke dyrlægefagligt dokumenteret, at den utilstrækkelige/manglende smertelindring ikke konkret har haft betydning for hestens almentilstand. Det må under alle omstændigheder lægges til grund, at tidspunktet for aflivningen kunne have været udsat, såfremt hesten var blevet tilstrækkeligt smertelindret, og herved kunne selskabet have fået lejlighed til at få hestens sygdom og sagens øvrige forhold nærmere belyst. Den mulighed fik selskabet desværre ikke, og det gøres således fortsat gældende, at klagers tilsidesættelse af sine pligter til at oplyse sagen har medført, at selskabets mulighed for at undgå tab er blevet betydeligt forringet. Der henvises til FAL §§ 21, stk. 2 og 22, stk. 2.

Klager har gjort gældende, at selskabet burde have opsagt forsikringen allerede, da klager anmeldte skaden i oktober 2017. Hertil bemærkes, at selskabet ikke på daværende tidspunkt havde nogen som helst anledning til at bringe prognoserne for hestens mulige sygdomsforløb flere år senere ind i sagen. Selskabet betalte dengang for en nærmere udredning af hesten og konstaterede herefter, at betingelserne for udbetaling af livsforsikringssummen ikke var til stede. Klager har ikke på noget tidspunkt efter selskabets afvisning i januar 2018 bedt selskabet forholde sig til, at hesten blev tiltagende syg. Klager orienterede først selskabet om hestens sygdom i marts 2021.

Klager har videre gjort gældende, at selskabets opsigelse af forsikringen er usaglig og uberettiget. Selskabet bemærker, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at selskabet kan opsige forsikringen med mindst 14 dages varsel. Selskabet henleder i øvrigt opmærksomheden på, at selskabet ikke har afvist dækning med den begrundelse, at forsikringen var ophørt. Klager opfordres til at uddybe anbringendet og henvisningen til U1996.294H.

Klager gør også gældende, at det ikke kan bestrides, at hesten i 2018 pådrog sig en alvorlig skade. Som tidligere anført har klager aldrig beskrevet den hændelse, hvor hesten kom til skade. Selskabet kan derfor ikke forholde sig til, hvornår hesten har pådraget sig de skader, som fremgår af undersøgelsesresultatet fra [...].

Selskabet fastholder, at et krav er forældet. Det bestrides, at tidspunktet for forældelsesfristens begyndelse er marts 2021. Det bemærkes i den forbindelse, at klager har beskrevet, at hestens tilstand løbende blev forværret siden selskabets afvisning af klagers krav den 30. januar 2018.

Afslutningsvis bemærker klager, at dyrlæge [...] har oplyst, at han har fast praksis for at ordinere medicin i en periode for så at stoppe igen, så effekten af smertebehandlingen kan vurderes. Klager opfordres til at fremlægge journal fra dyrlægen, hvoraf det fremgår, at den smertelindrende medicin til [Hesten] netop er ordineret og givet som anført. Uden sådan nærmere dokumentation kan oplysningen ikke lægges til grund for sagens behandling."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 31/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"1. Indklagedes indlæg af 1. februar 2023 giver klager anledning til følgende afsluttende bemærkninger.

2. Erklæringen fra [...] kan lægges til grund for nævnets afgørelse på lige fod med alle øvrige dokumenter i sagen. Det er helt sædvanligt, at parterne i forsikringsankenævnssager indhenter sagkyndige erklæringer til belysning af sagens faktum.

3. Dette er da også udtrykkeligt forudsat i Forsikringsankenævnets 'Vejledning for forsikringsselskaber og deres advokater', ligesom den foreliggende praksis fra Forsikringsankenævnet da også tydeligt illustrerer, at dette forekommer ganske ofte.

4. I sagen indgår ligeledes vurderinger foretaget af indklagedes dyrlægekonsulent. Det bemærkes også, at dyrlæge [...] ikke har haft nogen form for forudgående samarbejde med klager, at han er fagdyrlæge vedrørende heste, og at han i mange år har fungeret som skønsmand i retssager, der vedrører veterinærfaglige problemstillinger i forhold til heste.

5. Erklæringen er efter sit indhold afgivet på baggrund af de sagsakter, som indgår i sagen og herudover på baggrund af de røntgenbilleder, som er centrale for forståelsen af den lidelse, som hesten havde. Der er således ikke grundlag for at anfægte eller tilsidesætte de vurderinger, der indgår i erklæringen, som i øvrigt flugter med dyrlæge [1] og den [udenlandske] dyrlæges vurderinger.

6. Indklagede vedbliver at støtte sig til, at der ikke findes dyrlægenotater i perioden fra februar 2018 til januar 2021. Der er allerede redegjort for baggrunden herfor.

7. Dernæst forsøger indklagede nu tilsyneladende også at så tvivl om, hvorvidt hesten overhovedet kom til skade tilbage i 2017 under henvisning til, at selve den hændelse, hvorved tilskadekomsten skete ikke er beskrevet. I det følgende gøres derfor supplerende bemærkninger herom.

8. Som bilag 13 fremlægges hestens stævneresultater i perioden frem til juni måned 2017, der dokumenterer, at hesten var velfungerende og præsterede godt i denne periode. Hesten, som på dette tidspunkt stadig var hingst, blev herefter sat i professionel ridning med henblik på salg.

9. Som bilag 14 fremlægges fakturaer for opstaldning og ridning af hesten i perioden juni – august måned 2017. Salgsstalden anbefalede en kastration af hingsten for at optimere muligheden for at sælge hesten til ridebrug, da en kastreret hingst er langt nemmere at håndtere og opstalde end en hingst. Hesten var altså i fuld træning og uden sygdom på det tidspunkt, hvor kastrationen blev gennemført.

10. Som bilag 15 fremlægges patientvejledning fra [...] Hestehospital dateret 5. september 2017, som blev udleveret til klager, da hesten 4 dage efter kastrationen blev udskrevet. På dokumentet er påført klagers noter vedrørende det efterfølgende forløb omkring hesten. Heraf fremgår, at hesten allerede ved afhentning forekom klager slinger og stiv, og at den i forbindelse med, at ridning forsigtigt blev påbegyndt også blev konstateret halt og også her blev beskrevet som stiv. Endvidere fremgår det, at hesten den 6. oktober 2017 blev eller skulle undersøges på [...] Dyrehospital.

11. Som bilag 16 fremlægges journal fra [...] Hestehospital, hvoraf det fremgår, at hesten den 6. og 12. oktober 2017 blev undersøgt for halthed med dyrlægens afsluttende antagelse om at haltheden var forårsaget af en muskelskade på højre bagben i forbindelse med kastrationen. Undersøgelsen på [...] Dyrehospital blev dækket på hestens sygeforsikring, hvilket er baggrunden for, at indklagede har kunnet fremlagt fakturaen fra undersøgelsen som bilag A. På dette dokument ses klagers noter i øvrigt også, herunder at klager har anført, at der var mistanke om, at hesten havde en muskelskade, og at hesten var 'stiv' – i overensstemmelse med, hvad der blev noteret i hestens journal.

12. Dyrlæge [...] tilså efterfølgende hesten, og det var som tidligere beskrevet dyrlæge [...], der anbefalede klager at få hesten udredt i [udlandet], hvilket skete januar måned 2018, jf. bilag 3. Der findes ingen journaloptegnelser for dyrlæge [...] tilsyn med hesten. Det bemærkes hertil, at det ikke bør være klagers risiko om den dyrlæge, som har tilset hesten, har ført journal eller ej, da klager ingen indflydelse har herpå, og da dyrlæger ikke på samme måde som læger og andre sundhedsfaglige personer ikke har journalpligt.

13. Hesten har således på intet tidspunkt efter kastrationen, hvor den var i fuld narkose, fungeret som ridehest, og klager kan derfor ikke se andre mulige forklaringer på hestens traume end at det må være opstået i forbindelse med kastrationen.

14. Det gøres på ovenstående baggrund gældende, at det må anses som utvivlsomt, at hesten – formentlig i forbindelse med kastrationen – i efteråret 2017 pådrog sig det traume, som er beskrevet i bilag 3, og som ubestridt fremgår af de røntgenbilleder, som ligger grund for de respektive dyrlægevurderinger, som indgår i sagen.

15. Omkring sikkerhedsforholdsreglerne henholder klager sig i det hele til det tidligere anførte herom, herunder navnlig at indklagede ikke kan anses for at have bevist, at de skridt, som indklagede mener, at klager skulle have foretaget sig, ville have haft betydning for om forsikringsbegivenheden var indtrådt. Der henvises her til, at hesten havde en fremadskridende alvorlig lidelse, som efter dyrlægens vurdering, krævede smertelindring i betydeligt omfang, og som der ikke var nogen mulighed for at behandle hesten for med henblik på helbredelse.

16. På baggrund af indklagedes yderligere bemærkninger om smertelindringen af hesten og opfordring til at dokumentere det anførte, har klager på ny bedt om dyrlæge [...] bemærkninger, da klager i forløbet nøje fulgte dyrlæge [...]s anvisninger omkring hestens smertebehandling.

17. Som bilag 17 fremlægges mail fra dyrlæge [...], hvortil der var vedhæftet en indlægsseddel på det præparat, som hesten blev behandlet med. Mailen beskriver, hvorledes medicinen blev doseret og at baggrunden for, at der blev holdt pause efter 14 dage, var et ønske om at undgå, at hesten pådrog sig mavesår.

18. Det gøres på denne baggrund gældende, at det må kunne lægges til grund, at klager igennem forløbet nøje har fulgt sin dyrlæges anvisninger. Indklagede har ikke dokumenteret eller på nogen måde sandsynliggjort, at disse anvisninger har været veterinærfagligt forkerte, og i øvrigt vil det efter klagers opfattelse også være helt uden betydning, selv hvis det måtte kunne lægges til grund, at hesten burde have smertelindret anderledes, da klager i relation til spørgsmålet om forsikringsdækning ikke skal bære risikoen for om den dyrlæge, som klager har søgt rådgivning hos, måtte have begået fejl. Klager er ikke selv dyrlæge, og har ikke kunnet gøre andet end at følge de anvisninger, som han har fået, og i sidste ende acceptere dyrlægens beslutning om, at hesten skulle aflives i henhold til lov om værn af dyr.

19. I relation til spørgsmålet om forældelse er det afgørende ikke, at hestens tilstand er blevet løbende forringet men derimod indtrædelsen af det tidspunkt, hvor betingelserne for udbetaling på forsikringen konkret var opfyldt. Dette var først på tidspunktet for hestens aflivning.

20. Afslutningsvis fastholdes det, at indklagedes opsigelse af forsikringen straks efter, at indklagede ubestridt fik telefoniske oplysninger om, at hesten havde det skidt, må anses som en usaglig og uberettiget opsigelse. Bemærkningerne i klagers replik var foranlediget af, at indklagede i sit svarskrift havde angivet, at det var 'påfaldende', at hesten var blevet aflivet kort efter opsigelsen. Det er imidlertid klagers opfattelse, at det som reelt skete var, at indklagede, da indklagedes medarbejder telefonisk blev gjort bekendt med, at et krav om dækning på forsikringen formentlig var nært forestående, reagerede med straks at opsigte forsikringen. Det spiller i den forbindelse ingen rolle, at opsigelsen skete med henvisning til den hævdede ret til at opsigte forsikringen med 14 dages varsel, idet den påberåbte Højesteretsdom netop viser, at der ikke kan ske opsigelse med virkning for så vidt angår skader eller lidelser, som var indtrådt i forsikringstiden. Ordlyden og opsigelsen må således læses og forstås i konteksten, at indklagede netop var blevet gjort bekendt med, at en sådan situation forelå, og at man ikke desto mindre opsagde forsikringen uden samtidig at angive, at forsikringen ville dække den skade, som hesten aktuelt havde, og som indklagede havde kendskab til, såfremt den resulterede i, at hesten måtte aflives."

Hertil har selskabet i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte om erklæringen fra dyrlæge [2] fastholdes, herunder det forhold, at der ikke er tale om en uafhængig sagkyndig erklæring, og at erklæringen i øvrigt er så generelt formuleret, at den ikke kan lægges til grund for de faktiske forhold vedrørende [Hesten]s sygdomsforløb. Det skal understreges, at dyrlæge [.2] ikke har tilset hesten under dens sygeforløb. Det bestrides, at erklæringen har nogen bevismæssig værdi, der kan tillægges betydning for sagens afgørelse.

Selskabet fastholder også det tidligere anførte om klagers tilsidesættelse af sikkerhedsforholdsreglerne i forsikringsbetingelsernes pkt. 6.0. Selskabet bemærker tillige, at sikkerhedsforholdsreglerne er pålæg, som skal iagttages. Det beror derfor på en misforståelse af FAL § 51, når klager anfører, at 'indklagede ikke kan anses for at have bevist, at de skridt, som indklagede mener, at klager skulle have foretaget sig, ville have haft betydning for om forsikringsbegivenheden var indtrådt'. Der påhviler ikke selskabet en sådan bevisbyrde. Det er klager, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af en sikkerhedsforholdsregel, jf. FAL § 51, stk. 1 in fine. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde.

Klager har på ny indhentet en supplerende udtalelse fra dyrlæge [...], jf. sagens bilag 17. Udtalelsen er dateret den 14. marts 2023 og er altså skrevet mere end 2 år efter, at [dyrlægen] ordinerede

de den omhandlede smertestillende medicin til hesten. Som tidligere anført foreligger der ikke journalnotater vedrørende medicineringen, så det må lægges til grund, at udtalelsen er skrevet udelukkende på baggrund af dyrlæge [...] erindring. Dette forhold er måske forklaringen på den mulige erindringsforskydning, der ligger i, at dyrlæge [...] tidligere har oplyst til sagen, at baggrunden for, at der blev ordineret smertestillende medicin med indlagte pauser, er, at han har fast praksis for at ordinere medicin i en periode for så at stoppe igen, så effekten af smertebehandlingen kan vurderes. I udtalelsen fra den 14. marts 2023 anføres nu, at baggrunden for, at medicineringen blev sat på pause, var et ønske om at undgå, at hesten pådrog sig mavesår.

Selskabet gør på den baggrund gældende, at de divergerende udtalelser om hestens medicinering fra dyrlæge [...] ikke kan tillægges nogen som helst bevismæssig betydning for sagens afgørelse. Det fastholdes således, at hesten blev utilstrækkeligt medicineret, hvilket klager i øvrigt også har erklæret sig enig i replikken. Det fastholdes videre, at det er ikke dyrlægefagligt dokumenteret, at den utilstrækkelige/manglende smertelindring ikke konkret har haft betydning for hestens almentilstand samt det påståede behov for akut aflivning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dyrlægeerklæring af 29/1 2018 fra dyrlæge i udlandet fremgår bl.a.:

"The above mentioned horse was showed in our clinic because of neck pain. The horse was showed in the clinical examination without signs of lameness. The horse was stiff and painfull by bending the neck. Under the rider the horse showed signs of pain and stiffness in the neck. In the performed scintigraphic examination the horse showed an increased radioactive uptake in the facet joints of C 5/6 and L 6/7. In the radiological examination the horse showed a fracture in the facet joints of C 5/6 on the left hand side and arthrotic deformation of C 6/7. The cause of the fracture might be an extern trauma in the neck. There are no options of surgical intervention. For human reasons the horse cannot be ridden for the intended purpose as a dressage horse. I recommend euthanasia due to chronic neck pain."

Af faktura af 31/3 2021 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

16.

98765

Dato	Patient	Behandling	Antal	Honorar Medicin/Lab	Kørsel
110121		Telefonkonsultation (u/b.)			
100221		Telefonkonsultation (u/b.)			
080321		Tilstand forværret		550,00	161,00
		Udleveret til videre behandling <i>Equicam, oral suspension 15 mg</i>	1 x 250 ml	522,50	
100321		Telefonkonsultation (u/b.)			
190321		Aflivning		950,00	232,11
		Medicinförbruk til dette <i>Braunüle (HiFlow Long Term)Dy</i>			88,57
		* <i>Plegicil 10 mg/ml</i>	3/20 x 20 ml	39,51	
		* <i>Cepesedan</i>	0,5/20 x 20 ml	13,54	
		* <i>Euthanimal inj. 400 mg/ml</i>	120/100 x 100 ml	211,20	
		Omkostninger engangsartikler samt miljø		28,60	
I alt ekskl. moms DKK				1.500,00	393,11
Moms					2.797,03
I alt inkl.moms DKK					699,23
					3.496,26

Af selskabets mail af 18/3 2021 fremgår bl.a.:

"Du har [hesten] livsforsikret for 600.000 kr. som er nedskrevet i år til 510.000 kr.

Da vi ikke finder [hesten] har en værdi på 510.000 kr. og derfor ikke ønsker denne risiko, må vi desværre opsigte forsikringen med 14 dages varsel jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11.0 til d. 1. april 2021.

For meget betalt præmie refunderes til din nemkonto."

Af journalnotater af 19/3 2021 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"**190321** C-besøg:

Hesten har i de seneste 3 måneder gradvis fået forværret sin sygelige tilstand.

Kan ikke få hovedet ned til jorden. Kan slet ikke dreje halsen. Flytter hele kroppen ved forsøg på drejning af halsen. Ved forsøg får hesten smerteytringer. Ørene tilbage. Smerter ved tryk på hals-region. Manglende ædelyst. Spiser ikke fodret op. Er blevet afmagret. Lidelsen er d.d. kraftig forværret. Står helt stille i boksen, ude af stand til at ville flytte sig. Ved magt går den en tur på staldgangen. Halfri. Ingen varme eller puls på hovene. Ikke visiteringsømhed.

Hestens lidelse er kronisk og uhelbredelig i henhold til [udenlandsk] attest, hvilket svarer fuldstændigt til hestens tilstand d.d.

Equicam har ikke haft effekt.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98765

Aflives i henhold til lov om værn for dyr.

3 ml plegicil.
0,5 ml cepesedan."

Af dyrlægeattest af 26/3 2021 fra dyrlæge fremgår bl.a.:

"Hesten har siden januar 2018 haft diagnosticeret en fraktur i facettleddene C 5/6 og med arthrotiske forandringer. Hesten havde allerede i henhold til attest fra [udlandet], så store kroniske smerter, at de anbefalede aflivning.

Undertegnede har i de sidste måneder flere gange undersøgt ovennævnte hest og dens tilstand er trods konstant smertebehandling blevet gradvist forværret.

Ved sidste undersøgelse den 19.3.2021 var hestens sygdom blevet decideret forværret. Den var helt stiv i halsen ved forsøg på at dreje halsen til begge sider, var det ikke muligt. Hesten flyttede i stedet benene, når man med tvang forsøgte at dreje hovedet. Ved forsøg på at 'trække' hovedet mod jorden var det ikke muligt. Hesten manglede ca. 25 cm i at nå jorden.

Ovennævnte undersøgelse med forsøg på bevægelse af halsen, blev også forsøgt udført med gulerødder uden held. Hesten er blevet fodret med hø-net.

Den har gradvis over de sidste måneder tabt en del i vægt og er d.d. afmagret.

Tilstanden er siden sidste undersøgelse blevet decideret forværret. Lidelsen er progressiv, kronisk og uhelbredelig og det er d.d. i strid med lov om værn for dyr at lade den leve, hvorfor den blev aflivet i henhold til lov om værn for dyr."

Af uddybende mail af 18/1 2022 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"Undertegnede har kendt til hingsten siden dens indlæggelse i [udlandet] (2018) p.g.a. brækket hals.

Hingsten har ikke været redet eller andet form for arbejde siden uheldet.

Ved telefonkonsultationerne i januar 2021 var hestens almen tilstand forværret. Det gælder den manglende/nedsat bevægelighed af halsen og ædelyst. Hesten blev anbefalet smertestillende i en periode.

I februar 2021 var tilstanden igen endda mere forværret og fik igen smertestillende. Det forbedrede ikke tilstanden, hvorfor jeg undersøgte den i begyndelsen af marts 2021 (8.3.). Her var hingstens tilstand stadig forværret og som beskrevet i attest af 26.3.2021. Den var begyndt at tabe sig. Den blev dækket ind med smertestillende.

Telefonkonsultationen den 10.3. var, at hesten nu spiste meget lidt og ejeren syntes efterhånden, at det var dyrplageri at fortsætte.

Den 19.3.2021 blev jeg igen tilkaldt, da dens tilstand var tydeligt forværret. Nu stod den bare stille i boksen hele tiden og spiste kun lidt. Den var nu decideret afmagret og det var i strid med lov om værn for dyr at lade den leve og fortsætte behandling."

Af erklæring af 19/1 2023 fra dyrlæge 2 fremgår bl.a.:

"Ved gennemsyn af røntgenoptagelser af 29. januar 2018 kan der konstateres et kornminut brud af den venstre caudale proces på 5. halshvirvel, som involverer facetteledet mellem 5. og 6. halshvirvel i venstre side af hestens hals. Bruddet har flere brudlinjer og minimum tre fraspærninger. Det skønnes, at ca. 40- 50% af ledfladen i facetteledet er involveret i bruddet.

Denne form for brud opstår enten ved et eksternt traume på facetteledet eller ved et fald, hvor hesten vælter ned på forparten med hals drejet om på venstre side af kroppen (kolbøtte). Et sådant brud er ledsaget af betydelig smerte, hvor de akutte symptomer er stiv halsholdning med nedsat bevægelighed. Hestens bevægelse i skridt vil i det akutte stadie ofte være påvirket af de ledsagende smerter i halsen, og i nogle tilfælde ledsages det af halthed i trav på samtidige forben. Symptomerne vil efter det akutte stadie typisk aftage til en vis grad, hvor hestens bevægelse samt bevægelighed af halsen vil øges, men ikke normaliseres. Der findes ingen helbredende behandling af denne type brud. Der er indenfor de seneste få år udviklet en teknik, hvor mindre brudstykker kan fjernes ved en kikkertoperation i det tidlige stadie. Denne teknik var ikke tilgængelig i 2018, og behandlingseffekten ville i givet fald have været usikker på grund af bruddets kompleksitet. Et brud på et facet led, som hos denne hest, vil over tid udvikle gigt (osteoarthritis). Gigten vil ledsages af smerter i et omfang, som kan variere over tid. Symptomerne og smerterne vil typisk vise en generel

forværring over en årrække, således hestens bevægelighed af halsen reduceres permanent. Hesten vil undgå græsning og optagelse af foder fra jordniveau, der sammen med kroniske smerter medfører vægttab og nedsat trivsel. Smerterne og symptomerne kan lindres med smertestillende i de tidlige og milde stadier af gigt i facetteled. I kroniske og svære stadier af gigt har smertestillende ufuldstændig effekt. Ved en obduktion af hesten vil forandringerne knyttet til facetteledsbruddet og den ledsagende gigt med sikkerhed kunne genfindes. Man kan imidlertid ikke på baggrund af en obduktion konstatere noget om graden af hestens smerter i halsen og den affødte nedsatte trivsel. Dette kan alene vurderes ved kliniske observationer af hesten, mens den var i live, og ved en vurdering af effekten af en smertelindrende behandling over en periode."

Af uddybende mail af 14/3 2023 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"Dyrlæger har ikke, som for læger tvungen/obligatorisk journaliseringspligt. På [...] indfører vi i journalen det, vi mener, der er nødvendigt for at følge et sygdomsforløb.

[Hesten] blev behandlet i henhold til doseringsforslaget, som fremgår af indlægssedlen fra medicinalfirmaet (vedlagt).

D.v.s. at [hesten] ansatte vi til 500 kg, og gav 20 ml.

Vi gav fuld dosis i 14 dage, hvorefter vi stoppede.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98765

Det skyldes, at Equicam kan give mavesår, som vi af og til ser, hvorfor vi holder en pause indtil smerterne igen bliver så store, at vi må gentage behandlingen. Ved behandlingen efter aftale i februar forsøgte vi, for at undgå mavesår, at give ½ dosis i nogle få dage, men det var ikke tilstrækkeligt til at nedsætte smerten.

Fra undersøgelsen d. 8.3. fik den fuld dosis, som desværre ikke hjalp, og smerterne tiltog, så det var i strid med lov om værn for dyr at fortsætte."

Af forsikringspolice udstedt den 3/9 2013 fremgår bl.a.:

Forsikringens ikrafttrædelse	26.08.2013	
Forsikringen ændret pr.	03.09.2013	
Udstedelsesårsag	Nytegning	
Hovedforfald	01. 08. - med helårlig betaling	
Forsikringsbetingelser	403-7	
Forsikret Hest	Navn	
	Født den	2005
	Køn	Hingst
	Race	DV
	Signalement	
	Anvendelse	Ridehest
	Registreringsnr.	
Dækningsomfang	Livsforsikring incl. ansvarsforsikring	Ja - sum kr. 600.000,00
	Sygeforsikring udvidet	Ja - sum kr. 27.209,00
	Rideuansvarlighed	Nej
	Avlsuansvarlighed	Nej
Selvrisiko	Sygeforsikring udvidet	Kr. 1.090,00

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"FÆLLESBESTEMMELSER

...

6.0 FORHOLD I SKADESTILFÆLDE

Ethvert skades-, ulykkes- eller sygdomstilfælde, der kan medføre erstatningskrav, skal omgående anmeldes til selskabet.

Det påhviler sikrede for egen regning:

- a. straks at tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed
- b. at holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling
- c. at foretage de foranstaltninger, der kræves af selskabet
- d. at skaffe alle oplysninger og dokumentationer, som kan have betydning for bedømmelsen af skaden

...

11.0 FORSIKRINGENS VARIGHED, PRÆMIEREGULERING OG OPSIGELSE

Forsikringen tegnes for 1-årige perioder og fortsætter indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 14 dages varsel.

...

Fra forsikringsårets begyndelse i det kalenderår, hvor hesten fylder 16 år, og koldblodsheste, islandske heste, lipizzanere og ponyer fylder 20 år, og hvert år derefter, nedsættes forsikringssummen for livs-, ride- og avlsuansvarlighedsforsikringen automatisk med 15 % uden præmieregulering, såfremt der ikke træffes anden aftale. Dog vil der altid være tale om en mindste udbetaling på kr. 5.000.

...

1.0 LIVSFORSIKRING INCL. FOSTER/FØL

1.1 HVAD DÆKKER LIVSFORSIKRINGEN?

Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens:

- a. død eller påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i august 2013 en livs- og sygeforsikring for sin hest. I oktober 2017 anmeldte klageren mistanke om muskelskade, og røntgenoptagelser og scintigrafioptagelser viste brud på halshvirvlen. Selskabet dækkede udgifter til behandling, men afviste at udbetale livssum, idet der ikke var grundlag for at aflive hesten. I 2021 blev hesten 16 år gammel, og sygeforsikringen ophørte pr. 1/1 2021. Summen på livsforsikringen blev nedsat med 15 % fra forsikringsårets begyndelse. Den 18/3 2021 opsigte selskabet livsforsikringen til udløb den 1/4 2021. Den 21/3 2021 anmeldte klageren, at hesten var aflivet den 19/3 2021 grundet længere tids sygdom.

Klageren ønsker at få udbetalt livsforsikringssummen på 600.000 kr. med tillæg af renter. Han har anført, at aflivningen var foranlediget af en dyrlæge, idet hestens tilstand over en længere periode var blevet markant forværret. Forsikringsbetingelserne indeholder ikke krav om, at selskabet skal give tilladelse til aflivning, eller at der skal ske obduktion af hesten. Aflivningen er sket som følge af forværring af tilstanden i 2018, en lidelse der blev beskrevet som progressiv, kronisk og uhelbredelig. Klageren har anført, at han ikke har tilsidesat forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforskrifter, og selv hvis en sådan tilsidesættelse skulle foreligge, ville det ikke have haft nogen konkret betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden, idet iagttagelse af disse forholdsregler, hverken var egnet til at forebygge eller formindske skadens omfang, da der ikke findes anden behandling end smertelindrende behandling. Klageren har anført, at han ikke var forpligtet til at foretage en fornyet anmeldelse, da der er tale om en forværring af hestens tilstand, og at selskabet ikke har ført bevis for, at der er lidt retstab i anledning af, at der ikke er sket fornyet anmeldelse. Klageren har anført, at han den 18/3 2021 oplyste selskabet om hestens tilstand, hvilket formentlig var årsag til, at selskabet opsagde forsikringen samme dag. Klageren har anført, at det relevante tidspunkt for forældelsesfristens begyndelse må anses for at være det tidspunkt, hvor hestens tilstand blev så dårlig, at den skulle aflives efter dyreværnsloven.

Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat flere sikkerhedsforholdsregler, og at det kan tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Klageren har undladt at søge dyrlægebehandling af hesten, som blev mere og mere syg fra januar 2018 og frem til aflivningstidspunktet marts 2021. Først i januar 2021 foreligger der oplysning om telefonisk dyrlægekonsultation, hvor der er anvist medicinering. Der findes ikke dyrlægenotater vedrørende fra februar 2018 til januar 2021, hvorfor der ikke er dyrlægefaglig dokumentation for, at hesten blev aflivet grundet følger efter en skade sket i 2017. Hesten har ikke været tilstrækkeligt medicineret, idet klageren ikke har haft medicin til fuldt ud at dække perioderne mellem hver anvisningsseddel. Selskabet har anført, at klageren har frataget selskabet muligheden for at stille krav til sagens nærmere belysning og undersøgelse, og at klageren ikke har godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden

eller omfang ikke skyldes overtrædelse af sikkerhedsforskrifterne. Selskabet finder det påfaldende, at klageren lod hesten aflive dagen efter, at selskabet varslede opsigelse af livsforsikringen, og at hesten blev kørt til destruktion samme dag, som hesten blev aflivet, hvorfor selskabet ikke havde mulighed for at obducere hesten. Klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, og klageren har ikke løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klagerens tilsidesættelse af sine forpligtelser har medført, at selskabets mulighed for at undgå tab er blevet betydeligt forringet, hvorfor det er sandsynliggjort, at klagerens forsømmelse har medført retstab for selskabet jf. FAL §§ 21, stk. 2 og 22, stk. 2. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav er forældet inden sagens indbringelse for nævnet, idet kravet mod livsforsikringen udspringer af skaden fra oktober 2017, og idet klageren ikke har foretaget foranstaltninger til afbrydelse af forældelsen.

Af dyrlægeerklæring af 29/1 2018 fra dyrlæge i udlandet fremgår det, at hesten "was showed in our clinic because of neck pain. The horse was showed in the clinical examination without signs of lameness. The horse was stiff and painfull by bending the neck. Under the rider the horse showed signs of pain and stiffness in the neck. In the performed scintigraphic examination the horse showed an increased radioactive uptake in the facet joints of C 5/6 and L 6/7. In the radiological examination the horse showed a fracture in the facet joints of C 5/6 on the left hand side and arthrotic deformation of C 6/7. The cause of the fracture might be an extern trauma in the neck. There are no options of surgical intervention. For human reasons the horse cannot be ridden for the intended purpose as a dressage horse. I recommend euthanasia due to chronic neck pain".

Af faktura fra dyrlæge fremgår det, at klageren den 11/1 2021 og 10/2 2021 modtog telefonkonsultation, og at hesten den 8/3 2021 blev undersøgt af dyrlæge på grund af forværring, hvor dyrlægen udskrev smertestillende medicin. Den 10/3 2021 modtog klageren telefonkonsultation, og den 19/3 2021 blev hesten efter dyrlægens undersøgelse aflivet.

Af journalnotat af 19/3 2021 fra dyrlæge fremgår det, at "Hesten har i de seneste 3 måneder gradvis fået forværret sin sygelige tilstand. Kan ikke få hovedet ned til jorden. Kan slet ikke dreje halsen. Flytter hele kroppen ved forsøg på drejning af halsen. Ved forsøg får hesten smerteytringer. Ørene tilbage. Smerter ved tryk på halsregion. Manglende ædelyst. Spiser ikke fodret op. Er blevet afmagret. Lidelsen er d.d. kraftig forværret. Står helt stille i boksen, ude af stand til at ville flytte sig. Ved magt går den en tur på stald-gangen. Halfri. Ingen varme eller puls på hovenene. Ikke visiteringsømhed. Hestens lidelse er kronisk og uhelbredelig i henhold til [udenlandsk] attest, hvilket svarer fuldstændigt til hestens tilstand d.d. Equicam har ikke haft effekt. Aflives i henhold til lov om værn for dyr".

Af dyrlægeattest af 26/3 2021 fremgår det, at "Hesten havde allerede i henhold til attest fra [udlandet], så store kroniske smerter, at de anbefalede aflivning. Undertegnede har i de sidste måneder flere gange undersøgt ovennævnte hest og dens tilstand er trods konstant smertebehandling blevet gradvist forværret. Ved sidste undersøgelse den 19.3.2021 var hestens sygdom blevet decideret forværret... Den har gradvis over de sidste måneder tabt en del i vægt og er d.d. afmagret. Tilstanden er siden sidste undersøgelse blevet decideret forværret. Lidelsen er progressiv, kronisk og uhelbredelig og det er d.d. i strid med lov om værn for dyr at lade den leve, hvorfor den blev aflivet i henhold til lov om værn for dyr".

Af uddybende mail af 18/1 2022 fra dyrlægen fremgår det, at "Ved telefonkonsultationerne i januar 2021 var hestens almen tilstand forværret. Det gælder den manglende/nedsat bevægelighed af halsen og ædelyst. Hesten blev anbefalet smertestillende i en periode. I februar 2021 var tilstanden igen endda mere forværret og fik igen smertestillende. Det forbedrede ikke tilstanden, hvorfor jeg undersøgte den i begyndelsen af marts 2021 (8.3.). Her var hingstens tilstand stadig forværret og som beskrevet i attest af 26.3.2021. Den var begyndt at tabe sig. Den blev dækket ind med smertestillende. Telefonkonsultationen den 10.3. var, at hesten nu spiste meget lidt og ejeren syntes efterhånden, at det var dyrplageri at fortsætte. Den 19.3.2021 blev jeg igen tilkaldt, da dens tilstand var tydeligt forværret. Nu stod den bare stille i boksen hele

tiden og spiste kun lidt. Den var nu decideret afmagret og det var i strid med lov om værn for dyr at lade den leve og fortsætte behandling".

Af erklæring af 19/1 2023 fra dyrlæge 2 fremgår det, at "Ved gennemsyn af røntgenoptagelser af 29. januar 2018 kan der konstateres et kornminut brud af den venstre caudale proces på 5. halshvirvel, som involverer facetleddet mellem 5. og 6. halshvirvel i venstre side af hestens hals. Bruddet har flere brudlinjer og minimum tre frasprængninger ... Et sådant brud er ledsaget af betydelig smerte, hvor de akutte symptomer er stiv halsholdning med nedsat bevægelighed. Hestens bevægelse i skridt vil i det akutte stadie ofte være påvirket af de ledsagende smerter i halsen, og i nogle tilfælde ledsages det af halthed i trav på samsidige forben. Symptomerne vil efter det akutte stadie typisk aftage til en vis grad, hvor hestens bevægelse samt bevægelighed af halsen vil øges, men ikke normaliseres. Der findes ingen helbredende behandling af denne type brud... Et brud på et facet led, som hos denne hest, vil over tid udvikle gigt (osteoarthritis). Gigten vil ledsages af smerter i et omfang, som kan variere over tid. Symptomerne og smerterne vil typisk vise en generel forværring over en årrække, således hestens bevægelighed af halsen reduceres permanent... Smerterne og symptomerne kan lindres med smertestillende i de tidlige og milde stadier af gigt i facetled. I kroniske og svære stadier af gigt har smertestillende ufuldstændig effekt".

Af uddybende mail af 14/3 2023 fra klagerens dyrlæge fremgår det, at "Dyrlæger har ikke, som for læger tvungen/obligatorisk journaliseringspligt. På [...] indfører vi i journalen det, vi mener, der er nødvendigt for at følge et sygdomsforløb. [Hesten] blev behandlet i henhold til doseringsforslaget, som fremgår af indlægssedlen fra medicinalfirmaet (vedlagt). D.v.s. at [hesten] ansatte vi til 500 kg, og gav 20 ml. Vi gav fuld dosis i 14 dage, hvorefter vi stoppede. Det skyldes, at Equicam kan give mavesår, som vi af og til ser, hvorfor vi holder en pause indtil smerterne igen bliver så store, at vi må gentage behandlingen. Ved behandlingen efter aftale i februar forsøgte vi, for at undgå mavesår, at give ½ dosis i nogle få dage, men det var ikke tilstrækkeligt til at nedsætte smerten. Fra undersøgelsen d. 8.3. fik den fuld dosis, som desværre ikke hjalp, og smerterne tiltog, så det var i strid med lov om værn for dyr at fortsætte".

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

98765

Forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforskrifter

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.0 fremgår det, at "Det påhviler sikrede for egen regning: **a.** straks at tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed. **b.** at holde en syg eller tilskadekommet hest under dyrlægebehandling. **c.** at foretage de foranstaltninger, der kræves af selskabet. **d.** at skaffe alle oplysninger og dokumentationer, som kan have betydning for bedømmelsen af skaden".

Nævnet finder i overensstemmelse med sagerne 92170, 93733 og 96529, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6, udgør sikkerhedsforskrifter, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at klageren kan miste retten til erstatning, hvis sikkerhedsforskrifterne er overtrådt, og overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsomt. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldt.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren uagtsomt har overtrådt sikkerhedsforskrifterne i forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hesten i januar 2021 oplevede forværring af sine nakkesmerter, og at klageren konsulterede dyrlægen telefonisk i januar og februar 2021, som udskrev smertelindrende medicin. Den 8/3 2021 blev hesten undersøgt fysisk af dyrlægen, idet den smertelindrende medicin ikke havde bedret hestens tilstand. Hesten blev igen dækket ind med smertelindrende medicin. Den 19/3 2021 blev hesten undersøgt af dyrlæge, idet hestens tilstand var tydeligt forværret.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at eneste behandlingsmulighed var smertelindrende behandling. Den omstændighed, at hesten blev sendt til destruktion samme dag, som den blev aflivet, kan efter sagens oplysninger om sygdommens karakter og forløb ikke føre til en anden vurdering.

Påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven

Af livsforsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at "Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens: a. død eller påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at hestens aflivning var påbudt i henhold til dyreværnsloven.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af dyrlægeattest af 26/3 2021 fremgår, at der var tale om en progressiv, kronisk og uhelbredelig lidelse, at det var i strid med lov om værn for dyr at lade hesten leve, hvorfor den blev aflivet i henhold til lov om værn for dyr.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det af journalnotat af 19/3 2021 fra dyrlægen fremgår, at lidelsen dags dato er kraftig forværret, at der er smerter ved tryk på halsregionen, og at hesten ikke kan få hovedet ned til jorden eller dreje halsen, samt at hesten ved forsøg får smerteytringer. Videre fremgår det, at hesten har manglende ædelyst og er blevet afmagret, at hesten står helt stille i boksen, ude af stand til at flytte sig, og at smertelindrende medicin ikke har haft effekt.

Forsikringssummen

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11 fremgår det, at "Fra forsikringsårets begyndelse i det kalenderår, hvor hesten fylder 16 år..., og hvert år derefter, nedsættes forsikringssummen for livs- ride- og avlsuansvarelsforsikringen automatisk med 15 % uden præmieregulering, såfremt der ikke træffes anden aftale".

Ankenævnet for Forsikring

28.

98765

Nævnet finder, at der ved formuleringen "forsikringsåret begyndelse" må forstås forsikringens forfaldsdato, hvilket efter policen er 1/8. Bestemmelsen i fællesbetingelsernes punkt 11, om forsikringssummens årlige nedsættelse med 15 % fra hestens fyldte 16 år, gælder derfor først fra 1/8 2021. Selskabet skal derfor anerkende, at hesten på aflivningstidspunktet var forsikret med en livssum på 600.000 kr.

Renter

Af forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, fremgår det, at "Forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse".

Nævnet finder, at selskabets renteforpligtelse vedrørende livsforsikringssummen er indtrådt pr. 19/5 2021, idet selskabet senest 14 dage forud den 19/5 2021 kunne have skaffet sig et afgørelsesgrundlag, som var tilstrækkeligt til at anerkende, at hestens aflivning var forsikringsdækket.

Forældelse

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, forældes et krav på forsikringsdækning 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte. Efter nævnets praksis er det tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist, som udgangspunkt må regnes fra tidspunktet for den påbudte aflivning, hvorfor den 3-årige forældelsesfrist ikke var indtrådt, da klageren indbragte sagen for nævnet den 28/9 2022.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

29.

98765

b e s t e m m e s :

Selskabet, Concordia Forsikring as, skal anerkende, at hestens aflivning er påbudt i henhold til dyreværnsloven, og at hesten på aflivningstidspunktet var livsforsikret for 600.000 kr. Erstatningen forrentes fra den 19/5 2021. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre og udbetale livsforsikringssum samt rentebeløb.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings