

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 98766:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg gik i mørke ind i døren og faldt på klinkegulv da jeg skulle på toilet midt om natten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 18/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtager en skriftlig anmeldelse af et fald, med efterfølgende tandskade som følge deraf, d. 14. juli 2022.

Selskabet har afvist at betale for udgiften til tandbehandlingen.

Forsikringsbetingelser UP 2001 vedlægges (bilag A).

Fremstilling

Efter kundens skriftlige beretning af skaden, sender selskabet d. 18. juli 2022 en tanderklæring til klager, med anmodning til klager om at få den udfyldt ved klagers tandlæge (bilag B).

D. 03. august 2022 modtager selskabet en mail fra klagers tandlæge med kopi af tanderklæring, overslag, journal og røntgenbillede (Bilag C, D, E, F).

I mail af 22. august 2022 anmoder selskabet klagers tandlæge om oplysninger vedrørende tandens tilstand før uheldet (Bilag G).

Klagers tandlæge besvarer henvendelsen d. 22. august 2022 og oplyser at behandlingen forud for uheldet er foretaget i [udlandet], og at den beskadigede tand ellers er behandlet for paradentose (Bilag H).

Sagen bliver herefter gennemgået i samarbejde med selskabets interne tandlægekonsulent.

Selskabet sender en afgørelse til klager d. 29. august 2022, hvor af det fremgår, at den skaderamte tand 6+ var svækket forud for det anmeldte uheld, i form af periimplantitis (paradentose omkring implantatet), samt at kronen på tanden ikke er placeret korrekt efter forskrifterne på området (Bilag I).

Selskabet modtager en indsigelse fra klager d. 31. august 2022 (Bilag J). Selskabets fagkonsulent overtager sagen og går i dialog med klager for at få tandlægefaglige argumenter via klagers tandlæge, som selskabet kan forholde sig til.

I mail af 01. september 2022 sender klagers tandlæge en mail med en forklaring på tandens tilstand op til uheldet, samt en forklaring på behandlingen og årsager dertil (Bilag K).

Selskabet går på ny i dialog med selskabets interne tandlægekonsulent og uddyber efterfølgende begrundelsen for afvisning i mail af d. 26. september 2022 (Bilag L). Det fremgår af forklaringen, at den helt afgørende årsag til afvisningen er den forkerte behandling af abutment, som ikke er korrekt fastspændt i implantatet efter fabrikantens anvisninger (strammet med rosenbor). Frakturen ligger svarende til spidsen af en løs krone.

I samme mail har selskabet anmodet klagers tandlæge om at modtage supplerende oplysninger, hvis der måtte foreligge oplysninger og argumenter, vi ikke er bekendte med.

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Selskabet bemærker, at selskabet henset til sagens forløb, har foreslået klager at indhente en uvildig udtalelse fra en ekstern tandlæge. Klager har i den forbindelse anmodet hendes egen tandlæge om at tage stilling til forslaget. Tandlægen har ikke forholdt sig til forslaget endnu (Bilag M og N).

Hvis klager skulle være indforstået med dette, er selskabet fortsat indstillet på at forelægge sagen for Tandlæge ... I så fald afventer vi klagers oplysning herom, hvorefter selskabet i givet fald vil anmode Nævnet om at sætte sagen i bero.

Begrundelse

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Det fremgår af klagers tandlægejournal, Bilag E side 11, at klager allerede før skaden d. 28. juni 2022 har rettet henvendelse til sin egen tandlæge vedrørende tanden 6+, idet den pågældende krone var gået løs.

Klager oplyste, at hun havde smerter ved tygning, idet implantatet var for højt grundet den løse krone.

Klager oplyste, at hvis ikke det kunne blive repareret, ønskede hun implantatet fjernet.

Det fremgår tilsvarende af journalen, at tandlægen forsøgte at stramme, og at klager blev informeret om, at der var risiko for, at kronen går løs igen, idet det er sandsynligt, at kronen ikke er torquet tilstrækkeligt.

Ligeledes fremgår det af klagers journal, at tanden også var svækket af parodontitis.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, fremgår det at erstatningen kan bortfalde eller blive reduceret, hvis tænderne var forringet forinden ulykkestilfældet.

Det er selskabets opfattelse, at de aktuelle skader på tanden 6+, med overvejende sandsynlighed skyldes en forkert behandling af tanden i [i udlandet], som beskrevet i fremstillingen i journalen.

I denne forbindelse har selskabet noteret sig bemærkningerne fra klagers tandlæge, Bilag K. Selskabet mener dog ikke, at disse bemærkninger kan medføre en anden afgørelse, idet det efter selskabets opfattelse er helt afgørende for skaden, at abutment ikke er korrekt fastspændt efter fabrikantens anvisninger (strammet med et rosenbor). Selskabet bemærker, at frakturen tilsvarende ligger til spidsen af den løse krone.

Selskabet mener derfor ikke, at klager har godtgjort, at årsagen til skaden skyldes det anmeldte uheld.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse med henvisning til ulykkesforsikringens betingelser punkt 4.1 med følgende ordlyd – 'Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde' og 'var tænderne forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af større fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer), bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder'.

Det vurderes dermed, at følgerne efter hændelsen hovedsageligt skyldes en forud bestående fejlbehandling og dermed svækkelse af tanden 6+, som er undtaget dækning på ulykkesforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 6/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke mere at sige og jeg accepterer en uvildig undersøgelse ved [tandlægen]."

Selskabet har i brev af 6/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende oplæg

Selskabet har modtaget en uvildig og supplerende udtalelse ved tandlæge ..., angående tandskaden af 10. juli 2022.

Indledningsvis skal selskabet beklage, at Nævnet og klager ikke har modtaget et svar tidligere. Selskabet henviser til det oprindelig oplæg af 18. oktober 2022, som fastholdes fra selskabets side.

Udtalelsen fra tandlæge ... vedlægges (Bilag O).

Af udtalelsen fremgår det bl.a., at klagers tand 6+, tilbage i juni 2020, fik stillet diagnosen periimplantitis (paradentose omkring implantatet/knoglen delvist opløst). I juni 2020 gives der prognose for implantatet, som vurderes at være tvivlsom.

Derudover bemærkes det, at det i indstillingen beskrives, at tabet af implantatet altovervejende skal henføres til det forhold, at implantatet havde mistet knogle svarende til næsten 50% af overfladearealet, og at forbindelsesdelen mellem krone og implantat ikke var fastspændt i implantatet.

Det er derfor den uvildige tandlæges vurdering, at erstatningen bør afvises med den fortsatte begrundelse, at implantatet på 6+ mistes på baggrund af de lidelser, som klagers tand 6+ havde forud for uheldet.

Afslutningsvis bemærker den uvildige tandlæge, at et sundt og velintegreret implantat umuligt kan frakturere ved et slag på kinden.

Selskabet mener derfor ikke, at klager har godtgjort, at årsagen til skaden skyldes det anmeldte uheld.

Konklusion

Selskabet fastholder den tidligere afgørelse med henvisning til ulykkesforsikringens betingelser punkt 4.1 med følgende ordlyd – 'Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikreres tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde' og 'Var tænderne forringet inden

ulykkestilfældet (f.eks. som følge af større fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer), bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"03-06-2020

...

Pocher g parodontium: Pocher 5-6 omkring implantater. //periimplantitis

...

15-06-2020

...

Overordnet PARO diagnose: Parodontitis marginalis gravis localisat a hos voksen

...

Parodontitis marginalis modica: 6+, 7 -

Parodontitis marginalis gravis: +5, +6, 6 -

...

Prognose:

Tvivlsomme: 6 + 5, 6 et 6 -

Gode: resterende

...

Individuel forebyggende behandling

...

Her påvist pt. superfloss ved implantat 6, 5 + 5, 6 et 6, 5 -, pt. viste fin teknik.

...

19-06-2020

...

Fjernelse af bløde, hårde og farvede belægninger på kliniske kroner, restaureringer og tandrødder - 6+, +5, +6, 6- 4 6+, +5, +6, 6- Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

...

12-10-2020

...

6+, +5, +6, 6- Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

...

18-03-2021

...

Overordnet PARO diagnose: Parodontitis marginalis gravis localisat a hos voksen

Parodontitis marginalis gravis: 6+, +6, 6

...

Diag:

Parodontitis marginalis. Aftalt plan: Reinstruktion, utr, tr. Uænd ret kontrolinterval

...

05-05-2021

...

6- Plastfyldning, molar 1 flade

- 6- Pt møder da implantat krone 6-, der er lavet i [udlandet], er løs.obj.: krone er skruet løsning. Efter fjernelse af plast, fastspændes krone med skruetrækker fra quatrocone.

...

03-05-2022

...

6+, +5, +6, 6-, 5- Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

...

Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: opklaring i dentin 4+ 2. Parodontium: vertikale knogledefekter omkring implantat 6+ mes dist 20% fæstet b, 5+ mes, 4+ mes dist. Omgivende strukturer: I.a

...

28-06-2022

...

Parodontium: 6+: obs for mindre knogledefekt mesialt til gevind. Omgivende strukturer: 5+: obs for let udvidet lamina dura apikalt

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

98766

Pt henvender sig grundet løs krone 6+. Implantat er lavet i [udlandet] for nogle år siden. Der ses 6+ løs implantatkrone med cementeret løsning. Pt ønsker behandling af 6+. Hvis muligt så at stramme kronen. Hvis ikke muligt ønsker pt fjernelse af krone.

...

Pt har smerter ved tygning idet implantat er for højt grundet løs krone.

Med pt samtykkes forsøges at oplukke 6+ til abutment.

6+ oplukning lykkedes og abutment lokaliseres. Ej muligt at stramme abutment med udstyr vi har på klinikken. Muligt at stramme kronen med lille rosenbor.

Kronen strammes med håndtorque da ikke muligt andet.

Pt info risiko for at kronen går løs igen idet sandsynligt den ikke er torquet tilstrækkeligt. Hvis løs igen må krone fjernes.

...

14-07-2022

...

Pt henvender sig efter at have fået en dør i hovedet. Pt har slået hele højre side af hovedet i en dør

Ekstroralt ses hævelse omkring øje og maxillae zygomatica samt ned mod sinus højre side. Pt har i forbindelse med slag fået fraktur af fixtur r egio 6+. Fixtur sidder tilbage ca. 4-5 mm under marginal knogle."

Af erklæring fra klagerens faste tandlæge af 3/8 2022 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden? 14/7-22

Patientens oplysning om skadens opståen: Slået dør i hovedet

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? ... Nej

...

Hvilke tænder/implantater ...: 6+"

Af behandlingsoverslag af 3/8 2022 fremgår bl.a.:

"

Tand	Flade	Antal	Nr.	Ydelse	Patient andel	Danmark *)	Sygesikr. andel
6+		1		Lokalbedøvelse	249,00	0,00	0,00
6+		1	1300	Røntgenoptagelse	155,68	0,00	0,00
6+		1	1801	Operativ fj. af tand (amotio)	3500,00	0,00	198,40
6+		1		Implantatoperation	3850,00	0,00	0,00
6+		1		Implantat (fixtur)	2500,00	0,00	0,00
6+		1		Abutmentoperation m.m.	1350,00	0,00	0,00
6+		1		Membranbehandling	2500,00	0,00	0,00
6+		1		Sinusløft	3500,00	0,00	0,00
6+		1		Metalkeramikkroner på implantat	3495,00	0,00	0,00

...

I alt 21099,68."

Af e-mail fra klagerens tandlæge til selskabet af 1/9 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98766

"Der tilsiges at pt ikke får erstatning for fraktur af fixtur 6+ pga periimplantitis og tidligere løs krone.

Over en længere periode ses stabilitet hvad angår fæste og poscher omkring 6+. Pt går regelmæssigt til behandling af parodontitis marginalis. At pt får en dør i hovedet og fixtur frakturer midt på synes i vores øjne ikke at have en sammenhæng

Pt kommer med løs krone som spændes. Man ville forvente en fraktur ved collum hvis krone fixtur forholdet ikke havde været i orden. Desuden oplever pt ikke gener med implantat efter at kronen er blevet spændt igen.

Fraktur af fixtur midt på skyldes ene og alene traume på tanden som følge af dør i hovedet."

Af e-mail fra selskabet af 26/9 2022 fremgår bl.a.:

"Tak for jeres bemærkninger, som har været forelagt vores interne tandlægekonsulent.

Det bemærkes at der i 2020 er registreret tandkødsломmer på 5-6 mm, som dog er af mindre betydning for frakturen. Det helt afgørende er at abutment ikke er korrekt fastspændt i implantatet efter fabrikantens anvisninger (strammet med et rosenbor). Frakturen ligger svarende til spidsen af den løse skrue.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse i nærværende tandskadesag. Dette er som tidligere beskrevet ud fra en rimelighedsbetragtning."

Af e-mail fra selskabet af 14/10 2022 fremgår bl.a.:

"Vi står i en situation hvor din tandlæge og vores interne tandlægekonsulent ikke kan nå til enighed om sagens udfald.

Jeg ser som nævnt en mulighed i at vi i fællesskab anmoder om en uvildig vurdering af din tandskade ved Tandlæge ..., som er tilknyttet tandlægeforeningen.

Jeg håber at du ... accepterer tiltaget."

Af udateret uvildig tandlægeudtalelse indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Skadelidte opsøgte tandlæge den 14. juli 2022 og i den forbindelse registreres et fraktureret implantat svarende til 6+.

Ved en undersøgelse den 3. juni 2020 stilles diagnosen 'periimplantitis' hvilket betyder at knoglen der forankrer implantatet svarende til 6+ er delvist opløst.

Det noteres videre den 15. juni 2020 at prognosen for implantatet 6+ er tvivlsom. Den 3. maj 2022 noteres et tab af knogle om implantatet på 20%.

Den 28. juni 2022 ses kronen 6+ (suprastrukturen) løsnet fra selve fiksturen (implantatet). Det noteres videre at forbindelsesdel (abutment) og krone ikke kan fastgøres korrekt til implantatet.

Det indføres videre i journalen at skadelidte har smerter ved tygning, og er villig til at undvære kronen på implantatet.

Den 14. juli 2022 ses implantatet 6+ fraktureret. Der planlægges udtagning af implantatet og behandling med nyt implantat til kr. 21.099,68.

Indstilling:

Implantatet har muligvis fået et stød/slag, men frakturen og dermed tabet af implantatet kan alt-overvejende henføres til det forhold at implantatet havde mistet knogle svarende til næste 50% af overfladearealet (bedømt efter røntgen 14. juli 2022) og forbindelsesdelen mellem krone og implantat var ikke fastspændt i implantat.

Erstatning afvises således med den fortsatte begrundelse at implantat et 6+ mistes med årsag for-ubestående lidelser (tab af knogle og dårlig krone tilpasning på implantat 6+).

Et sundt og velintegreret implantat kan umuligt frakturere ved et slag på kinden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Tandskade

...

Forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

Var tænderne forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af større fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer), bortfalder erstatningen, eller vi reducerer den svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.2.2. Tandskader, der er opstået pga. sygdom."

Nævnet har modtaget røntgenfoto af tanden 6+.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun 14/7 2022 gik ind i en dør og faldt på et klinkegulv med tandskade på tanden 6+ til følge. Klageren havde tidligere fået foretaget implantatbehandling på tanden 6+ i udlandet. I forbindelse med den anmeldte hændelse blev der konstateret et fraktureret implantat svarende til tanden 6+. Klageren ønsker dækning af behandling.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de aktuelle skader på tanden 6+ med overvejende sandsynlighed skyldes forudbestående lidelser. Selskabet har anført, at klageren allerede forud for skaden henvendte sig til sin tandlæge, grundet løshed af tandens krone, og at tanden var svækket af parodontitis. Selskabet har anført, at erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, kan bortfalde eller reduceres, hvis tænderne var forringet inden ulykkestilfældet. Selskabet har henvist til udtalelse fra uvildig tandlæge indhentet af parterne i fællesskab, hvor det bl.a. fremgår, at skaden på implantatet skyldes klagerens forudbestående lidelser, og at et sundt og velintegreret implantat ikke kan frakturere ved et slag på kinden. Selskabet har videre anført, at det – ifølge selskabet – er afgørende, at abutment ikke var korrekt fastspændt efter fabrikantens anvisninger.

Af tandlægejournalnotat af 3/6 2020 fremgår: "Pocher g parodontium: Pocher 5-6 omkring implantater. //periimplantiti". Af tandlægejournalnotat af 15/6 2020 fremgår det, at "Parodontitis marginalis modica: 6+,7 - Parodontitis marginalis gravis: +5, +6,6 – ... Prognose: Tvivlsomme: 6 + 5,6 et 6-".

Af tandlægejournalnotat af 18/3 2021 fremgår: "Overordnet PARO diagnose: Parodontitis marginalis gravis localisat a hos voksen Parodontitis marginalis gravis:6+,+6,6".

Af tandlægejournalnotat af 3/5 2022 fremgår: "Parodontium: vertikaleknogledefekter omkring implantat 6+ mes dist 20% fæsteta b, 5+ mes, 4+ mes dist. Omgivende strukturer: I.a".

Af tandlægejournalnotat af 28/6 2022 fremgår: "Pt henvender sig grundet løs krone 6+. ... Muligt at stramme kronen med lille rosenbor. Kronen strammes med håndtorque da ikke muligt andet. ... Pt info risiko for at kronen går løs igen idet sandsynligt den ikke er torquet tilstrækkeligt".

Af tandlægejournalnotat af 14/7 2022 fremgår: "Pt henvender sig efter at have fået en dør i hovedet. Pt har slået hele højre side af hovedet i en dør Ekstroralt ses hævelse omkring øje og

maxillae zygomatica samt ned mod sinus højre side. Pt har i forbindelse med slag fået fraktur af fixtur r egio 6+. Fixtur sidder tilbage ca. 4-5 mm under marginal knogle".

Af e-mail fra klagerens tandlæge til selskabet af 1/9 2022 fremgår bl.a.: "Over en længere periode ses stabilitet hvad angår fæste og poscher omkring 6+. Pt går regelmæssigt til behandling af parodontitis marginalis. At pt får en dør i hovedet og fixtur frakturer midt på synes i vores øjne ikke at have en sammenhæng. Pt kommer med løs krone som spændes. Man ville forvente en fraktur ved collum hvis krone fixtur forholdet ikke havde været i orden. Desuden oplever pt ikke gener med implantat efter at kronen er blevet spændt igen. Fraktur af fixtur midt på skyldes ene og alene traume på tanden som følge af dør i hovedet."

Af udateret uvildig tandlægeudtalelse indhentet efter sagens indbringelse for nævnet af parterne i fællesskab fremgår det, at "Implantatet har muligvis fået et stød/slag, men frakturen og dermed tabet af implantatet kan altovervejende henføres til det forhold at implantatet havde mistet knogle svarende til næste 50% af overfladearealet (bedømt efter røntgen 14. juli 2022) og forbindelsesdelen mellem krone og implantat var ikke fastspændt i implantat. Erstatning afvises således med den fortsatte begrundelse at implantat et 6+ mistes med årsag forudbestående lidelser (tab af knogle og dårlig krone tilpasning på implantat 6+). Et sundt og velintegreret implantat kan umuligt frakturere ved et slag på kinden".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 4, at forsikringen dækker nødvendige og rimelige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det fremgår også, at erstatning bortfalder eller reduceres, hvis tænderne var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fæstetab, paradentose eller andre sygelige forandringer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til reparation af tanden under henvisning til, at hovedårsagen til den indtrufne skade er, at tandens tilstand var forringet inden det anmeldte ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98766

Nævnet har navnlig lagt vægt på den af parterne i fællesskab indhentede tandlægeudtalelse, der konkluderer, at frakturen og tabet af implantatet altovervejende kunne henføres til det forhold, at implantatet havde mistet knogle svarende til næsten 50 % af overfladearealet og dårlig tilpasning af implantatet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af klagerens tandlægejournal, at klageren i 2020 modtog behandling for parodontitis marginalis modica og i 2021 for marginalis gravis, at hun havde pocher og periimplantitis omkring implanterne og at implantatet den 3/5 2022 blev beskrevet med 20 % fæstetab.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 28/6 2022 fremgår, at kronen på tanden 6+ var løs og blev forsøgt strammet, men at der var risiko for, at kronen ville blive løs igen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder egen tandlæges udtalelse – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand