

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98770:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/9 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Kom til skade ved arbejde i 2018. Har gået syg siden. De mener ikke at méngrad er over 5 procent hvad jeg og min læge mener den er.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ja jeg vil have en erstatning

Selskabet har i brev af 20/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen af 30. september 2022.

Der klages over, at vi har afvist at yde dækning i anledning af en anmeldt arbejdsulykke den 18. oktober 2018, hvor klageren kom til skade med ryggen.

Årsagen til vores afvisning er, at der ikke er årsagssammenhæng mellem arbejdsulykken og klagerens gener i ryggen.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, er omfattet af en ulykkesforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Klageren anmelder den 23. marts 2019, at han den 18. oktober 2018 under sit arbejde som [...], har lavet en forkert bevægelse, da han skovlede asfalt med en håndskovl, hvorefter han fik smerter i ryggen. Skovlen vejede ca. 8-10 kg.

Klageren bliver den 19. oktober 2018 tilset hos Lægevagten med smerter i lænden med udstråling til begge knæ.

I lægevagtsepikrisen af 19. oktober 2018 er det beskrevet, at smerterne opstod om formiddagen under havearbejde. I et senere notat af samme dato beskrives det, at smerterne er opstået efter at have arbejdet med en skovl.

Ved en MR-scanning af lænden den 27. november 2018 bliver der påvist en diskusprolaps på niveau L4/L5 med påvirkning af de venstre nerverødder. Ved en MR-scanning foretaget den 4. december 2018 får klageren yderligere påvist slidgigt i facetleddene.

Hændelsen er også behandlet som en arbejdsskadesag, hvor man har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 12 %.

Kopi af de lægelige oplysninger samt akterne i arbejdsskadesagen vedlægges til orientering som bilag 2 og 3.

I forbindelse med vores behandling af sagen har vi anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) om en vejledende udtalelse. I anmodningen har vi blandt andet bedt AES om at vurdere, om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener klageren har.

AES vurderer i sin vejledende udtalelse af 22. september 2022, at hændelsen den 18. oktober 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Det fremgår af udtalelsen, at AES ved vurderingen har lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener hos en ellers rygrask person.

AES vurderer på den baggrund, at klagerens aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Kopi af den vejledende udtalelse vedlægges som bilag 4.

På baggrund af udtalelsen skriver vi den 22. september 2022 til klageren, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen, da der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener, hvorfor det varige mén vurderes til at være mindre end 5 %.

Klageren har herefter klaget direkte til Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Der er tale om en arbejdsskade sket den 18. oktober 2018.

Klagerens ulykkesforsikring giver ret erstatning, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til at sikrede får et varigt mén på mindst 5 %, jf. betingelsernes punkt 3 (s. 4).

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, jf. punkt 2 (s.10).

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4 (s. 6) ikke invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken. Derudover dækker forsikringen ikke invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde, ligesom forsikringen ikke dækker invaliditet som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

AES har ved vejledende udtalelse af 29. september 2022 vurderet klagerens varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng, da hændelsen rent lægefagligt set ikke er egnet til at medføre varige gener i form af en diskusprolaps i en ellers rask ryg

Vi er opmærksomme på, at man i arbejdsskadesagen har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat et varigt mén på 12 %.

Som det også fremgår af AES' vejledende udtalelse af 22. september 2022 er der imidlertid forskel i vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkessager, da sagerne vurderes på baggrund af forskellige regelsæt.

Er der tale om en skade sket under arbejde, vurderes sagen efter arbejdsskadesikringsloven. Anerkendes en skade som en arbejdsskade, foreligger der efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2 en formodning for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

I private ulykkessager er det vilkårene i forsikringsaftalen, der bestemmer dækningsomfanget, og det er sikrede der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse. Vi fastholder herefter vores stillingtagen i sagen."

Klageren har i mail af 31/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring satte min mengrad til 12 procent, da jeg fik fra dem. Hvordan kan Privatsikring så pludselig så sætte min mengrad til under 4 procent og jeg vil yderligere sige at efter min operation var jeg efterfølgende ikke i stand til at genoptage mit arbejde. Prøvede i flere omgange, men det var jeg ude af stand til og vil også sige, at jeg i dag stadig har ryg problemer tager morfin for smerter"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af lægevagtsepikrise fra lægevagten af 19/10 2018 fremgår bl.a.:

"ASA. Startede i formiddags under havearbejde. Pludselig smerter midt i lænden med udstråling til begge knæ."

Af journalnotat fra egen læge af 19/10 2018 fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

Kontakt tekst:

Siden i går smerter i lænderyg, har arbejdet med en skovl, kun minimal udstråling glutæalt obj: ej bankeømhed, ømhed paravert. lumb. dxt., obs facet, normal neurologi/kraft"

Af røntgensvar fra sygehus af 27/11 2018 fremgår bl.a.:

"MR columna lumbalis:

Anamnese: ofte sm i lænderyg nu et stykke tid igen m udstråling ve ue. Ingen kontraindik. For us. Ingen gamle billeder til sammenligning. MR-skanning af lænderyg viser lidt inhomogent knoglemarvssignal, som synlig ved lettere Osteoporose, der er ikke endnu fraktur eller sammenfald. Spondyloseforandringer, mest lavt torakalt. Lettere spondylartrose, tiltagende til kaudalt. På niveau L4/L5 ses facet- og flavum hypertrofi. På venstre side til kranialt sekvstreret discus prolaps, som strækker sig mediolateralt i recessus og fortsættes ind i neuroforamen L4/L5 på venstre side. Der resulterer langstrakt nerve afklemning af venstre L4-rod. Prolaps ligger langstrakt bagved corpus L4 og når næsten til discus L3/L4, oprindelse dog fra discus L4/L5. Ledsagende ses posterolateralt i corpus L4 på venstre side knoglemarv ødem. Der ses aktiveret facet artrose L4/L5 på venstre side med lettere infiltration i bløddele. På niveau L3/L4 kun marginal protrusion, ingen yderligere forsnævninger. Diskret median protrusion L5/ S1, ingen relevante forsnævninger. Længere kranielle segmenter upåfaldende, normal conus på niveau Th12.

</Konklusion/>

Sekvstreret discusprolaps L4/L5 venstresidig mediolateral til kranialt med langstrakt obliteration af laterale recessus og neuroforamen med affektion af venstre L4-rødder."

Af røntgensvar fra sygehus af 4/12 2018 fremgår bl.a.:

"MR columna lumbalis m/u iv:

Supplerende kontrast forstærkede sekvenser til undersøgelsen fra 27. november. Der ses opladning omkring sekvester på venstre side på niveau L4, der ses lettere synovit svarende til facetledene 4 L5 på begge sider / facetled artrit, lettere lokal inflammation omkring ligamenta flava og på niveau med discus prolaps.

</Konklusion/>

Kontrast forstærkede sekvenser viser udover kendt sekvester på niveau L4 på venstre side aktiveret facet artrose / facet artrit, lokal infiltration omkring discus prolaps, som ledsagende inflammatoriske reaktion."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering i arbejdsskadesagen af 8/11 2019 fremgår bl.a.:

"Begrundelse

Vi har genvurderet vores afgørelse af 1. juli 2019, fordi vi har fået nye oplysninger vedrørende hvilken dato du kom til skade.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er sket på grund af dit arbejde, og hvis der er en medicinsk sammenhæng mellem ulykken (hændelsen) og den personskeade, som du har anmeldt.

Dine smerter i din lænderyg er en arbejdsskade.

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at vi vurderer, at du kom til skade den 18. oktober 2018 og ikke den 25. oktober 2018 som vi angav i vores afgørelse af den 1. juli 2018.

Vi har i vurderingen lagt vægt på, at journalnotat af den 19. oktober 2018 angiver, at du kom til skade den 18. oktober i forbindelse med arbejde med en skovl.

Vi har også lagt vægt på, at du oplyste os den 24. juli 2019 at den korrekte skadesdag er den 18. oktober 2018, ligeledes oplyste din arbejdsgiver os den 9. september 2019, at du kom til skade den 18. oktober 2018.

Vi vurderer på den baggrund, at det er overvejende sandsynligt at den korrekte skadedato er den 18. oktober 2018.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du den 18. oktober 2018 var udsat for en hændelse, da du skovlede [...]. Du lavede en forkert bevægelse med skovlen der vejede mellem 8 og 10 kilogram.

Du var ved læge den 19. oktober 2018, hvor du klagede over smerter i lænderyggen med udstråling til benet. Du fik udskrevet smertestillende medicin og blev henvist til fysioterapi. Vi vurderer på den baggrund, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Ved vurderingen af, om du har fået en personskeade, skal der foretages en konkret bevisbedømmelse. Det betyder, at vi ud fra en samlet betragtning vurderer, om det er mest sandsynligt, at din skade skyldes hændelsen på dit arbejde eller om skaden kan skyldes andre forhold. Dette følger af Ankestyrelsens principafgørelse 33-17.

Det er vores vurdering, at hændelsen ikke kan forårsage en diskusprolaps i lænderyggen. Vi har lagt vægt på, at der ikke er en tilstrækkelig belastning af din lænderyg, som kan forårsage en prolaps. Vi har lagt vægt på, at du har oplyst, at skaden skete, da du foretog en forkert bevægelse med en skovl der vejede mellem 8 og 10 kilogram.

Der er dermed ikke en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at diskusprolapsen er udløst af hændelsen. Vi kan derfor ikke anerkende prolapsen som en arbejdsskade.

Dine smerter i lænderyggen er dog blevet symptomgivende ved hændelsen. Vi har lagt vægt på, at du var til læge den 19. oktober 2018, hvor du klagede over smerter i din lænderyg. Du var dermed til læge og klage over smerter fra lænderyggen i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

Det er vores vurdering, at hændelsen er årsag til, at din lænderygsmerter er blevet symptomgivende og at symptomerne ikke ville være opstået, hvis hændelsen ikke var sket. Det er indgået i vurderingen, at du ikke tidligere har haft symptomer fra din lænderyg. Der er dermed ikke lægelig dokumentation for forudbestående gener eller lidelser i din lænderyg, som har betydning for anerkendelsen.

Vi er opmærksomme på, at der var en beskeden belastning af din lænderyg under hændelsen. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi du fik smerter i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen og der er ikke andre forhold, der kan forklare, at smerterne opstod.

Da der er tale om en skade i form af mere end forbigående smerter i din lænderyg er kravene til en personskade efter loven opfyldt. Derfor anerkender vi din lænderygsmerter som en arbejds-skade.

Varigt mén

Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 12 procent."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22/9 2022 fremgår bl.a.:

"Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 13. januar 2021 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [Klageren] var ude for den 18. oktober 2018.

Andre relevante sager

Hændelsen den 18. oktober 2018 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 12 %.

Det bemærkes hertil, at arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme lovgrundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet lovgrundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering**Kort beskrivelse af hændelsen**

[Klageren] lavede en forkert bevægelse, da han skovlede [...] med en håndskovl. Skovlen vejende cirka 8-10 kilogram.

Primære lægekontakt

Den 19. oktober 2018 blev [Klageren] tilset hos Lægevagten Syddanmark med smerter i lænden med udstråling til begge knæ.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik den 27. november 2018 foretaget en MR-scanning af lænden der påviste en diskusprolaps på niveau L4/L5 med påvirkning af de venstre nerverødder. Ved MR-scanning den 4. december 2018 fik [Klageren] yderligere påvist slidgigt i facetleddene. Den 21. januar 2019 blev [Klageren] opereret for diskusprolapsen samt snævre pladsforhold i rygmarvskanalen på niveauet mellem 4. og 5. lændehvirvel. Ved operationen blev den 4. og den 5. nerverod fritlagt. Den 4. nerverod var hævet, rød og irriteret. Herefter deltog [Klageren] i et genoptræningsforløb frem til den 9. april 2019.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har lagt vægt på, at [Klageren] aktuelt klager over daglige middelsvære til svære smerter i ryggen med udstråling til venstre lår. Ved den objektive undersøgelse er der konstateret svær bevægeindskrænkning fremover, ved sidebøjning samt ved sidedrejning.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem skadelidte aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 18. oktober 2018.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænden hos en rygrask person.

Vi vurderer på den baggrund, at [Klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 18. oktober 2018 ikke har medført et varigt men på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet**

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= men), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

...

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

...

- Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.

- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

...

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – kom til skade med sin ryg, mens han var på arbejde. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén til 12% i arbejdsskadesagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede efterfølgende ved vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen, at klagerens varige mén som følge af ulykken var mindre end 5% som følge af manglende årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har over for nævnet fastholdt vurderingen af, at klagerens méngrad er under 5%, hvorfor han ikke er berettiget til méngodtgørelse.

Klageren har til støtte for sit krav om méngodtgørelse anført, at han og hans læge mener, at méngraden er over 5%, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat méngraden til 12% i arbejdsskadesagen. Han har også henvist til, at han efter sin operation ikke var i stand til at genoptage sit arbejde, og at han stadig har rygsmerter.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker invaliditet eller forværring af invaliditet, der skyldes forudbestående lidelse, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den vejledende udtalelse har vurderet det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5%, da hændelsen rent lægefagligt set ikke er egnet til at medføre varige gener i form af en diskusprolaps i en ellers rask ryg. Der er forskel i vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkessager, da sagerne vurderes på baggrund af forskellige regelsæt.

Af røntgensvar fra sygehus af 27/11 2018 fremgår det, at "MR columna lumbalis: ...
</Konklusion/> Sekvestreret discusprolaps L4/L5 venstresidig mediolateral til kranialt med langstrakt obliteration af laterale recessus og neuroforamen med affektion af venstre L4-rødder."

Af røntgensvar fra sygehus af 4/12 2018 fremgår det, at "MR columna lumbalis m/u iv: ...
</Konklusion/> Kontrast forstærkede sekvenser viser udover kendt sekvester på niveau L4 på venstre side aktiveret facet artrose / facet artrit, lokal infiltration omkring discus prolaps, som ledsagende inflammatoriske reaktion."

Af genvurdering af afgørelsen i arbejdsskadesagen af 8/11 2019, hvor méngraden blev fastsat til 12% fremgår det, at "Det er vores vurdering, at hændelsen ikke kan forårsage en diskusprolaps i lænderyggen. Vi har lagt vægt på, at der ikke er en tilstrækkelig belastning af din lænderyg, som kan forårsage en prolaps. Vi har lagt vægt på, at du har oplyst, at skaden skete, da du foretog en forkert bevægelse med en skovl der vejede mellem 8 og 10 kilogram. Der er dermed ikke en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at diskusprolapsen er udløst af hændelsen. Vi kan derfor ikke anerkende prolapsen som en arbejdsskade. Dine smerter i lænderyggen er dog blevet symptomgivende ved hændelsen. Vi har lagt vægt på, at du var til læge den 19. oktober 2018, hvor du klagede over smerter i din lænderyg. Du var dermed til læge og klage over smerter fra lænderyggen i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Det er vores vurdering, at hændelsen er årsag til, at din lænderygsmerter er blevet symptomgivende og at symptomerne ikke ville

være opstået, hvis hændelsen ikke var sket. Det er indgået i vurderingen, at du ikke tidligere har haft symptomer fra din lænderyg. Der er dermed ikke lægelig dokumentation for forudbestående gener eller lidelser i din lænderyg, som har betydning for anerkendelsen. Vi er opmærksomme på, at der var en beskeden belastning af din lænderyg under hændelsen. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi du fik smerter i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen og der er ikke andre forhold, der kan forklare, at smerterne opstod. Da der er tale om en skade i form af mere end forbigående smerter i din lænderyg er kravene til en personskade efter loven opfyldt. Derfor anerkender vi din lænderygsmerter som en arbejdsskade. "

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22/9 2022 fremgår det, at **"Grundlaget for vores vurdering Kort beskrivelse af hændelsen** [Klageren] lavede en forkert bevægelse, da han skovlede [...] med en håndskovl. Skovlen vejende cirka 8-10 kilogram. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem skadelidte aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 18. oktober 2018. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænden hos en rygrask person. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 18. oktober 2018 ikke har medført et varigt men på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at når et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning. Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen blandt andet lægges vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Af forsikringsbetingelsernes punkt 4 fremgår det, at invaliditet eller forværring af invaliditet, der skyldes forudbestående lidelse, ikke er dækket.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98770

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelsen af 22/9 2022 vedrørende ulykkesforsikringssagen har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og arbejdsulykken, idet den anmeldte hændelse isoleret set ikke er egnet til at medføre et varigt mén i lænden hos en rygrask person.

Nævnet finder, at genvurderingen af afgørelsen i arbejdsskadesagen af 8/11 2019 ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng, er lempeligere i arbejdsskadesager end i private ulykkesforsikringssager, jf. arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen, jf. punkt 4, undtager, "Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.", og "Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

98770

Svend Bjerg Hansen