

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98777:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 30/9 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmeldte 12.maj 2022 konstateret bygningskade forvoldt af husmår som dækningsberettiget efter vilkårene i vores 'Hus Super'. Ved opringing 4.juli fik vi telefonisk besked om, at sagen var afsluttet og skaden afvist. Herefter fulgte 4 supplerende skrivelser fra os med tilsvarende 3 nye afvisninger fra If. Vi har fremsendt fotodokumentation, der viser 2 lodrette huller i tagisoleringen på 20 cm i dybden og 30 cm i omkreds samt fotos af beskadiget 'fuglegitter'. If afviser hullerne i tagisoleringen som bygningskader men accepterer skader på 'fuglegitter' som dækningsberettiget

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal acceptere, at de 2 lodrette huller i tagisoleringen på 20 cm i dybden og 30 cm i omkreds er bygningskader forvoldt af husmår og dermed omfattet af vilkårene i vores 'Super Hus'-forsikring."

Selskabet har i brev af 24/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden anmelder en skade efter husmår på loftet den 12. maj 2022.

Den 31. maj 2022 besigtiger [håndværker] skaden jf. Bilag 2 Besigtigelsesrapport.

Den 4. juli afsender If en afvisning af skaden, da der er tale om en kosmetisk skade. I dækningskema punkt M2 er der direkte oplyst, at forsikringen ikke dækker kosmetisk skade og skade der

udelukkende består af ridser, skrammer og lugtgener. Her fremgår det samtidig, at forsikringen ikke dækker omkostninger til at undersøge skadens omfang.

Det fremgår af kundens billeder samt besigtigelsesrapport, at isoleringen er hullet, ujævn og bulet. I henhold til besigtigelsesrapporten, er det som udgangspunkt ikke er nogen forringelse af isoleringen.

Medmindre der er store huller helt ned til dampspær og loft, og der mangler isolering. Og da hullerne, som ses på billederne, ikke går nedad mod loftet, men hen langs loftet, vil det ikke medføre et energitab. Han oplyser samtidig, at der ikke er krav til, hvor meget isolering, der skal ligge på loftet, medmindre man bygger helt nyt hus.

Kunden indsender en klage den 21. august 2022. Sagen bliver herefter revurderet og fastholdelse af afvisning bliver fremsendt den 6. september 2022 jf. Bilag 2 Afvisning.

Kunden klager til Ifs kundeombud, som ligeledes fastholder afvisning, idet der er tale om en kosmetisk skade. Kundeombuddets svar vedlægges som Bilag 3.

Det er forsikringstageren, der skal dokumentere at isoleringsevnen skulle fejle noget, og at der er sket en dækningsberettiget skade. If har i første omgang valgt at hjælpe og betale for en undersøgelse af skaderne på loftet for at være behjælpelige, men dette medfører ikke, at If skal betale yderligere undersøgelser. Den skade som fremgår på fuglegitteret, er If i dækning for.

Vi fastholder, at forsikringskunden ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade, og at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at kunden ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i brev af 17/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets afvisning af at husmåren har begået bygningsskade på loftisoleringen er urimelig og uden belæg i forsikringsvilkårene. Man anerkender nedbrud på fuglegitter som dækningsberettiget skade, men ikke de to ca. 30 cm brede og 20 cm dybe huller LODRET ned mod dampspærre og loft!

Selskabet holder sig i deres afvisninger til deres udarbejdede rapport, som vi straks efter modtagelsen reagerede på, da vi mener besigtigelsen var utilstrækkelig og overfladisk. Teknikeren og fotos og orienterede sig alene fra gangbroen på loftet og ikke ude hvor taghældningen gjorde det umuligt at opdage bygningsskaderne med de to huller i isoleringen.

Vores senere indsendte fotos er taget ca. 1 meter fra hullerne ved at ligge på plader ude hvor taget spidser til.

Jeg kan ikke acceptere selskabets gradbøjning af begrebet BYGNINGSSKADE, som det står i vilkårene og fastholder at If skal anerkende både hullerne i tagisoleringen og nedbrud på fuglegitter som omfattet af dækningsberettiget forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

3.

98777

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 31/5 2022 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Mår

Omfanget af skaden

Mår har flere steder kradset i overfladen af isoleringen. Der er en svag duft af afføring/urin. Der er ikke store steder hvor isoleringen er væk, så isoleringsevnen er intakt, men der er lidt lugtgener. FT fortæller at de i perioder ikke har kunne opholde sig på værelser og toilet pga. lugtgener.

...

Øvrige bemærkninger Det er ikke muligt at udskifte isolering indefra pga. taghældningen. Alternativt kan lofter på værelser og badeværelse tages ned for udskiftning af isolering nedefra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

2. DÆKNINGSSKEMA – HUS SUPER

■ DÆKKER

■ DÆKKER IKKE

	L. SKADEDYRSBEKÆMPELSE	M. SKADER FORVOLDT AF HUSMÅR OG GNAVERE (FX MUS OG ROTTER)	
1. FORSIKRINGEN DÆKKER: Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:	If foretager i samarbejde med et af If valgt skadedyrsbekæmpelsesfirma – i overensstemmelse med myndighedernes forskrifter – hjælp til bekæmpelse af skadedyr*, som kan udgøre en sanitær gene indendørs i det forsikrede beboelseshus. Dog dækkes bekæmpelse af hvepsebo på hele forsikringsstedet*.	Forsikringen dækker skader på dine bygninger* til beboelse, som forvoldes af husmår og gnavere. Det er dog en forudsætning, at der inden reparationsarbejdets begyndelse er foretaget forebyggelse og bekæmpelse.	
2. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE: Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art. Driftstab eller andet indirekte tab. Bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads. Lysreklamer og lysskilte. Over- og tildækning til svømmebassin og spa- og boblebad. Vindmøller. Skade på genstande, der ikke opfylder bygningslovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger* og øvrige genstande. Skader der en videregående skade på andre dele af bygningen* kan rimelige udgifter til udbedring af denne dog forventes dækket, dog ikke ved olieforureningsskader. Alle K2, K3 og UN skader, som er nævnt i en tilstandsrapport*, der er mindre end 6 år gammel, på ejendommen. Undtagelsen gælder såvel de direkte nævnte skader som eventuelle følgeskader. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret.	Bekæmpelse af skadedyrsangreb, der eksisterede ved forsikringens ikrafttrædelse. I forsikringen indgår ikke byggetekniske foranstaltninger såsom oprettelse af vægge og gulv eller udbedringer af skader på bygninger*. Ej heller dækker forsikringen opbrud af gulve eller lign., som evt. er nødvendige for at bekæmpe skadedyrene*. Rottebekæmpelse er en kommunal opgave. Du skal derfor rette henvendelse til din bopælskommune, hvis du konstaterer rotter på din ejendom.	Skader der alene består i lugtgener. Bekæmpelse og forebyggelse. Fjernelse af ekskrementer m.m. Skader der består af ridser og skrammer. Kosmetiske skader, herunder skjolder, ridser og skrammer. Genhusning og huslejetab. Omkostninger til undersøgelse af skadesomfanget.	

Ankenævnet for Forsikring

4.

98777

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte skade efter husmår på loftet. Selskabet besigtigede ejendommen og vil dække skader på fuglegitter. Selskabet har i øvrigt afvist klagerens krav. Klageren kræver dækning for 2 lodrette huller i tagisoleringen på 20 cm i dybden og 30 cm i omkreds. Han har anført, at selskabets besigtigelse var utilstrækkelig, idet der kun blev taget fotos fra gangbroen. Han har fremlagt fotos taget 1 meter fra hullerne. Han har anført, at "jeg kan ikke acceptere selskabets gradbøjning af begrebet BYGNINGSSKADE, som det står i vilkårene og fastholder at If skal anerkende både hullerne i tagisoleringen og nedbrud på fuglegitter som omfattet af dækningsberettiget forsikring".

Selskabet har afvist dækning, idet forsikringen ikke dækker lugtgener og kosmetiske skader. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at isoleringsevnen skulle fejle noget. Hullerne, som ses på billederne, går ikke nedad mod loftet, men hen langs loftet, og vil derfor ikke medføre et energitab. Isoleringen er hullet, ujævn og bulet, men der er ikke store huller helt ned til dampspær og loft.

Af besigtigelsesrapporten fremgår det, at "Mår har flere steder kradset i overfladen af isoleringen. Der er en svag duft af afføring/urin. Der er ikke store steder hvor isoleringen er væk, så isoleringsevnen er intakt, men der er lidt lugtgener".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker skader på dine bygninger til beboelse, som forvoldes af husmår. Forsikringen dækker ikke lugtgener og kosmetiske skader, herunder skjolder, ridser og skrammer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på isoleringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98777

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for nedsat isoleringsevne, som eksempelvis termografiske undersøgelser, og at lugtgener og kosmetisk skade er undtaget fra dækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbestemmelserne må forstås således, at forsikringen dækker udskiftning af beskadigede bygningsdele, og at vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget, må bestå i, hvorvidt bygningsdelen funktionsmæssigt fortsat lever op til sit formål. Der er derfor alene dækning for skader på isoleringen, hvis skaderne er af en sådan karakter eller omfang, at det påvirker isoleringsevnen i et vist omfang. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 94391.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings