

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 98782:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvor skete uheldet?

[Motorvejen] lige før tilkørsel til ... under broen.

Jeg kommer kørende og bemærker at bilen foran undviger noget stort foran, og jeg ser derefter det er et stort stykke metal, som jeg heldigvis får undvejet så meget da jeg har god afstand, at den kun får snittet venstre front af min bil. Jeg kontakter derefter vejdirektoratet, og får sags nr: ...

Dem klager jeg også til - men ved ikke om jeg skal oprette en ny sag på denne?

Jeg er i chok og kører videre. Jeg oplever ingen smerter før jeg i marts vågner med stærke smerter i højre arm og skulder. Jeg får i august konstateret dobbelt diskusprolaps i C6 og C7, og kæder det dermed til færdselsuheldet, da jeg i den periode det er sket, er nedlukket pga corona og ikke kan udføre mit arbejde og derfor bruger min tid på hovedsageligt på at slappe af og gå tur med mine hunde.

Jeg har også en ulykkesforsikring, men den mener forsikringsselskabet ikke kan bruges i denne kontekst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå en anden afgørelse og erstatning for uheldet."

Selskabet har i brev af 5/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg på vegne af selskabet venligst anmode om at få klagen uddybet, da hændelsen den 17. december 2020 er anmeldt på

- motorkaskoforsikring under policenummer ... og er behandlet under skadenr. ...

Ankenævnet for Forsikring

2.

98782

- ulykkesforsikring under policenummer ... og er behandlet under skadenr. ... og klager henviser til dels policenummer ... og dels skadenr. ..., hvorfor det er uklart, hvilken afgørelse hun ønsker behandlet af ankenævn."

Klageren har i meddelelse af 17/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg også henvendte mig med - så er jeg usikker på om jeg skal benytte min ulykkesforsikring eller bilforsikring - eller begge 2. Jeg er ikke kyndig i forsikringsbranchen og derfor ved jeg ikke hvad der er gældende."

Selskabet har hertil i brev 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager må præcisere om, det er afgørelsen vedrørende autorskaden eller afgørelsen vedrørende personskaden (ulykkesforsikringen), som hun er uenig i – eller om det er begge afgørelser, som hun er uenig i.

Endvidere opfordres klager til at oplyse, hvorfor hun er uenig."

Hertil har klageren i meddelelse 8/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har sendt en afgørelse på, hvorfor jeg var uenig i deres beslutning pr email.

...

Til: personskade

Ons 18-05-2022

...

Jeg er desværre ikke tilfreds med afgørelsen. At jeg har været til lægen med skuldersmerter, har aldrig hængt sammen med eller kan sammenlignes med den skade, der er sket på min nakke i forbindelse med uheldet. Jeg var i kæmpe choktilstand efterfølgende og kom ikke på sygehuset lige efter. Desuden var jeg ikke hos lægen den samme dag uheldet sker, da jeg er på vej mod ... og kører videre. Jeg har aldrig døjet med den slags smerter eller skader før. Jeg var nødlukket af staten da den dobbelt diskusprolaps i nakken begyndte at bøvle, det gjorde den i marts, og jeg troede faktisk at jeg havde en nerve siddende i klemme, så jeg afventede at smerten gik væk. Jeg er ikke typen der render til lægen i tide og utide, derfor jeg først kom til lægen i maj. Den dobbelt diskusprolaps sidder i nakken og ikke skulderen, så jeg kan ikke se sammenligningen af de 2 områder. Så jeg er på ingen måde enig i afgørelsen fra jer. Jeg dør stadig den dag i dag med smerter i nakken, dog ikke nær så slemme. Og med stærke kæbespændinger, som er en eftervirkning af den dobbelt diskusprolaps der har været i nakken, og som påvirkning efter uheldet."

Selskabet har i brev af 28/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har ulykkesforsikring under betingelserne Ulykke-01 med dækning fra 5% mén.

Sagsfremstilling:

Klager anmelder den 24. juni 2021, at hun efter færdselsulykken sket den 18. december 2020 har haft skuldersmerter siden januar 2021 og nu fået påvist 2 diskusprolapser imellem C5-C6 og C6-C7.

Der skal bemærkes, at færdselsulykken er sket den 17. december 2020 ca. kl. 08:00.

Med baggrund i indhentet lægelige oplysninger har selskabet den 11. november 2021 vurderet, at den anmeldte skade ikke er omfattet af ulykkesforsikring, fordi der ikke er lægelige journalnotater, der omhandler skuldersmerter og/eller diskusprolapserne med henvisning til færdselsulykken.

Der er også derfor ikke tidsnære lægelige journalnotater, der omhandler skuldersmerter og/eller diskusprolapserne med henvisning til færdselsulykken.

Af journal fra egen læge fremgår, at klager forud for færdselsulykken sket den 17. december 2020 er hos egen læge grundet skuldersmerter som følge af at hun tidligere har været [elitesportsudøver]. Klager henvises til røntgen den 14. august 2020 og reumatolog den 27. august 2020.

I øvrigt fremgår det af journal fra egen læge og journal fra skadestue, at klager henvender sig til skadestuen den 18. december 2020 kl. 20.49 grundet ubehag i øjet som følge af, at hun den 16. december 2020 har fået en rids i øjet af kontaktlinse.

Det bemærkes, at skadestueepikrisen ikke omhandler smerter fra skulder og/eller nakke.

Klager kontakter egen læge første gang efter færdselsulykken sket den 17. december 2020 grundet skuldersmerter den 02.03.2021:

02-03-2021: E-kons fra e-portalen

Hej ... Jeg ligger med voldsomme smerter i min højre skulder, som vi for ikke alt for længe siden fik skannet hvor der intet var at se. Panodiler/ipren kan ikke tage smerten. Kan du måske udskrive nogle stærkere piller? Ren morfin bliver jeg dårlig af.

...

02-03-2021: E-konsultation fra ePortalen

...

Kære [klageren]

Så er det jo kodein det gælder jeg kan udskrive hvor du tager 1-2 tabletter 3 dagligt.

...

02-03-2021: E-kons fra ePortalen

...

Er det dem man også kan købe i håndkøb? For så er de også prøvet af. Jeg har fået nogle dolol af min veninde og de hjælper på smerten, men tager ikke det hele. Så den er slem denne gang.

...

Klager kontakter egen læge første gang efter færdselsulykken sket den 17. december 2020 grundet

nakkesmerter den 11.04.2021:

11-04-2021: E-Kons fra ePortalen

...

Er det muligt at få en henvisning til en reumatolog også? De kan også tjekke med skanning hvad der er af problemer i min nakke.

...

Ifølge journal hos egen læge påvises der ved MR-scanning den 22. juni 2021 degeneration af diskus C5/C6 og af diskus C6/C7 og ved den efterfølgende telefoniske konsultation den 23. juni 2021 fortæller klager, at hendes smerter i højre side af nakken og højre arm/skulder har varet i 3 måneder.

I anmeldelsen af 24. juni 2021 angiver klager at have haft skuldersmerter siden januar 2021, hvilket ikke stemmer overens med hendes egen angivelse til speciallæge i neurologi ... den 23. juni 2021.

Sammenfattende bemærkning:

Efter almindelig forsikringsretlige og erstatningsretlige principper er det klager som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og i så fald også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at årsagen til de aktuelle smerter fra skulder og nakke skyldes et ulykkestilfælde sket den 17. december 2020."

Klageren har i meddelelse af 29/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst det hele igennem og jeg stadig umiddelbart ikke se hvordan de kan koble en skulder der driller i ny og næ sammen med en dobbelt diskusprolaps i min nakke.

Jf. Deres egen police ordning:

20. Forældelse

A. Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der indtræder/konstateres eller anmeldes senere end 3 år efter ulykkestilfældets indtræden iht.

Forsikringsaftalelovens regler om forældelse.

Jeg har beskrevet at jeg først tror jeg har en nerve i klemme, men smerterne forværres og får ved MR konstateret en dobbelt diskusprolaps. Dette linker jeg først da jeg får konstateret ovenstående sammen med ulykken da jeg ikke kan se hvordan dette ellers skulle være forekommet, da jeg hverken træner eller laver noget fysisk udover at gå tur med mine hunde uden snor på stranden i perioden, da landet er lukket ned pga. Corona.

Hvad skal jeg gøre videre i denne situation? Skal jeg få en udtalelse fra en speciallæge eller lignende? Jeg vil gerne bede om rådgivning på næste skridt."

Selskabet har i brev af 30/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger af 29. november 2022 giver anledning til nye bemærkninger, idet klager ikke har anført yderligere til dokumentation for, at der er årsagssammenhæng mellem de påviste diskusprolaps og ulykkestilfældet sket den 17. december 2020.

Selskabet henviser til, at ved manglende årsagssammenhæng dækker ulykkesforsikringen ikke jfr. punkt 3. A i betingelserne.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

A. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Samtidig bemærkes, at klager først den 11. april 2021 kontakter egen læge grundet problemer med nakken jfr.

...

og at påviste diskusprolaps er forårsaget af degeneration jfr. MR-skanning af 22. juni 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 18/12 2020 fremgår bl.a.:

"Abrasio på cornea uden fremmedlegeme.

...

[Kvinde i 20'erne] har i forgårs fået en riset i øjet af kontaktlinse. Kommer pga. ubehag i øjet."

Af journal fra skadestuen fremgår bl.a.:

"05-05-2021

...

ondt i højre side af hovedet. Kendt med nerve i klamme og får Gapapentin som hjælper godt. Føler nu hun er hævet i ansigtet og i halsen

Fokuseret objektiv undersøgelse

strep test neg CRP 3,4 tp 37,7 Er øm i specielt højre nakkefæste og er let bankeømt på højre kind.

...

11-05-2021

...

Kronisk skulder smerter nu smerte i højre side af ansigt og hoved i sidste to tre uger. Pt. tager forskellige slags smertestillende med ringe effekt. Ingen kraftløse i armen/skulder. mindre smerte sans i højre over arm. Pt. er blevet henvist til reumatolog. Har tid d.17.6. Pt. synes ventetiden er lang.

Klinisk vurdering:

Der er normal tonus og kraft svarende til armen og ved skulder løftning. Ingen smerte provokation ved palpation over proces spinosi.

Vurdering:

Ingen akut nerverod påvirkning.

...

Patienten henvender sig med

- Smerter

Gn. 8 uger haft smerter i h. smu/der og bliver i den forbindelse fulgt hos egen læge, tager dagligt Gabapentin, Paracetamol, Ibuprofen samt Kadian. Henvender sig pga. udenholdelige smerter."

Af speciallægehenviisning af 27/8 2020 fremgår bl.a.:

"Har gennem mere end 10 år været [elitesportsudøver] og har siden da haft problemer med primært den højre skulder. Har smerter og ofte svært ved at sove. kan bevæge den normalt.

...

Røntgen af højre skulder:

Viser bevaret glenohumeral ledspalte med upåfaldende tuberculum majus og acromion. Ingen bløddelsforkalkninger i det subakromialrum. AC-leddet er uden anmærkninger.

Medfotograferede del af thorax er upåfaldende.

Konklusion:

I.a. påvist."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"27-08-2020: E-Konsultation fra ePortalen

Notetekst:

Kære [klageren]

Rgt af din skulder viste ikke noget abnormt. jeg tænker at den bedste udredning vil ske via rematolog og jeg henviser dig derfor til ... for en vurdering.

...

02-03-2021: E-Kons fra ePortalen

Notetekst:

Hej [læge]. Jeg ligger med voldsomme smerter i min højre skulder, som vi for ikke alt for længe siden, fik skannet hvor der intet var at se. Panodiler/ipren kan ikke tage smerten.

...

11-04-2021: E-Kons fra ePortalen

Notetekst:

Hej [læge]. Er det muligt at få en henvisning til en reumatolog også? de kan også tjekke med scanning hvad der er af problemer i min nakke :) mange tak og god dag

...

12-04-2021

...

E-Konsultation fra ePortalen

Notetekst:

Kære [klageren]

hvir du har problem med nakken skal man til en neurolog. det er ikke noget som reumatologen vurderer

...

12-05-2021: Konsultation

Notetekst:

Har en lang samtale da hun ønsker en akut henvisning til neurolog eller reumatolog. vurderet af neurolog i går på skadestuen. som vurderede at der ikke var tegn på rodtryk. har tid hos reumatolog om 5 uger. er selvstændige.

...

12-05-2021: E-Kons fra ePortalen

Notetekst:

Hej [læge]. Jeg har ringet til sygehuset og fik fortalt at der står i notatet fra lægen i går at du skal lave en akut henvisning til neurologisk. Vil du ikke læse det igennem igen og evt give mig et kald?"

Af lægevagtsepikrise af 31/3 2021 fremgår bl.a.:

"Telefonkonsultation
Anamnese: Skuldersmerter hele dagen
Ikke øget varme
Normal førlighed
Kendt siden [barne] alderen
Har været [elitesportsudøver]
Taget Tramadol depot 100 mg x 1 Kodein 25 2 tbl. x 3, pcm med coffein
2 tbl x 4 uden effekt"

Af neurologisk speciallægeepikrise af 31/5 2021 fremgår bl.a.:

"[Kvinde i 20'erne] henvises af egen læge for smerter i nakken med udstråling til h. OE.
...
Nuværende
Pt. har i ni til ti uger haft smerter i h. side af nakken med udstråling til h. OE i armhulen og på dorsalsiden af underarmen. Der har intermitterende været føleforstyrrelser i enkelte fingrer, men det meste af tiden har der været normal følesans. Styrken i armen er normal.
...
Ved objektiv undersøgelse
er der muskulær ømhed perikranielt i h. side, ømhed af den h. sidige nakkemusculatur, negativ foramen kompressionstest. Pt. angiver nedsat sensibilitet på dorsalsiden af h. underarm og på volarsiden af h. tredje finger. Der er let kraftnedsættelse ved fingerekstension på h. hånd (mulig smertebetinget)."

Af røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise af 22/6 2021 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna cervicalis uden i.v. kontrast, den 22-06-2021 viser

C5/C6: Degeneration af diskus C5/C6 med nedsat vandindhold og højdereduktion, med højre sidig uncovertebral artrose og højresidig foramen forsnævring. Paramedian højre sidig C5/C6 prolaps.

C6/C7: Degeneration af diskus C6/C7 med nedsat vandindhold og højdereduktion, med højresidig uncovertebral artrose og højresidig foramen forsnævring. Paramedian højre sidig C6/C7 prolaps.

Fossa posterior uden patologiske forandringer. Medulla er normal og omgivet af et normalt sub-archnoidalrum. Normal knoglemarv, i columna og de medfotograferede costae.

RD: Paramedian højre sidig C5/C6 prolaps.
Paramedian højre sidig C6/C7 prolaps.
Degeneration af disci C5/C6 og C6/C7.
Spondylose columna cervicalis."

Ankenævnet for Forsikring

8.

98782

Af neurologisk speciallægeepikrise af 23/6 2021 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af col.cerv. udført 22.06.21 på aCure viser paramedian hø.sidig C5/C6 prolaps og paramedian hø.sidig C6/C7 prolaps.

Pt. er orienteret telefonisk om svaret. Hun fortæller, at hendes smerter i hø. side af nakken og hø. OE nu har varet tre måneder. Pt. træner i fitness center og går til osteopat. Hun mener ikke at have nogen pareser i hø. arm og har heller ingen føleforstyrrelser, men hun har daglige smerter, som behandles med en kombination af Gabapentin, Ipren og Panodil. På det foreliggende forekommer det mest sandsynligt, at pt. skal fortsætte med konservativ behandling."

Af hospitalsjournalnotat af 9/9 2021 fremgår bl.a.:

"Henvisningsdiagnose

... Rygsmerter UNS

...

Cervikal diskusprolaps med radikulopati

...

Fra henvisning (24/6-21)

....

Modtag venligst denne [kvinde i 20'erne] til vurdering pga. hø.sidig cervikal prolaps C5/C6, C6/C7 med radikulopati. Pt. har haft smerter i hø. side af nakken med udstråling til hø. OE i tre måneder.

...

Hun mærker på nuværende tidspunkt ikke selv nogen kraftnedsættelse eller føleforstyrrelser i hø. OE, men hun har daglige smerter.

...

Har døjet med armsmerter siden marts. Har forsøgt kons. beh., men synes dette har forværret symptomer.

MR fra 22/6 viser hø. sidig prolaps C5/6 samt også C6/7. Sidstnævnte med frisk komponent."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår er ulykken sket?

...

18.12.2020

...

Hvordan skete ulykken? (Udførlig beskrivelse af hændelsen)
I forbindelse med mit bil/uheld på motorvejen i december.

...

Hvad skete umiddelbart før ulykken?

Jeg kørte galt, havde smerter i starten af januar og fik el røntgen af højre skulder som jeg har smerter i.

...

Hvilke personskader blev pådraget under ulykken?

Haft smerter i skulder siden januar, og vågnede en morgen i marts med endnu voldsommere smerter. Der er nu påvist 2 diskusprolaps imellem c5-c6 og c6-c7.

...

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?

Ankenævnet for Forsikring

9.

98782

Ja."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen?

A. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, samt de i punkt 2.c, 2.d, 2.e og 2.f nævnte følger.

B. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskade.

...

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

A. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

B. Sygdom m.m.

1. Følger af ulykkestilfælde, hvis årsagen skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (se dog punkt 2.c, 2.d, 2.e og 2.f).
2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.
4. Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/6 2021, at hun den 17/12 2020 var involveret i en færdselsulykke, og at hun pådrog 2 diskusprolaps mellem C5-C6 og C6-C7 og har fået smerter i højre skulder.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at en forankørende bil pludselig undveg et stort stykke metal på motorvejen. Metallet fik snittet venstre front af klagerens bil. Klageren var i chok og kørte derfor videre. Klageren har anført, at hun ikke oplevede smerter, før hun i marts måned vågnede med stærke smerter i højre arm og skulder, og at hun fik konstateret en dobbelt diskusprolaps i C6 og C7 i august måned. Klageren har anført, "At jeg har været til lægen med skuldersmerter, har aldrig hængt sammen med eller kan sammenlignes med den skade, der er sket på min nakke i forbindelse med uheldet". Klageren troede, at hun havde en nerve siddende i klemme, og hun afventede derfor, at smerten gik væk.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes gener i skulder og nakke skyldes et ulykkestilfælde den 17/12 2020. Selskabet har anført, at klageren første henvendte sig til egen læge med skuldersmerter den 2/3 2021, og at nakkesmerterne først er nævnt den 11/4 2021, hvorfor der ikke er tidsnære lægelige journalnotater om skulder- og nakkesmerter.

Selskabet har anført, at klageren forud for hændelsen den 17/12 2020, havde skuldersmerter, som hun blev henvist til røntgen for i august 2020. Selskabet har anført, at klageren i juni 2021 oplyste, at hun havde haft smerter i nakken og skulderen i 3 måneder, og at hun i skadesanmeldelsen oplyste, at hun havde haft smerter siden januar 2021, hvilket ikke stemmer overens med ulykkestidspunktet.

Af skadestueepikrise af 18/12 2020 fremgår det, at klageren "har i forgårs fået en riset i øjet af kontaktlinse. Kommer pga. ubehag i øjet".

Af journal af 2/3 2021 fremgår det, at "Jeg ligger med voldsomme smerter i min højre skulder, som vi for ikke alt for længe siden, fik skannet hvor der intet var at se".

Af journal af 11/4 2021 fremgår det, at klageren skrev om, det var "muligt at få en henvisning til en reumatolog også? de kan også tjekke med scanning hvad der er af problemer i min nakke".

Af røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise af 22/6 2021 fremgår det, at "MR-skanning af columna cervicalis uden i.v. kontrast, den 22-06-2021 viser ... Paramedian højre sidig C5/C6 prolaps. Paramedian højre sidig C6/C7 prolaps. Degeneration af disci C5/C6 og C6/C7. Spondylose columna cervicalis".

Af speciallægehenviisning af 27/8 2020 fremgår det, at klageren "Har gennem mere end 10 år været [elitesportsudøver] og har siden da haft problemer med primært den højre skulder. Har smerter og ofte svært ved at sove. kan bevæge den normalt ... Røntgen af højre skulder: Viser

bevaret glenohumeral ledspalte med upåfaldende tuberculum majus og acromion. Ingen bløddelsforkalkninger i det subakromialrum. AC-leddet er uden anmærkninger".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 3, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning, og at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis årsagen skyldes bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse på motorvejen den 17/12 2020 er årsagen til hendes skulder- og nakkegener. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først henvendte sig til læge med gener i skulder og nakke den 2/3 2021 og den 11/4 2021, hvilket er ca. 2 og ca. 4 måneder efter det angivne ulykkestidspunkt. Den anmeldte hændelse ikke er nævnt i den tidsnære eller journalen i øvrigt.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at klageren var tidligere elitesportsudøver, at hun tidligere har haft problemer med højre skulder, og at hun blev henvist til speciallæge den 27/8 2020.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at forårsage de gener, som klageren oplever.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98782

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ved MR-skanning af 22/6 2021 – udover diskusprolaps – blev påvist degeneration af disci C5/C6 og C6/C7 og spondylose i columna cervicalis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand