

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98785:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 4/10 2022 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har købt en meget bekostelig årsrejseforsikring ved Gouda, hvor jeg har tilkøbt afbestillingsforsikring.

Vi havde købt en rejse til [land] for familien med afrejse primo maj 2022. Kort forinden finder vi ud af, at min kone er blevet gravid. Dette bekræftes ved egen læge, der i samme ombæring klart lægeligt fraråder os at rejse til [land] grundet risikoen for zika-virus grundet aktuelle risikovurderinger fra SSI mv. Der udstedes en lægeerklæring, der er fremsendt til Gouda af flere omgange.

Pba. heraf afbestiller vi rejsen, dog har vi ikke mulighed for at få refusion for flybilletter og modtager-hotel i [udenlandsk by], hvorfor jeg anmelder dette til Gouda, da jeg vurderer at dette utvivlsomt er omfattet af policen.

Jeg vil i den forbindelse særligt rette jeres opmærksomhed på punkt 22.2 litra c, hvor det fremgår at afbestilling sfa. *'graviditetskomplikationer, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse'*. Disse betingelser er opfyldt i dette tilfælde, ligesom graviditeten ikke var indtrådt på tidspunktet for køb af rejsen til [land]. Graviditetskomplikationerne er dermed den direkte årsag til afbestilling af rejsen til [land].

Begrebet graviditetskomplikationer er ikke nærmere uddybet i policen, hvorfor dette i denne henseende må fortolkes udvidet, herunder til at dække både interne og eksterne forhold, samt en kombination heraf som følge af koncipistreglen. Såfremt der anlægges den fortolkning som Gjendisige beskriver, da vil policens indhold blive ekstremt snævert. Ydermere er det forsikringsselskabets ansvar, at begrebet graviditetskomplikationer ikke er nærmere defineret, hvorfor dette bør komme forsikringskøber til gode. Gjensidige beskriver i deres endelige afslag, at 'frygt for smitte med virus' ikke er omfattet. Dette finder jeg nedladende og usagligt. Der er dokumenteret

risiko for zika-virus i [land]. Dette er bekræftet i risikovurderinger fra SSI og i vedlagte lægeerklæring fra egen læge.

Gjendisige henviser i vedlagte afslag til nævnets afgørelse med sagsnr. 90254. Denne sammenligning er ikke korrekt. I 90254 henviste netop til, at anbefalinger fra SSI ville være afgørende (se nævnets begrundelse side 10). Jeg vedlægger SSI's information og anbefalinger ift. zikavirus og tilhørende risikovurdering fra 2019. Her fremgår det eksplicit: *'Det er veletableret, at gravide (fosteret) er i særlig risiko ved smitte med zikavirus. Gravide eller kvinder, der aktuelt påtænker at blive gravide, anbefales derfor at overveje at udskyde ikke-nødvendige rejser til lande/områder med forekomst af zikavirus.'*

Vedlagte lægeerklæring er skrevet på baggrund af denne anbefaling. Ydermere fremgår det direkte af vores forsikringsvilkår, at '... en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse'.

Endvidere er henvisningen til nævnets 94534 heller ikke retvisende, da denne omhandler en forsikringsbetingelse angående gravide, der ikke kan tåle en vaccination. Dette er ikke relevant for denne sags vurdering, da vores forsikringsvilkår ikke omhandler vaccination ved graviditetskomplikationer.

Samlet vurderer jeg netop, at vi her konkret har at gøre med et forhold, som netop er omfattet af afbestillingsforsikringens vilkår: "22.2 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen? Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af c) Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af graviditetskomplikationer, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse"

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav for afbestilte flybilletter til [land] kr. 15.459 samt for afbestilt hotel i [udenlandsk by] kr. 4.325,32. I alt kr. 19.784,32."

Selskabet har den 24/11 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har tegnet en årsrejseforsikring inklusive dækning for afbestilling. De gældende forsikringsbetingelser er version 825.1 (vedlægges som bilag 1).

Klager mener at være berettiget til dækning for afbestilling af en rejse til [land]. Dette har vores skadeafdeling afvist den 7. april 2022 og vores klageansvarlige enhed har den 26. juli 2022 fastholdt afgørelsen.

...

Sagen

Den 9. maj 2022 - anmeldelse

Den 9. maj 2022 modtager vores skadeafdeling Klagers skadeanmeldelse (vedlægges som bilag 2), hvoraf fremgår at Klager og hans familie har afbestilt sin rejse til [land] grundet at Klagers kone er blevet gravid inden afrejse og deres praktiserende læge har frarådet dem at rejse grundet risikoen for zikavirus for fosteret. Videre fremgår at rejsen var købt den 6. april 2022, graviditeten opdagedes første gang den 30. april 2022, og rejsen afbestiltes den 6. maj 2022. Rejsedatoer var den 6. maj til 4. juni 2022.

Den 4. juli 2022 – afgørelse

Skadeafdelingen meddeler Klager den 4. juli 2022 at afbestillingen ikke er omfattet af forsikringen og henviser til at det, på det tidspunkt, ikke frarådes indrejse til [land] grundet risiko for smitte med Zikavirus (vedlægges som bilag 3).

Den 5. juli 2022 – indsigelse

Den 5. juli 2022 modtager skadeafdelingen en indsigelse fra Klager (vedlægges som bilag 4). Klager henviser til forsikringsbetingelserne og særligt punkt 22.2, litra c, hvor det fremgår at "[f]orsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af graviditetskomplikationer, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse", samt den tidligere indsendte lægeerklæring.

Den 18. juli 2022 – svar på indsigelse

Skadeafdelingen svarer Klager den 18. juli 2022 (vedlægges som bilag 5), og fastholder tidligere afgørelse med den begrundelse, at risiko for smitte med Zikavirus ikke er en graviditetskomplikation, og selvom egen læge har vurderet at det ikke er forsvarligt at rejse, er det ikke omfattet af punktet i betingelserne. Videre skriver skadeafdelingen i sit svar til Klager, at punktet handler om, at der er komplikationer i graviditetsforløbet, der gør, at lægen fraråder rejsen, ikke at der i landet er risiko for smitte med for eksempel zikavirus, malaria, corona eller lignende.

Den 26. juli 2022 – klage

Den 26. juli 2022 modtager vores klageansvarlig enhed en klage fra Klager. I klagen skriver Klager, at han og familien købt en rejse til [land] med afrejse primo maj 2022. Kort forinden, finder de ud af at Klagers kone er gravid og egen læge fraråder Klager og familien, at rejse til [land] grundet risikoen for zikavirus og aktuelle risikovurderinger fra Statens Serum Institut. Klager henviser til punkt 22.2 litra c i betingelserne og mener at graviditetskomplikationer er den direkte årsag til afbestilling af rejsen til [land]. Videre mener klager, at graviditetskomplikationer må forstås som at dække både interne og eksterne forhold.

Den 22. september 2022 – klagesvar

Vores klageansvarlig enhed svarer klager den 22. september 2022 og fastholder tidligere afgørelse. Klager har oplyst at familien afbestilte rejsen, fordi deres egen læge har frarådet rejse til [land] grundet risikoen for zikavirus for fosteret. Klageansvarlig enhed skriver i sit svar, at dette ikke udgør en graviditetskomplikation. Eftersom der ikke er tale om en graviditetskomplikation, er en af de positivt oplistede dækningsbetingelser i pkt. 22.2 ikke opfyldt, hvormed der ikke kan opnås forsikringsdækning. Frygt for smitte med virus er ikke omfattet af de positivt oplistede dækningsbetingelser, ej heller efter en udvidet fortolkning.

Klageansvarlig enhed henviser også til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 90254 og 94534.

Vores vurdering

Klager har tegnet en årsrejseforsikring inklusive dækning for afbestilling. De gældende forsikringsbetingelser er version 825.1.

Klager har sammen med sin familie købt en rejse til [land] den 6. april 2022. Den 30. april 2022 opdages at Klagers kone er gravid, hvilket bekræftes ved egen læge den 2. maj 2022. Samme dag fraråder egen læge rejse til [land] grundet risikoen for zikavirus. Rejsen afbestilles den 6. maj 2022.

Klager fremstiller krav for afbestilte flybilletter til [land] kr. 15.459 samt for afbestilt hotel i [udenlandsk by] kr. 4.325,32. I alt kr. 19.784,32.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.2 fremgår i hvilke situationer forsikringen dækker for afbestilling af rejse. Forsikringsbetingelserne oplister de positive dækningsgrunde ved afbestilling.

Af punkt 22.2 litra c fremgår at, forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som en følge af graviditetskomplikationer, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse. Punkt 22.2 litra c forudsætter således, at der er tale om graviditetskomplikationer og at en læge vurderer at det ikke er forsvarligt at rejse. Den omstændighed, at der i [land] er risiko for smitte med zikavirus, og at smitte med zikavirus hos en gravid kvinde medfører risiko for fosteret, er således ikke tilstrækkeligt for at opnå forsikringsdækning.

Vi har afvist dækning i sagen, da det ikke er bevist, at Klager med familie ikke kunne påbegynde rejsen som følge af graviditetskomplikationer.

Vi fastholder at det ikke er bevist at det var komplikationer i graviditeten, der gjorde at Klager med familie ikke kunne rejse. Egen læges vurdering at det ikke var forsvarligt at rejse forholder sig kun til en generel vurdering af risikoen for smitte med zikavirus i [land], og ikke til hvorvidt der var komplikationer i Klagers kones graviditet.

Der er heller ikke hjemmel i betingelserne for dækning for afbestilling grundet øget risiko for smitte eller følge af smitte.

Klager skriver i sin klage at begrebet graviditetskomplikationer ikke er nærmere defineret i forsikringsbetingelserne og derfor kan fortolkes udvidet, herunder til at dække både interne og eksterne forhold, samt en kombination heraf. Vi mener ikke at punkt 22.2 litra c i betingelserne er uklar eller at det er muligt at fortolke det som at alene eksterne omstændigheder, som det at der er zikaudbrud i [land], medfører dækning.

Klager skriver i sin klage at Ankenævnets kendelser 90254 og 94534, som vores klageansvarlig enhed henvist til i sit svar til klager, ikke er relevante for sagen.

Vi mener fortsat at de er relevante. I 94534 har forsikrede afbestilt en rejse da hun fandt ud af at hun var gravid. På feriedestinationen fandtes risiko for smitte med zikavirus og Statens Serum Institut frarådede gravide at rejse til det pågældende land. Ankenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til, at klageren har afbestilt rejsen, ikke var omfattet af den udtømmende liste i forsikringsbetingelserne over dækningsberettigende årsager.

Det samme gør sig gældende i nærværende sag. Alene den årsag, at egen læge og/eller Statens Serum Institut fraråder gravide at rejse til et bestemt land eller område, medfører ikke at der er dækning for afbestilling ifølge forsikringsbetingelserne. Det er en forudsætning at der er tale om komplikationer i graviditeten som medfører at lægen fraråder den gravide kvinde fra at rejse. Der skal findes en årsagssammenhæng mellem graviditetskomplikationerne og lægens vurdering at det ikke er forsvarligt at rejse.

I 90254 har nævnet i sin afgørelse lagt vægt på, at det af den pågældende lægeattest fremgår, at gravide frarådes at rejse til områder med udbrud af zikavirus, og at der ikke er tale om forhold, som relaterer sig til selve graviditeten, der har været årsagen til, at rejsen blev afbestilt, men derimod en 'generel frygt for zikavirus'.

På samme måde som i 90254 er det i nærværende sag ikke tale om omstændigheder i graviditeten, der gør at Klagers kone frarådes fra at rejse, men en generel forhøjet risiko for smitte med zikavirus i [land].

Klager skriver videre i sin klage: 'I 90254 henviste netop til, at anbefalinger fra SSI ville være afgørende (se nævnets begrundelse side 10).' Det skal her påpeges at nævnet i den del af afgørelsen som Klager henviser til, forholder sig til punkt 5 i de pågældende betingelser som omhandler hvilke rejser forsikringen ikke dækker, og ikke til punkt 18.1.A.5 i de pågældende betingelser som omhandler afbestilling ved graviditet. I nærværende sag er det ikke et spørgsmål om rejsen er omfattet af forsikringen. Rejsen er omfattet af forsikringen, men den aktuelle grund for afbestilling af rejsen er ikke omfattet.

Under henvisning til ovenstående er det ikke vores opfattelse, at Klager er berettiget til dækning for den afbestilte rejse, da det ikke er bevist at der var komplikationer i klagers kones graviditet der medførte at det, efter en lægelig vurdering, ikke var forsvarligt at rejse."

Klageren har den 20/12 2023 bl.a. anført:

"Overordnet set henviser jeg til mit partsindlæg indgivet i det oprindelige klageskema til nævnet, hvor jeg har redegjort for hvorfor betingelserne i policens 22.2 er opfyldt. Dog vil jeg lige kommentere på enkelte dele af Gouda brev af 24/11-2022.

1. Lægens vurdering omkring at fraråde rejsen blev truffet på baggrund at SSI's risikovurdering.

2. Forsikringsselskabet skriver følgende: 'Vi har afvist dækning i sagen, da det ikke er bevist, at Klager med familie ikke kunne påbegynde rejsen som følge af graviditetskomplikationer.'. Er det virkelig forsikringsselskabets vurdering, at vi skulle have påbegyndt en rejse, der frarådes af egen læge på baggrund af nyeste risikovurdering af SSI angående en sygdom, som kan medføre permanente skader på fostrets hjerne? Wow

3. Forsikringsselskabet skriver, at 'graviditetskomplikationer' er veldefinerede i betingelser. De bedes dokumentere denne påstand. Kan ikke se at dette skulle være nærmere afgrænset i hverken betingelser eller ankenævnets praksis. Jeg henviser til den generelle praksis omkring anvendelse af koncipistreglen, herunder Østre Landsret B-1860-60.

4. Forsikringsselskabet skriver, at der skal være årsagssammenhæng mellem komplikationer og lægens vurdering. Dette er utvivlsomt til stede her.

5. Forsikringsselskabet påstår fortsat, at tidligere sager 90254 og 94534 underbygger deres vurdering. Jeg henviser til mit tidligere indlæg herom.

Samlet set vurderer jeg fortsat, at der forsikringsbetingelser i købte afbestillingsforsikring er opfyldt i den beskrevne sag.

Selskabet har den 6/2 2023 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentar. Vi henviser til vores svarskrift af den 24. november 2022 og har følgende tillæg.

Vi har i vores svarskrift af den 24. november 2022 skrevet at vi ikke anser begrebet graviditetskomplikationer være uklart. Det er en forudsætning for at koncipistreglen skal finde anvendelse, at de aktuelle betingelser er uklare. I det her tilfælde mener vi ikke at betingelserne er uklare.

Graviditetskomplikationer får efter almindelig sprogforståelse forstås som komplikationer i en pågældende graviditet. Det var, ved tidspunktet for afbestillingen, ikke konstateret nogle graviditetskomplikationer i Klagers kones graviditet.

Det er, som tidligere anført, en forudsætning for dækning at der er tale om komplikationer i graviditeten, før den planlagte afrejse, og at en læge på grund af disse komplikationer fraråder rejsen. I nærværende sag er dette ikke opfyldt og der er ikke hjemmel i betingelserne for dækning for afbestilling grundet øget risiko for smitte eller følger af smitte.

Det er således fortsat ikke vores opfattelse, at Klager er berettiget til dækning for den afbestilte rejse."

Af lægeerklæring af 2/5 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Som læge for patienten ... bevidnes at patienten er konstateret gravid ved graviditetstest. Da der planlagt en ikke-nødvendig rejse til [land], frarådes dette da der er forekomst af Zikavirus (jvnf skrivelse på Statens Serums Instituts hjemmeside.)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Afbestilling

...

22.2 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af

a) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv eller medrejsende familie,

...

c) graviditetskomplikationer, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse,"

Nævnet udtaler:

Klagerens familie bestilte den 6/4 2022 en rejse med planlagt rejseperiode fra 6/5 2022 til 4/6 2022. De konstaterede den 30/4 2022, at ægtefællen var gravid. Egen læge frarådede at rejse på grund af frygt for Zika-virus på rejsedestinationen, og de afbestilte rejsen den 6/5 2022.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende afbestillingsgrund. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne indeholder en liste over positive dækningsgrunde ved afbestilling, og at den pågældende situation ikke fremgår heraf. Selskabet har anført, at en frygt for Zika-virus hos en gravid ikke kan betragtes som en graviditetskomplikation.

Klageren har anført, at der er tale om en graviditetskomplikation, hvor en læge har vurderet, at det ikke var forsvarligt at rejse, og at betingelserne for dækning derfor er opfyldt. Klageren har anført, at begrebet graviditetskomplikationer ikke er defineret, hvorfor begrebet "må fortolkes udvidet, herunder til at dække både interne og eksterne forhold, samt en kombination heraf som følge af koncipistreglen".

Af lægeerklæring af 2/5 2022 fremgår det, at "Som læge for patienten ... bevidnes at patienten er konstateret gravid ved graviditetstest. Da der planlagt en ikke-nødvendig rejse til [land], frarådes dette da der er forekomst af Zikavirus (jvnf skrivelse på Statens Serums Instituts hjemmeside.)".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.2, litra c, fremgår det, at for at forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af "graviditetskomplikationer, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse".

Primo marts 2023 kan man læse følgende på Statens Serums Instituts hjemmeside: "Et stort globalt udbrud af zikavirus forekom i årene 2015-2017, særligt i Syd- og Mellemamerika, Caribien, Florida og Texas i USA, og i mindre grad i Sydøstasien og Stillehavsregionen. Zikavirus har dog været kendt i Afrika og Asien i mange år. Her forekommer smitten ikke i udbrud, men enkelte tilfælde forekommer jævnligt. I 2018 blev otte borgere fra EU-lande således smittet med zikavirus under rejser til Sydøstasien, og i 2019 er to tilfælde forekommet blandt danske rejsende i Thailand. Smitte med zikavirus i graviditeten kan give fosterskader, men man ved ikke præ-

Ankenævnet for Forsikring

8.

98785

cis, hvor stor risikoen er. Gravide og kvinder, der aktuelt påtænker at blive gravide, anbefales at overveje at udskyde ikke-nødvendige rejser til lande og områder med forekomst af zikavirus".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale afbestillingsdækning med henvisning til, at ægtefællen ikke havde graviditetskomplikationer, som indebar, at familien ikke kunne rejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at graviditetskomplikationer i punkt 22.2. litra c, må forstås som aktuelle – det vil sige allerede eksisterende – komplikationer ved graviditeten, der er til stede forud for afrejsen.

Som sagen forligger oplyst, havde ægtefællen ingen aktuelle graviditetskomplikationer på afbestillingstidspunktet. Der vil efter nævnets vurdering først opstå graviditetskomplikationer, hvis ægtefællen bliver smittet med Zika-virus. Den blotte risiko for, at en gravid bliver smittet med Zika-virus, opfylder ikke betingelsen om, at der skal være graviditetskomplikationer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand