

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98788:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 4/10 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstande:

PFA tilpligtes at anerkende, at min klient var berettiget til løbende ydelse for tab af erhvervsevne i perioden 12. oktober 2021 til 31. januar 2022 idet, hans midlertidig erhvervsevne var nedsat til 50% eller mindre.

PFA tilpligtes desuden at anerkende at min klients forsikring for tab af erhvervsevne fortsat er i kraft, idet der ikke er grundlag for at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft pga. svigagtige forhold.

SAGSFREMSTILLING

[Klageren] har ved PFA tegnet en forsikring 'Letsikring ved sygdom' police nr.[...], med udbetaling af løbende ydelse ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse.

Kopi af Aftalebeviset samt forsikringsbetingelser fremlægges som bilag 1-1.2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår b.la. følgende;

Urigtige oplysninger:

§ 4. Hvis forsikrede har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikring eller senere, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsiringsaftaler.

Ved brev af 10. maj 2022, får [Klageren] ophævet sin forsikring 'Letsikring ved sygdom' med virkning fra 1. marts 2022 på baggrund af PFA vurdering at min klient har optrådt svigagtigt ved at afgive urigtige oplysninger. Afgørelsen fremlægges som bilag 2.

Min klient er selvstændig erhvervsdrivende og ejer af [virksomhed 1], beliggende [...]. Min klient er ligeledes medejer (50/50) af [virksomhed 2] beliggende på samme adresse. Hovedparten af min klients aktiviteter udføres fra [virksomhed 1], hvorfor hans engagement i [virksomhed 2] i sagens natur, begrænser sig til perioden omkring december hvert år.

Supplerende kan det oplyses, at han sammen med en ven først begyndte at sælge [...] i 2018, og på det tidspunkt var det ren interesse og hobbyvirksomhed.

I maj 2021 bliver min klient sygemeldt efter at have foretaget et tungt løft hvor han oplevede initiale brystsmertes, hvilket efterfølgende blev konstateret til at være aortadissektion, som medførte akut operation med indsættelse af rørprotese. Der var således tale om en alvorlig operation som bevirkede, at min klient i den efterfølgende periode dels var sygemeldt og dels gennemgik genoptræning. Forudsætningen var, at min klient langsomt skulle optrappe sit engagement i forhold til sit arbejde.

Min klient er på tidspunktet for operation [i 40'erne], uddannet [...] og selvstændig erhvervsdrivende og vant til hårdt fysisk arbejde med [...] mv. Det var på baggrund heraf, at han blev tilrådet at lade sig sygemelde, restituere og genoptræne med henblik på langsomt at komme tilbage i sin tidligere arbejdsform.

På baggrund af sygemeldingen indkaldes min klient den 16. juni 2021 til møde med Jobcenter [...] (herefter Jobcenter) med henblik på afklaring af sit videre forløb. I denne periode oplever min klient fortsat smerte i brystet og er respiratorisk udfordret. Som det fremgår af akterne (bilag 3), vurderes alle min klients arbejdsfunktioner fortsat at være fuldt påvirkede.

Den 29. juni 2021 er min klient til opfølgningssamtale ved jobcenteret (bilag 4). Her gør min klient opmærksom på, at han fortsat er udfordret af sin vejrtrækning og at han skal i gang med genoptræningsplan. Sagsbehandleren vurderer ved denne lejlighed, at min klient fortsat er fuld uarbejdsdygtig, i forhold til sit nuværende arbejde.

Den 30. juni 2021 er min klient til undersøgelse ved Overlæge [...] (bilag 5) der forestår operationen af min klient i maj 2021. Her fremgår det af journalen at min klient er i forventet bedring, men at patienter ved normale hjerteoperationer, vurderes at kunne genoptage deres arbejde indenfor 2-4 måneder. Jeg skal her gøre opmærksom på, at undersøgelsen blev foretaget kun 6 uger efter min klients hjerteoperation.

Af de i sagen foreliggende lægelige oplysninger (bilag 6), sammenholdt med de omfattende sociale akter indhentet fra Jobcenter fremgår det, at min klient loyalt har deltaget i de løbende opfølgningssamtaler han har været indkaldt til. På opfølgningssamtalerne opdaterer min klient løbende om sin sygesituation og af egen drift meddeler når situationen omkring hans arbejdsform ændrer sig positivt.

I den forbindelse ansøger min klient den 12. juli 2021 (bilag 7) om løbende udbetalinger for tab af erhvervsevne, igennem sin forsikring ved PFA. Min klient er på daværende tidspunkt sygemeldt og ikke vidende om hvor længe sygemeldingen består.

Den 29. juli 2021 fremsender PFA to funktionsevne skemaer som min klient loyalt udfylder og fremsender d. 8. august 2021 med udgangspunkt i sin daværende helbredssituation (bilag 8). Min klient gør gældende at han fortsat er udfordret, idet han oplyser at han fortsat: 'mangler luft og ikke må foretage tunge løft', og at 'ved fysisk aktivitet stiger pulsen og jeg mangler luft. Jeg er stadig sygemeldt fra arbejde' og at symptomerne er konstante. Han gør dog opmærksom på, at han kan sidde på hug, ligge på knæ, bøje sig til siden og gå på ujævnt terræn men ikke kan bøje sig hverken forover eller bagover uden at det strammer i brystkassen.

Den 16. december gennemfører PFA statussamtale med min klient (bilag 9). I samtalen gøres min klient opmærksom på, at han er forpligtet til at oplyse om alle forhold der er ændret i hans sygdomsforløb. Min klient gjorde i den anledning PFA sagsbehandler opmærksom på den indgåede aftale med jobcenteret (bilag 10), således min klient kunne blive arbejdsprøvet i egen virksomhed, med en opstart på to timer ugentligt. PFA sagsbehandler orienterede om, at min klient ikke havde gjort opmærksom på sin ejerandel i [virksomhed 2]. Her gjorde min klient meget klart opmærksom på, at han ville være at finde på virksomheden for 'at komme lidt væk hjemmefra', men at arbejdet med [...] i år primært skulle udføre af min klients partner i virksomheden.

I perioden 18. – 23. december og igen i perioden 27. – 31. december havde min klient sin gang på adressen [virksomhed 2] hvorfra der i den første periode blev klargjort til salg af [...] vedr. perioden fra 27. – 31. december 2021. I denne periode bliver min klient observeret af PFA med videoovervågning.

Den 31. januar 2022 raskmeldes min klient.

Der henvises til vedlagte sagsakter

- Forsikringsbetingelser 'Letsikring ved sygdom',
- Ansøgning om løbende ydelser for erhvervsevnetab,
- Opfølgningssamtaler, referater og møder med Jobcenter [...] i samlet bilag
- Lægejournaler og udtalelser i samlet bilag
- Funktionsevneskemaer af 8. august 2021
- Statussamtale PFA af 16. december 2021
- Indberettede timeskemaer samt bekræftelse på delvist genoptaget arbejde til jobcenter [...]
- Mail fra revisor [...] samt fakturering af eksterne medarbejdere
- Redegørelse over ansatte, daglig aktivitet i [virksomhed 2], billeder af de tilstødende lokaler og åbningstider 2020/2021
- Udtalelse fra udlejer [...]

Helbredsmæssige forhold

I 2021 blev min klient opereret for aorta dissektion og fik indsat en rørprotese. I perioden herefter gennemgik min klient i et genoptræningsforløb af 3 ½ måneds varighed. I tiden efter oplevede min klient ubehag, smerter og åndedrætsbesvær.

I forbindelse med de løbende opfølgningssamtaler med jobcenteret, blev min klients arbejdsevne drøftet og løbende opjusteret.

Efter endt genoptræning blev det i samarbejde med jobcenteret aftalt, at min klient skulle arbejdsprøves i egen virksomhed. Ordningen blev iværksat i december 2021 startende med 2-3 timers administrativt arbejde i [virksomhed 1].

Ved statussamtale med jobcenteret samt PFA den 16. december 2021 informerer min klient om, at han agter at arbejde yderligere 2 timer x 5 dage om ugen i [virksomhed 1]. Han oplyser også loyalt om, at han vil være til stede ved [salg i virksomhed 2] men primært for at komme ud og få adspredelse fra hverdagen med sygdom, som er meget svært for ham.

Den 6. januar 2022 oplyser min klient loyalt til jobcenteret, at han agter at gå yderligere op i tid hvorefter han påbegynder 25 timers arbejde om ugen.

Den 31. januar 2022 raskmeldes min klient. Min klient er i hele perioden påvirket af angst for eftervirkninger af sin operation og risikoen for om en lignende situation vil gentage sig.

Det gøres gældende, at min klient igennem hele forløbet siden sin sygemelding loyalt har afgivet korrekte oplysninger i sin dialog med Jobcenter [...]. Først ultimo juli måned oplyser PFA sagen ved at fremsende funktionsevne skemaer som min klient udfylder og dermed opfylder sin loyale oplysningspligt overfor PFA. Det kan undre, at PFA først gør opmærksom på de for PFA 'urigtige' oplysninger d. 16. december 2021.

Det skal særligt, men ikke udelukkende bemærkes, at PFA ikke på noget tidspunkt før 16. februar 2022 har taget stilling til, hvorvidt min klient reelt var berettiget til løbende ydelse for tab af erhvervsevne. Og jeg skal gøre opmærksom på, at min klient således ikke på noget tidspunkt under hele sagsforløbet, har modtaget nogle ydelser endsige har PFA end ikke givet min klient tilkendegivelse herom, siden anmeldelsen af 12. juli 2021 til opsigelse af forsikringsaftalen den 18. maj 2022 med virkning fra oprettelsesdatoen 30. marts 2020.

Open source søgninger

Jeg har noteret mig, at PFA har foretaget såkaldte open source-søgninger om min klient på bl.a. de sociale medier. Det er korrekt at min klient i december måned deler reklame for virksomheden [2], som han er medejer af. Det fremstår klart, at man som medejer af en virksomhed deler reklame forud for den sæson hvor arbejdet bliver udført.

Observationerne

Jeg har indledningsvist noteret mig, at PFA observatør i alle tilfælde har lagt til grund, at min klient har udført reelt arbejde i observationsperioderne. Jeg vil mene at der ikke på nogen måde er ført dokumentation herfor. Som allerede redegjort for, er min klient medejer af [virksomhed 2] i lige sameje. Det har han været siden august 2018 og dermed også lang tid før sygdommens debut.

Efter sygdommens debut, har min klient været til stede i virksomheden i det omfang der har været ham muligt. Hans blotte tilstedeværelse i december måned 2021 har dog på ingen måde være at sidestille med reelt arbejde, udover hvad han loyalt har oplyst til både jobcenter og PFA.

Anbringender

Vedrørende løbende ydelse:

Til støtte for min påstand gøres det gældende, at min klient i perioden 12. oktober 2021 til 31. januar var sygemeldt fra sit arbejde på grund af operation i maj 2021 og dermed fuldt var berettiget til at modtage løbende ydelser for tab af erhvervsevne i medfør af indgåede forsikring 'Letpension ved sygdom' ved PFA. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2 (bilag 1) at 'der ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindeligt fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv'.

I den forbindelse skal det bemærkes, at min klient i maj 2021 undergik en operation i hjertet i forbindelse med akut aorta dissektion med efterfølgende indsættelse af rørprotese. Der henvises indledningsvis til det indledende lægelige materiale, som løbende er indhentet af PFA (bilag). Sammenholdt med de sociale akter fra Jobcenter [...] og på baggrund heraf, gøres det gældende at der er ført den nødvendige dokumentation for, at min klients generelle erhvervsevne var reduceret med 50 %.

Der er herefter intet i det af PFA indhentede materiale der skulle indikere, at min klient ikke har haft nedsat både funktions- og erhvervsevne i perioden frem til sin raskmelding ultimo januar 2022.

Der er endvidere intet i det af PFA indhentede supplerende materiale, herunder observationer foretaget i perioden 18-23. december 2021 eller i perioden 27-31. december 2021, der skulle bevise/ sandsynliggøre at min klient udfører reelt arbejde udover løst at gå til hånd i rolige perioder. Her skal det særligt bemærkes, at PFA udelukkende har foretaget observationer af min klient i en periode på 10 dage ud af en sygemeldingsperiode på ca. 8 måneder. Endda i en periode hvor min klient loyalt har informeret om sin gradvise tilbagevenden til sit arbejde jf. bilag.

Der er heller intet i det foreliggende materiale fra PFA, der indikerer, at min klient reelt skulle have udført arbejdsopgaver der oversteg de hhv. 2 timer pr. uge i periode 18-23. december 2021 og 5 timer pr. uge i perioden 27-31. december 2021.

Det er korrekt, at min klient har været til stede på adressen [...] i observationsperioden. Der bestrides ej heller, at min klient har gået løst til hånd i det omfang hans helbredstilstand har tilladt det. Det bestrides dog at have været af andet end forfaldende og social karakter, hvilket understøttes af min klient indberetning af timesedler fra de sociale akter. Der henvises i øvrigt til udtalelse fra udlejer [...], hvor det tydeligt fremgår, at de tilstødende lokaler anvendes til privat brug og ikke er en del af [virksomhed 2] butiksområde. Min klient har her kunnet deltage i det sociale sammenhold med [udlejer], medarbejdere og venner der kom forbi og på samme tid slappe af når han havde behov herfor. Fotos af de tilstødende lokaler samt udtalelse fra [udlejer], er vedlagt som bilag 11.

Som det fremgår af vedhæftede bilag, blev åbningstiderne i december måned 2021 justeret, således de afveg fra åbningstiderne i 2020 på baggrund af min klients helbredssituation. Herved opstod også en skævdeling af arbejdstiden mellem min klient og medejeren af selskabet, som det også fremgår af mail fra revisor [...] (bilag 12). Dette forhold er direkte relaterbart til min klients nedsatte funktionsevne i forhold til at udføre sit erhverv.

Min klient oplyser, at i 2021 var der adskillelige personer ansat i virksomheden [1], som reelt forestod arbejdet i forbindelse med [virksomheds 2's arbejde]. Udgifterne hertil blev afholdt af min klient via [virksomhed 1], hvorfor min klient derved kompenserede for sin egen manglende arbejdskraft mod at bidrage med arbejdskraft via sine ansatte. Aflønning foregik via faktura som også fremgår af dokumentationen vedlagt fra revisor [...]. Jeg henviser i øvrigt til kopi af fakturanr. 1430 af 31.12.2021 fra [...] for leje af arbejdskraft samt fakturanr. 3502 af 31.12.2021 fra [virksomhed 1] for leje af mandetimer og varebil.

Jeg henviser i øvrigt til vedlagte liste (bilag 13) over de personer der som hjalp til med [virksomhed 2's salg] i 2021, hvor det fremgår, at der udover medejer [...] har været ansatte fra [virksomhed 1], som til lejligheden blev frikøbt til at arbejde i [virksomhed 2] i stedet for min klient.

Det anerkendes, at min klient dagligt har været til stede på adressen hvilket også fremgår af observationerne fra FPA. Min klient har udført løst og forfaldende skåneopgaver under hensyntagen til sit daværende funktionsniveau. Her kan nævnes, at min klient dagligt har forestået opsætning af en oppustelig ballonmand. Min klient har igennem årene forestået opsætning af omtalte ballonmand, hvilket ikke i sig selv anses for en krævende erhvervsmæssig aktivitet. Som det fremgår af de af PFA indhentede funktionsevne attester af 8. august 2021, giver min klient her udtryk for, at han er i stand til at: 'sidde på hug, ligge på knæ, bøje sig til siden og gå på ujævnt terræn men ikke kan bøje sig hverken forover eller bagover uden at det strammer i brystkassen'. Jeg skal derfor gøre gældende, at jeg ikke anser denne forholdsvis ukomplicerede aktivitet som sidestillet med erhvervsudøvelse der overstiger hvad man på tidspunktet kunne forvente og helt i tråd med min klients fysiske formåen i december 2021. Min klient har ikke anset denne aktivitet som andet end løst at gå til hånd og på ingen måde sidestillet de udførte aktiviteter med egentligt arbejde.

Det anerkendes endvidere, at min klient i observationsperioden har bistået med at finde [priser] til kunderne og enkelte gange afhentet [varer] på hylderne. Dette for at bidrage med den smule han kunne, med henblik på at aflaste både medejer [...] samt de til udsalget ansatte medarbejdere. Min klient anerkender også, at han ved enkelte lejligheder har guidet en kunde i forhold til valget af [varer], dog i meget begrænset omfang i forhold til tidligere år, og helt indenfor rammerne af hvad han loyalt har oplyst på sine timesedler til Jobcenter [...].

Intet af ovenstående har været manøvredimensionerende for virksomhedens indtjening og har af min klient under ingen omstændigheder båret præg af erhvervsmæssig karakter. Min klient har hverken haft til hensigt- eller været af den opfattelse, at de erlagte timer i eller omkring ejendommen [...] i de 10 dage i december 2021, har været af andet end social karakter hvor han kunne gå til hånd i et begrænset omfang og kunne slappe af i de tilstødende lokaler ved behov.

Det skal I tages under iagttagelse, at min klient er et meget socialt og ekstrovert menneske, der igennem årene altid har set frem til kundekontakten, samværet med de andre på adressen og miljøet omkring [...] udsalget. I 2021 havde min klient gennemgået en operation der i tiden efter gjorde ham angst for om hjertet kunne holde til at komme tilbage på fuld tid. Denne angst opretholdte min klient fortsat og har derfor passet på sig selv frem til sin raskmelding 31. januar 2022.

Vedrørende svig/ illoyal adfærd:

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at det er PFA der har bevisbyrden for, at min klient ikke har været berettiget til at modtage løbende ydelser for tab af erhvervsevne, hvilket PFA ikke anses for at have løftet for nærværende.

Det bestrides at der i nærværende sag skulle være påvist nogen former for illoyal/ svigagtig adfærd fra min klients side, med henblik på opnåelse af dækningsberettiget ydelse fra PFA. Det bestrides ligeledes, at PFA har løftet denne bevisbyrde.

Der henvises til, at min klient allerede i juli 2021 oplyser om sit sygeforløb og sin helbredsmæssige situation. Der går herefter 6 måneder hvor PFA på baggrund af de ved sagens ansøgnings foreliggende oplysninger konkluderer, at de tilvejebragte oplysninger ikke svarer overens med min klients oplysninger om samme forhold i december 2021. Jeg skal gøre opmærksom på, at en hjerteopereret person i sagens natur og under normale omstændigheder, vil opnå en bedring efter en periode på et halvt år med nedsat erhvervsaktivitet, genoptræning og restitution.

Der henvises endvidere til telefonsamtale af 16. december 2021 mellem PFA og min klient, hvor min klient loyalt oplyser om hans situation, herunder tilstedeværelse på ejendommen, hvorfra [...]udsatget foregår.

Det bestrides endvidere, at der på baggrund af PFA observationer kan findes formodning for, at min klient har udført reelt arbejde svarende til den af PFA opgjorte tid.

I forbindelse hermed, henvises til nærværende indlæg, vedlagte fotos samt oplysninger om ansattes udførelse af arbejde, herunder de pågældende vidner og ansatte, idet det samlet set må anses at have formodning mod sig, at min klient skulle have afgivet urigtige oplysninger, tilbageholdt information eller have udvist illoyal/svigagtig adfærd overfor PFA eller Jobcenter [...].

Endelige skal det bemærkes, at der på intet tidspunkt i sagen fra PFA er taget stilling til, hvorvidt at min klient skulle være berettiget til løbende ydelse for tab af erhvervsevne, og min klient har løbende informeret PFA om udviklingen i den arbejdsmæssige situation, med henblik på at PFA kunne tage stilling til, hvorvidt at min klient ville være berettiget til løbende ydelse.

Jeg skal på baggrund af ovenstående redegørelse, anmode Ankestyrelsen for Forsikringer om at behandle sagen."

Selskabet har i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE

Principal: Klagen kan ikke tages til følge.

Subsidiært: Klager er ikke berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse under Letsikring ved Sygdom under policenr. [...] i perioden 1. oktober 2021 til 31. januar 2022.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til PFA i forbindelse med PFA's stillingtagen til, om klager er berettiget til erhvervsevnetabsydelse, således at PFA har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring Letsikring ved Sygdom under policenr. [...] med virkning pr. 1. marts 2022, som sket.

2.2 Hvis Ankenævnet for Forsikring (herefter benævnt "ankenævnet") måtte finde, at PFA ikke har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen, skal ankenævnet tage stilling til, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i perioden 1. oktober 2021 til 31. januar 2022. Klager har nedlagt påstand om udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i perioden 12. oktober 2021 til 31. januar 2022, men i henhold til forsikringsbetingelserne er det perioden 1. oktober 2021 til 31. januar 2022, der er relevant at vurdere. PFA henviser i den forbindelse til sin gennemgang i afsnit 2.5.7.

2.3 Den gældende forsikringsaftale

2.3.1 Den 30. marts 2020 tegnede klager erhvervsevnetabsforsikringen Letsikring ved Sygdom under Letsikringsnummer [...], der senere fik policenr.[...]. Aftalebeviset genfremlægges som bilag A, idet klager med sit bilag 1 har fremlagt en version uden dato og underskrift.

2.3.2 Forinden tegning af Letsikring ved Sygdom havde klager den 12. januar 2020 afgivet helbredsoplysninger, bilag B.

2.3.3 De gældende forsikringsbetingelser for Letsikring ved Sygdom af 1. januar 2021 fremlægges som bilag C, idet klager med sit bilag 1.1 har fremlagt de tidligere gældende forsikringsbetingelser af 20. december 2018. Ved PFA's brev af 19. november 2020, bilag D, blev klager orienteret om de nye forsikringsbetingelser.

2.3.4 Med sit bilag 1.2 har klager fremlagt forsikringsbetingelser af 20. december 2018 for "Tab af Erhvervsevne Basis ". For fuldstændighedens skyld bemærkes det, at klager den 30. april 2020 op-sagde "Tab af Erhvervsevne Basis ", hvorfor bilag 1.2 er uden betydning for sagen.

2.3.5 Af de gældende forsikringsbetingelser for Letsikring ved Sygdom, bilag C, fremgår det af § 4, at forsikringen kan bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvis forsikrede har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med oprettelsen af forsikringen eller senere.

2.3.6 For en gennemgang af de relevante betingelser for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i nærværende sag, henvises der til afsnit 2.5.7 om klagers påstand om udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i perioden 12. oktober 2021 til 31. januar 2022. Indledningsvist skal det dog bemærkes, at udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i klagers tilfælde blandt andet kræver, at klagers erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere, er nedsat til halvdelen eller derunder, jf. forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 2 og 3, bilag C, s. 3.

2.4 Grundlaget for PFA's beslutning om at indstille udbetaling af erhvervsevnetabsydelse

2.4.1 I sin anmeldelse af 12. juli 2021, bilag 7, ansøgte klager om erhvervsevnetabsydelse med tilbagevirkende kraft fra den 11. maj 2021. I anmeldelsen oplyste klager, at klager den 11. maj 2021, efter at have løftet en tung kasse, fik en aortadisektion (rift i hovedpulsåren). Samme dag fik klager indopereret en rørprotese i aorta på [...] Universitetshospital. I anmeldelsen, bilag 7, oplyste klager, at han som følge af operationen led af manglende luft og kondition, og at han aktuelt ikke havde genoptaget arbejdet over halv tid (mindst 19 timer om ugen). Klager oplyste, at han ikke vidste, hvornår han igen ville kunne arbejde over halv tid i eget erhverv. Derudover oplyste klager blandt andet, at klager på tidspunktet for sin sygemelding den 11. maj 2021 og på tidspunktet for sin anmeldelse til PFA var selvstændig i egen virksomhed, nemlig [virksomhed 1], som er en [...]. I anmeldelsen blev klager spurgt, om klager før eller under sin sygemelding havde et yderlige-

re arbejde (lønnen/ulønnet/frivilligt). Til dette svarede klager "Nej ". Videre oplyste klager, at klager modtog sygedagpenge fra den 10. juni 2021.

2.4.2 Til brug for PFA's vurdering af klagers erhvervsevne fremsendte PFA to funktionsevneskemaer til klagerens udfyldelse, begge fremlagt af klager som bilag 8. Funktionsevneskemaerne blev underskrevet af klager den 8. august 2021. I bilag 8, s. 10, oplyste klager, at klagers funktionsevne fortsat var nedsat, og at klager ikke vidste, hvornår klager kunne forvente en bedring af sin funktionsevne.

Klager oplyste endvidere, at klager oplevede konstante symptomer i form af ømhed og manglende luft, og at klager ikke måtte løfte tungt, bilag 8, s. 1 og 2. Videre oplyste klager, at klager havde talebesvær, og at dette påvirkede klagers sociale samvær med familie, venner og andre "Meget ", bilag 8, s. 3. I forbindelse med sin beskrivelse af sin dagligdag og sine daglige rutiner oplyste klager, at klager stod op mellem kl. 5-7, trænede på motionscykel og løbebånd, sad i en stol og slap-pede af, lavede lidt huslige pligter, gik en tur på ca. 5 km og gik i seng ca. kl. 22- 23, bilag 8, s. 9. Klager oplyste også, at han ikke kunne bøje sig fremover, idet det strammede i brystkassen grundet arret fra operationen den 11. maj 2021, bilag 8, s. 6. Med sin underskrift af funktionsevneskemaerne erklærede klager følgende:

"Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder".

2.4.3 Til brug for sagsbehandlingen af klagers ansøgning om erhvervsevnetabsydelse indhentede PFA en række lægelige og kommunale akter.

2.4.4 Af brev af 25. maj 2021 fra [...] Universitetshospital til klager fremgår det, at operationen den 11. maj 2021 var gået "planmæssigt", men at klager fortsat kan opleve ømhed i operationssåret og i brystbenet, bilag E. Videre fremgår det af brevet til klager, at det var vigtigt, at klager alligevel motionerede og levede en normal hverdag.

2.4.5 Af akterne fremgår det, at klager den 10. juni 2021 var til undersøgelse på [...] Sygehus i afdelingen for hjertesygdomme, bilag 3, s. 1. I forbindelse med undersøgelsen blev det noteret, at klager aktuelt var "subjektivt velbefindende ", og at klager hverken havde brystsmarter ved aktivitet, åndenød eller hjertebanken. Endvidere fremgår det, at klager kun havde lette gener ved stilingskift, at han havde en lettere sensibilitetsforstyrrelse, og at han sjældent tog smertestillende medicin. Af konklusionen fra undersøgelsen fremgår det, at der var tale om et ukompliceret forløb efter indsættelsen af rørprotesen.

2.4.6 I et oplysningsskema til Jobcenter [...], bilag F, s. 32-34, angav klager den 16. juni 2021, at alle arbejdsfunktioner var påvirket af sygdommen, og at klager skulle være i ro i ca. 8 uger. Videre angav klager blandt andet, at klager i forbindelse med sin sygedagpengesag ønskede at benytte sig af den såkaldte standbyordning, der er beregnet til situationer med alvorlig sygdom og indebærer, at kommunens opfølgning sker uden kontakt til den sygemeldte.

2.4.7 Af journalerne fra klagers egen læge, bilag 6, s. 22-25, fremgår det, at klager den 28. juni 2021

var til samtale i hjerterehabiteringsklinikken på [...] Sygehus. I bilag 6, s. 23, oplyste klager blandt andet, at han "har det ok ", og at der var "stille og rolig fremgang ". Klager oplyste dog også, at

han tog pamol morgen og aften, at han let mistede pusten, og at han følte, at han ikke kunne trække vejret helt i bund. Klager syntes dog ikke, at forpustelsen var taget til.

2.4.8 Den 29. juni 2021 var klager til opfølgningssamtale med Jobcenter [...]. Af journalerne fra samtalen, bilag 3, s. 15, fremgår det blandt andet, at klager til jobcenteret oplyste, at klager havde vejtrækningsproblemer, og at klager skulle i gang med et længerevarende genoptræningsforløb. Sagsbehandleren vurderede, at klager var fuldt uarbejdsdygtig i forhold til nuværende arbejde eller andet passende arbejde.

2.4.9 Den 30. juni 2021 var klager til undersøgelse af sit stemmebånd på Øre-, Næse-, Halsambulatorium på [...] Sygehus, bilag 6, s. 26 og 27. Af den objektive del af undersøgelsen fremgik det, at klager havde en god stemme, som var let ru, ikke luftfyldt og næsten normal.

2.4.10 Overlæge [...], der opererede klager den 11. maj 2021, udfyldte den 2. november 2021 en statusbedømmelse af klager, bilag 4, s. 11. Af statusbedømmelsen fremgår det, at [...] Universitetshospital ikke havde afprøvet behandlinger eller henvist klager til yderligere behandling fra hjerte-, lunge- og karkirurgisk afdeling. Overlægen oplyste, at det "vil fuldt ud være muligt for [klager] at genoptage erhvervsarbejdet ", idet klager dog skulle passe på med at løfte ting, der var tungere end 20 kg. I statusbedømmelsen oplyste overlæge [...] endvidere, at man ved en normal hjerteoperation forventer, at "patienterne kan genoptage deres arbejde efter 2-4 måneder, lidt afhængig af hvor godt de kommer sig efter indgrebet ".

2.4.11 I forbindelse med behandlingen af klagers anmeldelse, bilag 7, indhentede PFA også 2020 årsrapporten for klagers holdingselskab "[...]", bilag G. Af bilag G fremgår det, at klager, udover at være selvstændig med firmaet [1], ejer [firma 2]. Til telefonisk opstartssamtale med en sagsbehandler fra PFA den 7. december 2021, oplyste klager blandt andet, at klager ikke har nogen arbejdsmæssig aktivitet i [firma 3], da der alene er tale om udlejning af [...]. Klager oplyste, at klagers revisor sender fakturaer til klagers lejere. Videre oplyste klager, at klager på tidspunktet for samtalen den 7. december 2021 arbejdede 2-3 timer om ugen med opgaver af administrativ karakter. Referat af samtalen er fremlagt af klager som bilag 9, men genfremlægges af PFA som bilag H, idet det af klager fremlagte dokument er ganske utydeligt.

2.4.12 Efterfølgende indsamlede PFA yderligere oplysninger om klager i forbindelse med en internetundersøgelse af offentligt tilgængeligt materiale, bilag I. Af bilag I fremgår det, at klager på sin egen Facebookprofil blandt andet delte flere opslag fra firmaet "[2]", som annoncerede at holde åbent i perioden den 15.-22. december 2021 og igen den 27.-31. december 2021. Dette gav PFA anledning til at undersøge virksomhedsregisteret, bilag J, hvoraf det fremgår, at klager er direktør i firmaet, og at klager ligeledes ejer 50 % af firmaet. PFA kom også i besiddelse af årsrapporten for [firma 2] (der senere blev omdannet til et Anpartsselskab) for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2020, bilag K.

2.4.13 Den 16. december 2021 deltog klager i en opfølgende telefonisk samtale med PFA's sagsbehandler. Referat fra samtalen fremgår af bilag H. Indledningsvist oplyste klager, at klager havde indgået aftale med kommunen om, at klager skulle arbejdsprøve sig selv i egen virksomhed og til en start arbejde 2 timer om dagen. Derefter orienterede PFA's sagsbehandler klager om, at klager ikke havde oplyst PFA om sin virksomhed [2]. Klager bekræftede, at klager også havde indtjening fra [virksomhed 2]. Adspurgt, hvor meget arbejde klager udførte i denne virksomhed, svarede klager "ikke meget ". Adspurgt, om klagers arbejdsindsats i forbindelse med [...]salget kunne inde-

holdes i de to timer om dagen, som klager havde aftalt med kommunen, svarede klager, at det kunne det. I den forbindelse oplyste klager, at klagers ansatte samt den partner, som klager deler virksomheden med, stod for salget. Klager oplyste, at klager ikke selv ville sælge [...], men at klager dog forventede at køre ud til [...]udsalg for at "komme lidt væk hjemmefra".

2.4.14 Klager har løbende indberettet sine arbejdstider til Jobcenter [...]:

- I uge 39-42 2021 (27. september 2021 - 24. oktober 2021) angav klager sin ugentlige arbejdstid til mellem 2,25 og 3,75 timer, bilag 10, s. 6.
- I uge 43-45 2021 (den 25. oktober 2021 - 14. november 2021) angav klager sin ugentlige arbejdstid til mellem 1,75 og 3 timer, bilag 10, s. 5.
- Den 22. november 2021 oplyste klager til Jobcenter [...], at klagers ugentlige arbejdstid hos [virksomhed 1] i uge 46 2021 (15.-21. november 2021) var 2 timer og 45 minutter, jf. journalnotatet i bilag 5, s. 6, samt bilag 10, s. 5.
- I uge 47-49 (den 22. november 2021-12. december 2021) oplyste klager, at klagers arbejdstid var mellem 4,5 og 4,75 timer ugentligt, bilag 10, s. 4.
- Samme dag som opfølgningssamtalen med PFA's sagsbehandler den 16. december 2021, aftalte klager med Jobcenter [...], at klager skulle arbejde "2 timer x 5 dage" i [virksomhed 1], dvs. 10 timer ugentligt, jf. journalnotat fra samtalen, bilag L, s. 12-14.
- Den 23. december 2021 indberettede klager, at klagers ugentlige arbejdstid hos [virksomhed 1] fra uge 51 2021 (fra den 20. december 2021) var 8 timer, bilag M, s. 23.
- Den 6. januar 2022 ringede klager til Jobcenter [...] og oplyste, at klager nu havde øget sit timetal til 25 timer pr. uge fordelt på fem dage, og at klager angiveligt havde fået noget arbejde ind, hvor klager skulle køre rundt og "tage nogle billeder", bilag M, s. 18.
- Til efterfølgende opfølgningssamtale den 19. januar 2022 hos Jobcenter [...], oplyste klager, at klager havde genoptaget arbejdet delvist, og at klager arbejdede 5 timer x 5 dage, dvs. 25 timer pr. uge. Det blev aftalt med jobcenteret, at klager havde sidste sygedag den 31. januar 2022, jf. journalnotatet fra opfølgningssamtalen, bilag M, s. 7-10.

2.4.15 PFA bemærker, at de oplysninger, klager afgav til kommunen i december 2021 og januar 2022, og som fremgår af bilag L og M, først kom til PFA's kendskab i forbindelse med modtagelsen af akterne i bilag L og M i januar 2022 og dermed efter PFA's gennemførelse af observationer af klager. Nærmere om observationerne nedenfor i afsnit 2.4.19-2.4.24.

2.4.16 Der henvises i det hele til [advokats] brev til klager af 16. februar 2022, bilag N, hvor de relevante tekstuddrag fra visse af de ovennævnte bilag er citeret. Det bemærkes, at citaterne fra de pågældende bilag alene er udeladt af nærværende svarskrift for at begrænse omfanget heraf.

2.4.17 De ovenfor anførte oplysninger er - blandt andre - indgået til brug for PFA's vurdering af klagers erhvervsevne og dermed som en del af grundlaget for PFA's stillingtagen til bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse under klagers erhvervsevnetabsforsikring Letsikring ved Sygdom under policenr. [...].

2.4.18 Ved en gennemgang af ovennævnte akter fik PFA imidlertid en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klager havde afgivet urigtige oplysninger til PFA eller tilbageholdt væsentlige informationer. Denne mistanke var baseret på, at klager i helbredserklæring af den 12. januar 2020,

bilag B, havde undladt at oplyse om sit bierhverv i [virksomhed 2], ligesom klager i sin skadeanmeldelse af den 12. juli 2021, bilag 7, havde oplyst til PFA, at klager hverken før eller under sin sygdommelding udførte andet arbejde end det, klager varetog i [virksomhed 1]. Derudover kunne PFA på sociale medier, bilag I, se, at klager navnlig i december måned 2021 gjorde daglig reklame for [virksomhed 2]. PFA havde derfor en velbegrundet mistanke om, at klager ville forestå salg i den periode [...]salget var åbent. PFA's mistanke var også baseret på, at klager i forbindelse med telefonsamtalen med PFA's sagsbehandler den 7. december 2021, bilag H, oplyste, at klager kun arbejdede 2-3 timer om ugen med administrativt arbejde i [virksomhed 1]. I forbindelse med den efterfølgende samtale den 16. december 2021, hvor sagsbehandleren orienterede klager om klagers manglende oplysning om [virksomhed 2], oplyste klager imidlertid, at klager arbejdede maksimalt 2 timer om dagen.

2.4.19 På baggrund af ovennævnte mistanke indledte PFA yderligere undersøgelser, herunder observationer, af klager med henblik på at klarlægge klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Undersøgelserne foreligger blandt andet dokumenteret i form af observationsrapporter og foto-/videooptagelser. Som bilag O fremlægges observationsrapporterne for de dage, hvor PFA observerede klager. En aktivitetsrapport med en oversigt over klagers samlede aktivitetsniveau, som PFA observerede, fremlægges endvidere som bilag P. Som bilag Q fremlægges et USB-stik med de fulde

videooptagelser og et sammendrag af videooptagelserne (med sløring af bipersoner). Videooptagelserne skal sammenholdes med observationsrapporterne, hvori der er henvist til de enkelte videoklip, samt aktivitetsrapporten. [...]. En oversigt over videoklippene på USB-stikket fremlægges som bilag R.

2.4.20 Det er på baggrund af såvel observationsmaterialet som aktivitetsrapporten PFA's klare opfattelse, at klagers oplysninger om omfanget og nedsættelsen af klagers erhvervsevne er helt uforenelige med klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau.

2.4.21 PFA har således ved observationer foretaget i perioden fra den 18. december 2021 til den 22. december 2021, i perioden fra den 27. december 2021 til den 31. december 2021, samt den 17. januar 2022, i alt 11 observationsdage, konstateret, at klager havde et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau, navnlig med erhvervsarbejde i forbindelse med klagers arbejde hos [virksomhed 2]. I perioden fra den 18. december 2021 til den 22. december 2021 havde klager således en samlet observeret erhvervsrelateret aktivitet på 39 timer og 31 minutter. I perioden fra den 27. december 2021 til den 31. december 2021 havde klager en samlet observeret erhvervsrelateret aktivitet på 46 timer og 34 minutter. PFA bemærker, at det dagligt opgjorte timetal alene for klagers tilstedeværelse på [virksomhed 2] er følgende:

- Lørdag 18. december 2021: 6 timer 29 minutter.
- Søndag 19. december 2021: 8 timer 08 minutter.
- Mandag 20. december 2021: 6 timer 50 minutter.
- Tirsdag 21. december 2021: 6 timer 31 minutter.
- Onsdag 22. december 2021: 4 timer 06 minutter.
- Mandag 27. december 2021: 12 timer 00 minutter.
- Tirsdag 28. december 2021: 10 timer 51 minutter.
- Onsdag 29. december 2021: 11 timer 52 minutter.
- Torsdag 30. december 2021: 11 timer 11 minutter.
- Fredag 31. december 2021: 0 timer 31 minutter.

2.4.22 Ud fra observationerne kunne PFA konstatere, at klager i forbindelse med klagers tilstedeværelse på [virksomhed 2] havde udført en række aktiviteter:

- Klager ekspederede og vejledte kunder i forbindelse med salg af [...] iført sort sweater med [virksomhed 2's] logo på ryggen. Det blev observeret, at der var mange kunder i forretningen. Der kan eksempelvis henvises til observationsrapporten, bilag O, s. 17, 18, 25, 33 og 34. Videre kan der henvises til video 2021.12.30-1434 på det fremlagte USB-stik, bilag Q.
- Klager rejste en stor 'ballonmand' gentagne gange - også i blæsevejr - og fastmonterede den med barduner. I den forbindelse blev klager observeret gå på knæ for at trykke pløkker ned i jorden med begge hænder. Klager blev også observeret sparke sne af ballonmanden. Der kan henvises til bilag O, s. 1, 2, 9 og 10. På USB-stikket kan der eksempelvis henvises til video 2021.12.18-1200 samt 2021.12.19-1338.
- Klager bar diverse effekter, herunder [...], fra baglokalet i [...]forretningen efter at have modtaget bestillinger fra kunder. Der kan eksempelvis henvises til bilag O, s. 11, 18, 21 og 25.
- Klager skruede fæstninger ned i jorden i foroverbøjet stilling, som klager efterfølgende satte flag/vimpler fast i. Der kan henvises til bilag O, s. 4 og 28.
- Klager hjalp med at hænge et [...]banner op mellem to træer. Der kan henvises til bilag O, s. 2. På USB-stikket kan der henvises til video 2021.12.18-1200 og 2021.12.18- 1219.
- Klager gik med en kabeltromle, mens klager bukkede sig ned. Der kan henvises til bilag O, s. 1.
- Klager fyldte varer på hylden og fastsatte prismærker. Der kan henvises til bilag O, s. 29, samt til video 2021.12.29-1646 på USB-stikket, bilag Q.
- Klager åbnede og lukkede [...]forretningen.
- Klager kontrollerede, tændte og slukkede lyskæder/lamper og et 'ÅBENT'-skilt udenfor [...]forretningen. Der kan henvises til bilag O, s. 12, 14 og 23, samt til video 2021.12.18-1606 på USB-stikket.
- Klager deltog i en stor [...]opvisning. Der kan henvises til bilag O, s. 21 og 22, samt til video 2021.12.27-1914 på det fremlagte USB-stik.

2.4.23 Ankenævnet opfordres til at gennemse det fulde observationsmateriale, som dokumenterer klagers aktivitetsniveau og funktionsevne. Opmærksomheden skal i øvrigt henledes på de sider i observationsrapporten, bilag O, samt de sekvenser i de af PFA foretagne videoobservationer på USB-stikket, bilag Q, der henvises til ovenfor i afsnit 2.4.22.

2.4.24 Samlet fremgår det af både observationsmaterialet samt den i afsnit 2.4.12 nævnte internetundersøgelse, at klager spillede en betydelig rolle i forbindelse med driften af [virksomhed 2]. Imidlertid har klager hverken i sin helbredserklæring fra januar 2020, bilag B, i sin anmeldelse til PFA af juli 2021, bilag 7, eller i forbindelse med opstartssamtalen med PFA's sagsbehandler den 7. december 2021, bilag H, oplyst, at klager bestred noget erhverv ud over sit hovederhverv i [virksomhed 1]. I sin anmeldelse til PFA oplyste klager tværtimod, at klager kun arbejdede i [virksomhed 1], og at klager hverken før eller under sin sygemelding bestred yderligere arbejde. Dette samtidig med, at det af 2020 årsrapporten for [virksomhed 2], bilag K, fremgår, at selskabet blev stiftet allerede i 2018, og at virksomhedens resultat før skat var 84.862 kr. i 2020. Klager har derfor været bekendt med sit bierhverv i [virksomhed 2] ganske længe, også da klager indsendte sin anmeldelse til PFA i juli 2021.

2.4.25 Efter at PFA's sagsbehandler til det opfølgende telefonmøde den 16. december spurgte ind til klagers rolle i [virksomhed 2], oplyste klager udelukkende, at klager ikke arbejdede meget i [...]forretningen, idet andre stod for salget. Videre oplyste klager, at klagers arbejdsindsats kunne indeholdes i de to timer om dagen, som klager på daværende tidspunkt havde aftalt med kommunen. Sammenholdes disse oplysninger med de af PFA observerede aktiviteter, er det PFA's klare opfattelse, at klager illoyalt har fortiet væsentlige oplysninger om sin erhvervsaktivitet. Selvom klager løbende indberettede sine arbejdstider til Jobcenter [...], skal PFA i den forbindelse understrege, at klager samtidig undlod at informere PFA om det reelle omfang af sit arbejde. PFA skal også bemærke, at klager til kommunen indberettede sin arbejdstid til 8 timer ugentligt fra uge 51 2021 (fra den 20. december 2021), men at observationsmaterialet viser, at klagers erhvervsaktivitet alene hos [virksomhed 2] udgjorde 17 timer og 27 minutter i uge 51, samt 46 timer og 25 minutter i uge 52. Klager afgav således ikke kun urigtige oplysninger til PFA, men også til kommunen i forbindelse med klagers sygedagpengesag.

2.4.26 PFA bemærker ligeledes, at det af de lægelige akter blandt andet fremgår, at klager - på trods af sin operation - burde kunne motionere og leve en normal hverdag, bilag E. Videre noterer PFA sig, at det allerede den 10. juni 2021, en måned efter operationen den 11. maj 2021, er noteret i de lægelige akter, bilag 3, s. 1, at klager var subjektivt velbefindende, ikke havde brystsmarter ved aktivitet, åndenød eller hjertebanken, og at klager kun havde lette gener ved stillingskift og lettere

sensibilitetsforstyrrelser. Videre fremgår det af bilag 3, s. 1, at der var tale om et ukompliceret forløb efter indsættelsen af rørprotesen. Til samtale den 28. juni 2021 i hjerterehabiliteringsklinikken på [...] Sygehus, bilag 6, s. 22-25, oplyste klager videre, at klager havde det OK, og at klager var i stille og rolig fremgang. Videre oplyste klager blandt andet, at forpustelsen ikke var taget til. Af undersøgelsen af klagers stemmebånd på Øre-, Næse-, Halsambulatorium på [...] Sygehus den 30. juni 2021 fremgår det også, at klager havde en god stemme, som var let ru, ikke luftfyldt og næsten normal, bilag 6, s. 26 og 27. I den forbindelse bemærker PFA, at PFA i forbindelse med observationen af klager ligeledes kunne konstatere, at klager havde en normal, klar og tydelig stemmeføring. Endelig udtalte overlæge [...], der opererede klager, den 2. november 2021, at det var fuldt ud muligt at genoptage erhvervsarbejdet, idet klager dog skulle passe på med tunge løft, bilag 4, s. 11. At klager rent faktisk var i stand til at arbejde fremgår som bekendt af observationsmaterialet, som heller ikke på nogen måde antyder, at klager havde funktionsindskrænkninger i det omfang, han oplyste til PFA.

2.4.27 På trods af ovennævnte, herunder klagers observerede erhvervsaktiviteter, angav klager i sin anmeldelse og efterfølgende funktionsevneskemaer til PFA, at klager ikke så sig i stand til at arbejde over halv tid, idet klager oplevede konstante symptomer i form af ømhed og manglende luft, og da klager ikke måtte løfte tungt. Videre oplyste klager, at klager havde talebesvær. Klager oplyste, at han ikke vidste, hvornår han forventede en bedring af sin funktionsevne, eller hvornår klager kunne genoptage sit arbejde. I forbindelse med klagers beskrivelser af sin dagligdag oplyste klager intet om sine erhvervsaktiviteter. Klager oplyste også, at klager ikke kunne bøje sig fremover, selvom PFA observerede klager gøre præcis dette. På intet tidspunkt fandt klager anledning til at korrigere sine oprindelige oplysninger til PFA, som de fremgår af klagers anmeldelse og funktionsevneskemaer, selvom klager havde rig mulighed for dette - eksempelvis i forbindelse med samtalerne med PFA's sagsbehandler.

2.4.28 Ved brev af 16. februar 2022, bilag N, meddelte PFA klager, at PFA agtede at ophæve klagers

erhvervsevnetabsforsikring Letsikring ved Sygdom under policenr. [...] med virkning pr. 1. marts 2022, idet klager efter PFA's opfattelse havde handlet illoyalt over for PFA ved at have afgivet urigtige oplysninger om omfanget af sin erhvervsevne i forbindelse med PFA's stillingtagen til, om klager var berettiget til erhvervsevnetabsydelse. PFA oplyste klager, at dette ligeledes betød, at PFA ikke agtede at bevilge klager udbetalinger af erhvervsevnetabsydelse i anledning af klagers anmeldelse af den 12. juli 2021. Det kan oplyses, at PFA i sit brev af 16. februar 2022 orienterede klager om, at klager ville få lejlighed til at fremkomme med sine bemærkninger til PFA's brev og det vedlagte dokumentationsmateriale, forinden erhvervsevnetabsforsikringen blev ophævet. Ved brev af 8. april 2022 fremkom klagers advokat med sine bemærkninger og supplerende materiale, bilag S. Ingen af de fremkomne bemærkninger gav PFA anledning til en ændret vurdering af sagen, hvorfor PFA ved brev af 10. maj 2022, bilag 2, traf endelig beslutning om at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen med virkning pr. 1. marts 2022. Med udgangspunkt i ovennævnte gennemgang er det PFA's klare overbevisning, at dette var berettiget.

2.5 Klagers klageskrift af 4. oktober 2022

2.5.1 I anledning af PFA's afgørelse af 10. maj 2022 har klager ved klageskrift af 4. oktober indgivet

klage til ankenævnet med påstand om, at PFA tilpligtes at anerkende, at klager var berettiget til løbende ydelse for tab af erhvervsevne i perioden 12. oktober 2021 til 31. januar 2022, idet klagers midlertidige erhvervsevne var nedsat til halvdelen eller derunder. Videre har klager nedlagt påstand om, at PFA tilpligtes at anerkende, at klagers erhvervsevnetabsforsikring fortsat er i kraft, idet der ikke er grundlag for at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft grundet illoyale forhold.

2.5.2 PFA kan oplyse, at bemærkningerne i klagers klageskrift ikke giver anledning til en anden afgørelse end den, der fremgår af PFA's brev af 10. maj 2022, bilag 2, idet det i den forbindelse bemærkes, at klageskriftet i det væsentlige indeholder de samme bemærkninger som dem, der fremgår af klagers høringsindlæg af 8. april 2022, jf. ovenstående afsnit 2.4.28. Klagers klageskrift giver dog PFA anledning til at fremkomme med nedenstående bemærkninger:

2.5.3 Klagers arbejde hos [virksomhed 2]

2.5.3.1 PFA bemærker, at klager både i sit høringsindlæg af 8. april 2022, bilag S, samt klageskrift af 4. oktober 2022, anerkender, at klager var til stede ved [virksomhed 2] i det omfang, som observationsmateriale i sagen dokumenterer, og dermed i det betydelige omfang, som beskrives ovenfor i afsnit 2.4.21. På trods af dette bestrider klager, at PFA's observationer dokumenter reelt erhvervsarbejde, men udelukkende dokumenterer, at klager udførte 'løst og forefaldende skåneopgaver', hvilket ifølge klager i øvrigt skete i 'rolige perioder' i [virksomhed 2]. Videre henviser klager til, at klagers tilstedeværelse hos [virksomhed 2] navnlig var af social karakter, og at klager anvendte visse af lokalerne i den ejendom, hvorfra [...]salget blev udført, til at deltage i det sociale sammenhold, herunder med sin udlejer [...]. Derudover bemærker klager, at klager anvendte lokalerne til at slappe af efter behov. I den forbindelse henviser klager til fotos af de nævnte lokaler samt en udtalelse fra [...], begge fremlagt af klager som bilag 11.

2.5.3.2 PFA skal hertil bemærke, at det af nyere praksis fra ankenævnet fremgår, at forsikringstagerens ophold i den bygning, hvor forsikringstagerens virksomhed ligger, skaber en formodning for, at forsikringstageren udfører aktiviteter af erhvervsmæssig karakter. Jeg kan henvise til ankenævnets kendelse af den 7. april 2021, sag nr. 95002, samt kendelse af den 8. september 2021, sag nr. 96570. Begge kendelser vedlægges nærværende svarskrift uden bilagslitrering. Særligt

fremgår det af kendelsen fra april, at det forhold, at forsikringstageren ejer 50 % af virksomheden, yderligere styrker formodningen for, at forsikringstageren rent faktisk udfører erhvervsarbejde. I nærværende

sag ejer klager som bekendt 50 % af [virksomhed 2], hvilket klager da også anerkender i sit klageskrift.

2.5.3.3 Derudover må PFA atter fremhæve det foreliggende observationsmateriale, der bekræfter, at klager rent faktisk havde et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau med erhvervsarbejde i [virksomhed 2]. Adskillige gange og på adskillige dage - i flere tilfælde iført en sweater med [virksomhed 2's] logo på ryggen - blev klager blandt andet observeret ekspedere kunder i salgslokalet, bære [...]pakker fra baglokalet i [...]forretningen, hjælpe med ophængning af [...]banner, fylde varer på hylder, åbne og lukke forretningen, kontrollere, tænde og slukke lyskæder/lamper, deltage aktivt i en stor [...]opvisning samt rejse og fastmontere en stor ballonmand. Der er intet i det foreliggende observationsmateriale, der tyder på, at klager blot løste forefaldende skåneopgaver i rolige perioder, eller at klager i det væsentligste opholdt sig i et baglokale for at slappe af. Dette understøttes i øvrigt af den kendsgerning, at klager samtlige af de dage i [...]udsalgsperioden, hvor PFA observerede klager, var at finde ved [virksomhed 2], i fire af dagene endda mellem 10 og 12 timer.

2.5.3.4 Særligt for så vidt angår klagers bemærkning om, at klager kun arbejdede i de 'rolige perioder', kan PFA i øvrigt henvise til observationsrapporten, bilag O, s. 33 og 34, hvoraf det fremgår, at der den 30. december 2020 var for mange kunder i [...]forretningen i forhold til de dagældende coronarestriktioner. Derfor var klager nødsaget til at sørge for, at en ansat stod i døren for at kontrollere antallet af kunder, der blev lukket ind i forretningen. Videre kan PFA henvise til observationsrapportens side 17 og 18, hvoraf det fremgår, at der den 22. december 2021 ankom en del kunder til [...]forretningen, hvilket førte til, at klager kom ud fra et baglokale for at spørge kunderne, om der var noget, han kunne hjælpe med. PFA kan også henvise til observationsrapportens side 21 og 22, hvoraf det fremgår, at klager den 27. december 2021 deltog i en [...]opvisning, hvor mange mennesker deltog. PFA er således ikke enig med klager i, at klager kun arbejdede i 'rolige perioder'.

2.5.3.5 I øvrigt undrer PFA sig over, at klager i sit klageskrift gør gældende, at klager navnlig var til stede i [virksomhed 2] for at være en del af det sociale sammenhold, når han i funktionsevneskemaerne til PFA, bilag 8, oplyste, at klagers sygdom påvirkede klagers sociale samvær med andre, herunder familie og venner, 'meget'.

2.5.3.6 Særligt for så vidt angår 'ballonmanden', jf. ovenstående afsnit 2.4.22, er PFA ikke enig med klager i, at rejsning og fastmontering af en stor ballonmand, herunder i blæsevejr, ikke bevirker nogen form for fysisk aktivitet. PFA er heller ikke enig i, at arbejdet med ballonmanden ikke kan sidestilles med egentligt erhvervsarbejde i [virksomhed 2], idet ballonmanden blev anvendt som led i markedsføringen af [...]salget.

2.5.4 Den øvrige arbejdskraft i [selskab 2]

2.5.4.1 Klager gør gældende, at der i 2021 var adskillige personer ansat i klagers egen virksomhed [1], der reelt forestod arbejdet i forbindelse med [virksomhed 2]. I den forbindelse har klager vedlagt en liste over de personer, som hjalp til i forbindelse med [...]salget i 2021, bilag 13, ligesom klager har medsendt fakturaer for leje af arbejdskraft og varebil fra både Entreprenør [...] og [virksomhed 1], bilag 12. Ydermere har klager med sit bilag 12 fremlagt en e-mail dateret den 22.

marts 2022 fra klagers revisor, [...], hvor der blandt andet redegøres for [virksomhed 2's] omkostninger til medarbejdere i 2020 og 2021 og [virksomhed 1'] bidrag med ansatte, som klager oplyser skyldtes klagers manglende tilstedeværelse og manglende udførelse af arbejde.

2.5.4.2 PFA bestrider ikke, at der i [virksomhed 2] var andre mennesker til stede, der deltog i arbejdet med [...]salget. I sit klageskrift synes klager dog at forudsætte, at det tilnærmelsesvist var alle andre end klager, der deltog i arbejdet med salget. PFA gør gældende, at den øvrige arbejdskraft ikke er udtryk for klagers manglende tilstedeværelse og udførelse af arbejde i forbindelse med [...]salget. Med henvisning til særligt observationsmaterialet bemærker PFA, at klager uanset de øvrige medhjælpere spillede en betydelig rolle i forbindelse med driften af [virksomhed 2], og dermed netop ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne var nedsat som påstået. I den forbindelse skal det også fremhæves, at klager den 19. december 2021 blev observeret som den eneste i [...]forretningens salgslokale, hvor han ekspederede en kunde, bilag O, s. 6. Dette selvom klager i den medsendte liste over de personer, som hjalp til i forbindelse med [...]judsalget, bilag 13, s. 2, oplyser, at han netop den 19. december 2021 åbnede forretningen sammen med [person 1], og at '[person 2] var der til at hjælpe '.

2.5.4.3 PFA noterer sig, at revisor [...] i bilag 12 oplyser, at der i 2021 ikke blev sendt regning på klagers arbejdsindsats. PFA bemærker, at det er sagen uvedkommende, hvorvidt og hvordan klager blev aflønnet, og i hvilket år aflønningen eventuelt måtte have fundet sted. Klager skal dog fremhæve, at det af revisor [...] e-mail fremgår, at klager også i 2020, dvs. før klagers aortadissektion, arbejdede gratis, hvilket skete på baggrund af et ønske om at konsolidere selskabet. Dette ønske kan muligvis begrunde, at der heller ikke i 2021 blev sendt regning på klagers ellers ganske betydelige arbejdsindsats i forbindelse med [...]judsalget.

2.5.4.4 PFA noterer sig, at [...]judsalgets åbningstider i 2021 generelt set var begrænset i forhold til åbningstiderne i 2020, bilag 12. PFA finder det udokumenteret, at disse ændringer skyldtes klagers sygdomsforløb i 2021. I den forbindelse skal PFA understrege, at PFA naturligvis ikke bestrider, at klager den 11. maj 2021 fik en aortadissektion, og at dette medførte akut operation. Som det fremgår af gennemgangen ovenfor i afsnit 2.4.26, viser de lægelige akter i sagen dog, at klager allerede den 10. juni 2021 oplevede klar bedring, og som bekendt oplyste overlæge [...], der opererede klager, allerede den 2. november 2021, halvanden måned før [...]judsalgets start, at det 'fuldt ud ' var muligt for klager at genoptage erhvervsarbejdet. Med henvisning til særligt observationsmaterialet ses det, at det da også var dette, som klager både magtede og faktisk valgte at gøre.

2.5.5 Klager oplysningspligt

2.5.5.1 I sit klageskrift gør klager opmærksom på, at klager 'allerede i juli 2021 ', dvs. i sin anmeldelse til PFA, bilag 7, oplyste om sit sygeforløb og sin helbredsmæssige situation, og at PFA først et halvt år efter gjorde klager opmærksom på, at det oplyste ikke svarede til de faktiske forhold. I den

forbindelse gør klager gældende i sit klageskrift, at en hjerteopereret person 'i sagens natur og under normale omstændigheder ' vil opnå en bedring.

2.5.5.2 PFA skal fremhæve, at det udtrykkeligt fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, bilag C, s. 5, at klager har pligt til at oplyse det til PFA, såfremt klagers situation ændrer sig:

'Oplysningspligt

§12. Forsikrede er forpligtet til straks at orientere PFA Pension om alle ændringer, der kan have betydning for sagsbehandlingen, udbetalingen af forsikringsydelse eller præmiefritagelsen. Dette gælder fx ved hel eller delvis raskmelding, ændring i arbejdsindkomst og arbejdstid, ophør af revalideringsforløb, samt ændringer i øvrigt, der kan have betydning for de med PFA Pension indgåede aftaler.'

2.5.5.3 Som det fremgår af ovenstående afsnit 2.4.24 og 2.4.27 oplyste klager ikke af egen drift PFA om sit bierhverv i [virksomhed 2], ligesom klager undlod at korrigere sine oprindelige oplysninger til PFA, som de fremgår af klagers anmeldelse af 12. juli 2021 og funktionsevneskemaerne af 8. august 2021, der som bekendt intet oplyste om [virksomhed 2]. Dette selvom klager i sit klageskrift på side 2 nu anerkender, at han rent faktisk har solgt [...] siden 2018. Af samme årsag bestrider PFA, at klager skulle have opfyldt sin loyale oplysningspligt overfor PFA ved at fremsende funktionsevneskemaerne til PFA, bilag 8, selvom klager gør det modsatte gældende i sit klageskrift.

2.5.5.4 I sit klageskrift gør klager også gældende, at klager i forbindelse med telefonsamtalen med PFA's sagsbehandler den 16. december 'loyalt oplyser om hans situation, herunder tilstedeværelse på ejendommen, hvorfra [...]udsalget foregår .' Med henvisning til det udførlige referat fra telefonsamtalen, bilag H, skal PFA minde om, at det først var efter, at PFA's sagsbehandler i forbindelse med telefonsamtalen den 16. december 2021 konfronterede klager med den manglende oplysning om [virksomhed 2], at klager orienterede PFA om arbejdet med [virksomhed 2]. Her valgte klager dog igen at afgive urigtige oplysninger ved at oplyse, at dette arbejde kunne indeholdes i de to timer om dagen, han havde aftalt med kommunen, og at han i øvrigt ikke selv skulle sælge. Såvel oplysningen om de to timer om dagen samt oplysningen om, at han ikke selv skulle sælge, står i skærende kontrast til observationsmaterialet.

2.5.5.5 PFA bestrider således, at klager med telefonsamtalen den 16. december 2021 opfyldte sin oplysningsforpligtelse overfor PFA.

2.5.5.6 Særligt for så vidt angår telefonsamtalen den 16. december 2021 ses klager i sit klageskrift i øvrigt at undre sig over, at PFA først gør opmærksom på den manglende oplysning om [selskab 2] denne dag. PFA bestrider, at der skulle være noget opsigtsvækkende i dette, idet klager netop havde tilbageholdt denne oplysning for PFA.

2.5.5.7 Med sit klageskrift forudsætter klager endvidere, at klager har handlet loyalt overfor PFA ved løbende at indberette arbejdstider til Jobcenter [...], jf. ovenstående gennemgang i afsnit 2.4.14. PFA er bekendt med, at klager løbende indberettede arbejdstider til kommunen . Dette ændrer dog ikke på den kendsgerning, at klager valgte at undlade at indberette sine reelle arbejdstider

til PFA , herunder arbejdet i forbindelse med sit bierhverv i [virksomhed 2]. Det ændrer heller ikke på den kendsgerning, at end ikke de indberettede oplysninger til kommunen stemmer overens med klagers reelle erhvervsaktivitet, jf. ovenfor i afsnit 2.4.25. Dertil kommer, at klager heller ikke oplyste kommunen om sit arbejde i [virksomhed 2] , men udelukkende orienterede kommunen om sit arbejde som [...] i [virksomhed 1] , jf. oplysningsskemaet til kommunen, bilag F, s. 32-34, journalnotatet i bilag 5, s. 6, samt bilag M, s. 23. I sit klageskrift, s. 4, ses klager da også at erkende, at klager skulle arbejdsprøves i [virksomhed 1] og dermed ikke i [virksomhed 2].

2.5.5.8 Selvom både [virksomhed 2] og [virksomhed 1] er virksomheder ejet af klager, og selvom virksomhederne er beliggende på samme adresse, skal PFA bemærke, at der er tale om to separate virksomheder med forskellige CVR-numre, formål, branchekoder med videre. Som bilag T fremlægger PFA udskrift fra virksomhedsregisteret for [virksomhed 1]. Udskrift fra virksomhedsregisteret for [virksomhed 2] er fremlagt som bilag J.

2.5.5.9 Heller ikke til samtalerne med kommunen den 6. januar 2022, bilag M, s. 18, og 19. januar 2022, bilag M, s. 7-10, fandt klager anledning til at nævne [virksomhed 2], som klager ellers havde været særdeles aktiv i kort tid forinden, jf. PFA's observationsmateriale. Til disse samtaler med kommunen nævnte klager blot, at klager havde fået noget arbejde ind, hvor klager skulle 'køre rundt og tage nogle billeder '.

2.5.5.10 PFA bestrider således, at klager i kraft af sin dialog med Jobcenter [...] skulle have opfyldt sin oplysningspligt overfor PFA, tværtimod.

2.5.5.11 For så vidt angår klagers oplysninger til PFA, synes de af klagers oplysninger, som klager er fremkommet med efter, at PFA fremsendte sit brev af 16. februar 2022, i øvrigt også at være divergerende. Af klagers bilag 13, som klager også medsendte sit brev af 8. april 2022 med sine bemærkninger til PFA's brev af 16. februar 2022, fremgår der på side 3 en erklæring fra klager, hvor klager blandt andet udtaler følgende:

'[...] Jeg har ikke løftet på tunge genstande og har i år kun været til stede i butikken til at snakke med kunderne, hvor det ellers har været mig der har hentet [...] de andre år. [...]'

2.5.5.12 Som PFA også fremhævede i sit efterfølgende brev af 10. maj 2022, bilag 2, er der intet i observationsmaterialet, der tyder på, at klager kun var til stede i butikken for at snakke med kunderne, jf. i øvrigt afsnit 2.4.22. På bagkant af [selskabets advokats] brev af 10. maj 2022 anerkender klager imidlertid nu i sit svarskrift, øverst side 7, at klager i observationsperioden 'har bistået med at finde [...]priser til kunderne og enkelte gange afhentet [...] på hylderne '. Henset til klagers øvrige urigtige oplysninger i nærværende sag finder PFA klagers divergerende oplysninger påfaldende.

2.5.6 Klagers manglende modtagelse af erhvervsevnetabsydelse og spørgsmålet om illoyalitet

2.5.6.1 I sit klageskrift, s. 4, gør klager opmærksom på, at klager ikke noget tidspunkt under hele sagsforløbet har modtaget ydelser fra PFA eller modtaget tilkendegivelse fra PFA om, at klager er berettiget til løbende ydelser.

2.5.6.2 PFA bemærker, at forsøg på at modtage ydelser uberettiget kan være nøjagtig ligeså illoyalt som at oppebære ydelser efter, at man ikke længere er berettiget.

2.5.7 Særligt om klagers påstand om betaling af erhvervsevnetabsydelse

2.5.7.1 Såfremt ankenævnet måtte finde, at PFA ikke har været berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen, skal ankenævnet tage stilling til, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse.

2.5.7.2 I sit klageskrift påstår klager sig berettiget til erhvervsevnetabsydelse i perioden 12. oktober 2021 til 31. januar 2022. I den forbindelse har klager henvist til § 8, stk. 2, i de tidligere gældende

forsikringsbetingelser af 20. december 2018. Forsikringsbetingelsernes § 8 vedrører 'generel erhvervsevnenedsættelse'.

2.5.7.3 PFA skal i den forbindelse dog bemærke, at det af § 9, stk. 6, i de gældende forsikringsbetingelserne af 1. januar 2021 for Letsikring ved Sygdom, bilag C, fremgår, at der maksimalt kan ske udbetaling i en periode på op til seks måneder efter bestemmelserne om 'midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse', jf. § 9, bilag C. Herefter kan der eventuelt ske udbetaling efter bestemmelsen om udbetaling ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne i § 8, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Videre fremgår det af § 9, stk. 5, vedrørende karenperiode:

'Stk. 5. Udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse finder sted fra den dag, den dækningsberettigede fagrelaterede erhvervsevnenedsættelse har været uafbrudt i tre måneder, og forsikredes indtægt er nedsat med mindst halvdelen uafbrudt i tre måneder. Hvis betingelserne for midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse er opfyldt, udbetales der udelukkende denne forsikringsydelse.' (PFA's understregning).

2.5.7.4 Af betingelsernes § 11, stk. 1, fremgår det, at udbetaling af erhvervsevnetabsyndelser finder sted fra den 1. i den kommende måned efter den dag, den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen og dækningsberettigede nedsættelse af indtægten, har været uafbrudt i tre måneder, bilag C, s. 4.

2.5.7.5 Klager begyndte at modtage sygedagpenge fra den 10. juni 2021. Til samtalen med PFA's sagsbehandler den 7. december 2021, bilag H, oplyste klager, at dette skyldtes, at klager fik fuld løn på 36.800 kr. frem til overgangen til sygedagpenge. Derfor begynder ovennævnte karenperiode at

løbe fra den 10. juni 2021. Idet klager under alle omstændigheder således kun kan være berettiget

til erhvervsevnetabsyndelser fra den 1. i den kommende måned tre måneder efter den 10. juni 2021,

dvs. fra den 1. oktober 2021, og indtil sin 'raskmelding' den 31. januar 2022, er der således tale om en midlertidig periode på under seks måneder. Derfor skal klagers erhvervsevne ikke vurderes med udgangspunkt i bestemmelserne om den generelle erhvervsevnenedsættelse i betingelsernes § 8, men derimod bestemmelserne vedrørende 'midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse' i betingelsernes § 9.

2.5.7.6 Af betingelsernes § 9, stk. 3, bilag C, fremgår det, at

'[r]etten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes fagrelaterede erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde fagrelaterede erhvervsevne, og forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen skal tilsvarende være nedsat til mindst halvdelen af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen.'

2.5.7.7 Videre fremgår det af § 9, stk. 2, at der ved 'fagrelateret erhvervsevnenedsættelse' forstås:

'[...] forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere. Det er således ikke forsikredes nuværende konkrete arbejdsfunktion, men hele det eller de fagområde(r), som forsikrede har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for, som PFA Pension vurderer erhvervsevnenedsættelsen ud fra.'

2.5.7.8 Forsikringsbetingelserne for dækning af tab af erhvervsevne er således toledet.

2.5.7.9 For det første skal den fagrelaterede erhvervsevne være nedsat med mindst halvdelen. I forbindelse med denne vurdering skal der ikke udelukkende tages udgangspunkt i klagers nuværende erhverv som [... og ...], men hele det eller de fagområde(r), som klager har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for. Denne betingelse kan omtales den 'helbredsmæssige betingelse' for dækning.

2.5.7.10 For det andet skal den faktiske indtjening efter erhvervsevnenedsættelsen tilsvarende være nedsat til mindst halvdelen af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen. Denne betingelse omtales ofte som den 'økonomiske betingelse' for dækning.

2.5.7.11 I sit klageskrift, side 7, anfører klager, at det er PFA, der har bevisbyrden for, at klager ikke har været berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse. Dette er ikke korrekt. Det er klager, der som forsikringstager har bevisbyrden for, at han opfylder forsikringsbetingelserne.

2.5.7.12 For så vidt angår den økonomiske betingelse, skal PFA henlede opmærksomheden på, at PFA både den 7. og 16. december efterspurgt klagers indtægtsoplysninger, bilag H. Klager fremsendte aldrig indtægtsoplysningerne, og end ikke med nærværende klageskrift har klager fremlagt oplysningerne. Klager har således ikke dokumenteret, at den økonomiske betingelse for dækning er opfyldt, hvorfor klager allerede af denne grund ikke har løftet bevisbyrden for, at han opfylder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse. PFA finder det i øvrigt påfaldende, at klager ikke har ønsket at fremlægge indtægtsoplysningerne, selvom PFA ad flere omgange har efterspurgt dem. Klager opfordres (TBO-1) til at fremlægge indtægtsoplysninger for hele 2021 samt for januar 2022.

2.5.7.13 For så vidt angår den helbredsmæssige betingelse, gør PFA gældende, at klager ikke har dokumenteret, at klagers fagrelaterede erhvervsevne var nedsat med mindst 50 % i perioden 1. oktober 2021 til 31. januar 2022. I den forbindelse henviser PFA til observationsmaterialet fra december 2021, bilag O og Q, der som bekendt dokumenterer et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau med erhvervsarbejde i forbindelse med klagers arbejde hos [virksomhed 2]. I den forbindelse skal PFA henvise til ovennævnte afsnit 2.4.20-2.4.24 samt den nævnte ankenævnspraksis i afsnit 2.5.3.2, idet det særligt bemærkes, at klager i perioden fra den 18. december 2021 til den 22. december 2021 havde en samlet observeret erhvervsrelateret aktivitet på 39 timer og 31 minutter, mens klager i perioden fra den 27. december 2021 til den 31. december 2021 havde en samlet observeret erhvervsrelateret aktivitet på 46 timer og 34 minutter. Disse oplysninger skal sammenholdes med de lægelige oplysninger i sagen som gennemgået i afsnit 2.4.26, idet det særligt skal fremhæves, at det af akterne fra henholdsvis den 10. juni, 28. juni og 30. juni 2021 - og dermed længe inden karenperiodens udløb den 10. september 2021, bilag C, § 9, stk. 5 - blandt andet fremgår, at

- klager var subjektivt velbefindende og var i fremgang,
- klager havde ikke brystmerter ved aktivitet, ligesom han ikke havde åndenød eller hjerterebanken,
- klager havde en god stemme, der var næste normal.

2.5.7.14 Ved vurderingen af klagers fagrelaterede erhvervsevnenedsættelse, bilag C, § 9, stk. 2, skal der som nævnt ovenfor ikke udelukkende tages udgangspunkt i klagers erhverv som [...], men hele det eller de fagområde(r), som klager har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden

for. I den forbindelse skal PFA fremhæve, at det af såvel 2020 årsrapporten for klagers holdingselskab '[...]', bilag G, samt klagers egne oplysninger til PFA, bilag H, fremgår, at klager også ejer [virksomhed 3]. Derudover fremgår det som bekendt af PFA's undersøgelser i nærværende sag, at klager også er aktiv i [virksomhed 2]. Af udskrift fra virksomhedsregisteret, bilag U, fremgår det, at [virksomhed 3] er stiftet i 2017, og at '[v]irksomhedens formål er investering i og udlejning af [...]' samt anden aktivitet beslægtet hermed, herunder investering i '[...]' PFA gør gældende, at klager efter hændelsen den 11. maj 2021 - og under alle omstændigheder efter karenstidens udløb den 10. september 2021 - kunne varetage arbejdsopgaver af administrativ karakter på mere end halv tid, eventuelt i [virksomhed 3], men også i [virksomhed 1] eller [virksomhed 2]. At klager da også både var i stand til og havde mulighed for at varetage sådanne arbejdsopgaver, fremgår i øvrigt af klagers egne oplysninger til PFA, idet han den 7. december 2021 oplyste til PFA, at han aktuelt arbejdede med opgaver af administrativ karakter, bilag H. Også af denne grund har klager ikke dokumenteret, at den helbredsmæssige betingelse for dækning er opfyldt.

2.5.7.15 På den baggrund gør PFA gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klager er berettiget til erhvervsevnetabsydelse.

2.5.8 Bemærkninger til klagers sagsfremstilling

2.5.8.1 Klagers sagsfremstilling i sit klageskrift af 4. oktober 2022 giver i øvrigt PFA anledning til at fremkomme med en række supplerende bemærkninger.

2.5.8.2 I sit klageskrift anfører klager på side 1, at PFA 'ophæver forsikringen med tilbagevirkende kraft fra indgåelse', ligesom klager på side 4 fremhæver, at PFA har 'opsagt forsikringsaftalen den 18. maj 2022 med virkning fra oprettelsesdatoen den 30. marts 2022'.

2.5.8.3 PFA skal bemærke, at PFA har ophævet klagers Letsikring ved Sygdom under policenr. [...] med virkning pr. 1. marts 2022, jf. PFA's brev af 10. maj 2022, bilag 2. PFA har ikke ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningsdatoen den 30. marts 2022. I den forbindelse skal PFA dog bemærke, at PFA den 18. maj 2022 fejlagtigt sendte et brev til klager, hvor det fremgår, at PFA havde 'annulleret' klagers Letsikring ved Sygdom med tilbagevirkende kraft fra tegningsdatoen den 30. marts 2020. Dette skyldtes en administrativ fejl, som umiddelbart efter blev korrigeret, og ophævelsen med virkning pr. 1. marts 2022, jf. PFA's brev af 10. maj 2022, står således ved magt. Klager blev udtrykkeligt informeret om fejlen ved brev af 31. maj 2022, jf. bilag V.

2.5.8.4 I forbindelse med redegørelsen for klagers samtaler med henholdsvis PFA og Jobcenter [...] den 16. december 2021, anfører klager på klageskriftets side 4, at han oplyser 'loyalt om, at han vil være til stede ved [udsalg i virksomhed 2] men primært for at komme ud og få adspredelse fra hverdagen med sygdom, som er meget svært for ham'. PFA kan ikke i akterne fra opfølgningssamtalen med Jobcenter [...] den 16. december 2021, bilag L, s. 12-14, se, at klager oplyste noget som helst om klagers aktiviteter hos [virksomhed 2]. Som anført ovenfor i afsnit 2.5.5.7, oplyste klager intet om sit arbejde i [virksomhed 2] til kommunen. For så vidt angår klagers oplysninger til PFA den 16. december 2022, skal PFA henvise til afsnit 2.5.5.4 ovenfor.

2.5.8.5 På klageskriftets side 2, skriver klager, at klager den 16. juni 2021 blev indkaldt til møde med Jobcenter [...] med henblik på afklaring af sit videre forløb. Med henvisning til bilag 3 anfører klager, at Jobcenter [...] vurderede samtlige af klagers arbejdsfunktioner fuldt påvirkede. PFA kan ikke i bilag 3 eller i akterne i øvrigt se, at klager skulle have deltaget i noget møde med Jobcenter [...] den 16. juni 2021. PFA kan derimod se, at klager den 16. juni 2021 udfyldte et 'oplysningsske-

ma ', som ses at være udfyldt af klager og klagers 'arbejdsgiver '. Idet klager er selvstændig, bemærkes det, at klagers 'arbejdsgiver ' er klager selv. Svarene fra henholdsvis klager og klagers 'arbejdsgiver ' ses da også at være de samme, herunder den bevarelse, hvor klager anførte, at alle arbejdsfunktioner var påvirket af sygdommen, og at han skulle være i ro i ca. 8 uger. Idet klager med sit bilag 3 ikke har fremlagt det fulde oplysningsskema, skal PFA henvise til bilag F, s. 32-34.

2.5.8.6 I klagers klageskrift, ligeledes på side 2, har klager anført, at han var til undersøgelse den 30. juni 2021 ved overlæge [...]. I den forbindelse henviser klager til sit bilag 5. PFA kan ikke i bilag 5 eller i akterne i øvrigt se, at klager skulle have deltaget i nogen undersøgelse ved overlæge [...] den 30. juni 2021. Overlæge [...] har den 2. november 2021 derimod udfyldt en statusbedømmelse af klager, bilag 4, s. 11, hvor det som nævnt i afsnit 2.4.10, fremgår, at det 'fuldt ud ' var muligt for klager at genoptage erhvervsarbejdet.

2.5.8.7 Særligt for så vidt angår PFA's observationsperiode, anfører klager på side 3 og 5 i sit klageskrift, at PFA observerede klager i 10 dage i perioden 18.-23. december og 27.-31. december. På side 3 bemærker klager, at observationen i denne periode skete med 'videoovervågning '. Heller ikke dette er korrekt. For det første skal PFA præcisere, at PFA gennemførte observationer af klager i perioden fra den 18. december 2021 til den 22. december 2021, i perioden fra den 27. december 2021 til den 31. december 2021, samt den 17. januar 2022. Klager er således blevet observeret i alt 11 dage, og er i øvrigt ikke blevet observeret den 23. december 2021. Dette fremgår tydeligt af de fremlagte observationsrapporter, bilag O. Videre er klager udelukkende blevet observeret med video i perioden 18.-22. december 2021 samt 27.-30. december 2021, jf. det fremlagte USB-stik, bilag Q. Klager er således ikke blevet observeret med video i hele observationsperioden, selvom klager hævder det modsatte.

3 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

3.1 Mens det er klager, der som forsikringstager har bevisbyrden for, at klager opfylder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse, er det PFA, der som forsikringsselskab skal bevise, at PFA har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring Letsikring ved Sygdom under policenr. [...] med virkning pr. 1. marts 2022.

3.2 På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at PFA har løftet bevisbyrden for, at klager har handlet groft illoyalt overfor PFA ved at afgive væsentligt urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne. Subsidiært at klager i strid med sin oplysningspligt groft illoyalt har tilbageholdt oplysninger om, at klagers erhvervsevne blev markant forbedret i tiden efter afsendelsen af sin anmeldelse af 12. juli 2021 samt funktionsevneskemaerne af 8. august 2021, herunder tilbageholdt oplysninger om sine aktiviteter i [virksomhed 2].

3.3 Klager har således væsentligt tilsidesat sine kontraktretlige pligter over for PFA, herunder sin loyale samarbejds- og oplysningspligt. Det gøres derfor gældende, at PFA er berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring med virkning pr. 1. marts 2022, som sket.

3.4 Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klager er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse i perioden 1. oktober 2021 til 31. januar 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kommunal opfølgningssamtale den 29/6 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

24.

98788

"Du blev sygemeldt den 11-5-2021 grundet løft af en tung kasse der resulterede i hjerteproblematik. Du er derefter blevet opereret i hjertet hvor du har fået lavet en aortadissektion og fået indsat en rørprotese i aorta.

Du er selvstændig med eget firma. Du ønsker standby ordning, dette skal vurderes ud fra lægelige oplysninger om du opfylder betingelserne herfor.

Du oplysninger at du har vejrtrækningsproblemer samt skal i gang med et længerevarende genoptræningsforløb. Du oplyser at sygehuset har lavet fejl i din operation og ødelagt den ene stemmelæbe, du skal derfor på øre næse halsafdelingen.

Du vurderes på baggrund af ovenstående at være fuldt uarbejdsdygtig i forhold til nuværende arbejde eller andet passende arbejde."

Af klagerens anmeldelse den 12/7 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår var din første sygedag?

11.05.2021

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)?

... aortadissektion

...

Hvilken dato skete ulykken?

11.05.2021

Hvad skete der (beskriv ulykken nærmere)?

Løfter tung kasse

...

Arbejde og indkomst

Hvilken type job havde du på sygemeldingstidspunktet?

Håndværksarbejde og andet manuelt arbejde

Er du fuldt raskmeldt igen?

Nej

Har du aktuelt genoptaget arbejdet igen over halv tid (mindst 19 timer om ugen)?

Nej

Forventer du på sigt at kunne arbejde i dit eget erhverv igen over halv tid (mindst 19 timer om ugen)?

Ja

Ankenævnet for Forsikring

25.

98788

Ved du, hvornår du igen vil kunne arbejde over halv tid i eget erhverv (mindst 19 timer om ugen)?

Nej

Var du selvstændig på tidspunktet for din sygemelding?

Ja

...

Var du ansat som lønmodtager i egen virksomhed på sygemeldingstidspunktet?

Ja

Er du stadig selvstændig?

Ja

Andet arbejde

Havde du før din sygemelding et yderligere arbejde (lønnet/ulønnet/frivilligt)?

Nej

Har du under din sygemelding haft et yderligere arbejde (lønnet/ulønnet/frivilligt)?

Nej"

Af funktionsevneskema af 8/8 2021 fremgår bl.a.:

Er din daglige funktionsevne påvirket af din sygdom?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv dine symptomer: <u>mangelende luft og mi ikke lufte tungt</u>
Er der bestemte situationer, der forværrer dine symptomer? (f.eks. hjemme, ude, på arbejdet eller lignende)	Beskriv: <u>ved fysisk aktivitet stiger pusten</u> <u>is jeg mangler luft</u> <u>jeg er stadig sygemeldt fra arbejde</u>
Er din søvn påvirket?	☐ Nej ☒ Lidt ☐ Moderat ☐ Meget Beskriv dit søvnmonster: <u>jeg er væsentligt mere vågen end før</u>
Har du koncentrationsbesvær?	☒ Nej
...	
Har du hukommelsesbesvær?	☒ Nej
...	

Ankenævnet for Forsikring

26.

98788

Er du støj- eller lysfølsom?	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget Beskriv: Da de har ødelagt + rører på stemmebånd ved operation, har jeg svært ved at tale højt og ryster luftene. Det gør det svært i forsamling med meget støj.
Lider du af svimmelhed?	☒ Nej
Er dine symptomer	☒ Konstante
Hvad mener du der skal til for at forbedre din funktionsevne?	Beskriv: Tid og genoptræning på [redacted] sygehus. Mangler svar på gentest og operation at stemme bånd vil på [redacted] sygehus.
Forventer du en bedring af din funktionsevne?	☒ Ja fra hvornår? Ingen vil give en tid, men de regner med det bliver godt igen. ☐ Nej
Socialt samvær med andre?	☐ Ingen ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget Beskriv: Siger ikke så meget som jeg plejer da stemmen forsvinder pga luftmangel.
Dit samvær med familie og venner?	☐ Ingen ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget Beskriv: Siger ikke så meget som jeg plejer da stemmen forsvinder pga luftmangel.
Har din sygdom påvirket din deltagelse i fritidsaktiviteter (f.eks. motion, dans, gå i biograf, se tv, bruge pc/internet mm):	☐ Nej ☐ Lidt ☐ Moderat ☒ Meget Beskriv: Jeg spiller normalt fodbold et par gange i ugen som jeg nu ikke deltager i.

Ankenævnet for Forsikring

27.

98788

Har det påvirket din udførelse af huslige aktiviteter?	☐ Nej ☒ Lidt ☐ Moderat ☐ Meget Beskriv: <u>Slet ikke tager lidt længere tid på luft mængde!</u>
--	--

Af funktionsevneskema (II) af 8/8 2021 fremgår bl.a.:

A. Daglige aktiviteter

Beskriv om du kan udføre nedenstående aktiviteter og i hvor lang tid

Gå	☒ Ja, ingen problemer
Sidde	☒ Ja, ingen problemer
Stå	☒ Ja, ingen problemer
Cykle	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen <u>25 min</u> ☐ Nej, overhovedet ikke
Køre bil/ motorcykel/ knallert	☒ Ja, ingen problemer

B. Daglig bevægelighed

Bevægelse	Kan du udføre følgende?
Klatre på stiger, gå på trapper etc.	☒ Ja, ingen problemer
Bøje dig fremover	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: <u>strammer i bryst kasse (ar)</u> <u>ikke så slemt</u>
Bøje dig bagover	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: <u>strammer i bryst kasse (ar)</u> <u>ikke så slemt</u>
Bøje dig til siden	☒ Ja, ingen problemer
Ligge på knæ	☒ Ja, ingen problemer
Sidde på hug	☒ Ja, ingen problemer
Krybe	☒ Ja, ingen problemer

Strække armene over skuldrene	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: strækker i året
Løfte noget over skuldrene	☐ Ja, ingen problemer ☒ Nej, forklar hvorfor og i hvilken grad: strækker i året
Gå på ujævnt underlag/terræn	☒ Ja, ingen problemer

C. Daglige løft

Hvor meget kan du løfte/bære?	20-25 kg. kan ikke bære
Giv nogle eksempler på hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen og hvad du ikke kan løfte/bære nu:	jeg er [redacted] med speciele i [redacted] løftede inden skaden [redacted] sten hver dag. er [redacted] sten, vegen en 45 kg og det kan jeg ikke gøre gentagende gange nu

D. Daglige aktiviteter

Hvilken effekt har skaden/sygdommen haft på dig? Udfyld skemaet så præcist som muligt.

Beskriv eventuelle problemer med huslige gøremål, som er opstået som følge af skaden (Fx opvask, støvsugning, gulvask, indkøb, havearbejde)	kan de fleste af tingene men pulsen stiger da jeg bliver forpustet så må holde flere pauser
Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning)	skal helst side på skovle i bad for at nå ned og vaske fødder og det samme for at få strømper på

E. Øvrige forhold

Er dine gener konstante?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvordan generne viser sig: manglende luft ubehag når jeg står ud af sengen
--------------------------	--

Ankenævnet for Forsikring

29.

98788

Er smerterne værre på visse tider af døgnet?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvornår på døgnet generne er værst: ondt i brystkasse værst om morgenen er der hele dagen luftmangel når man er aktiv
Har du ændret din livsstil i forbindelse med skaden/lidelsen?	☐ Nej ☒ Ja, på hvilken måde?: Tenker meget mere over alt har sagt nej til større arrangementer (familie) da stemmen ikke kan snuble så højt efter nogle nerver er ødelagte men regner og håber de det hele bliver godt igen
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	står op mellem 5-7 ca. træner 10 minutters cykel og løbe bånd sidder i en stol og slapper af laver lidt huslige pligter går en tur ca 5 km sengetid 22-23 ca
Benytter du hjælpemidler i din dagligdag, fx gangstativ, krykker, armlslynge, nakkestøtte eller andet?	☐ Nej ☒ Ja, beskriv hvilke hjælpemidler: skærmel i køk Høve stærke seng køre hoved støtte op

F. Ændringer i funktionsevnen

Er din funktionsevne stadig nedsat?	☒ Ja ☐ Nej	Fra hvornår: 11/5-2021
Forventer du en bedring af funktionsevne?	☒ Ja ☐ Nej	Hvornår: ?
Hvad mener du selv vil kunne forbedre din funktionsevne?:		
Fortsat med genoptræning [redacted] sygehus indtil 15/9		

Af kommunal opfølgningssamtale den 23/9 2021 fremgår bl.a.:

"Du er afsluttet på [...] sygehus og starter på tirsdag på sundhedshuset med genoptræning. Som start i 6 uger. Der foregår også tilbud omkring undervisning vedr. kost, forstå dit hjerte samt me-

dicin mm. Nogle hold er hjerteforeningen også deltagende. Om 14 dage er der konference hvor [...] (gen-læge) kommer med en endelig udtalelse. Det er en gen-fejl på årene, der kan derfor ikke siges om det kan komme andre steder. Forundersøgelse på øre næse hals i [...] den 13-10-21 og opereres den 21-10-2021

Selvstændig:

Opgaver du stadig løser: du tager telefonen som du viderestiller til medarbejderne. Du laver ikke opgaver ellers, nogen gange køre du ud og siger hej. Vejledt: derfor delvis raskmeldt. Uarbejdsdygtig."

Af ambulanteoplysning af 22/10 2021 fra hjertesygdomme ambulatorium fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

A DZ035A Obs. pga mistanke om arytmi

...

Aktuelle:

Telefonisk afsluttende klinisk kontrol ved en sygeplejerske i hjerterehabiliteringsklinikken.

...

Kardielt resume: A-dissektion, indopereret rørprotese d 11/5 21. Er udredt for en genfejl som kan forårsage risiko for dissektion.

Aktuelt: Har haft et langt og sejt genoptræningsforløb hvor [ægtefælle] har haft delvis orlov til at hjælpe ham. Er kommet rigtig godt i gang, men har en del mén, som han skal lære at leve med.

Fysisk: Har nogle begrænsninger i forb med fysisk arbejde som han fremover skal leve med og tilrettelægge sit arbejdsliv efter. Kan stadigvæk have lidt svært ved at accepterer dette.

Psykisk: Der gives psykologhjælp både til ham og [familiemedlemmer]. [Klageren] fremstår med et positivt syn på fremtiden. Mange ting skal laves om, men han er indstillet på dette og har overskud til at søge den hjælp han har brug for.

Ekg SR uregelm. 80

Motion: er stadig i gang med genoptræning. Vil bagefter følge nogle motionstilbud. Er også i kontakt med hjerteforeningen.

...

Social/arbejdssituation: selvstændig [...] med eget firma og 3 ansatte. Forsøger lige nu at finde sin plads i firmaet. [...]

Evaluerings af mål: er godt på vej. Der er stadigvæk et stykke arbejde der skal gøres hvilket han er helt klar over."

Af statusattest af 2/11 2021 fra hjerte-, lunge- og karkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

Vi har ikke afprøvet behandlinger eller henvist patienten til yderligere behandlinger fra vores afdeling. Det vil fuldt ud være muligt for patienten at genoptage erhvervsarbejdet. Skal passe på med tunge løft, hvilket vil sige, at han skal undgå at løfte ting der er tungere end 20 kg.

Skånehensyn aktuelt: Som ovenstående. Ved en normal hjerteoperation forventer man, at patienterne kan genoptage deres arbejde efter 2-4 måneder, lidt afhængigt af hvor godt de kommer sig efter indgrebet. Det sidste må være en afgørelse, som egen læge er med til at træffe."

Af selskabets telefonnotat af 7/12 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikrede oplyser, at han ikke har nogen arbejdsmæssig aktivitet i [virksomhed 3]. Der er alene tale om udlejning af [...] og hans revisor sender faktura til lejere.

Han stemmebåndsoperation er udsat da man vurderede, at der var sket en bedring af tilstanden. Han skal til kontrol den 18. januar 2022.

Forsikrede arbejder for nuværende 2-3 timer om ugen med opgaver af adm. karakter. Han oplyser, at han fra lægelig side er blevet oplyst, at han ikke må udføre statisk tunge løft mere. Dette forhindrer, at han kan løfte for mange ting i arbejdet, hvor der løftes en del [tunge genstande].

Adspurgte til hvad nuværende gener består i svarer forsikrede, at han bliver hurtigt træt, fx ifm. støvsugning. Endvidere problemer med tale hvor han går til talepædagog.

Han afventer jobcenterets tilbagevenden ift. den aktuelle plan. Han kender ikke mulighederne i kommunalt regi og han ved ikke om der sigtes mod fleksjob, omskoling mv.

Hjerterehabiliteringsforløbet er færdigt og han træner nu holdtræning på egen hånd i træningscenter. Han skal alene gå til årlig kontrol på afdelingen for genetiske sygdomme. Er afsluttet i hjerteremedicinsk regi som jeg forstår det.

Adspurgte til indtægtstab oplyser forsikrede, at han først overgik til sygedagpenge pr. 10. juni 2021 og at han fik 36.800 kr. i løn (fuld løn) frem til overgangen til sygedagpenge.

Forsikrede oplyser endvidere, at det er normalt, at der er underskud i første halvår af regnskabsåret, da de har mest at lave når vejret er bedre [...]

Sender den 7. december 2021 besked om at forsikrede skal fremsende halvårsregnskaber for 1. og 2. halvår 2021. Vi skal se forventet indtjening fra sommer 2021 og til nu."

Af vurdering af 8/12 2021 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Stemmen får næppe den store betydning for EE, som du selv anfører. Der er tale om en stor operation og efterfølgende vil den hyppigste fysiske følge være smerter fra operationsområdet (derudover ofte et element af angst). Der beskrives gradvis bedring i løbet af sensommeren 2021.

1. Forsikredes fagspecifikke erhvervsevne som [...] er midlertidigt nedsat med mindst halvdelen fra den 1. august 2021 og maksimalt 6 mdr. frem.

2. Der er ingen forventning til, at forsikredes generelle erhvervsevne skulle være midlertidigt nedsat fra den 1. februar 2022 og frem."

Af selskabets telefonnotat af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"U.t. spørger til de efterspurgte indtægtsoplysninger fra forsikredes revisor. Forsikrede oplyser, at han forventer, at de vil være klar i medio januar 2022. Hun mangler angiveligt at få de sidste oplysninger før revisoren kan udarbejde opgørelsen over indtjeningen for 2021.

Forsikrede oplyser, at han har været til samtale med den kommunale sagsbehandler d.d. De har lavet en aftale om en optrappingsplan. Forsikrede skal afprøve sig selv i egen virksomhed og til en start arbejde 2 timer om dagen. Først når det er afklaret nærmere hvad han kan, vil kommunen tage stilling til, om han er i målgruppen til fleksjob, revalidering mv.

Oplyser, at jeg har konstateret, at der også er indtjening fra [virksomhed 2] og dette bekræfter forsikrede. Adspurgte til hvor meget arbejde han udfører i den forbindelse, svarer forsikrede: 'ikke meget'.

Adspurgte om indsatsen ifm. [virksomhed 2] kan indeholdes i de 2 timer om dagen (som han har aftalt med kommunen), svarer forsikrede bekræftende. Han har nogle ansatte til at stå for salget (og nogle standby afhængig af behov) og derudover hans partner som han deler virksomheden [2] med.

Forsikrede oplyser endvidere, at han ikke skal ud og stå og sælge, men at han dog forventer at køre derud for at komme lidt væk hjemmefra.

Forsikrede oplyser ydermere, at han indrapporterer til kommunen hvor mange timer han arbejder om ugen og det vil han også gøre ift. hvor mange timer han arbejder med [virksomhed 2]. Han får suppleret med sygedagpenge, som afhænger af hvor mange timer han arbejder.

Forsikrede oplyser, at han modtog sidste reelle løn i juni 2021, hvor han overgik til sygedagpenge. Har siden da alene taget løn ud for de få timer han arbejder om måneden (tidl. oplyst sv.t. 2-3 timer ugentligt).

Jeg spørger endvidere ind til tegningen af forsikringen, herunder at han i helbredserklæringen fra januar 2020 ikke havde anført bierhverv, men alene hovederhverv som [...]. Oplyst at dette kan få betydning for prisen for forsikringen. Det stiller forsikrede sig undrende overfor for han mener, at ordningen er tegnet i 2007 og dengang havde han ikke [virksomhed 2].

Vi aftaler at jeg afventer indtægtsoplysninger fra revisoren og han hører nærmere når de er modtaget."

Af kommunal opfølgningssamtale den 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"Aktiviteter og øvrige indsatser

Du har genoptaget dit arbejde delvis, og det er aftalt ved opfølgningen den 16.12.2021, at du arbejder 2 timer x 5 dage = 10 timer pr. uge. Du er tilknyttet hjertekar ambulatoriet i [...] samt øre-, næse-, og halsambulatoriet i [...]. Du går til talepædagog ca. hver 2-3 uge, som det aftales til.

...

Formålet er at du genoptager dit arbejde som før din sygemelding evt. med skånehensyn.

Der er vejledt omkring hjælpemidler bl.a. personlig assistance+§ 56.

Du fortæller, at du træner ved Idræt i dagtimerne, du går ture ca. 5 km og du spiller badminton ca. 1 x ugentlig.

Aftaler

Du udarbejder en plan for dit timetal du arbejder 2 timer x 5 dage. Du overvejer en strategi ift. øgning af dit timetal / arbejdsopgaver. Du tænker over hvilke arbejdsopgaver du kan beskæftiges med samtidig tage højde for dine skånehensyn. Du indkaldes til samtale i uge 3

Vurdering af uarbejdsdygtighed sygedagpengeloven (SDP) §7:

Du har været sygemeldt fra dit job som selvstændig [...] siden den 11. maj 2021 grundet du er opereret grundet en brist i aorta, men under operationen er der påført en skade på ve. Stemmehæbe. På baggrund af ovenstående, vurderes det, at der er tale om delvis uarbejdsdygtighed på grund af egen sygdom jf. Sygedagpengeloven § 7, stk. 3.

...

Sagsbehandlerens beskrivelse og vurdering:

Fakta:

Du har været sygemeldt siden den 11. maj 2021 grundet du ved at løfte en tung kasse i forbindelse med dit arbejde. Du er selvstændig [...]. Du har genoptaget dit arbejde op til 25 %, hvorfor du er delvis raskmeldt.

Diagnoser - Aktionsdiagnose: DI710A, Aortadissektion, type A. Du er på nuværende tidspunkt tilknyttet hjerte- kar ambulatoriet i [...]. Du har en tid til ultralydsscanning den 18. januar 2022.

Du tilknyttet Gen-forskning på [...].

I forbindelse med operationen den 11. maj 2021 (aortadissektion) bliver dit stemmebånd beskadiget. Du tilknyttes øre-, næse- og halsafdelingen i [...]. Du havde fået tilbud omkring operation i oktober 2021, men grundet dit forløb ved talepædagogen har haft en stor effekt på din problematik

blev operationen udsat. Der er aftalt en kontroltid den 9. februar 2022.

Du fortæller, at din ve. stemmelæbe ikke lukker som den skal, hvorfor luften siver ud hvilket betyder du bliver stakåndet hurtigere end du gjorde tidligere. Da du ikke altid får den rigtig luft når du øger dit aktivitetsniveau udtrættes du mere end tidligere.

Du er afsluttet ved Sundhedshuset i [...] medio november 2021.

Symptomer og behandling: Du går til talepædagog ca. hver 14. dag, derudover pågår der ikke anden behandling eller genoptræning.

Du går til træning i dagtimerne for at der sker noget i din dagligdag. Derudover går du ture op til 5 km, derudover spiller du lidt badminton ca. 1 x ugentlig. Du skal være opmærksom på, at dit blodtryk ikke stiger for meget grundet at det kan forårsage en brist på blodkarret.

Arbejde: Du har en selvstændig virksomhed, hvor der er 4 [...] incl. dig selv og en administrativ medarbejder. Skånehensyn: Du skal være bevidst omkring tunge løft, løft i yderpositioner, statiske løft.

Vurdering af uarbejdsdygtighed sygedagpengeloven (SDP) §7:

Du har været sygemeldt fra dit job som selvstændig [...] siden den 11. maj 2021 grundet du er opereret grundet en brist i aorta, men under operationen er der påført en skade på ve. Stemmelæbe. På baggrund af ovenstående, vurderes det, at der er tale om delvis uarbejdsdygtighed på grund af egen sygdom jf. Sygedagpenge] oven § 7, stk. 3."

Af kommunalt notat af 6/1 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] ringer den 6. januar 2022 og oplyser, at han har øget sit timetal til 25 timer pr. uge fordelt på 5 dage. [Klageren] fortæller, at han har fået noget arbejde ind, hvor han skal køre rundt og tage nogle billeder."

Af kommunal opfølgningssamtale den 19/1 2022 fremgår bl.a.:

"Du har genoptaget dit arbejde delvis, og du arbejder 5 timer x 5 dage= 25 timer pr. uge. Det aftales ved opfølgningen den 19.01.2022, at du har sidste sygedag den 31.01.2022, hvor du raskmelder dig inde på 'mit sygefravær'.

Formålet er at du genoptager dit arbejde som før din sygemelding evt. med skånehensyn. Skånehensyn: Undgå tunge løft max 20 kg., løft i yderpositioner, statiske løft."

Af selskabets aktivitetsrapport fremgår bl.a.:

Uge	Dato	Tidsrum	Varighed	Aktivitet
UGE 50-2021	18.12.2021	1120-1510	3 timer 50 min	Tilstedeværelse på [virksomhed 2]. Bla. med åbning med flag og ballonmand ude foran ejendom.
		1510-1604	54 min	Ukendt udetid
		1604-1843	2 timer 39 min	Tilstedeværelse på [virksomhed 2] med ekspedition og lukning af udsalg.
	19.12.2021	1025-1050	25 min	Kørsel til og ophold på [virksomhed 1]
		1050-1858	8 timer 8 min	Kørsel til og tilstedeværelse på [virksomhed 2], med åbning ude foran, ekspedition og lukning af udsalg.
	I ALT TIMER		14 timer 37 min	[Virksomhed 2]
	I ALT TIMER		25 minutter	[Virksomhed 1]

Ankenævnet for Forsikring

35.

98788

	I ALT TIMER		54 minutter	Anden udetid.
	I ALT TIMER		15 timer 02 min	Erhvervsrelateret aktivitet
UGE 51-2021	20.12.2021	0712-0847	1 time 35 min	Kørsel til [...] m. bilskift, samt 2x besøg og kørsel til [virksomhed 1]
		0847-0906	19 min	Tilstedeværelse, [virksomhed 1]
		0906-1117	2 timer 11 min	Kørsel til og ophold bopæl.
		1117-1544	4 timer 27 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2]
		1544-1624	40 min	Kørsel til [...] og retur til [virksomhed 2].
		1624-1847	2 timer 23 min	Tilstedeværelse [virksomhed 2].
	21.12.2021	0709-0904	1 time 55 min	Tilstedeværelse [virksomhed 2]
		0904-0944	40 min	Kørsel til og ophold [...] vej.
		0944-1030	46 min	Kørsel til Covid-19, [...] og retur til bopæl.
		1030-1145	1 time 15 min	Ophold bopæl
		1145-1246	1 time 1 min	Kørsel Covi-19, [...] og retur bopæl.
		1246-1414	1 time 28 min	Ophold bopæl
		1414-1850	4 timer 36 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
	22.12.2021	0747-0832	45 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
		0832-1048	2 timer 16 min	Kørsel til og ophold på virksomhed, [...].
		1048-1300	2 timer 12 min	Ukendt udetid.
		1300-1411	1 time 11 min	Ophold bopæl.
		1411-1732	3 timer 21 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
	I ALT TIMER		17 timer 27 min	[virksomhed 2]
	I ALT TIMER		2 timer, 34 min	[virksomhed 1]
	I ALT TIMER		4 timer, 28 min	Andet erhvervsrelateret udetid [...]
	I ALT TIMER		1 time, 47 min	Anden udetid
	I ALT TIMER		24 timer, 29 min	Erhvervsrelateret aktivitet.
UGE 52-	27.12.2021	0900-	9 min	Kørsel til og ophold på [virksomhed

Ankenævnet for Forsikring

36.

98788

2021		0909		1]
		0909-2109	12 timer	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
	28.12.2021	0933-2024	10 timer 51 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
	29.12.2021	0900-2052	11 timer 52 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
	30.12.2021	0919-1536	6 timer 17 min	Kørsel til og tilstedeværelse [virksomhed 2].
		1536-1606	30 min	Ukendt udetid.
		1606-2100	4 timer 54 min	Tilstedeværelse [virksomhed 2] og kørsel derfra.
	31.12.2021	0800-0831	31 min	Tilstedeværelse [virksomhed 2]
		0800-1135	3 timer 4 min	Ophold bopæl
	I ALT TIMER		46 timer 25 min	[virksomhed 2].
	I ALT TIMER		9 min	[virksomhed 1].
	I ALT TIMER		30 min	Anden udetid.
	I ALT TIMER		46 timer 34 min	Erhvervsrelateret aktivitet.
UGE 3-2022	17.01.2022	0647-0741	54 min	Kørsel til [...], ophold, og tilsyn [virksomhed 1].
		0741-0828	47 min	Kørsel til og ophold bopæl.
		0828-1114	2 timer 46 min	Kørsel til [...] – ukendt.
		1114-1135	21 min	Ophold udsigten.
	I ALT TIMER		4 timer 1 min	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Urigtige oplysninger

§ 4. Hvis forsikrede har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med oprettelse af forsikringen eller senere, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler.

...

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse

§ 9. Denne forsikring omfatter midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse forstås forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere. Det er således ikke forsikredes nuværende konkrete arbejdsfunktion, men hele det eller de fagområde(r), som forsikrede har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for, som PFA Pension vurderer erhvervsevnenedsættelsen ud fra.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes fagrelaterede erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde fagrelaterede erhvervsevne, og forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen skal tilsvarende være nedsat til mindst halvdelen af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen.

...

Oplysningspligt

§ 12. Forsikrede er forpligtet til straks at orientere PFA Pension om alle ændringer, der kan have betydning for sagsbehandlingen, udbetalingen af forsikringsydelse eller præmiefritagelsen. Dette gælder fx ved hel eller delvis raskmelding, ændring i arbejdsindkomst og arbejdstid, ophør af revalideringsforløb, samt ændringer i øvrigt, der kan have betydning for de med PFA Pension indgåede aftaler."

Nævnets sekretariat har set de i sagen refererede videooptagelser af klageren. Observationsrapporter og internetundersøgelser er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne og er selvstændig erhvervsdrivende med flere virksomheder, fik den 11/5 2021 en aortadissektion. Samme dag fik han indopereret en rørprotese i aorta. Den 12/7 2021 søgte han om udbetaling af erhvervsevnetabsydelser, idet han som følge af operationen led af manglende luft og kondition og aktuelt ikke kunne arbejde over halv tid. Den 27/9 2021 genoptog klageren sit arbejde i virksomhed [1] og frem til den 23/12 2021 arbejdede han ugentligt mellem 2-10 timer om ugen. Herefter blev arbejdstiden øget til 20-25 timer ugen. Den 31/1 2022 blev klageren raskmeldt i kommunalt regi. Den 16/2 2022 meddelte selskabet, at klagerens erhvervsevneforsikring blev opsagt med virkning pr. 1/3 2022.

Klageren ønsker at få udbetalt midlertidige erhvervsevnetabsydelser i perioden 12/10 2021 til 31/1 2022, og at få anerkendt, at der ikke er grundlag for at ophæve forsikringen på grund af svigagtige forhold. Han har anført, at hans midlertidige erhvervsevne i perioden har været nedsat med mindst halvdelen, og at selskabet kun har foretaget observationer i en periode på 11 dage ud af en sygemeldingsperiode på cirka 8 måneder. Endda i en periode, hvor han loyalt har informeret om sin gradvise tilbagevenden til sit arbejde. Han har anført, at observationsmateriale ikke indikerer, at han har udført arbejdsopgaver der oversteg de henholdsvis 2 timer om ugen fra 18/12 2021 til 23/12 2021, eller 5 timer om ugen fra 27/12 2021 til 31/12 2021. Det er

korrekt, at han har været til stede på adressen for virksomhed [2] i observationsperioden, men at der alene har været tale om opgaver af forfaldende og social karakter, og at de tilstødende lokaler anvendes til privat brug. Klageren bestrider, at selskabet har påvist nogen former for illoyal eller svigagtig adfærd. Han oplyste allerede i juli 2021 om sit sygeforløb og sin helbreds-mæssige situation, og at det er normalt, at man ved en hjerteoperation vil opnå bedring efter en periode på et halvt år med nedsat erhvervsaktivitet, genoptræning og restitution. Desuden har han ved telefonsamtale den 16/12 2021 loyalt oplyst om sin situation, herunder tilstedeværelse på ejendommen, hvor arbejdet i virksomhed [2] foregår.

Selskabet har afvist at udbetale midlertidige ydelser ved tab af erhvervsevne. Selskabet har anført, at klageren har handlet groft illoyalt ved at afgive urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af erhvervsevnen. Klageren har i strid med sin oplysningspligt groft illoyalt tilbageholdt oplysninger om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret i tiden efter anmeldelsen den 12/7 2021, samt funktionsevneskemaerne af 8/8 2021, herunder tilbageholdt oplysninger om sine aktiviteter i virksomhed [2]. Selskabet har anført, at det foreliggende observationsmateriale bekræfter, at klageren havde et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau med erhvervsarbejde i virksomhed [2].

Klageren har i skadeanmeldelse af 12/7 2021 oplyst, at den 11/2 2021 fik en aortadissektion ved at løfte en tung kasse, at han aktuelt ikke havde genoptaget arbejdet på over halv tid, og at han hverken før eller under sygemelding havde et yderligere arbejde.

Klageren har i funktionsevneskema af 8/8 2021 oplyst, at han stadig var sygemeldt fra arbejde, at han manglede luft og ikke måtte løfte tungt, og at særligt fysisk aktivitet forværede symptomerne. Videre oplyste han, at nerverne på stemmebåndet var ødelagt, hvorfor han havde svært ved at tale højt, at symptomerne var konstante, og at hans sociale samvær var meget påvirket.

Klageren har i funktionsevneskema (II) af 8/8 2021 oplyst, at han ikke kan bøje sig forover eller bagover, at han ikke kan strække armene eller løfte noget over skuldrene, da det strækker i arret, og at han kun kan løfte 20-25 kg. Videre har han oplyst, at han har konstant manglende luft og ømhed i brystkasse, at funktionsevnen fortsat er nedsat, men at han forventer bedring.

Af kommunal opfølgningssamtale den 23/9 2021 fremgår det, at klageren er selvstændig, og at han foretager opgaver i form af "du tager telefonen som du viderestiller til medarbejderne. Du laver ikke opgaver ellers, nogle gange køre du ud og siger hej".

Af ambulant epikrise af 22/10 2021 fremgår det, at klageren "Har haft et langt og sejt genoptræningsforløb hvor [ægtefælle] har haft delvis orlov til at hjælpe ham. Er kommet rigtig godt i gang, men har en del mén, som han skal lære at leve med... Har nogle begrænsninger i forbindelse med fysisk arbejde som han fremover skal leve med og tilrettelægge sit arbejdsliv efter... Der gives psykologhjælp... [Klageren] fremstår med et positivt syn på fremtiden. Mange ting skal laves om, men han er indstillet på dette og har overskud til at søge den hjælp han har brug for... Forsøger lige nu at finde sin plads i firmaet".

Af statusattest af 2/11 2021 fremgår det, at "Det vil fuldt ud være muligt for patienten at genoptage erhvervsarbejdet. Skal passe på med tunge løft, hvilket vil sige, at han skal undgå at løfte ting der er tungere end 20 kg... Ved en normal hjerteoperation forventer man, at patienterne kan genoptage deres arbejde efter 2-4 måneder, lidt afhængigt af hvor godt de kommer sig efter indgrebet. Det sidste må være en afgørelse, som egen læge er med til at træffe".

Af selskabets telefonnotat den 7/12 2021 fremgår det, at "Forsikrede oplyser, at han ikke har nogen arbejdsmæssig aktivitet i [virksomhed 3]. Der er alene tale om udlejning af [...] og hans revisor sender faktura til lejere... Forsikrede arbejder for nuværende 2-3 timer om ugen med opgaver af adm. karakter. Han oplyser, at han fra lægelig side er blevet oplyst, at han ikke må udføre statisk tunge løft mere. Dette forhindrer, at han kan løfte for mange ting i arbejdet, hvor der løftes en del [tunge genstande]... Adspurgt til hvad nuværende gener består i svarer forsik-

rede, at han bliver hurtigt træt, fx ifm. støvsugning. Endvidere problemer med tale hvor han går til talepædagog".

Af selskabets telefonnotat af 16/12 2021 fremgår det, at "Forsikrede skal afprøve sig selv i egen virksomhed og til en start arbejde 2 timer om dagen... Oplyser, at jeg har konstateret, at der også er indtjening fra [virksomhed 2] og dette bekræfter forsikrede. Adspurgte til hvor meget arbejde han udfører i den forbindelse, svarer forsikrede: 'ikke meget'... Adspurgte om indsatsen ifm. [virksomhed 2] kan indeholdes i de 2 timer om dagen (som han har aftalt med kommunen), svarer forsikrede bekræftende. Han har nogle ansatte til at stå for salget (og nogle standby afhængig af behov) og derudover hans partner som han deler virksomhed [2] med. Forsikrede oplyser endvidere, at han ikke skal ud og stå og sælge, men at han dog forventer at køre derud for at komme lidt væk hjemmefra. Forsikrede oplyser ydermere, at han indrapporterer til kommunen hvor mange timer han arbejder om ugen og det vil han også gøre ift. hvor mange timer han arbejder med [virksomhed 2]. Han får suppleret med sygedagpenge, som afhænger af hvor mange timer han arbejder. Forsikrede oplyser, at han modtog sidste reelle løn i juni 2021, hvor han overgik til sygedagpenge. Har siden da alene taget løn ud for de få timer han arbejder om måneden (tidl. oplyst sv.t. 2-3 timer ugentligt).".

Af kommunal opfølgningssamtale den 16/12 2021 fremgår det, at "Du har genoptaget dit arbejde delvis, og det er aftalt ved opfølgningen den 16.12.2021, at du arbejder 2 timer x 5 dage = 10 timer pr. uge".

Af kommunalt journalnotat af 6/1 2022 fremgår det, at klageren "ringer... og oplyser, at han har øget sit timetal til 25 timer pr. uge fordelt på 5 dage. [Klageren] fortæller, at han har fået noget arbejde ind, hvor han skal køre rundt og tage nogle billeder".

Af kommunal opfølgningssamtale den 19/1 2022 fremgår det, at "Du har genoptaget dit arbejde delvis, og du arbejder 5 timer x 5 dage = 25 timer pr. uge. Det aftales ved opfølgningen den 19.01.2022, at du har sidste sygedag den 31.01.2022, hvor du raskmelder dig inde på 'mit syge-

fravær'. Formålet er at du genoptager dit arbejde som før din sygdomsperiode evt. med skånehensyn. Skånehensyn: Undgå tunge løft max 20 kg., løft i yderpositioner, statiske løft".

Selskabet har foretaget observationer af klageren i perioden fra 18/12 2021 til 22/12 2021, 27/12 2021 til 31/12 2021, og den 17/1 2022, i alt 11 dage. I observationsmaterialet ses klageren have et betydeligt aktivitets- og funktionsniveau i forbindelse med sit arbejde og ophold i virksomhed [2]. I den første observationsperiode på 5 dage ses klageren opholde sig i 32 timer ved virksomhed (2) samt have et erhvervsrelateret aktivitetsniveau på 39,5 timer. I den anden observationsperiode på 5 dage ses klageren at opholde sig mere end 46 timer ved virksomhed [2] samt at have et erhvervsrelateret aktivitetsniveau på 46,5 timer. I observationsmateriale ses klageren ad flere omgange at rejse og nedtage ballonmand, tænde/kontrollere lyskæder og reklamelys, sætte flag og vimpler fast samt ekspedere kunder og hente varer fra baglokalet.

Forsikringen giver ret til midlertidige erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse ved en fagrelateret erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er således klageren, som skal bevise, at hans midlertidige fagrelateret erhvervsevne i perioden fra 12/10 2021 til 31/1 2022 har været nedsat med mindst halvdelen.

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at retten til forsikringsydelse ved midlertidigt erhvervsevnetab indtræder, når forsikredes fagrelaterede erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde fagrelaterede

erhvervsevne. Det fastslås herunder, at forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen skal tilsvarende være nedsat til mindst halvdelen af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen. Ifølge forsikringsbetingelserne er det således afgørende for, om klageren har et dækningsberet-

tigende midlertidigt erhvervsevnetab, om klagerens indtjeningsevne, hvorunder hans løn og overskudsandel i de virksomheder han ejer, eller er medejer af, skal medregnes, er blevet påvirket af hans sygdom i en grad, at hans indtjening har været under halvdelen af, hvad han plejer at tjene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans midlertidige erhvervsevne i perioden 12/10 2021 til 31/1 2022 har været nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale helbredsbedingede ydelser for pågældende periode.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der i sagen ikke er fremlagt oplysninger om indtjeningen i klagerens virksomheder eller om klagerens lønindtægter i perioden, der godtgør et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Nævnet har også lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvori klagerens helbredstilstand hovedsageligt ses at vedrøre hans fysiske gener i form af manglende luft, nedsat løfteevne og ømhed i brystkasse, som efter nævnets vurdering ikke ses at være uforenelig med varetagelsen af et fagrelateret erhverv, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov, herunder ingen tunge løft (max 20 kg), samt ingen statiske løft eller løft i yderpositioner. Klagerens gener og skånehensyn tilsiger ikke i sig selv, at han ikke vil kunne varetage fagrelateret arbejde på mindst halv tid.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren under selskabets observationer ses at opholde sig særligt i virksomhed [2] i mange timer på hinanden efterfølgende dage. I den første observationsperiode (5 dage), ses klageren at opholde sig 32 timer i virksomhed [2], 3 timer i virksomhed [1], samt at bruge 38,5 timer på erhvervsrelaterede aktiviteter. I den anden observationsperiode (5 dage), ses klageren at opholde sig i mere end 46 timer i virksomhed 2 samt at bruge 46,5 timer på erhvervsrelaterede aktiviteter.

Nævnet finder, at klageren – ved at arbejde i egen virksomhed, hvor han opholder sig mellem 32- 46 timer om ugen – har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation, når han skal bevise, at han ikke er i stand til at arbejde mere end halv tid. Dette gælder især i en situation som den foreliggende, hvor klageren i realiteten synes at være i stand til at arbejde på mindst halv tid og kort tid efter bliver raskmeldt i kommunalt regi.

Ophævelse af forsikringsdækning/illoyal adfærd

Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har fremlagt tilstrækkeligt bevis for, at klagerens adfærd har været af en sådan illoyal karakter, at selskabet på den baggrund har været berettiget til at ophæve hans forsikringsdækninger pr. 1/3 2022.

Nævnet har navnlig lagt vægt på det anførte ovenfor om, at afgørende for bedømmelsen af klagerens midlertidige erhvervsevnetab har været klagerens indtjeningsevne i sygdomsperioden, og at klageren ikke ses at have afgivet urigtige oplysninger af væsentlig betydning herom. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren loyalt har oplyst om, at han ejer virksomhed [1], at han ikke ses at have givet oplysninger om, at han ikke har kunnet deltage i ledelsesmæssige beslutninger i hans selskaber, og at der ikke er oplysninger om, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om hans aflønning i virksomhederne eller om overskuddets størrelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren til selskabet den 16/12 2021 oplyste, at arbejdet i virksomhed [2] kunne indeholdes i de 2 timer om dagen, men at han forventede at køre derud for at komme lidt væk hjemmefra, og at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som

Ankenævnet for Forsikring

44.

98788

viser gennemgående handlinger eller adfærd fra klagerens side i en længere periode, som er i åbenbar modstrid med dette.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at arbejdet i virksomhed [2] er meget sæsonbestemt, og at klageren til kommunen allerede den 6/1 2022 oplyste, at han havde øget sit timetal til 25 timer om ugen, at det ved kommunalopfølgningssamtale den 19/1 2022 blev aftalt, at klageren havde sidste sygedag den 31/1 2022, og at selskabet - først efter at klageren blev raskmeldt i kommunalt regi - meddelte afslag på dækning, og at forsikringen ville blive opsagt pr. 1/3 2022.

Det forhold, at klageren ikke af egen drift har oplyst om sit arbejde og ophold i virksomhed [2], der er væsentligt mindre end virksomhed [1] kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at oplysningerne om klagerens virksomheder nemt har kunnet fremfindes på CVR - Virk af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at selskabet ikke kan ophæve klagerens forsikring med henvisning til, at klageren har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser og har handlet groft illoyalt over for selskabet.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

45.

98788



Svend Bjerg Hansen