

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98808:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har entreprise- og montageforsikring. I brev af 10/10 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Under henvisning til ovennævnte policenummer skal jeg hermed på vegne af mine klienter ... og [klageren] indbringe Codans afgørelse af den 1. december 2021 samt af den 4. januar 2022 samt af den 6. april 2022 og af den 7. juni 2022 for Ankenævnet for Forsikring, idet Codan Forsikring i alle deres afgørelser afviser at dække de af mine klienters anmeldte skader.

For god ordens skyld skal jeg kort redegøre for det faktiske forløb i sagen:

Sagens faktum:

Mine klienter indgik kontrakt med [entreprenørfirma] i marts 2020.

I september/oktober 2020 blev byggeriet påbegyndt, hvor fundamentet således blev støbt.

Opførelse af træskelet-konstruktionen blev påbegyndt den 9. april 2021, og selve afdækningen heraf blev påbegyndt, lige så snart opførelsen af træskellet var færdigt.

Se vedlagte fotodokumentation 1, som blandt andet illustrerer byggeprocessen og vejrforholdene.

Som det kan ses på billederne, var der ingen skader på træet, ingen sorte skjolder el lign. under opførelse af træskelettet, og indtil afdækningen skete.

Billederne illustrerer også, at byggematerialerne var helt tildækkede (eksempelvis rockwool batches), i dobbeltplastic, både dem på pladsen og dem inde i bygningen. Skaderne på byggemateria-

ler opstod til trods for afdækning og *efter* det store og langvarige regnvejr i maj, se venligst vedlagte udskrift fra www.tv2.dk.

Det fremgår således af den vedlagte fotodokumentation, at der allerede såvel den 7. som den 11. maj 2021 i relation til træskelet-konstruktionen har været en afdækning, jf. vedlagte fotodokumentation 1, 2 samt fotodokumentation 3 og 4, som indeholder billedmateriale med dateringer.

Den 11. maj 2021 var i øvrigt også den samme dag, hvor rejsegilde i forbindelse med træskelet-konstruktionen blev afholdt, se vedlagte fotodokumentation 1 og 3.

Mine klienter hyrede i slutningen af maj 2021 en byggesagkyndig til at hjælpe/bistå [entreprenørfirma] med afdækning af træskelet-konstruktionen, idet mine klienter var bekymrede for, at det voldsomme og usædvanlige vejr/uvejret skulle fortsætte ind i juni 2021 og derefter.

Som følge af instruktionerne fra den pågældende byggesagkyndig, blev der efterfølgende foretaget yderligere en afdækning, og som kan ses af det vedlagte billedmateriale i fotodokumentation 4.

Det **fastholdes** dog, at det er det voldsomme og usædvanlige regnvejr i maj 2021, der har forårsaget vandskader i det allerede påbegyndte byggeri og dermed på ejendommen samt byggematerialerne, idet fotodokumentationen viser, at afdækningen allerede var påbegyndt, *forinden* det usædvanlige vejr startede, jf. nærmere herom nedenfor under afsnittet 'afdækning'.

I august 2021 erklærede [entreprenørfirma] sig for konkurs, og byggeriet standsede, og mine klienter sørgede for med det samme at købe flere presenninger og afdække konstruktionen, se venligst vedlagte fotodokumentation 5.

Mine klienter anmeldte i øvrigt følgende skader til Codan:

- Tab vedr. ødelagte materialer på byggeri + byggeplads
- Tab for udført arbejde – der skal laves om.
- Skader på byggeriet, herunder vandskade
- Fejl på byggeriet

Ejendommen blev efterfølgende besigtiget den 30. november 2021, hvor Codan v/... og mine klienter deltog, og der blev efterfølgende udarbejdet en rapport. Med rapporten fulgte også Codans afgørelse af 1. december 2021, hvori mine klienters anmeldte skader blev afvist med følgende begrundelse:

'Alle foranstående anmeldte forhold, skyldes mangelfulde afdækning af bygningskonstruktioner, materialer og arbejdsudførelse som er undtaget under punkt 6.1 .2.i forsikrings policen og punkt 6.2.2. undtager dækning af skader der er påregnelige. Med henvisning til ovennævnte undtagelser og klausul i policen samt egen besigtigelse af forholdene in-situ, må vi desværre oplyse at de anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen.'

Således anførte Codan Forsikring, at der var tale om manglende afdækninger, som havde forårsaget skaderne, og at entreprenørens udførelsesfejl og påregnelige skader var undtaget fra en forsikringsdækning.

Som det fremgår af Codans afgørelser, begrundes afslaget med, at der ikke var sket afdækning af bygningen, og at dette havde forårsaget skaderne.

Videre anførte Codan i samme afgørelse, at:

'Forsikringstager har selv nødtørftigt afdækket taget og delvis træskelettet til ydervægge (oplyst på besigtigelsestidspunktet) efter entreprenørens konkurs, på besigtigelsestidspunktet kunne der observeres utætheder flere steder i afdækningen, der var fugt plamage og blank vand adskillige steder i tagkonstruktioner, træskellet til ydervægskonstruktioner og betondækket i huset'.

Som følge af Codans afvisning af den 1. december 2021 blev der den 17. december 2021 fremsendt et brev til Codan med anmodning om revurdering af afgørelsen.

Den 4. januar 2022 besvarede Codan denne revurdering med endnu en afvisning og henviste til rapporten og afgørelsen af den 1. december 2021.

Den 28. januar 2022 fremsendte undertegnede en klage til Codan v/...

Den 6. april 2022 afviste Codan igen at dække de af mine klienters anmeldte skader og i afgørelsen begrundende forsikringsselskabet sin afvisning med følgende:

'Blot for god ordens skyld vil vi tydeliggøre, at sagen omhandler ødelagte byggematerialer samt bygningsdele, under opførelse af ejendommen.

I denne forbindelse er det Codan opfattelse, efter de oplysninger vi har modtaget, at skaderne er undtaget forsikringsdækning, da der ikke har været afdækning / tilstrækkelig forsvarlig afdækning.

Codan på det foreliggende grundlag – og heller ikke efter din skrivelse af den 28. januar – ændre vores afgørelse fra december måned 2021.

Som det fremgår af vores afvisning har vores kunde tidligere oplyst os om, at huset stod uden afdækning efter april/maj måned 2021. Derfor er det uomtvisteligt at huset ikke har været afdækket, og at den manglende afdækning er årsagen til skaderne. Oplysningerne er givet af kunden i anmeldelsen, samt igen bekræftet på besigtigelsestidspunktet med Codan. Det er således ikke vejrliget (vind eller andet) der er den direkte årsag til skaderne, men derimod den manglende / mangelfulde afdækning. Dette fastholder Codan. Skaderne er derfor påregnelige jævnfør pkt. 6.2.2. i vilkårene.

Efter ultimo juli måned 2021 – hvor kunden selv forsøger med afdækning – konstateres fugtskader i bygningens konstruktioner. Dette skyldes manglende / mangelfuld afdækning. Som beskrevet tidligere har Codan ved besigtigelsen konstateret, at den afdækning som kunden selv har etableret, ikke er håndværksmæssig korrekt udført, og byggeriet kan derfor ikke anset for forsvarligt afdækket. Det er heller ikke her vind eller vejrlig som skulle være årsag til den mangelfulde afdækning.

Med andre ord er eventuel afdækning foretaget efter entreprenørens konkurs, eller entreprenørens indstilling af arbejdets udførelse forinden konkursen.

De konstaterede skader på de allerede opførte bygningsdele (tag og ydervægge), er udover den årsag at der ikke er tilstrækkeligt afdækket, skadet som følge af fejludført arbejde fra entreprenøren da yderkonstruktioner ikke er udført korrekt. Disse skader er entreprenørfejl, og er aldrig dækket af forsikringen som en følgeskade. Der henvises til pkt. 6.1.1. Når klimaskærmen ikke er tæt er der yderligere krav i policen om undtagelser af skader på gulve, vægge mv., jævnfør klausul 9562, hvorfor bl.a. fugtskader på sådanne genstande ikke er omfattet af forsikringen.

De følgeskader som Codan afviser jævnfør ovenstående gælder tab af ødelagte materialer på byggeriet + byggepladsen, samt skader på byggeriet, herunder vandskader.

Tab for udført arbejde der skal laves om samt fejl i byggeriet, vedrører ikke entrepriseforsikringen, men er et krav der evt. må rejses imod konkursboet for entreprenøren. Sådanne forhold skal under normale omstændigheder rettes direkte til entreprenøren jævnfør i øvrigt AB92 /ABR 18 som omgørelse af arbejdet.

Hvis forholdene omkring afdækning (eller mangel på samme) imod vores forventning er anderledes end det vores kunde har forklaret i anmeldelsen samt efterfølgende gentaget ved besigtigelsen, må I fremsende dokumentation for jeres påstande i form af fotos, byggemødereferater eller lignende materiale.

Af ovennævnte grunde kan Codan desværre ikke ændre vores tidligere afgørelse af, at de anmeldte skader ikke er omfattet eller dækket af entrepriseforsikringen'.

Den 6. maj 2022 blev der igen fra på vegne af vores klienter fremsendt en anmodning om revurdering til Codan Forsikring.

I den pågældende anmodning til Codan Forsikring blev det faktiske forløb præciseret, ligesom der var nogle korrektioner af tidligere afgivne oplysninger. Mine klienter fandt fotodokumentation frem, som dokumenterede forløbet med afdækningen og blev således fremlagt i den af 6. maj 2022 fremsendte anmodning om revurdering.

Alligevel afviste Codan Forsikring endnu engang at dække mine klienters anmeldte skader og henviste blandt andet til:

'Jeg har gennemgået sagen, og haft lejlighed til at drøfte den med min kollega, ..., som har besigtiget byggeriet.

Min gennemgang giver ikke anledning til at ændre den afgørelse, som allerede er meddelt.

Der forligger div. fotodokumentation som du selv har fremsendt, herunder f.eks. 'fotodokumentation 4'. Af billederne fremgår temmelig tydeligt, at der ikke er foretaget afdækning, men alene montering – i øvrigt en fejlagtig montering – af en dampspærre. Efter min opfattelse, så kan det derfor lægges til grund, at der har været mangelfuld afdækning, og det har en – grænsende til sandsynlig – formodning for, at det er denne mangelfulde afdækning som har forårsaget skaderne. Jeg kan ikke se at dine klienter har ført bevis for andet.

Afdækning skal i øvrigt være foretaget på en måde som gør, at der kan forhindres vandindtrængning – også uanset vejrforholdene måtte være usædvanligt voldsomme.

Der er muligvis også egentlige mangler ved byggeriet, hvilket imidlertid ikke er dækket af en forsikring.

Det følger dels af betingelserne, og dels af den almindelige pligt til at foretage fareafværgelse (FAL § 52), at der ikke er dækning for skaderne, hvis det skyldes mangelfuld afdækning, og jeg må derfor på det foreliggende grundlag afvise, at der er dækning på forsikringen for det fremsatte krav'.

Afdækning:

I forlængelse af ovenstående bemærkes dog, at bygningen/bygningsdelene samt byggematerialer allerede i begyndelsen af maj 2021 blev dækket til, se fremlagte daterede fotodokumentation 1, 2, 3 og 4.

Fotodokumentationen viser derfor, at der var en afdækning af bygningen/bygningsdelene. I den forbindelse bestrides det i øvrigt, at der skulle være tale om en mangelfuld afdækning af bygningskonstruktioner, materialer og arbejdsudførelse, ligesom det bestrides, at forsikringsdækning kan afvises under henvisning til, at der er tale om normal afhjælpning af mangler og fejl samt en påregnelig istandsættelse.

Codans henvisning til, at bygningen/bygningsdelene ikke var dækket til, er derfor ikke korrekt, og hertil skal henvises til førnævnte fotodokumentation 1, 2, 3 og 4, som indeholder fotos fra perioden maj/juni 2021.

Som nævnt ovenfor var mine klienter var nødsaget til – efter entreprenørfirmaet gik konkurs – at indkøbe flere presenninger, som kunne klare de koldere måneder, der på grund af indtræden af ny sæson (efterår og snart vinter) var på vej. Presenningerne blev sat op af mine klienter, jf. vedlagte fotodokumentation 5.

Codan har dog ikke forholdt sig til, at der på tidspunktet inden for policens dækningsperiode har været udøvet foranstaltninger og er foretaget montering af afdækninger mv., og at disse afdækninger har været fuldt ud forsvarlige men er blevet ødelagt af vejr, vind eller anden form for skade, som mine klienter i øvrigt ikke bærer noget ansvar for.

I Codan Forsikrings afgørelse af den 7. juni 2022 anføres, at der muligvis også er egentlige mangler ved byggeriet. Codan Forsikrings afgørelse giver således indtryk af, at afgørelsen er truffet på baggrund af formodninger.

I samme afgørelse anføres af Codan Forsikring, at det '*derfor lægges til grund, at der har været mangelfuld afdækning, og det har en – grænsende til sandsynlig – formodning for, at det er denne mangelfulde afdækning som har forårsaget skaderne. Jeg kan ikke se at dine klienter har ført bevis for andet'.*

Codan Forsikring formoder derfor og lader deres formodning komme mine klienter til skade ved at træffe en afgørelse alene på baggrund af formodninger. Det er i øvrigt ikke korrekt, at mine klienter ikke har ført bevis for andet. Fotodokumentationen er bevis for mine klienters anbringender, og mine klienter har i øvrigt også overholdt deres pligter iht. Forsikringsaftalelovens § 152 om fareafværgelse.

De indtrådte skader er opstået i forbindelse med regn og vind, som har destrueret den afdækning, der har været, og ingen af skaderne er påregnelige.

For god ordens skyld bemærkes det, at den afdækning, der har været, kategoriseres som en midlertidig afdækning (en ikke-færdig klimaskærm) og er helt sædvanlig ved huse eller byggerier under opførelse, hvor der ikke er bygget et tag, og som derfor også opfylder betingelserne i forsikringspolisen.

Byggeriet var under opførelse og dermed ikke færdigt, hvorfor det således ikke har kunnet forventes, at afdækningen skulle være af permanent karakter.

Afdækningen er blevet beskadiget af vejret og andre forhold, som ikke kan bebrejdes mine klienter, hvorfor mine klienter er berettiget til at få dækket de af dem anmeldte skader, som således falder ind under entreprise- og montageforsikringen.

Såfremt det måtte være Ankenævnet for Forsikrings opfattelse, at afdækningen af bygningen/bygningsdelene har været mangelfuld, gøres det gældende, at mine klienters anmeldte skader ikke alene kan tilskrives en evt. mangelfuld afdækning, idet vejrforholdene i foråret 2021 uanset en midlertidig afdækning ville have forårsaget de konkrete skader.

Der er derfor *ikke* tale om påregnelige forhold. Således har der særligt i maj 2021 været usædvanligt meget regn, og den midlertidige afdækning ville derfor alligevel ikke have kunnet afværge skaderne.

Som det også fremgår ovenfor, **fastholdes** det derfor, at det er det voldsomme og usædvanlige regnvejr i maj 2021, der har forårsaget vandskader i det allerede påbegyndte byggeri og dermed på ejendommen samt byggematerialerne, idet fotodokumentationen viser, at afdækningen allerede var påbegyndt, *forinden* det usædvanlige vejr startede.

Ligeledes **fastholdes** det, at afdækningen ikke har været mangelfuld.

Den fremlagte fotodokumentation illustrerer således, at der *har* været en afdækning i forsikrings-tiden, som netop – grundet det ikke færdig-byggede projekt- alene var en såkaldt midlertidig afdækning i den forstand, at den levede op til forskrifter om afdækning ved bygninger under opførelse.

Afdækningen blev i øvrigt holdt ved lige af klienterne, hvilket fotodokumentationerne også påviser, og skaderne på træskelettet opstod på trods af afdækningen og som følge af det store og langvarige regnvejr i maj.

Codan Forsikring kan derfor ikke afvise at dække mine klienters skade med begrundelsen, at der er tale om påregnelige forhold og en mangelfuld afdækning. Vejrforholdene er den **direkte** årsag til skaderne på bygningen/bygningsdelene. Hertil bemærkes igen, at maj 2021 var en usædvanlig våd og regnfuld måned.

I øvrigt gøres det gældende, at mine klienter har iagttaget alle forholdsregler for at afdække bygningen og dermed gjort, hvad de skal.

Codan Forsikring mener, at der er tale om mangelfuld konstruktion eller mangelfuld udførelse, hvilket i øvrigt kan tilskrives den nu konkursramte entreprenørvirksomhed. Dette kan dog på ingen måde komme mine klienter til skade, da mine klienter har iagttaget alle forholdsregler, ligesom det ikke skal have nogen skadegørende virkning på mine klienter, at skaderne er forårsaget af vejrforholdene. Som bekendt var det danske klima påvirket af ekstreme nedbør i den periode, hvor skaderne på mine klienters ejendom indtrådte og er derfor opstået som følge af vejrforholdene.

Afvisningen og den manglende anerkendelse af dækningen af skaderne fra mine klienters forsikringsselskab Codan savner derfor mening."

Selskabet har i brev af 11/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages over at vi har afvist at dække en række anmeldte forhold på et hus under opførelse.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har tegnet en entreprise- og montageforsikring i Codan. Forsikringen dækker nyopførelse af et hus, beliggende ...

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Den 15. oktober 2021 anmelder klageren på mail, at der er en vandskade på byggeriet, da håndværkerne ikke har afdækket ordentligt. Desuden er byggefirmaet gået konkurs, og de står derfor med en del skader. Hun ønsker derfor vejledning om, hvordan de anmelder skaderne.

Kopi af klagerens mail vedlægges som **bilag 2**.

Den 28. oktober 2021 bekræfter vores skadebehandler at vi har modtaget og registreret anmeldelsen og tager samtidig forbehold for dækning. Skadebehandleren orienterer klageren om, at vi har koblet en taksator på sagen, som vil foretage besigtigelse af skaderne og de nævnte forhold.

Den 26. oktober 2021 skriver klageren, at hun ikke ønsker besigtigelse pt., da hun er ved at undersøge om entreprenøren har tegnet byggeskadeforsikring, som hun mener skal dække de skader der er sket som følge af den manglende afdækning.

Ca. en måned senere, den 23. november 2021, fremsender klageren en detaljeret anmeldelse af skaderne samt billeder.

Kopi af anmeldelsen vedlægges som **bilag 3**.

Af anmeldelsen fremgår, at der udover vandskade på selve byggeriet, er tale om tab for ødelagte byggematerialer og byggepladsen, tab for mangelfuldt udført arbejde samt fejl på selve byggeriet.

Klageren oplyser i anmeldelsen, at byggeriet blev påbegyndt i oktober-november 2020, og at der var rejsegilde af træskeletkonstruktionen i april 2021. I hele maj måned 2021 stod byggeriet uden afdækning, hvilket har medført vandskader. I juni 2021 konstaterede klageren skimmel og råd i allerede udførte konstruktioner og i byggematerialer som følge heraf. Entreprenøren fortsatte op-

bygningen frem til konkurstidspunktet primo august 2021. Som følge af regn og rusk hele efteråret, er flere af byggematerialerne desuden blevet ubrugelige.

Den 30. november 2021 foretager vores bygningstaksator besigtigelse af byggeriet. Her oplyser klageren, at de efter entreprenørens konkurs i august selv nødtørftigt har afdækket taget og delvist træskelletet til ydervægge. Herudover oplyser klageren, at de har observeret flere fejl og mangler i de udførte arbejder.

Ved besigtigelsen konstateres flere utætheder flere steder i afdækningen samt fugtplamager og blankt vand adskillige steder i tagkonstruktionen, træskelletet til ydervægskonstruktionen og betondækket i huset.

Der bliver efterfølgende udarbejdet en bygningsrapport og den 1. december 2021 meddeler vores bygningstaksator, at skaderne ikke er dækket af forsikringen, da samtlige af de anmeldte forhold efter vores vurdering skyldes mangelfuld afdækning af bygningskonstruktioner, materialer og arbejdsudførelse, som er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2 og 6.2.2 samt klausul 9562 i policen vedrørende tætning af klimaskærme.

Kopi af bygningsrapporten samt vores afvisning vedlægges som **bilag 4**.

Efter modtagelsen af vores afvisning, modtager vi en mail fra klageren, som spørger om vi kan undersøge, hvor entreprenøren har tegnet byggeansvarsforsikring og om forholdet er dækket af den husforsikring, som også er tegnet.

Den 3. december 2021 skriver vores bygningstaksator til klageren, at vi desværre ikke har kunne finde ud af, hvor entreprenøren er forsikret. Da husforsikringen alene er tegnet med dækning for brand- og stormskade, er der heller ikke dækning for de anmeldte forhold på husforsikringen.

Den 17. december 2021 modtager vi et brev fra klageren, som nu er repræsenteret ved advokat, som stadig ikke er enig i vores vurdering af sagen. Advokaten gør i brevet bl.a. gældende, at klageren har foretaget afdækning af taget, og at skaderne er opstået i forbindelse med regn og vind, som har ødelagt afdækningen, og at ingen af skaderne derfor var påregnelige.

Kopi af advokatens mail af 17. december 2021 er vedlagt af klageren.

Den 4. januar 2022 meddeler taksator, at vores afvisning på dækning i sagen fastholdes.

Kopi af vores brev af 4. januar 2022 er vedlagt af klageren

I breve af 28. januar og 6. april har vi yderligere korrespondance med klagerens advokat omkring dækningsspørgsmålet. Den 6. maj 2022 fremsender advokaten en ny redegørelse for det faktiske forløb i sagen samt billeder af byggeriet.

Af advokatens nye redegørelse fremgår, at afdækning af selve træskeletkonstruktionen skulle være påbegyndt umiddelbart efter træskelettet stod færdigt i april/maj måned 2021.

Kopi af de to mails vedlægges som **bilag 5 og 6**.

Sagen sendes herefter til vurdering hos vores juridiske afdeling. Efter at have gennemgået sagen og drøftet den med vores bygningstaksator, meddeler vores juridiske afdeling i mail af 7. juni 2022, at vores afgørelse i sagen fastholdes.

Kopi af mailen er vedlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser og klausuler

Klausul 9562 – Tætning af klimaskærme

Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der ikke monteres eller opbevares gulve, lette vægge, skabe, køkkener, badeværelse, lofter, beklædninger, elektriske-/mekaniske apparater eller lignende, andre fugtfølsomme genstande, før klimaskærme er lukkede og tætte.

Forsikringen dækker, jf. betingelsernes punkt 4.1 alle af entreprisen omfattede arbejder, hvad enten disse er permanente eller midlertidige inklusive materialer, eller materialer der skal anvendes dertil, og som bygherren eller entreprenøren ejer eller bærer risikoen for.

Forsikringen dækker, jf. betingelsernes punkt 5.1 fysisk tab og skade på de i policen anførte genstande af en hvilken som helst årsag med de angivne undtagelser i pkt. 6.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes punkt 6.1.2 ikke tab eller skade, som består i eller skyldes mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse.

Undtagelserne gælder dog kun de genstande, som rammes direkte af skade. Genstande, som indirekte beskadiges, som følge af samme begivenhed, undtages ikke.

...

Forsikringen dækker desuden ikke tab eller skade, som består i eller skyldes, at arbejdet påbegyndes eller indstilles, uden at der er foretaget nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af det forsikrede.

...

Endvidere dækker forsikringen med henvisning til betingelsernes punkt 6.2.2 ikke normal afhjælpning af mangler og fejl samt påregnelig istandsættelse eller udbedring.

I skadetilfælde er forsikringstageren forpligtet til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden, ligesom Codan er berettiget til at foretage dertil sigtende foranstaltninger, jf. betingelsernes punkt 8.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

I anmeldelsen oplyser klageren, at byggeriet stod uden afdækning efter april og maj måned 2021. Dette bliver efterfølgende bekræftet mundtligt af klageren overfor vores bygningstaksator ved besigtigelsen den 30. november 2021.

Advokatens oplysninger om, at afdækning af taget skulle være påbegyndt umiddelbart efter træskelettet stod færdigt er fremkommet efter der er givet afslag på dækning, og den fremsendte fo-

todokumentation dokumenterer efter vores opfattelse ikke at der har været foretaget afdækning. Vi har ved vores vurdering af sagen således taget udgangspunkt i klagerens første forklaring afgivet i skadeanmeldelsen, hvilket er i overensstemmelse med ankenævnspraksis.

På baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen samt oplysningerne afgivet ved besigtigelsen må det derfor lægges til grund, at byggeriet henstod uden afdækning i hele april og maj måned 2021, og at klageren først efter entreprenørens konkurs i august 2021 nødtørftigt foretog afdækning af taget og delvis træskelletet til ydervægge.

Det er herefter vores opfattelse, at skaderne på byggeriet skyldes den manglende/mangelfulde afdækning, og ikke som anført af advokaten, vind eller vejrlig, hvilket klageren i øvrigt heller ikke har ført bevis for.

Det er desuden vores opfattelse, at den afdækning som klageren selv har forsøgt etableret ikke er håndværksmæssig korrekt udført. Vi bemærker i den forbindelse, at afdækning skal være foretaget på en måde, som gør, at der kan forhindres vandindtrængning – også uanset om vejrforholdene måtte være ekstremt voldsomme.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2 ikke tab eller skade, som består i eller skyldes mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse.

Ved arbejdsudførelse må forstås alt arbejde i forbindelse med entreprisen, hvad enten dette er permanent eller af mere midlertidig karakter, og bestemmelsen omfatter derfor også afdækning af byggeriet, herunder også byggematerialer som befinder sig på byggepladsen. Til støtte herfor henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, hvorefter forsikringen dækker alle af entreprisen omfattede arbejder, hvad enten disse er permanente eller midlertidige, eller materialer der skal anvendes dertil, og som bygherren eller entreprenøren ejer eller bærer risikoen for.

Vi gør gældende, at skaderne er en direkte følge af den manglende/mangelfulde afdækning (primære skader), som er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2.

Til støtte herfor henvises til TBB2020.788. Spørgsmålet i sagen, der vedrørte et skolebyggeri, var, om konstaterede vand- og fugtskader skyldtes manglende/mangelfuld afdækning og om skaderne i henhold til forsikringsbetingelserne skulle anses for primære eller sekundære skader. Forsikringen dækkede i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 121 'fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen'. I henhold til undtagelsesbestemmelsen i pkt. 141.30 dækkede forsikringen ikke tab og skade, der skyldtes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning eller afdækning. I henhold til betingelsernes pkt. 141.31 og 141.32 gjaldt undtagelsen kun den del af entreprisen, som blev skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde arbejde og ikke andre dele af entreprisen, som derefter blev skadet som følge af den første skade. Kommunen havde under voldgiftssagen anført, at stormen Bodil havde påført entreprisen vandskader. Det var endvidere kommunens opfattelse, at skaderne – uanset disse helt eller delvist måtte være forårsaget af manglende afdækning – måtte anses for sekundære skader, der ifølge betingelsernes pkt. 141.31 og 141.32 i alle tilfælde var dækket af forsikringen. Forsikringsselskabet gjorde bl.a. gældende, at der var tale om primære skader direkte som følge af manglende eller mangelfuld afdækning af byggeriet, som var undtaget dækning ifølge betingelsernes pkt. 141.30. Voldgiftsretten lagde efter bevisførelsen til grund, at hovedårsagen til vand- og fugtskaderne i bygge-

riets facadeelementer var den manglende/mangelfulde afdækning, og at skaderne måtte anses for primære skader i forsikringsbetingelsernes forstand, som var undtaget dækning.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes punkt 6.1.5 endvidere ikke tab eller skade, som består i eller skyldes at arbejdet påbegyndes eller indstilles, uden at der er foretaget nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af det forsikrede.

De øvrige anmeldte krav, som vedrører fejl og mangler ved selve byggeriet er aldrig dækket af en entrepriseforsikring. Sådanne krav skal rettes direkte mod entreprenøren og skulle under de konkrete omstændigheder have været rettet mod konkursboet.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Klagerens advokat har den 29/11 2022 til nævnet fremsendt klagerens bemærkninger til selskabets brev af 11/11 2022. Af klagerens bemærkninger fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg sendte mail den dag med den ordlyd, at der ikke var afdækket ordentligt. Men det kunne jeg jo ikke vide noget om, eftersom jeg var og er totalt uvidende omkring håndværk og byggeri. Da jeg tænkte på afdækningen, antog jeg fejlagtigt, at afdækningen muligvis ikke havde været tilstrækkelig, siden der havde været fugt og vandskader, men efterfølgende har jeg fundet af, at der rent faktisk var forsvarlig afdækning, og at fugtskaderne kom på trods af tilstrækkelig afdækning, og pga. voldsomt vejr i den vådeste maj måned i 147 år.

...

Oplysningerne bestrides. Jeg havde desværre ikke nået at tjekke datoerne til denne første anmeldelse. Men i en senere henvendelse har jeg præciseret det faktiske tidsmæssige forløb, ligesom vi forelagde yderligere uddybninger og flere detaljer af tidligere afgivne oplysninger. Her er de korrekte datoer igen:

-Rejsegilde var den 11. maj 2021.

-Byggeriet var forsvarligt afdækket allerede fra starten af konstruktion af træskelet i april 2021, og også fuldt forsvarligt afdækket i maj og efterfølgende.

-Vandskaderne kom pga. at maj var den vådeste måned i 147 år, og på trods af forsvarlig afdækning.

...

Dette bestrides. Codan har åbenbart misforstået hvad vi sagde. Fakta er at vi har selv udført en tredje afdækning i august.

1. Den første afdækning blev udført i april-maj af byggefirmaet. Byggefirmaet har udført afdækning i gradvise etaper (efterhånden som byggeriet skred frem), allerede fra starten af opførelse af træskelettet i april måned.

2. Det andet lag i afdækningen blev udført i juni, pga det voldsomme regnvejr i maj, efter rådgivning af byggesagkyndig ..., så afdækningen blev ekstra stærk og solid, idet vi var bekymret for, at det voldsomme og usædvanlige vejr/uvejret skulle fortsætte ind i juni 2021 og derefter.

3. Og det tredje lag i afdækning har vi selv udført så godt og solidt, som vi kunne med presenninger af den bedste kvalitet, indkøbt i byggemarked, som ikke-håndværkere, for at gøre klar til efterår og vinter. Der har således været i alt tre lag i afdækningen. Skaderne opstod på trods af afdækningen.

...

Dette argument bestrides. På dette stadium af byggeriet var der hverken vægge eller tag, kun et træskelet med afdækning med presenninger og plastic. Der var jo tale om en midlertidig afdækning af en konstruktion uden tag og uden vægge (og ikke et færdigt lukket hus), helt forventeligt for et byggeri på det stade og på den årstid.

Der var fugtplamager adskillige steder ved besigtigelsen ja. Men de fugtplamager var jo opstået allerede i juni måned efter det vedvarende og voldsomme regnvejr i maj måned. Dette ses af foto materialet.

Desuden havde det regnet umiddelbart inden taksatorbesøg den 30. november, så der var naturligvis blankt vand at se rundt omkring på afdækningen og på byggepladsen. Det havde regnet om morgenen i ... kommune den 30. november fra kl. 6 – kl. 12: [link]

Der var ingen betydningsfulde utætheder i afdækningen, andet end hvad der kan forventes af en midlertidig afdækning af et byggeri, der ikke er lukket med tag og vægge.

...

Codans vurdering bestrides. Brug af denne begrundelse fra Codan bestrides, da en klimaskærm først er lukket og tæt efter et hus er bygget helt færdigt og trykafprøvet ved en test.

Vores byggeri var på skadestidspunktet et byggeri under konstruktion og uden tag og uden vægge og kan derfor ikke forventes af have en færdig klimaskærm.

...

Dette bestrides, da de byggematerialer (som var på pladsen og som blev fugtskadet pga regnvejret i maj måned på trods af forsvarlig afdækning), IKKE tilhører nogen af de i klausulen nævnte kategorier af materialer (køkken etc.). Derfor bestrides brug af denne klausul.

I 2021 var der ikke anbragt, monteret eller opbevaret nogen af de nævnte genstande (*gulve, lette vægge, skabe, køkkener, badeværelse, lofter, beklædninger, elektriske-/mekaniske apparater eller lignende, andre fugtfølsomme genstande*). De byggematerialer, som var på grunden, bestod fortrinsvist af træ til træskelettet, glasuld og træuld.

Brug af denne begrundelse fra Codan bestrides desuden, da en klimaskærm først er lukket og tæt efter et hus er bygget helt færdigt og trykafprøvet ved en test.

Vores byggeri var på skadestidspunktet et byggeri under konstruktion og uden tag og uden vægge og kan derfor ikke forventes af have en færdig klimaskærm.

Den afdækning, byggefirmaet satte op, var en midlertidig afdækning, og er helt sædvanlig ved byggerier under opførelse, hvor der endnu ikke er bygget et tag, og som derfor også opfylder betingelserne i forsikringspolisen for byggeri under opførelse.

Byggeriet var under opførelse uden tag eller vægge, og dermed ikke færdigt, hvorfor det således ikke har kunnet forventes, at afdækningen skulle være af permanent karakter eller at dampspærre eller klimaskærm skulle være færdigmonteret eller tæt.

...

Det bestrides, at de anmeldte skader skulle have årsag i 'mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse'. De anmeldte skader skyldes alene vejrliget i maj måned og efterfølgende – og skaderne opstod på trods af forsvarlig afdækning.

Afdækningerne er blevet ødelagt af helt usædvanligt vejr og vind – især regn – som vi ikke bærer noget ansvar for.

De voldsomme vejrforhold i foråret 2021 ville under alle omstændigheder have forårsaget de konkrete skader, uanset hvilken type af midlertidig afdækning, der havde været anvendt.

...

Vi har handlet adækvat mht. at afværge og begrænse skader. Vi indkøbte i august i byggemarked flere af den bedste type presenninger, som kunne klare de koldere måneder, der på grund af indtræden af ny sæson (efterår og snart vinter) var på vej, jf. vedlagte fotodokumentation.

Det var ikke muligt at hyre et firma til at sætte disse presenninger op, da sagen var i voldgiftsnævnet, hvorfra man havde krævet, at der ikke blev rørt ved noget på pladsen, andet end at afværge skade. Vi har derfor handlet adækvat og udført vores pligt med rettidig omhu for at afværge eller begrænse skaden mest muligt under de givne omstændigheder.

...

Dette bestrides. Taksator må have misforstået. Vi forklarede, at byggeriet havde stået uden afdækning i starten, men det var jo fra november 2020 til marts 2021, da byggeriet på det tidspunkt kun bestod af et betonfundament. Da træskelettet blev på begyndt i april og maj var byggeriet forsvarligt afdækket.

...

Denne vurdering bestrides. Det er korrekt, at jeg sendte en mail i starten med den ordlyd, at der ikke var afdækket ordentligt. Men det kunne jeg jo ikke vide noget om, eftersom jeg er totalt uvidende omkring håndværk og byggeri. Da jeg tænkte på afdækningen, antog jeg fejlagtigt, at afdækningen muligvis ikke var nok (siden der var fugtskader), men efterfølgende har jeg fundet af, at der rent faktisk var forsvarlig afdækning.

...

Dette bestrides, eftersom byggeriet blev forsvarligt afdækket allerede fra starten af konstruktion af træskelettet i april 2021 og efterfølgende. Dette ses på fotos.

Fakta er at vi har selv udført en tredje afdækning i august.

1. Den første afdækning blev udført i april-maj af byggefirmaet.

2. Det andet lag i afdækningen blev udført i juni, efter rådgivning af byggesagkyndig ...

3. Og det tredje lag i afdækning har vi selv udført så godt vi kunne, som ikke-håndværkere. Vi indkøbte i august flere presenninger, som kunne klare de koldere måneder, der på grund af indtræden af ny sæson (efterår og snart vinter) var på vej.

Der har således været i alt tre lag i afdækningen.

...

Dette bestrides, da afdækningen var fuldt forsvarlig, oven i købet udført i tre lag i tre omgange. Vi har allerede dokumenteret det usædvanlige vejrlig, den vådeste maj måned i 147 år, fra DR [link]). Desuden er der her udtalelser fra disse fagfolk, der kan bekræfte, at afdækningen var fuldt ud forsvarlig:

1. ... fra [rådgivningsvirksomhed]

2. ... fra [tømmerfirma]

Se vedlagte udtalelser samt fotos.

...

Dette bestrides. Vi har afværget og begrænset skaderne ved at sætte et tredje lag afdækning op med flere presenninger over den allerede eksisterende afdækning med presenninger og plastic. Om det er håndværksmæssigt korrekt er vi totalt uvidende om, da vi ikke er håndværkere, og da der så vidt vi kan forstå ikke findes noget reglement for hvordan bestemte opgaver skal udføres håndværksmæssigt korrekt. Der er vist lige så mange måder at udføre en opgave på, som der er håndværkere.

Afdækning kan jo ikke forventes at forhindre vandindtrængen, (uanset vejrforholdene), så længe byggeriet blot er et træskelet, uden tag og uden vægge, som i dette tilfælde på det tidspunkt. Hermed bestrides Codans opfattelse. Der var faktisk tale om en midlertidig afdækning af en konstruktion uden tag og uden vægge (og ikke et færdigt lukket hus).

...

Det bestrides, at de anmeldte skader skulle have årsag i 'mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse'. De anmeldte skader skyldes alene vejrliget i maj måned og efterfølgende. Skaderne kom på trods af afdækningen.

Der var ingen der havde kunnet forudse så massivt og for årstiden usædvanligt et regnvejr og rusk, specielt eftersom april måned var usædvanligt tør ([link]). Og eftersom maj var den vådeste maj måned i 147 år."

Selskabet har i kommentar af 19/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"De fremsendte oplysninger giver ikke anledning til en ændret vurdering af sagen. Vi bemærker, at udtalelserne er lavet på baggrund af besigtigelser foretaget i henholdsvis juni og september måned 2021, og dokumenterer efter vores opfattelse ikke, at byggeriet var forsvarligt afdækket i april og maj måned, som påstået af klageren.

Vi fastholder, at skaderne på byggeriet skyldes den manglende/mangelfulde afdækning og henviser i det hele til vores tidligere indlæg til nævnet af 11. november 2022."

Klagerens advokat har i brev af 2/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Dog kan bemærkes, at der for så vidt angår afdækning i april og maj måned henvises til det allerede fremsendte bilagedokumentation, eksempelvis fotos fra den 11/5 2021, hvor der var rejsegilde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget oplysninger vedrørende vejret i april 2021, maj 2021 og november 2021. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 15/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har en vandskade på vores byggeri, da håndværkerne ikke har afdækket ordentligt. Desuden er byggefirmaet gået konkurs og vi står med en del skader.

Vær venlig at fortælle os, hvordan vi anmelder det."

Af uddybende skadeanmeldelse af 23/11 2021 fremgår bl.a.:

"Skader før, under og efter [entreprenørfirma] konkurs.

- a. Tab vedr. ødelagte materialer på byggeri + byggepladsen
- b. Tab for udført arbejde – der skal laves om.
- c. Skader på byggeriet, herunder vandskade
- d. Fejl på byggeriet

Historik og baggrund

- Kontrakt med [entreprenørfirma] marts 2020
- Påbegyndelse af byggeri oktober-november 2021
- Rejsegilde af træskeletkonstruktion april 2021
- Regnvejr hele maj måned (uden overdækning) med vandskade
- Skimmelsvamp og råd konstateret juni
- [Entreprenørfirma] erklærer sig konkurs august 2021
- Regn og rusk hele efteråret har gjort flere materialer ubrugelige
- Voldgiftsmanden besigtigelse start oktober
- Voldgiftsmandens rapport start november"

Af selskabets bygningsrapport af 1/12 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager har anmeldt nedenstående forhold/skader pga. mangelfuld afdækning og udførelsesfejl:

...

Forsikringstager har selv nødtørftigt afdækket taget og delvis træskelettet til ydervægge (oplyst på besigtigelsestidspunktet) efter entreprenørens konkurs, på besigtigelsestidspunktet kunne der observeres utætheder flere steder i afdækningen, der var fugt plamage og blank vand adskillige steder i tagkonstruktioner, træskellet til ydervægskonstruktioner og betondækket i huset .

Herudover har forsikringstager sammen med sin rådgiver observeret fejl i udførte arbejder:

...

Alle foranstående anmeldte forhold, skyldes mangelfulde afdækning af bygningskonstruktioner, materialer og arbejdsudførelse som er undtaget under punkt 6.1.2.i forsikrings policen og punkt 6.2.2. undtager dækning af skader der er påregnelige. Med henvisning til ovennævnte undtagelser og klausul i policen samt egen besigtigelse af forholdene in-situ, må vi desværre oplyse at de anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen."

Af udtalelse af 25/11 2022 fra en rådgivningsvirksomhed fremgår bl.a.:

"[Rådgivningsvirksomhed], ved ..., har foretaget fugt og skimmelsvampeundersøgelse på ovenstående ejendom 08.06.2021 og opfølgende kontrol efter skimmelsvampesanering den 25.06.2021.

På daværende tidspunkt blev vi oplyst, at entreprenøren havde startet opbygning af træskellet i april måned, men at der, grundet kraftig regn i opførelsesperioden, var sket en opfugtning af træværk i tag- og facadekonstruktionen.

På besigtigelsestidspunktet fremstod hele tagkonstruktionen overdækket med armeret plastdug, som var fastklemt med trælisters på oversiden af spær. Facader var tilsvarende inddækket med plastik.

På besigtigelsestidspunktet, kunne vi konstatere lokale områder hvor træværk var opfugtet – primært ved veksler i vinduesåbninger og i bundremme, som var pakket i plastik. Øvrigt træværk blev fundet normalt tørt. På besigtigelsestidspunktet blev der ligeledes konstateret synlig skimmelsvampevækst på væsentlige dele af konstrukonstræet.

På baggrund af fugtmålinger udført på stedet er det vores vurdering, at den udførte interimsafdækning ydede tilfredsstillende beskyttelse af træværk imod nedbør. Skimmelsvampevækst vur-

deres at være en følgeskade af fugtpåvirkning af træværk under opførsel af facade- og tagkonstruktion."

Af udtalelse af 25/11 2022 fra et tømrerfirma fremgår bl.a.:

"Jeg har vedhæftet billeder af jeres afdækning fra vores første gennemgang på adressen ... i september 2021. Jeg håber dette svarer på dine spørgsmål, vores vurdering var at byggeriet var godt afdækket ellers havde byggeriet set helt anderledes ud i forhold til jeres forudsætninger med det tidligere byggefirma."

Af policen fremgår bl.a.:

"Klausul 9562 – Tætning af klimaskærme

Det er en betingelse for forsikringens dækning, at der ikke monteres eller opbevares: gulve, lette vægge, skabe, køkkener, badeværelse, lofter, beklædninger, elektriske-/mekaniske apparater eller lignende, andre fugtfølsomme genstande, før klimaskærme er lukkede og tætte.

...

Klausul 9527 – Ansvarsdækning

Ved en ansvarsskade, hvor skadevolder er enten entreprenør eller underentreprenør skal skaden anmeldes til skadevolders egen ansvarsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Hvilke genstande er dækket?

4.1 Entrepriseobjektet

Forsikringen dækker alle af entreprenen omfattede arbejder, hvad enten disse er permanente eller midlertidige inklusive materialer, eller materialer der skal anvendes dertil, og som bygherren eller entreprenøren ejer eller bærer risikoen for.

...

5 Hvad dækker forsikringen?

5.1 Forsikringens omfang

Forsikringen dækker fysisk tab og skade på de i policen anførte genstande af en hvilken som helst årsag med de angivne undtagelser i pkt. 6.

6 Hvad dækker forsikringen ikke?

6.1 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke tab eller skade, som består i eller skyldes:

...

6.1.2 Mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer,

- mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse,

...

Undtagelserne gælder dog kun de genstande, som rammes direkte af skade. Genstande som indirekte beskadiges, som følge af samme begivenhed, undtages ikke.

...

6.1.5 At arbejdet påbegyndes eller indstilles, uden at der er foretaget nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af det forsikrede.

6.2 Endvidere dækker forsikringen ikke:

...

6.2.2 Normal afhjælpning af mangler og fejl samt påregnelig istandsættelse eller udbedring.

...

8 Forhold i skadetilfælde

8.1 Afværgelse af skade

I skadetilfælde er forsikringstageren forpligtet til så vidt muligt at afværge eller begrænse skaden, ligesom Codan er berettiget til at foretage dertil sigtende foranstaltninger."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet entreprise- og montageforsikring i forbindelse med opførelsen af et hus. I mail af 15/10 2021 meddelte klageren til selskabet, at "Vi har en vandskade på vores byggeri, da håndværkerne ikke har afdækket ordentligt. Desuden er byggefirmaet gået konkurs og vi står med en del skader". I uddybende skadeanmeldelse af 23/11 2021 oplyste klageren, at der var skader i form af "a. Tab vedr. ødelagte materialer på byggeri + byggepladsen b. Tab for udført arbejde – der skal laves om c. Skader på byggeriet, herunder vandskade d. Fejl på byggeriet". Han oplyste desuden, at det var "Regnvejr hele maj måned (uden overdækning) med vandskade", "Skimmelsvamp og råd konstateret juni", "[entreprenørfirma] erklærer sig konkurs august 2021" og "Regn og rusk hele efteråret har gjort flere materialer ubrugelige".

Klageren kræver, at selskabet dækker de anmeldte skader. Han har anført, at det var det voldsomme og usædvanlige regnvejr i maj 2021, der forårsagede vandskader i det allerede påbegyndte byggeri og dermed på ejendommen samt byggematerialerne, idet fotodokumentationen viser, at afdækningen allerede var påbegyndt, forinden det usædvanlige vejr startede. De voldsomme vejrforhold i foråret 2021 ville under alle omstændigheder have forårsaget de konkrete skader uanset hvilken type af midlertidig afdækning, der havde været anvendt. Klageren har anført, at han trods ordlyden i mail af 15/10 2021 ikke kunne vide noget om, hvorvidt der var afdækket ordentligt, eftersom han var og er totalt uvidende omkring håndværk og byggeri. Ved besigtigelsen den 30/11 2021 forklarede han, at byggeriet havde stået uden afdækning i starten, men det var fra november 2020 til marts 2021, da byggeriet på

det tidspunkt kun bestod af et betonfundament. Da træskelettet blev påbegyndt i april og maj var byggeriet forsvarligt afdækket.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaderne er en direkte følge af den manglende/mangelfulde afdækning, som er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2. Forsikringen dækker efter betingelsernes punkt 6.1.5 endvidere ikke tab eller skade, som består i eller skyldes, at arbejdet påbegyndes eller indstilles uden, at der er foretaget nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af det forsikrede. De øvrige anmeldte krav, som vedrører fejl og mangler ved selve byggeriet, er aldrig dækket af en entrepriseforsikring. Sådanne krav skal rettes direkte mod entreprenøren og skulle under de konkrete omstændigheder have været rettet mod konkursboet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaderne er en direkte følge af den manglende/mangelfulde afdækning, som er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2.

Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at klageren i mail af 15/10 2021 oplyste, at de havde haft en vandskade på byggeriet, da håndværkerne ikke havde afdækket ordentligt. I uddybende skadeanmeldelse af 23/11 2021 oplyste klageren ligeledes, at byggeriet var uden afdækning i maj måned med vandskade til følge.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets bygningsrapport af 1/12 2021 fremgår, at "Forsikringstager har selv nødtørftigt afdækket taget og delvis træskellet til ydervægge (oplyst på besigtigelsestidspunktet) efter entreprenørens konkurs, på besigtigelsestidspunktet kunne der observeres utætheder flere steder i afdækningen, der var fugtplamag og blank vand adskillige steder i tagkonstruktioner, træskellet til ydervægskonstruktioner og betondækket i huset", og at selskabets bygningskonsulent på baggrund af besigtigelsen vurderede, at de anmeldte forhold skyldes "mangelfuld afdækning af bygningskonstruktioner, materialer og arbejdsudførelse".

Ankenævnet for Forsikring

19.

98808

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det først var efter selskabets afslag på dækning den 1/12 2021 – og hvor klageren nu var repræsenteret ved advokat – advokaten gjorde gældende, at der "har været udøvet foranstaltninger og foretaget montering af afdækninger mm., der var fuldt ud forsvarlige, men at dette blot efterfølgende er ødelagt ved vejr og vind eller anden form for skade, som mine klienter ikke har ansvaret for".

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotos, hvor byggeriet ikke ses tilstrækkeligt af-dækket i april og maj 2021.

Herudover har nævnet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker tab eller skade, som består i eller skyldes, at arbejdet påbegyndes eller indstilles, uden at der er foretaget nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af det forsikrede, jf. betingelsernes punkt 6.1.5.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække fejl og mangler ved selve byggeriet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker normal afhjælpning af mangler og fejl samt påregnelig istandsættelse eller udbedring, jf. punkt 6.2.2. Sådanne krav må i stedet rejses direkte mod konkursboet for entreprenøren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

98808



Jens Kruse Mikkelsen

formand