

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 98809:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskemaet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Forsikredes bil er stjålet.

Selskabet afviser på en dækningsberettiget hændelse, henset til at selskabet ikke mener det er muligt, at stjele en bil med rullekoder. (startspærre)

Dette gennemgås nærmere i Bilag A + B og vi henviser til øvrige dokumenter på sagen, som tydeligt identificere, at dette er meget nemt og let tilgængeligt. Herunder Bilag B, som har videoklip installeret og som afspilles ved tryk herpå.

Herudover er Bilag D til G udtryk for praksis på området samt konkret dokumentation for, at selskabets afvisningsårsag ikke kan tages til følge.

Sluttelig skal det gøres helt klart, at der i Bilag A er fremsat en konkret udmelding omkring nøglerne på sagen, som selskabet nægter at tage til følge. Herunder at der alene er indbragt én nøgle og selskabet ikke har ment det var nødvendigt at få yderligere indleveret. Det kan aldrig falde tilbage på forsikrede.

Derfor er nøgleudlæsningen ej heller brugbar som gennemgået i Bilag A, da det ikke på nogen måde viser nogen forhold omkring skadedatoen. Den oplyser alene om brug af bilen 4 mdr. forinden hændelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi fastholder fuldt krav på bilen.

Et opslag på Bilbasen eller lign. vidner om bilen er mere end 350.000 kr.

værd.

Vi fastholder tillæg af renter jf. FAL §24 fra den 07.04.2022."

I notat af 10/10 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Notat: Selskab nægter udbetaling af erstatning til trods for de ikke kan løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt iht. afvisningen – er sikkerhedsforskrifterne overtrådt? Nej, men selskabet nægter at fremlægge konkret dokumentation herfor, hvorfor en afvisning ikke kan tages til følge.

Afvisningsgrundlag

Jeg skal henvise til, at der som grundlag for jeres efterforskning af sagen er inddraget fuldstændig irrelevant henvisning til nøgler. Datoer er før tyveriet, hvorfor det ingen relevans har.

Nøglerne er brugt som det fremgår 03.07.2021 – dette har forsikrede ligeledes forklaret. At selskabet ikke tillægger, forsikredes forklaring vægt, kan ej bruges som grundlag for yderligere afvisning.

Det skal herudover slås fuldstændig fast, at afvisningsgrundlaget er med henvisning til FAL §22, da selskabet ikke mener der ikke forelægger en dækningsberettiget begivenhed.

Der er således ikke afvist på nøglerne, som du henviser til, hvilket ligeledes er årsagen til, at vi ikke tillægger nøglerne værdi for sagen. Det har ingen relevans for sagen.

Da der alene er afvist på grundlag om hændelsen ikke betragtes som dækningsberettiget og nøglerne ikke er positivt nævnt heri, kan denne del i din seneste skrivelse ikke tages til følge.

Dette skyldes naturligvis praksis på området der oplyser, at selskabet ikke senere hen, kan komme og ændre sin afvisning eller tillægge denne yderligere oplysninger.

Vi må derfor, på baggrund af afvisningsgrundlaget i første skrivelse, henvise til, at selskabet ikke konkret har anfægtet nøglerne, men alene afvist på hændelsen.

Afventer konkret dokumentation

Selskabet har afvist sagen på dets undtagelsesbestemmelser omhandlende, at bilen ikke kan være blevet stjålet og der derfor ikke forelægger en dækningsberettiget skadesbegivenhed. Da det er selskabet der har bevisbyrden for dets undtagelsesbestemmelser, ser vi gerne denne løftet. Herunder at selskabets påstande underbygges med fakta og ikke blot er påstande og tidsudtræk på sagen.

Nøgleudlæsning

Det er sandsynligvis den 'mistede' nøgle 2, som er indleveret til selskabet. Dette vil give mening ift. de udlæste data på nøglen og stemme overens med forsikredes forklaring.

Herudover holder selskabets afvisning ikke. selskabet skriver således i deres afvisning:

- Ved udlæsning af bilnøglen fremgår det, at bilen sidst har været brugt d. 11.04.2021 kl. 11:03 (red.: faktisk forkert påstand) og temperaturen har været 0 grader. Jf. DMI's vejr-

arkiv passer temperaturen med 0 grader d. 11.04.2021 kl. 11.00, hvorimod temperaturen d. 03.07.2021 kl. 16.00 har været 18 grader.

- Din forklaring med at bilen sidst har været brugt d. 03.07.2021 stemmer således ikke overens med at bilen jf. nøgleudlæsningen sidst har været brugt d. 11.04.2021. (red.: faktisk forkert påstand)

Af oplysningerne fremgår det, at pågældende bilnøglen sidst blev brugt i bilen den 11-04-2021 klokken 11:03. Der fremgår således ikke bilen senest blev brugt på dette tidspunkt.

Det er faktisk forkert, når selskabet anfægter sådanne data, med forkert information og afviser herpå.

Der er derfor med stor sandsynlighed tale om indlevering af 'nøgle 2'. Altså må det antages, at forsikrede måske har tabt sin original (dagligdags) nøgle 1, som efterfølgende kan være brugt til fjernelse af bilen. Der er således ikke tale om en hændelse sket ved grov uagtsomhed, som selskabet ellers henviser til. Dette er ydermere selskabets bevisbyrde at løfte.

Sikredes udtalelser

Sikrede har konsekvent udtalt sig på sagen om, at begge nøgler var brugt. Andet er ikke korrekt! Dette angives ligeledes nedenfor, hvor sikrede forklaring angives på ny. Denne er tilgået selskabet tidligere, men selskabet har ikke forholdt sig hertil.

Vi må henvise til, at selskabet ikke har fremlagt konkret dokumentation for dets påstande om sikredes udtalelse på sagen og derfor må vi bede om denne, hvis selskabet mener at kunne dokumentere, at sikrede skulle have udtalt sig på den måde selskabet fremlægger. Sikrede oplyser desuden, at denne ikke er blevet forelagt nogen skriftlig redegørelse på sagen eller konkret data på sin udtalelser på sagen, således sikrede kunne verificere dette og godkende eller komme med rettelser herpå ved misforståelser. Det er derfor med stor usikkerhed og stor bekymring, at vi modtager selskabet fremlægning af sagens forhold, da de naturligvis kun tjener ét formål. Afvisning fra selskabet.

Vi skal derfor bede selskabet fremkomme med lydoptagelser eller andre mulige forhold, som kan dokumentere sikredes fremlægning jf. selskabets gennemgang af sagen. Kan selskabet ikke det, da er der blot tale om selskabets udlægning af sagen, som således ikke kan finde grobund for afvisning på sagen. Selskabet er forhåbentlig bekendt med reglerne om at kunne dokumentere og løfte bevisbyrden for sin påstande. Dette gælder selskabet som det gælder sikrede.

Forsikredes forklaring på nøglerne – som angiver hvorfor der her er tale om en nøgle, som har været i brug på det pågældende tidspunkt: (VIGTIGT)

'Som jeg har fortalt jer, har der været fuld fart på mit liv, en del rod og forvirring, så jeg havde ikke styr på hvilken nøgle der lå hvor. I gjorde mig opmærksom på, at jeg allerede havde afleveret en nøgle, hvilket jeg i alt forvirringen havde glemt. Ud fra dette kunne jeg så konstatere, at den nøgle jeg havde i lejligheden da jeg blev anholdt, ikke havde været i en flyttekasse, som tidligere antaget, men også havde været i brug.

De er helt identiske, så der er ingen mulighed for at se om det er den

ene eller anden jeg har med mig. Så da jeg skulle aflevere nøgler til jer, gav jeg jer den nøgle jeg kunne finde derhjemme, og da jeg ikke lige kunne finde andre, tænkte jeg at den anden måtte ligge

i en flyttekasse. Men den nøgle jeg havde brugt sidst, den havde jeg jo med ud for at hente bilen, den dag jeg opdagede at den var blevet stjålet, og har så efterfølgende ikke tænkt over, at den lå i en jakkelomme fra den dag. Så da jeg efterfølgende finder den nøgle, havde jeg glemt at jeg allerede havde afleveret en nøgle til jer, og tror stadig at der må ligge én i en flyttekasse. Det er først da I ringer til mig, da jeg sidder i ..., at det går op for mig hvordan tingene hænger sammen, hvilket ham jeg snakkede med, også vil kunne bekræfte.'

Derfor er der grundlag for udlevering af telefonsamtaler på sagen, da informationen tydeligvis er tilgået selskabet og selskabet nu vælger at tage fakta ud af kontekst og fordrej denne og komme med selvtilregnede konklusioner på sagen.

Det er tydeligt for enhver, at nøglen selskabet henviser til, har været nøgle 2, som passer med udlæste data. Der er ej heller fremlagt, hvilken nøgle der er indleveret hvornår og hvilken af disse nøgler udlæsninger omhandler, hvorfor selskabet bevisbyrde ikke er løftet.

Skadekonsulentens oplysninger

Det skal ydermere anfægtes, at skadekonsulenten så en nøgle ligge hos kammeraten til sikrede. Hvilken bilnøgle – blev den taget med? Hvordan så nøglen ud – var til sikredes bil? Der er så mange uklarheder i selskabet antagelser på sagen og forhold, som ikke kommer med konkret dokumentation, hvorfor det aldrig kan tillægges sagen værdi.

Jamming af bil

Derimod kan fremlagte akter omkring jamming af bil tages til konkret opfølgning. For hvis nøglen lå fremme ved forsikredes ven, da kan rullekoder og nøglekort mv. jammes på over 400 meter, hvorfor bilen låser op og er køreklar. Herudover skal det nævnes, at man ikke skal have særligt kendskab hertil.

Har man udstyret, da skal man blot stå én person ved bilen og den anden kan således opfange signal. Herefter kan bilen køres væk. Dette er gengivet i fremlagte materiale og dokumenteret og underbygget af både FDM og ADAC på sagen.

Herudover skal det gøres helt klart, at [bilproducent] i tidligere sager på [bilmærke] og [bilmærke] har udtalt sig til os skriftligt og anerkender metoden. Derfor er det med stor sandsynlighed sådan forholdet ved tyveriet er sket. Dette sætter ingen spor eller slæbemærker. Bilen kan herefter indrettes, klones og få lavet kopinøgle. Ej heller svært med rette redskab.

Nyt på sagen

Da selskabet tilsyneladende nu anerkender bilen kan stjæles uden rette nøgle, er der nyt på sagen. Det er dybt bekymrende selskabet slet ikke forholder sig til ADAC og FDM m.fl., herunder [producenten], som udtaler på flere henviste sager og tv-klip, at det hverken er svært udstyr eller svært at få fat i. Herudover fremgår der i videoen, hvor nemt en bil kan køres væk uden rette nøgle. Du skal blot tænde det anvendte apparat – så kører bilen.

Det er også direkte mod fakta på området, når selskabet anbringer, at man skal have faglig indsigt og være tæt på nøglekortet. Det er ikke korrekt!

Det er gengivet i vores seneste skrivelse, som selskabet øjensynligt ikke har brugt tid på at gennemgå. Her fremgår det sort på hvidt, at du kan være flere hundrede meter væk fra bilen, men sagtens få adgang hertil, hvis nøglen er indenfor rækkevidde. Desuden kan bilen jammes, hvorved denne ikke har brug for låsekort. Det er således fuldstændig misforstået – og forkert – når selskabet oplyser sådanne forhold.

Konklusion

Det må antages forholdet er sket ved tyveri, BILEN ER VÆK! Da der er tale om personer med hang til sådanne tilbøjeligheder, har de selvsagt stort indblik i disse metoder. Det er ikke svært at fjerne bilen ved jamming, såfremt rette udstyr er til rådighed. Det er ej heller svært at fremskaffe.

Hvad angår nøglens registrering mere end tre mdr. før hændelsen ser vi ikke have indflydelse på sagen. Tvært imod er det en fuldstændig håbløs konklusion selskabet er kommet til og afviser på. Jeg skal bede selskabet konkret fremkomme med, hvad denne registrering skulle have af indflydelse på sagen?

Sluttelig må det kunne konstateres, at uagtet om en nøgle er registreret i bilen 3 mdr. før en begivenhed, da taler det ikke for, at selskabet kan afvise herpå. Hvad relevans har registrering i april måned for sagen? Der er her tale om nøgle 2. Denne del har selskabet hverken undersøgt, løftet bevisbyrden for eller undersøgt.

Vi kan således ikke tage selskabets afvisning til følge, da der er så mange divergerende og forskelligartede forklaringer fra selskabet herpå og løse ender, som ikke kan henlede til afvisning af forholdet, hvorfor vi fastholder vores krav mod selskabet.

Det er sandsynliggjort der er indtrådt en skade og derved et tyveri – henset til Politirapport og øvrige forhold på sagen.

På nærværende sag omhandler bevisbyrden, om der kan omgås en startspærre. Dette er i flere Retsinstanser gjort tydeligt og klart, er en mulighed. Selskaberne har således tabt sagerne, hvorfor vi skal bede Købstæderne forholde sig til praksis og kendelser på området og herefter udbetale erstatning til forsikrede jf. bilens værdi.

Der er flere forhold der taler imod, at sikrede skulle lade sin bil fjerne:

- Forsikrede har afbetalt højere ydelser end hvad var aftalt med leasingselskabet – dette for at sikre sig der var friværdi i bilen efter endt leasingaftale, således ny bil kunne købes og bilen således ville have værdi til en ny udbetaling.
- Leasingbilen ville ikke overgå til leasingselskabet efter endt ydelser, idet forsikrede herefter ville have udbetalt bilens værdi og derved opnå ejerskab heraf.
- Forsikrede har således ingen interesse i at lade denne stjæle eller forsvinde – tvært imod, da denne ville opnå en merværdi i bilen ved salg på det almindelige marked.
- Forsikrede havde pt. en restværdi i bilen på 100.000 kr. – men bilen var mere værd, hvorfor argumentationen om, at lade bilen forsvinde er uden sammenhæng fra selskabets side.

Det er således med overvejende sandsynlighed bilen er stjålet og kravet kender selskabet. FAL §22 er således opfyldt og der er ikke særskilt krav om, at forsikrede løfter en enorm bevisbyrde herfor.

Forsikrede skal alene kunne frembringe oplysninger og sandsynliggøre for en dækningsberettiget begivenhed, som her i form af tyveri jf. politirapport m.fl. Herefter har forsikrede løftet sin del af Forsikringsaftaleloven, hvorfor selskabet afvisning ikke kan tages til følge."

Selskabets advokat har i brev af 2/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Købstædernes Forsikring (herefter selskabet) skal jeg hermed besvare klagen indgivet af [repræsentant] på vegne [klageren] over selskabets afvisning af at yde dækning for et af klager anmeldt tyveri af en leaset [bilmærke og model], og fremsættelse af et krav mod klager for den erstatning, som selskabet har betalt til leasingselskabet.

Den pågældende [bil] var omfattet af en af [leasingselskabet] tegnet kaskoforsikring (gruppeforsikring), hvor klager var medsikret under de almindelige kaskoforsikringsvilkår.

Selskabet har udbetalt erstatning til ejeren af bilen, leasingselskabet, i henhold til den tegnede tilvalgsdækning 'Bortkomst under leasingperioden' under gruppeforsikringspolice (bilag KF-A). Selskabet har herefter rettet et regreskrav mod [klageren] i henhold til forsikringsbetingelserne (bilag KF-B [kaskoforsikringen]).

Sagsfremstilling

Klager og leasingselskabet indgik den 1. oktober 2018 en leasingaftale for en toårig periode med en førstegangsydelse på ca. kr. 80.000, jf. bilag KF-C, side 4 og 7, hvor leasingselskabet var registreret som ejer og klager som primær bruger, jf. Bilag KF-D (opslag i DMR).

Herefter blev leasingperioden forlænget fra 1. oktober 2020 med et år, hvorfor aftalen stod til at ophøre 30. september 2021 (Bilag KF-C, side 7). Førstegangsydelsen for anden leasingperiode var på ca. kr. 30.000 og månedlig leasingydelse på ca. kr. 4.700. Restværdien var angivet til kr. 80.000 + moms og afgift.

Efter indgåelsen af leasingaftalen blev klager omfattet af den af leasingselskabet tegnede gruppeforsikring hos selskabet med ikrafttræden 1. oktober 2018 som medsikret med en for klager fastsat forsikringssum på kr. 355.093 og selvrisiko på kr. 10.000, jf. bilag KF-E, side 1. Af bilag KF-E, side 3 fremgår det, at forsikringsvilkår MO-01 (bilag KF-B) var gældende for forsikringen, og at forsikringen dækkede som en ansvars-/kaskoforsikring, men ikke en afleveringsforsikring. Leasingtager anmeldte den 5. juli 2021 til politiet, at køretøjet var blevet stjålet, jf. bilag KF-F, side 1. Politiet besluttede med et standardbrev af 7. juli 2021, at der ikke var grundlag for at indlede efterforskning, jf. bilag KF-F, side 2.

Selskabet blev herefter kontaktet af brancheorganisationen Forsikring & Pension, der oplyste, at køretøjet var anmeldt stjålet hos politiet, hvorefter selskabet bad klager om at indgive anmeldelse til selskabet.

Klager anmeldte herefter den 7. juli 2021 til selskabet, at køretøjet var stjålet den 5. juli 2021 fra adressen [adresse 1], jf. bilag KF-G.

I den forbindelse angav klager, at køretøjet var blevet parkeret lørdag den 3. juli 2021 omkring 17.00, idet klager var på vej i byen. Da han mandag den 5. juli 2021 skulle hente køretøjet efter arbejde omkring kl. 15.00, opdagede han, at bilen var væk. Klager svarede 'Nej' til spørgsmål i anmeldelsen om der var tegn på tyveri og 'Ja' til spørgsmålet, om han fortsat havde alle nøgler til køretøjet. Klager angav samtidig, at en række dyre eksklusive indbogenstande i form af bl.a. tøj og solbriller også var stjålet.

Klagers forklaringer og selskabets undersøgelser inden afvisning

I forbindelse med selskabets undersøgelser af sagen besigtigede selskabets konsulent området, hvor bilen angiveligt skulle være blevet stjålet. Det kunne konstateres, at der var tale om et bolig-område med lejligheder uden opsat videoovervågning, hvilket blev bekræftet af en gårdmand på stedet, jf. bilag KF-C, side 2.

Klager mødtes herefter den 16. juli 2021 med selskabets konsulent på [sted], hvor klager arbejdede. Her forklarede klager, at han lørdag den 3. juli 2021 var kørt til en kammerat på [adresse 1], hvor han parkerede køretøjet på en P-plads og forlod køretøjet aflåst og med ruderne lukkede, jf. bilag KF-C, side 3-4.

Køretøjet var normalt parkeret i en baggård på [adresse 2].

Da han mandag ville hente køretøjet, var det væk, og der var ingen spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet. Klager og kammeraten havde kørt lidt rundt på P-pladserne på stedet for at lede efter køretøjet uden held. Klager forklarede, at kammeraten slet ikke havde set køretøjet, mens det havde holdt parkeret på [adresse 1], idet kammeraten havde parkeret et andet sted, jf. bilag KF-C, side 4.

Klager forklarede under mødet, at der medfulgte to nøgler til bilen. Klager havde alene brugt den ene nøgle, der lå hos kammeraten i den weekend, hvor klager parkerede køretøjet den 3. juli 2021. Han afleverede nøglen til selskabets konsulent, jf. bilag KF-C, side 4. Den anden nøgle lå ifølge klager formentlig i en flyttekasse. Han havde ikke fået lavet nye nøgler. Køretøjet havde 'keyless' funktion.

Klager forklarede, at uret stod rigtigt på det anmeldte tyveritidspunkt, jf. bilag KF-C, side 5, hvilket herved kan lægges til grund.

Derudover angav klager, at køretøjet var blevet serviceret af en bekendt forinden det anmeldte tyveri, hvilket han ikke havde fået kvitteringer på, jf. bilag KF-C, side 4. Motoren var blevet skiftet, inden han overtog køretøjet, og han havde været i [land] 2-3 gange, idet der havde været en utæthed på motoren, hvor køretøjet på et tidspunkt var gået i nødprogram. I den forbindelse forklarede klager, at køretøjet blev repareret hos [værksted]. Sidste gang køretøjet var på værksted var ca. et halvår inden det anmeldte tyveri.

[Værksted] har den 28. oktober 2021 oplyst til selskabets konsulent, at bilen blev repareret af værkstedet ca. 2 år tidligere, jf. bilag KF-C, side 9.

Forespurgt, om køretøjet var blevet synet, svarede klager på mødet den 16. juli 2021, at det var det formentlig i [by 2], mens han havde haft det, jf. bilag KF-C, side 4. Forespurgt, om køretøjet så-

ledes ikke var indkaldt til nyt syn, svarede klager, at det var han ikke klar over, selvom han vist havde modtaget noget i sin E-boks, som han troede vedrørte grøn afgift.

Ved opslag på Færdselsstyrelsens hjemmeside kan det konstateres, at køretøjet sidst blev synet den 28. maj 2019 med 87.000 km, jf. bilag KF-H. Da almindelige køretøjer skal synes hvert andet år, måtte bilen derfor have været indkaldt til syn på tidspunktet for bilens bortkomst, hvilket formentlig er det, som klager refererede til i sin forklaring til selskabets skadekonsulent om en indkaldelse i sin E-boks.

Af en artikel på [avis hjemmeside] af 11. august 2021 kunne det konstateres, at klager i starten af august 2021 var blevet anholdt for ... til videresalg efter en ransagning i klagers lejlighed. Han erkendte sig skyldig og fik en straksdom på ...

Selskabets konsulent havde derfor en efterfølgende samtale med klager den 22. september 2021 fra fængslet, hvor klager nu forklarede, at den ene nøgle lå i en flyttekasse, og den anden havde politiet stået med, da politiet ransagede hans lejlighed, jf. bilag KF-C side 7.

Da selskabet foreholdt ham oplysningen om, at han havde afleveret denne ene nøgle til selskabet, ændrede klager igen forklaring til, at det havde han glemt, og den udleverede nøgle måtte være den, som han brugte til daglig, hvorfor den anden nøgle, som politiet havde fundet, måtte være ekstranøglen fra flyttekassen.

Samme dag oplyste klager, at han efter at være flyttet til [by 1] i 2020 ikke brugte køretøjet ret meget, jf. bilag KF-C, side 7. I stedet cyklede han og lånte en [anden bil], som han kørte i, fordi han angiveligt ikke ville bruge [sin bil], hvis han havde beskidt arbejdstøj på. Han havde angiveligt kørt i [bil], da han skulle i byen med sin kammerat den 3. juli 2021, fordi han havde pænt tøj på. Han kunne ikke huske, hvornår han før den 3. juli 2021 sidst havde brugt køretøjet, men han oplyste, at det var længe siden.

Klager ønskede ikke at indsende kontoudtog til selskabets konsulent, jf. bilag KF-C, side 7.

Den afleverede nøgle er blevet udlæst af selskabet via [værksted 2] den 27. september 2021, jf. bilag KF-I og bilag KF-C, side 5-9. Udlæsningen viste, at nøglen sidst udvekslede oplysninger med køretøjet – dvs. sidst var brugt til køretøjet – den 11. april 2021 kl. 11:03, hvor køretøjet havde en kilometerstand på 119.523 km, tankindhold på 6 liter, og hvor der var en udetemperatur på 0,0 grader. [Værksted 2] konstaterede også, at motorlampen i køretøjet på dette tidspunkt havde været lyst grundet en fejl i drivlinjen, hvilket kunne skyldes flere forhold.

Det må lægges til grund, at der var tale om en ny fejl, som relaterede sig til den oplyste motorlampe, idet [værksted 1] oplyste selskabets konsulent, at bilen blev repareret af værkstedet ca. 2 år forinden, jf. ovenfor.

Af DMI's vejrarkiv fremgår det, at temperaturen, at 11. april 2021 kl. 12.00 var omkring 0 grader, jf. bilag KFC, side 5-7, hvilket stemmer overens med temperaturen angivet i nøglen. Det fremgår videre af DMI's vejrarkiv, at temperaturen den 3. juli 2021 kl. 16.00, hvor klager efter det oplyste sidst skulle have brugt nøglen til køretøjet/køretøjet, var omkring 18 grader.

Oplysningerne fra udlæsningen af nøglen stemte dermed ikke overens med klagers forklaring om, at nøglen til køretøjet sidst blev brugt den 3. juli 2021. Udover, at datoen for sidste brug af nøglen

var den 11. april 2021 (hvilket kunne skyldes en fejlstilling af bilens ur, hvilket klager imidlertid har benægtet), så burde oplysningen om en temperatur på omkring 18 grader være blevet lagret i nøglen, og som således burde fremgå af nøgleudlæsningen.

Selskabet blev efterfølgende kontaktet af klagers ekskæreste, der oplyste, at hun som følge af klagers fængsling nu varetog sagen med klagers samtykke, jf. bilag KF-C, side 6-7. Ekskæresten forklarede, at hun ikke kunne finde den anden nøgle til køretøjet i klagers lejlighed.

[Værksted 2] har den 11. oktober 2021 oplyst, at køretøjet var forsynet med startspærre (generation 4) med rullende kode (koden sendes mellem nøgle og køretøj og ændres hver gang, den anvendes), jf. bilag KF-C, side 8. [Værksted 2] forklarede, at omgåelse af startspærren ville kræve avanceret udstyr tilpasset den enkelte model.

Selskabet konstaterede efterfølgende, at klager tidligere (6. august 2018) har anmeldt et [tilsvarende bilmærke] stjålet den 4. august 2018 fra sin bopæl, hvor gerningsmanden angiveligt skulle have kravlet ind ad et åbent vindue for at stjæle en af de to til køretøjet registrerede nøgler for så at borttage køretøjet ved brug af rette nøgle, jf. bilag KF-J.

I køretøjet lå – ligesom i denne sag - angiveligt dyre indbogenstande i form af eksklusive høretelefoner, solbriller, sko, træningstøj og -udstyr samt gavekort. Selskabet udbetalte i forbindelse med tyveriet kr. 139.200.

Klagers forklaring og selskabets undersøgelser efter afvisningen

Klager har i det udfyldte klageskema angivet, at selskabets første afslag blev modtaget den 7. april 2022, og at klager den 3. maj 2022 klagede over afslaget, hvilket selskabet besvarede den 5. maj 2022. Dette er ikke korrekt.

Selskabet fremsendte første afvisning af dækning af det anmeldte tyveri den 9. november 2021, jf. bilag KF-K.

Selskabet begrundede afvisningen med, at det ikke fandtes godtgjort, at bilen var bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, ligesom der blev taget forbehold for opkrævning af skadesudgiften for det tilfælde, at ejeren ([leasingselskabet]) gjorde krav gældende mod selskabet.

Klager fremsendte klage den 19. december 2021 klage til selskabet, jf. bilag KF-L. Her ændrede klager atter forklaring for så vidt angik bilens nøgler, idet han nu angav, at han havde brugt begge nøgler til bilen, og at den af klager til selskabet udleverede nøgle var nøgle 2, der derfor med høj sandsynlighed kunne være blevet brugt 11. april 2021. Nøgle 1, der ifølge klager nu sidst skulle have været brugt til køretøjet, var angiveligt blevet fundet af klager i en jakkelomme, men skulle herefter så angiveligt være blevet stjålet ved et indbrud i klagers lejligheden, efter at klager blev anholdt.

Derudover angav klager, at fejlkoden på bilen (den lysende motorlampe) skyldtes, at motoren lige var blevet skiftet, da han overtog køretøjet, hvorfor klager havde døjet med utætheder og fejlkoder, som efter det oplyste blev 'løst' hver gang. Det bemærkes for god ordens skyld, at klager ikke under sagen har fremlagt dokumentation herfor i form af værkstedfaktura eller kontoudtog.

Endelig oplyste klager, at han nu gerne alligevel ville fremsende kontoudtog til selskabet.

Den 14. januar 2022 oplyste politiet til selskabet, at man ikke havde taget en bilnøgle med fra ransagningen af klagers bopæl og havde ikke set en sådan, idet man i så fald ville have undersøgt dette nærmere med henblik på at ransage køretøjet, jf. bilag KF-M. Politiet havde ved ransagningen imidlertid fundet en nøgle til en [andet bilmærke].

Selskabet gennemgik klagers bemærkninger og foretog på denne baggrund en revurdering, men fastholdt afvisningen den 21. januar 2022, jf. bilag KF-N. Der blev lagt vægt på, at de fremkomne oplysninger fra klager ikke stemte overens med det tidligere af klager oplyste og selskabets undersøgelser.

Det forhold, at klager nu kunne sende kontoudtog, kunne ikke føre til en anden vurdering, men selskabet oplyste, at klager var velkommen til at fremsende dokumentation, hvis han mente, at det havde relevans for sagen. Selskabet har efterfølgende ikke modtaget de omtalte kontoudtog.

Klager fremkom ved sin anden klage den 6. februar 2022 ikke med nye oplysninger til sagen, hvorfor selskabet fastholdt afvisningen den 8. februar 2022, jf. bilag KF-O.

Herefter indtrådte [repræsentanten] i sagen på klagers vegne og fremsendte den 28. marts, 3. maj, 12. maj, 4. juli og 31. august 2022 yderligere klager til selskabet, hvilket af klager delvist er fremlagt som bilag B og bilag C.

Selskabet har som svar på samtlige klager fra [repræsentanten] fastholdt afvisningen den 7. april, 5. maj, 19. maj og 19. august 2022, idet der ikke fremkom nye oplysninger til sagen, jf. bilag KF-P.

I den mellemliggende periode havde leasingselskabet anmeldt køretøjet bortkommet til selskabet den 19. november 2021. Efter modtagelse af relevant dokumentation fra leasingselskabet, udbetalte selskabet erstatning med kr. 100.000 på basis af den af taksator vurderede gensalgsspris for leasingselskabet (kr. 105.000) fratrukket policemæssig selvrisko på kr. 5.000, jf. bilag KF-Q.

Den 21. januar 2022 fremsendte selskabet herefter påkrav til klager på kr. 100.000 svarende til selskabets erstatningsudbetaling til leasingselskabet, jf. bilag KF-R, side 1. Selskabet rykkede klager for betaling den 5. marts 2022 og 2. juli 2022 og pålagde i den forbindelse inkassogebyrer på kr. 100., jf. bilag KF-R, side 2-3.

Selskabets bemærkninger

Manglende bevis for forsikringsbegivenhed – Ingen dækning over almindeligt kaskoforsikringsvilkår

Som angivet ovenfor har selskabet flere gange været i kontakt med klager, og det kan lægges til grund, at klager igennem hele forløbet har haft forklaringer om særligt bilens nøgler, der er skiftet flere gange.

Nøgler

Om bilens nøgler forklarede klager indledningsvist den 16. juli 2021, at der lå en nøgle hos kammeraten (som blev afleveret til selskabets konsulent), og at den anden nøgle måtte ligge i en flyttekasse i klagers lejlighed.

Denne forklaring blev ændret under samtalen med selskabets konsulent den 22. september 2021, hvor klager nu forklarede, at den ene nøgle lå i en flyttekasse og den anden havde politiet.

Da selskabets konsulent foreholdt klager oplysningen om, at han havde afleveret den ene nøgle til selskabet, ændrede klager igen forklaring til, at den udleverede nøgle måtte være den, som han brugte til daglig, hvorfor den anden nøgle, som politiet havde fundet, måtte være ekstranøglen fra flyttekassen. Politiet har imidlertid oplyst, at man ikke har fundet en nøgle til en [bilmærke].

I klage af 19. december 2021 ændrede klager atter forklaring, således at han havde brugt begge nøgler til bilen, og at klager skulle have givet nøgle 2 til selskabet, der derfor med høj sandsynlighed kunne være blevet brugt 11. april 2021. Nøgle 1, der ifølge klager nu sidst havde været brugt til køretøjet, skulle angiveligt være blevet fundet af klager i en jakkelomme, men skulle herefter være blevet stjålet ved et indbrud i klagers lejligheden efter klager blev anholdt.

Selskabet forstår [repræsentantens] indlæg af 10. oktober 2022 til Ankenævnet således, at det nu antages, at klager havde tabt nøgle 1, som så kunne være blevet brugt til at borttage køretøjet ved brug af rette nøgle.

Dette stemmer imidlertid ikke overens med klagers bemærkninger af 19. december 2021 om, at nøglen skulle være blevet stjålet ved et indbrud, efter at klager blev anholdt og således efter det anmeldte tyveri af bilen.

Det er i [repræsentantens] indlæg tillige angivet, at køretøjet højst sandsynligt er 'jammet', hvis nøglen lå hos klagers kammerat den 3.-5. juli 2021, som forklaret i første samtale med selskabet den 16. juli 2021.

Udover, at denne teori om 'jamming' (her menes sandsynligvis et såkaldt 'relay attack', hvor signalet fra nøglen opfanges af en radiosender, og sendes videre til en modtager, som står ved bilen) synes grebet ud af den blå luft, og i det hele er udokumenteret, så er 'teorien' i direkte strid med klagers seneste forklaring, hvorefter nøglen skulle have befundet sig i klagers lejlighed og efterfølgende stjålet efter det anmeldte tyveri.

Det er for selskabet uigennemskueligt, hvad klager rent faktisk mener er forklaringen på, at han alene har kunnet udlevere én nøgle til selskabet. Faktum er imidlertid, at klager ikke troværdigt har redegjort for den manglende nøgle, og at hans forklaringer ikke kan tillægges bevismæssig værdi for ankenævnet.

Endvidere har nøgledataene fra den af klager indleverede nøgle fastlagt, at nøglen sidst blev anvendt 11. april 2021 kl. 11:03, hvor udetemperaturen var 0,0 grader, hvilket stemmer overens med DMI's vejrarkiv den pågældende dag og tidspunkt. ... har oplyst, at oplysningerne hentes fra uret i instrumentbrættet, som klager har oplyst var indstillet korrekt, hvorfor der ikke er grund til at betvivle de udlæste oplysninger.

Dette stemmer således ikke overens med klagers (oprindelige) forklaring om, at nøglen til køretøjet sidst blev brugt den 3. juli 2021. Såfremt klager sidst havde brugt nøglen til køretøjet, burde oplysningen om en udetemperatur på omkring 18 grader i henhold til DMI's vejrarkiv den pågældende dag og tidspunkt være blevet lagret i nøglen, og som således burde fremgå af nøgleudlæsningen.

Klager kan således per definition ikke have indleveret den nøgle, som han anvendte ved sidste kørsel i bilen.

Uoverensstemmelsen i klagers forklaringer må enten skyldtes, klager ikke indleverede den af klager sidst anvendte nøgle til køretøjet, alternativt at køretøjet sidst blev anvendt den 11. april 2021, hvorved køretøjet per definition ikke kan have været parkeret på [adresse 1] den 3. juli 2021, hvorfra bilen hævdes borttaget.

Muligheden for omgåelse af startspærresystemet

Ved vurderingen af, om klager har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, har selskabet endvidere lagt vægt på, at [bilen] var udstyret med en fabriksmonteret startspærre, og ifølge det oplyste, var køretøjet aflåst, ruderne lukkede, ligesom der ikke synlige spor efter tyveriet, fx i form af glasskår, ledningsstumper, slæbespor mv. fra parkeringspladsen i nærheden af kammeratens bopæl. Selskabet bestrider ikke, at det principielt er teknisk muligt at stjæle den pågældende bil, men omgåelse af bilens startspærre, således at det er muligt at bortkøre bilen uden rette nøgle, fordrer – som bekræftet af [producenten] – såvel det teknisk rette udstyr, at udstyret er forberedt til anvendelse på den pågældende bilmodel og årgang samt 'teknisk snilde' i forbindelse med anvendelse af udstyret.

Dertil kommer, at omgåelse af startspærre fordrer forudgående forberedelse, som forudsætter, at gerningsmændene har kendskab til bilens placering, hvilket igen forekommer mindre usandsynligt, henset til at køretøjet ifølge klager holdt parkeret hos en kammerat, hvor det ikke plejede at holde.

Dette gør, at sandsynligheden for borttagelse af bilen ved omgåelsen af startspærren på denne måde må anses for at være endog særdeles ringe, hvorved fremhæves, at klagers bevisbyrde samtidig skærpes af sagens øvrige omstændigheder, jf. klagers divergerende forklaringer om nøglerne og tidspunkterne sammenholdt med oplysningerne fra nøgleudlæsningerne og telemasterne.

Det noteret, at klager har henvist til 3 artikler (klagers bilag D-G) om borttagelse af biler, og her bemærkes det indledningsvist, at det af klager fremlagte bilag E om et sikkerhedshul i [bilproducentens] bilers låsesystemer. [Bilmærke] er ikke en del af [bilproducent], og der er ikke omtale af en [klagerens bilmærke og model] i den refererede undersøgelse fra University of Birmingham, der – også af denne årsag – er irrelevant.

I relation til tyveri af biler med nøglefri teknologi (klagers bilag D), så er det ganske korrekt, at det kan lade sig gøre ved brug af en radiosender og radiomodtager (såkaldt 'relay attack' tyveri).

For at et tyveri af bilen på denne måde skulle kunne lade sig gøre, så skulle en gerningsmand have været bekendt med, at nøglen til klagers bil lå placeret hos klagers kammerat (hvilket imidlertid er afvist af klager selv efterfølgende). Gerningsmanden skal så have befundet sig så tæt på kamme-

ratens bolig, at en radioantenne kunne opfange signalet fra nøglen til klagers bil, ligesom nøglen skal være placeret tæt på det sted, hvor gerningsmanden står udenfor boligen. Derefter skal gerningsmanden have videresendt signalet til en person, som står med en radioantenne/-modtager ved siden af klagers bil og opfanger dette, således at bilens centrallåsesystem kan oplåses, og bilen kan tændes.

Det bemærkes, at bilen ved tyveri på denne måde ikke kan startes igen, når bilen har slukket, idet bilens startspærre herefter vil være i funktion, og idet gerningsmændene – som angivet – ikke er i besiddelse af selve bilens nøgle indeholdende transponder. Bilen vil således alene kunne startes og køre én tur.

Selskabet må i det hele afvise, at det kan anses for sandsynliggjort at bilen skulle være blevet borttaget på den angivne måde, og bevisbyrden herfor – at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed – påhviler i det hele klager, der – som angivet – er fremkommet med stærkt divergerende forklaringer.

Det er også noteret, at [repræsentanten] har fremlagt en artikel fra [magasin] af 13. juli 2015 (bilag G) om en – ifølge [repræsentanten] og artiklen – 'principiel dom' fra Retten på [by] (klagers bilag 4).

Som [repræsentanten] er informeret om i tidligere sager, hvor [repræsentanten] har påberåbt sig artiklen/dommen, så blev dommen fra Retten på [by] af 8. juli 2015 omgjort af landsretten som følge af, at sagsøger i sagen ikke havde partshabilitet, idet landsretten fandt, at bilen på det påståede tyveritidspunkt tilhørte sagsøgers konkursramte selskab og ikke sagsøger selv. Dommen er optrykt i FED2016.75Ø.

Igen fremhæves det, at selskabet ikke bestrider, at det er teknisk muligt at omgå startspærren i en bil som klagers, men sandsynligheden herfor at dette er sket er meget ringe, og at klagers bevisbyrde skærpes af sagens øvrige omstændigheder.

Øvrige forhold

Selskabet var tillige lagt vægt på en række bemærkelsesværdige faktiske forhold i sagen, der understøtter, at det er højst usandsynligt, at køretøjet skulle være bortkommet ved en i henhold til forsikringen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Det er således bemærkelsesværdigt, at ingen har bekræftet, at klagers bil holdt parkeret på parkeringspladsen ved [adresse 1]. End ikke klagers kammerat skulle angivelig have set bilen.

Klager har oplyst, at han sjældent brugte bilen siden han flyttede til [by] i 2020, idet han enten cyklede eller lånte en [anden bil], at han ikke kunne huske, hvornår han forud for den 3. juli 2021 sidst havde brugt køretøjet, at køretøjet i den leasede periode alene har kørt ca. 48.000 km. Ved udlæsningen af nøglen er de konstateret, at køretøjet havde en motorfejl, og det må lægges til grund, at køretøjet formentlig var indkaldt til syn.

Selskabet har ikke modtaget kontoudtog fra klager, der eventuelt ville kunne dokumentere værkstedsbesøg eller køretøjsforbrug af [den anden bil] og/eller [bilen], hvilket bevismæssigt må komme klager til skade og blot understøtter, at køretøjet ikke kan være blevet brugt af klager den 3. juli 2021.

Selskabet finder det endvidere besynderligt, at køretøjet er anmeldt bortkommet på et tidspunkt, hvor leasingaftalen stod til at udløbe ca. tre måneder efter. Klager har i den forbindelse oplyst, at restværdien på køretøjet var kr. 80.000 + moms og afgift, hvilket udgør er den værdi, som leasingtager hæfter for overfor leasingselskabet ved udløbet af leasingaftalen, som også oplyst af [repræsentanten]. Dette vel at mærke på et tidspunkt, hvor det må lægges til grund, at klager begik kriminelle forhold, såsom ..., som han har erkendt sig skyldig i og på nuværende tidspunkt afsoner sin fængselsstraf på ... for.

Det synes derudover påfaldende, at klager tidligere har anmeldt et [bil af tilsvarende mærke] stjålet fra sin bopæl, hvor gerningsmanden angiveligt var kravlet ind ad et åbent vindue for at stjæle en af de til køretøjet to registrerede nøgler, for derefter at borttage køretøjet ved brug af rette nøgle, ligesom der også dengang angiveligt blev stjålet dyre indbogenstande fra bilen.

[Repræsentanten] har over for ankenævnet tillige angivet, at klager betalte højere ydelser end aftalt med leasingselskabet for at sikre friværdi i bilen efter endt leasingaftale. Dette er helt udokumenteret, og det er bemærkelsesværdigt og decideret ulogisk, hvorfor klager skulle have valgt at 'investere' sine likvide midler i en leasingaftale med [leasingselskab] med henblik på køb af en anden bil.

Videre har [repræsentanten] angivet, at klager ikke havde interesse i at lade køretøjet stjele / forsvinde, da det ville opnå en merværdi i bilen ved salg på det almindelige marked. Oplysningen stemmer ikke overens med, at erstatningsopgørelsen under kaskoforsikringen, hvis skaden havde været dækningsberettiget (værdien på det almindelige marked) på skadestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.3. (bilag KF-B, side 15).

Grundlag for regreskrav

Køretøjet er indtegnet under en gruppeforsikring, hvor [leasingselskab] er registreret som forsikringstager og ejer af køretøjet, og klageren er noteret som bruger. Klager er derfor medsikret under forsikringen med angivelse af en særskilt forsikringssum og selvrisko i aftaleforholdet mellem klager og selskabet, ligesom de almindelige kaskoforsikringsvilkår (bilag KF-B) var gældende, jf. bilag KF-E, side 1 og 3.

Leasingselskabet havde under gruppeforsikringen imidlertid etableret tilvalgsdækning for 'Bortkomst under leasingperioden', jf. bilag KF-A, side 3 med dækning for det tilfælde, at leasingtager ikke leverer køretøjet tilbage. Tilvalgsdækningen dækker herved leasingselskabets tab som følge af, at en skade ikke er dækket under den almindelige kaskoforsikring og dertilhørende vilkår. Som følge af denne klausul har Købstædernes udbetalt erstatning til [leasingselskab].

Selskabet har herefter rettet et regreskrav mod klager i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 19.6-19.7. (bilag KF-B, side 9), idet selskabet under tilvalgsdækningen har udbetalt erstatning til leasingselskabet, selvom bilen er bortkommet ved en skade, der ikke er dækket under kaskoforsikringen.

Det skal for god ordens skyld herved bemærkes, at nærværende sag adskiller sig fra de af ankenævnet afsagte kendelser af 20. november 2019 (AK 92.686) og 27. april 2022 (AK 97.545), idet der i nærværende situation ikke er tale om en panthaverinteresseforsikring som i AK 92.686, og idet der ikke foreligger en regressituation efter EAL § 22 som angivet af selskabet i AK 97.545.

Sammenfattende stillingtagen fra selskabet

Under hensyn til de åbenlyse uoverensstemmelser mellem klagers forklaringer gennem forløbet for så vidt angår den manglende nøgle til bilen, herunder oplysninger og anvendelsen af den afleverede nøgle, samt tidspunkterne for seneste anvendelse af den udleverede nøgle, der ikke stemte overens med de faktuelle oplysninger, bærer hele hændelsesforløbet præg af, at klager ikke har afgivet en korrekt/sandfærdig forklaring om nøglens og bilens 'skæbne', jf. herved bl.a. FAL § 22.

Dermed kan klagers bevisbyrde for, at [bilen] skulle være bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ikke anses for løftet. Klagers bevisbyrde må tværtimod anses for væsentligt skærpet af de faktiske oplysninger i sagen, som ikke stemmer overens med klagers divergerende forklaringer, og som i øvrigt synes yderst bemærkelsesværdige.

Uanset, at det anerkendes, at det er muligt – med det rette tekniske udstyr og kendskab til anvendelse heraf – at omgå bilens startspærre, må et sådant tyveri anses for særdeles kompliceret og meget usandsynligt.

De af klager og [repræsentanten] angivne mulige hændelsesforløb i efterfølgende forklaringer og klager, kan ikke tillægges vægt, idet disse oplistede hypoteser synes tilpasset hen ad vejen i løbet af 2022 således, at disse muligheder for nøglens/bilens bortkomst stemmer overens med de objektive oplysninger fra telemasterne og nøgleudlæsningerne, idet bemærkes, at klagers opstilling af mulige scenarier i klager og klageindlægget til Ankenævnet afviger væsentligt fra klagers tidligere forklaringer til selskabet.

Klager har således ikke løftet sin (skærpede) bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri som anmeldt, idet klager ikke har angivet en sammenhængende og troværdig forklaring, der kan klarlægge eller sandsynliggøre, hvorledes den manglende nøgle er bortkommet, og idet de øvrige bemærkelsesværdige faktuelle oplysninger i sagen gør det usandsynligt, at køretøjet er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

På denne baggrund fastholder selskabet afvisningen, idet selskabet på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke finder det sandsynliggjort, at klagers bil er blevet stjålet som påstået af klager ved en af klagers mange angivne hypotetiske muligheder.

I forhold til praksis på området, kan der henvises til Ankenævnets kendelser i bl.a. AK 89.136 (15. juni 2016), AK 95.576 (2. december 2020), AK 95.855 (16. juni 2021) og AK 98.357 (14. september 2022).

I disse kendelser fandt nævnet, at selskabets afvisning af udbetaling under kaskoforsikringen havde været berettiget med henvisning til, at klager ikke havde godtgjort at køretøjet var bortkommet under omstændigheder, der kvalificerede sig som et under forsikringen dækket tyveri. Der er i kendelserne bl.a. lagt vægt på, at bilerne var forsynet med startspærre, som vanskeliggør tyveri og forudsætter forudgående forberedelse samt anvendelse af specialudstyr, køretøjernes placering ved de anmeldte tyverier samt uoverensstemmelser i forhold til antallet af nøgler.

I AK 98.357 blev der tillige lagt vægt på, at der var tale om en ældre, ikke-tyvetækkelig bil med høj kilometerstand, der stod til at skulle synes 3-4 måneder efter gerningstidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98809

Endelig har Ankenævnet så sent som den 16. november 2022 i kendelsen AK 98.652 angivet, at det skærper bevisbyrden (væsentligt) for forsikringstager, når forsikringstager ikke på troværdig måde kan redegøre for 'skæbnen' af nøglerne til en bortkommet bil (i kendelsen også en ældre [bilmærke]).

Under hensyntagen til, at leasingselskabets tilvalgsdækning er knyttet direkte op på kaskoforsikringen, så er der i forsikringsbetingelsernes punkt 19.6-19.7 hjemmel for selskabets regreskrav mod klager, når selskabet har måtte udbetale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kaskoforsikringen, men derimod alene af den af leasingselskabet etablerede tilvalgsdækning 'Bortkomst under leasingperioden'.

På denne baggrund fastholder selskabet regreskravet mod klager på i alt kr. 100.200 inkl. inkassogebyr."

Klagerens repræsentant har i brev af 1/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Afvisningsårsag

Selskabet er i seneste høringssvar af 24. januar 2023 fremkommet med præcisering af afvisningsårsag. Selskabet vælger nu at kravle tilbage til den oprindelige afvisningsårsag;

'Selskabet fastholder, at selskabets afvisning overfor klager her været berettiget, idet klager ikke har løftet bevisbyrde for, at der ikke foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af bortkomst ved tyveri.'

Selskabet vender altså retur til den oprindelige afvisningsårsag. I brev af 09. november 2021 fremgår følgende;

...

I brev af 08. februar 2022 fremgår følgende;

...

Vi kan derfor undlade alle andre forhold i sagen og udelukkende fokuserer på, om der er sket et tyveri.

og nøgler

Vi har fra dag ét bedt selskabet fremlægge telefonsamtaler på sagen, men det har selskabet desværre ikke indvilliget i. Dette skyldes nok i høj grad, at det derved kan dokumenteres, at informationer omkring nøglerne rent faktisk er tilgået selskabet.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på følgende;

- Begge nøgler er til stede på denne sag.
- Den ene nøgle er i selskabets besiddelse.
- Den anden nøgle er i forsikringstagers besiddelse.

Dermed forekommer det os lige til at konkluderer, at bilen netop er stjålet ved et tyveri.

Begge nøgler (oprindelige nøgler til bilen) er således til stede på sagen. Bilen er således fjernet ved et tyveri, i form af jamming og som selskabet anerkender det, 'relay attack'-metoden.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er fundet et tyveri sted, idet bilen er forsynet med startspærre.

Vi henviser til, at det med rette udstyr vil være muligt at bryde startspærren ved at udskifte styreboksen. Vi finder ydermere, at bilens forsvinden som udgangspunkt må anses for at være en forsikringsbegivenhed. Henset til bilens alder og de tekniske oplysninger om muligheden for at omgå en startspærre som den omhandlede finder vi, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning.

Selskabet henviser ydermere til, at bilen er forsynet med startspærre, og at klager alene har indsendt reservenøglen til bilen. Selskabet mener ikke der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet, der i øvrigt nægtede at udlevere sine interne undersøgelsesrapport og konklusioner herpå.

Efter vores opfattelse har selskabet ikke redegjort for, hvad selskabets mistanke beror på. Vi finder herefter, at selskabet ikke har godtgjort, at klager er uberettiget til erstatning.

Henset til reglerne og praksis, som vi har redegjort for i tidligere skrivelse, så har klager løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget hændelse. Bemærk her, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde.

Vi skal iht. ovenstående og en stor del af selskabets fremsatte påstande og indicier på sagen oplyse om, at selskabet ikke har ladet bilens nøgle undersøge og selskabet ikke kan nægte udbetaling på ovenstående grundlag.

Den skærpede bevisbyrde på falder således selskabet, idet der er tale om selskabet nægter udbetaling af erstatning på sagen. Det er almen retspraksis og juridisk anerkendt.

Fakta er, at rette nøgle er identificeret meget tidligt på sagen. oplysninger er overdraget selskabet og taksator har anerkendt dette. Derfor har selskabet et kæmpe problem i, at de ikke lod nøglen undersøge og nu for alt i verden vil undgå dette inddrages i sagen og derfor fremsætter antagelser og faktisk forkerte oplysninger.

Konkrete fakta på sagen vedr. bilnøglerne

I brev af 09. november 2021 fra selskabet fremgår følgende;

Du havde fået 2 nøgler med til bilen. Du havde kun brugt den ene nøgle.

Ovenstående passer med faktiske oplysninger på sagen frembragt af selskabet i nøgleudlæsningen. Den indbragte nøgle [nævnt herover i brevet], er således reservenøglen. Passer med faktiske oplysninger fra klager.

Herunder frembringes udlæsning af nøgle, som præcist stemmer ind i klagers forklaring om, at det er reservenøglen som er afleveret:

Ved udlæsning af bilnøglen fremgår det, at bilen sidst har været brugt d. 11.04.2021 kl. 11:03 og temperaturen har været 0 grader. Jf. DMI's vejrarkiv passer temperaturen med 0 grader d. 11.04.2021 kl. 11.00, hvorimod temperaturen d. 03.07.2021 kl. 16.00 har været 18 grader. Din forklaring med at bilen sidst har været brugt d. 03.07.2021 stemmer således ikke overens med at bilen jf. nøgleudlæsningen sidst har været brugt d. 11.04.2021.

I brev af 21. januar 2022 fra selskabet fremgår følgende;

Du oplyser endvidere, at du havde bilnøglen med ud, da du skulle hente bilen den dag du opdagede den var stjålet. Du har så efterfølgende ikke tænkt over, at bilnøglen lå i en jakkelomme fra den dag. Hertil bemærkes det, at du til vores skadekonsulent (SK) oplyser at bilnøglen lå hos din kammerat.

Det fremgår således tydeligt, at selskabet er informeret på et meget tidligt tidspunkt i sagen at rette nogle [hovednøgle/primærnøgle] findes og denne ligger i jakken, som er hos kammerat.

Der er således konkret fremlagt, hvorfor klager er i besiddelse af den sidste nøgle. Den lå i jakken, som hængte hos kammerat og som sikrede efterfølgende hentede. Denne forklaring er ligeledes afgivet overfor selskabet i senere telefonsamtale med taksator på sagen;

Uddrag:

'I gjorde mig opmærksom på, at jeg allerede havde afleveret en nøgle, hvilket jeg i alt forvirringen havde glemt.

Ud fra dette kunne jeg så konstatere, at den nøgle jeg havde i lejligheden da jeg blev anholdt, ikke havde været i en flyttekasse, som tidligere antaget, men også havde været i brug.

Så da jeg skulle aflevere nøgler til jer, gav jeg jer den nøgle jeg kunne finde derhjemme.

Men den nøgle jeg havde brugt sidst, den havde jeg jo med ud for at hente bilen, den dag jeg opdagede at den var blevet stjålet, og har så efterfølgende ikke tænkt over, at den lå i en jakkelomme fra den dag.

Det er først da I ringer til mig, da jeg sidder i [by] arrest, at det går op for mig hvordan tingene hænger sammen, hvilket ham jeg snakkede med, også vil kunne bekræfte.'

Således kan det altså sandsynliggøres, at klager ER i besiddelse af rette nøgle. En nøgle som selskabet aldrig har ønsket inddraget i sagen, da de ønsker at afvise sagen ud fra nøgleudlæsning på reservenøglen.

Ad. [repræsentantens] 'beskyldninger'

At man ikke kommer nærmere ind på beskyldningerne mod klager, som er besvaret én til én, må betegnes som et indirekte dækningstilsagn og angivelse af, at man anerkender de faktisk fremlagte forhold.

Ad. Bevisbyrderegler

Selskabet kommenterer på dette og giver i det store hele [repræsentanten] medhold i deres fremsatte skrivelse.

Bemærk, at der i tidligere indlæg her på sagen er frembragt de konkrete omstændigheder samt at der i denne skrivelse ydermere sandsynliggøres for, at der er sket et tyveri af bilen, henset til de to nøgler til bilen faktisk findes.

Herudover finder vi, at selskabet i deres iver efter at afvise forholdet, selv gengiver muligheden for tyveri af bil uden rette nøgle og at de nu alene mener, at der ikke er sket en dækningsberettiget hændelse.

Vi finder efter en samlet vurdering, at klager på tilstrækkelig vis har godtgjort, at bilen var blevet fjernet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, tyveri.

Vi lægger bl.a. vægt på, at selskabets undersøgelsesafdelings observationer ikke i sig selv har en sådan karakter eller er af en sådan nøjagtighed, at de giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at bilen er fjernet på anden måde end ved tyveri, som de fremlagte oplysninger indikerede.

Vi bemærker herudover, at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, der giver anledning til at betvivle klagers forklaringer. For så vidt angik selskabets krav om tilbagebetaling af den erstatning, som leasingselskabet har modtaget for bilen, finder vi, at selskabet også skulle anerkende dette krav som dækningsberettigende og fjerne enhver opkrævning.

Ad. Nøgler

Vi ønsker ikke at kommenterer yderligere herpå og henviser til punkterne i denne skrivelse omhandlende;

- Tyveri og nøgler
- Konkrete fakta på sagen vedr. bilnøglerne

Herudover henviser vi til tidligere skrivelser på sagen, som omhandlet emnet.

Ad. Omgåelse af startspærren

Denne del kommer vi ikke til at kommenterer yderligere på, idet selskabet har anerkendt forholdet og oplyst ad flere omgange, at de finder dette som en plausibel forklaring og anerkender sådanne metoder findes.

Det skal dog bemærkes, at bilen ikke er fundet og der mangler et 'ikke' i teksten selskabet henviser til i punktet.

Ad. Regreskrav

Selskabet er ikke berettiget til på vegne af de henviste punkter i vilkåret at gøre regres for dets udbetaling på sagen til leasingselskabet.

Det går igen i selskabets vilkår, at de gør det på baggrund af leasingselskabet.

Sammenfattende

Klager fastholder, at selskabets afvisning overfor klager ikke er berettiget, idet klager har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af bortkomst ved tyveri.

Selskabet har ydermere anerkendt dette i form af deres skrivelser på sagen. Herunder at begge nøgler er til stede på sagen, hvorfor der således ikke kan være tale om, at bilen er kørt væk med rette nøgle.

Ligeledes fastholdes det, at selskabets regreskrav mod klager ikke har hjemmel i forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår selskabets regres for udbetaling via leasingfirmaets panthaverdækning bemærker vi, at erstatningen til leasingselskabet er udbetalt efter F-deklarationen.

Derfor finder vi, at panthaverdækningen - der dækker den forsikrede bil - må anses for at være en tingsforsikring. Det følger af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at selskabet alene havde regres mod klager for den udbetalte erstatning til leasingfirmaet, såfremt bortkomsten af bilen kan tilregnes klager som forsætligt eller som grov uagtsom adfærd. Det er der ikke tale om på denne skadesag.

Det er hverken rimeligt eller loyalt, at lade klager stå med bevisbyrden for, hvordan gerningsmand er tilgået bilen og har fjernet denne. Det ved kun gerningsmanden.

Klager skal alene på baggrund af sin forklaring og de faktiske omstændigheder sandsynliggøre, at der er sket et tyveri. Det er til fulde gjort og klagers forklaring har hverken været divergerende eller været ændret. Dette er ligeledes gengivet i skrivelsen her, hvor selskabet meget tidligt på sagen fremlægger konkrete oplysninger om nøglerne tilgået fra klager. Forklaringer der den dag i dag fortsat står.

AK 97196

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den pågældende bilmodel sjældent blev stjålet, og at der ikke var kendte metoder til omgåelse af startspærren på bilmodellen uden adgang til den originale nøgle. Selskabet anførte, at klager først oplyste, at han havde 2 nøgler til bilen, og at han efterfølgende oplyste, at han kun havde en nøgle. Den ene nøgle kunne klager ikke finde. Nævnets flertal fandt, at bortkomsten af klagers bil måtte anses for at være sket ved et dækningsberettigende tyveri, og at selskabet ikke havde bevist, at forsikringens dækningsundtagelse fandt anvendelse. Selskabet skulle derfor udbetale erstatning på 50.000 kr. svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden. Nævnets flertal lagde blandt andet vægt på, at selskabet ikke kunne udelukke, at der kunne findes udstyr til omgåelse af bilens startspærresystem, og at klager havde fået oplyst af en mekaniker, at bilen sagtens kunne brydes op. Nævnets flertal lagde også vægt på, at klager anmeldte tyveriet til politiet samme dag. Klager medhold.

Vi fastholder herefter klagers krav på sagen, idet denne har sandsynliggjort bilen er forsvundet ved tyveri, idet begge nøgler er tilvejebragt sagen og udlæsning af reservenøglen og klagers forklaring stemmer overens med faktiske udlæsning."

Selskabets advokat har i brev af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Repræsentantens] indlæg af 3. februar 2023 til Ankenævnet giver alene selskabet anledning til nedenstående kommentarer for at imødegå misforståelser eller urigtige oplysninger i [repræsentantens] seneste indlæg, idet der i øvrigt i det hele henvises til selskabets indlæg af 2. december 2022 og 24. januar 2023.

Ad. [repræsentantens] 'beskyldninger'

Det kan fortsat konstateres, at [repræsentanten] fremkommer med udokumenterede 'beskyldninger', som selskabet vil fortsat undlade at kommentere. Blot for god ordens skyld må selskabet dog i det hele afvise, at der skulle være tale om et 'indirekte dækningstilsagn og angivelse af, at man anerkender de faktiske fremlagte forhold', som dette postuleres af [repræsentanten].

Ad. afvisningsårsag

Som angivet tidligere af selskabet fra første afvisning af den anmeldte skade den 9. november 2021 og senest i selskabets indlæg til Ankenævnet, skyldes selskabets afvisning af dækning, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at køretøjet er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed under kaskoforsikringen i form af bortkomst ved tyveri. Der er derfor hverken tale om, at selskabet præciserer afvisningen eller 'vender retur til den oprindelige afvisningsårsag', som anført af [repræsentanten].

Ad. Bevisbyrderegler og omgåelse af startspærren

Det er decideret ukorrekt, når [repræsentanten] angiver, at selskabet skulle have fundet omgåelsen af startspærren som en plausibel forklaring på bilens forsvinden.

Selskabet anerkender generelt – som tidligere angivet - at det er teknisk muligt at fjerne køretøjet uden brug af rette nøgle ved omgåelse af startspærren, men at sandsynligheden herfor er ringe. Endvidere skærpes klagers bevisbyrde for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af bortkomst ved tyveri i øvrigt af sagens omstændigheder, særligt divergerende forklaringer om nøglerne sammenholdt med oplysningerne fra nøgleudlæsningen af den af klager til selskabet udleverede nøgle.

Selskabet har noteret, at bilen ikke er fundet, og at [repræsentanten] ikke har redegjort for, hvad er menes med, at der aldrig skulle være fundet en konkret nøgle i bilen.

Ad. nøgler

Det kan - på trods af [repræsentanten] oplysning om, at der skulle være dukket en anden nøgle op til [bilen] - konstateres, at klager ikke har fremlagt bevis for denne påståede nøgles eksistens eller har overdraget en sådan til selskabet for nærmere undersøgelse.

Den nye oplysning vedrørende den af [repræsentanten] omtalte 'anden' nøgle, synes at være en forklaring, der er tilpasset sagen, idet selskabet igen fremhæver, at [repræsentanten] i klageindlæg af 10. oktober 2022 angav, at klager formentlig havde tabt sin originalnøgle (anden nøgle), som kunne være blevet brugt til at borttage køretøjet.

Selskabet kan ikke genkende oplysningen om, at denne anden nøgle skulle være blevet identificeret, og 'ligger i jakken, som er hos kammerat', ligesom det bestrides, at (selskabets) taksator på noget tidspunkt skulle have været bekendt hermed eller have anerkendt dette.

Selskabet fastholder, at klager har ændret forklaring flere gange, og at klagers oplysninger derfor ikke kan tillægges bevisværdi af Ankenævnet, hvilket illustreres af klagers skiftende oplysninger gennem sagen om 'skæbnen' for den anden nøgle til bilen.

Det bemærkes, at klager i det væsentligste har afgivet oplysninger i forbindelse med en afklarende samtale med selskabets skadekonsulent den 16. juli 2021 (optaget på lydfil), jf. nedenfor, én

kort telefonsamtale den 22. september 2021 gengivet i undersøgelsesrapporten (bilag KF-C) og klage af henholdsvis 19. december 2021 (bilag KF-L) og 6. februar 2022 (bilag KF-O).

Under samtalen den 16. juli 2021 forklarede klager jf. bilag KF-C, side 4, at han havde 2 bilnøgler til bilen, men at han kun brugte den ene bilnøgle. Den nøgle, som klager normalt brugte, havde på det påståede tyveritidspunkt – den 3. juli 2021 - ligget hos en kammerat. Den anden bilnøgle var på klagers bopæl, men klager havde ikke kunne finde den. Klager mente, at den lå i en flyttekasse i sin lejlighed. Klager afleverede den nøgle, som han brugte til køretøjet. Det vil sige - efter klagers forklaring - den nøgle, der lå hos kammeraten. Samtalen er optaget, og lydfilen fremlægges som bilag KF-S.

En unavngiven person, der varetog klagers sag i forhold til selskabet, oplyste den 16. september 2021, at hun ikke kunne finde en – anden – nøgle til køretøjet på klagers bopæl, jf. bilag KF-C, side 7.

Den 22. september 2021 oplyste klager selskabet, at han havde to nøgler til køretøjet – én nøgle lå i en flyttekasse, og en anden nøgle havde politiet stået med, da de ransagede klagers lejlighed, jf. bilag KF-C, side 7. Da skadekonsulenten foreholdt klager oplysningen om, at klager allerede havde afleveret en nøgle, oplyste klager, at den nøgle, som skadekonsulenten havde fået, måtte være den nøgle, som han brugte til daglig, og politiet derfor måtte have fundet ekstranøglen i en flyttekasse.

Oplysningerne stemmer ikke overens med, at klager senere angav, at den nøgle, som selskabet har fået udleveret, skulle være reservenøglen til bilen.

Den 19. december 2021 refererede klager til en tidligere forklaring om, at den anden nøgle var blevet stjålet ved et indbrud hos klager, efter at klager var blevet anholdt, jf. bilag KF-L.

Klager ændrede herefter den refererede forklaring til, at den anden – end den til selskabet afleverede – nøgle nu også havde været i brug, og den til selskabet afleverede nøgle var den nøgle, som klager kunne finde på sin bopæl, mens klager havde haft den anden nøgle med den dag, hvor han skulle hente køretøjet, og hvor han opdagede, at køretøjet var blevet stjålet. Ifølge klager glemte han herefter, at den anden nøgle lå i jakkelommen fra den dag.

[Repræsentanten] har gengivet klagers forklaring i indlægget af 3. februar 2023, men det er misvisende, når [repræsentanten] med et ikon af en telefon har markeret uddrag af klagers forklaring og henvist til en påstået (telefon-)samtale med selskabets taksator. Klagers forklaring – som gengivet i [repræsentanten] indlæg af 3. februar 2023 - fremgår derimod afgivet i en klage til selskabet af 19. december 2021 (bilag KF-L).

Den 6. februar 2022 angav klager nu, at den nøgle, som politiet angiveligt havde stået med, nok var en nøgle til klagers [anden bil], jf. bilag KF-O. Videre angav klager om den påståede anden – end den til selskabet afleverede - nøgle, at *'Jeg kan bare efter indbruddet, konstatere at den er væk. Mit bedste bud er så, at den stadig lå i den Armani jakke/bluse, som jeg havde konstateret at den lå i, fra den dag bilen blev stjålet.'*

Efter det oplyste er klager således ikke i besiddelse af nøglen, der ifølge klager på et tidspunkt har ligget i klagers jakkelomme, men nøglen skulle efter det af klager omtalte indbrud være væk.

... politi har oplyst selskabet, at der ikke blev fundet en nøgle til et [bilmærke]-køretøj ved ransagningen hos klager men alene en nøgle til et [andet bilmærke]-køretøj, jf. bilag KF-M. ... Politi har bekræftet, at klager senere skulle have nævnt, at der havde været indbrud i hans lejlighed. Det er derfor muligt, at den af klager omtalte anden nøgle, er en [andet bilmærke]-nøgle, der imidlertid er uden relevans for sagen.

Der henvises til selskabets indlæg af 2. december 2022 side 6-7 vedrørende bemærkningerne til ovenstående faktiske omstændigheder om nøgler.

Ad. Regreskrav

Det fastholdes, at hjemlen til regres overfor klager for en udbetaling under bortkomstdækningen (den udvidede F-deklarationsdækning) findes i kaskoforsikringens bestemmelser om regres for skader, der ikke er dækket under forsikringen (pkt. 19. 6 og 19.7.), idet gruppeforsikringen hviler på kaskoforsikringsbetingelserne. Der er tale om et krav om policeregres og ikke et erstatningsretligt regreskrav efter EAL § 22.

Sammenfattende

Der henvises til selskabets bemærkninger i indlæg af 2. december 2022 og 24. januar 2023.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen og er derfor enige med klager i, at Ankenævnet kan træffe afgørelse i sagen, idet klager ikke har fremsendt den nøgle, som klager først under nærværende sag for Ankenævnet – og i strid med tidligere forklaringer - påstår at være i besiddelse af, og ikke i øvrigt har fremlagt dokumentation vedrørende denne påståede nøgle."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 7/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi finder det beskæmmende, at selskabet fremhæver forhold i deres afvisning, som de ikke har fremlagt dokumentation for. Herunder at selskabet fortsat hæfter sig ved, at forholdet vedr. rette nøgle skulle have noget med bilens forsvinden at gøre. Vel og mærke når udlæsning angiver det stik modsatte.

Herudover at klager sættes i mistillid og betegnes som illoyal kunde, idet selskabet vælger at trække forhold frem, som vi ikke ser dokumenteret på sagen. Klager har ikke givet divergerende forklaringer.

Vi henviser for god ordens skyld til Ankenævnets vedtægter som tydeligt angiver, at de ikke kan tage forhold med i sagen, som hverken er dokumenteret eller fremlagt.

Det følger af nævnets egen 'vejledning for forsikringsselskaber og deres advokater', at:

- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund som selskabet ikke har dokumenteret
- At selskabet skal fremlægge relevant bevismateriale frem under høringsprocessen
- At fremlægger en part ikke sine beviser, vil udgangspunktet være, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag
- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund, som ikke er dokumenteret
- At selskabet så tidligt som muligt, bør fremlægge alle relevante dokumenter og filer på portalen.

Da selskabet ikke har formået at kunne identificere eller fremlægge dokumentation for dets påstande – modsat klager der har fremlagt dokumentation for fremsatte krav – finder vi ikke selska-

bets argumentation for sin sag, kan stå alene og derfor ej heller kan bidrage positivt til sagen. Der er tale om indicier og gætterier.

Klager har fortsat nøglen i sin varetægt, hvorfor selskabet angivelse herom strider imod fakta på sagen.

At selskabet fuldstændig vælger at negligere denne nøgle og derved undlader at undersøge denne og derved kan fremkomme med behørig dokumentation for, at den ej heller er brugt i bilen på det givne tidspunkt, afstedkommer alene, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at rette nøgle skulle være brugt.

Ad. InsureHelps 'beskyldninger'

Der er ikke tale om beskyldninger, men faktuel forkerte udsagn på sagen fremsat af selskabet. Herudover kommer der ikke konkret dokumentation for, at rette nøgle skulle være brugt ved fjernelse af bilen.

Sluttelig må det konstateres, at der netop er et 'indirekte dækningstilsagn og angivelse af, at man anerkender de faktiske fremlagte forhold', når selskabet anerkender tyveri ved jamming eller 'relay attack'-metoden, som selskabet ønsker at kalde det.

Begge nøgler (oprindelige nøgler til bilen) er således til stede på sagen.

Ad. afvisningsårsag

Fremhæver selskabet, en i deres vilkår undtagelsesbestemmelser, er det op til selskabet at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, at denne undtagelsesbestemmelse er i overensstemmelse med det konkrete forhold der afvises på.

Den skærpede bevisbyrde på falder således selskabet, idet der er tale om selskabet nægter udbetaling af erstatning på sagen.

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Denne er imidlertid ikke vidtrækkende og der skal således alene kunne sandsynliggøres en hændelse.

Det vil nærmere sige, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i vilkårene er opfyldt.

Er der tale om en ansvarsbærende bestemmelse, der går ud på, at forsikringen 'dækker skade, de forsikrede genstande lider ved tyveri eller hærværk', er det altså forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at faren i form af tyveri har realiseret sig i en skade.

Forsikringstager har på nærværende sag realiseret dette og selskabet har anerkendt forholdet. Ansvarsbegrænsende bestemmelser har karakter af undtagelsesbestemmelser. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt.

Hvis en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene for en forsikring går ud på, at forsikringen 'ikke dækker skade, der skyldes ... at køretøjet ikke er bortkommet ved en dækningsberettiget

forsikringsbegivenhed under kaskoforsikringen i form af tyveri', og selskabet vil påberåbe sig bestemmelsen, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at det er faren i form af forsikringssvig eller grov uagtsomhed, der har realiseret sig i skaden, og at forsikringen derfor ikke dækker.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring, hele situationen taget i betragtning, lyder troværdig. På nærværende sag stemmer klagers oplysningerne overens med fakta på sagen.

Dermed har forsikringstager oplyst og fremlagt alle forhold i FAL §22 og tilvejebragt dækningskriterier jf. vilkårets ordlyd.

Selskabet derimod har ikke løftet bevisbyrdereglerne for, at de kan gøre konstruktionsfejl gældende henset til tidligere praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Ad. Bevisbyrderegler og omgåelse af startspærren

Da selskabet anerkender metoden og det forhold, at biler i stor stil stjæles ved hjælp af jamming eller 'relay attack'-metoden, identificeres det ligeledes, at selskabet indirekte anerkender, at bilen kan være bortkommet ved en sådan hændelse – dette henset til det faktum, at begge oprindelige nøgler til bilen er til stede på nærværende sag.

Der kan således fjernes enhver tvivl om, at der skulle være tale om, at rette nøgle skulle være brugt til tyveriet.

Herudover angiver nøgleudlæsning netop, at nøglen ikke er brugt i forbindelse med bilens forsvinden – hverken op til eller efter.

Selskabet har noteret, at bilen ikke er fundet, hvilket [repræsentanten] er enige i. Derfor kan der med sikkerhed også konstateres, at der aldrig skulle være fundet en konkret nøgle i bilen. Dette henset til, at begge nøgler er til stede på sagen.

Ad. Nøgler

Vi vil ikke kommentere yderligere på denne del. Vi har allerede ad flere omgange konstaterbart fremlagt, at selskabet ikke har foretaget nødvendige undersøgelser eller indhentet originalnøgle og undladt at foretage nødvendige forhold på nærværende sag.

Derudover fremkommer sagen i helhed ret lige til, hvad angår nøglerne, som vi har fremlagt af flere omgange. Det er oveni dette dokumenteret, at forholdet er gennemgået i telefon med taksator, som angiver at dette netop er korrekt.

Vi finder det derfor at være op til Ankenævnet jurister, at holde fokus på fakta og ikke alt muligt andet.

Selskabets fremsatte indicier, som de ikke klart kan fremlægge dokumentation for, kan således ikke tillægge sagen værdi jf. vedtægterne i nævnet, som angivet først i denne skrivelse.

Ad. Regreskrav

Vi vil ikke kommentere yderligere på denne del, men blot henvise til vor gennemgang heraf i tidligere skrivelser.

Sammenfattende

Klager har ikke yderligere bemærkninger og Ankenævnet kan herefter træffe afgørelse i sagen. Klager har rettelig fremlagt bevis overfor taksator for tilstedeværelse af nøglen, men som taksator ikke mener der var grundlag for blev fremsendt. Klager har således fremlagt dokumentation vedrørende denne påståede nøgle. Det har også formodningen imod sig at påstå at have en nøgle, da det ret enkelt kan dokumenteres.

Selskabet har ikke på noget tidspunkt fundet, at der var grundlag for at få denne nøgle ind, hvorfor det er dybt bekymrende, at selskabets advokat så sent – høringsvar 3 – fremkommer med udokumenterede og faktisk forkerte oplysninger og stiller klager i mistillid iht. nøgleudleveringen.

Det er dokumenteret og fremlagt, at selskabet er underrettet om nøglen, men at taksator ikke finder, at nøglen skulle fremsendes, da du uagtet denne ønskede at afvise forholdet.

Derfor kan selskabet ikke nu – 3. høringsvar – komme og anfører, at klager ikke skulle være i besiddelse af denne eller at denne ikke har ville fremsende eller udleverer denne – det er faktisk forkert.

Vi må igen henlede Ankenævnets opmærksomhed på egne vedtægter og de konstaterbare krav om dokumentation selskabet er stillet, men som fortsat mangler på nærværende sag. Det har således formodningen imod sig, at selskabet rent faktisk finder, at nøglen pludselig skulle være interessant."

Hertil har selskabets advokat i brev af 28/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. Nøgler

[Repræsentanten] har i seneste indlæg fastholdt, at klager er i besiddelse af den anden nøgle. Som det tidligere er angivet af selskabet, så er oplysningen ny for selskabet, da oplysningen først er angivet i forbindelse med sagen for Ankenævnet.

Uanset den skepsis, som selskabet af denne årsag har over for denne nye oplysning om nøglen, hvilken oplysning er uoverensstemmende med klagers tidligere (skiftende) forklaringer, så har selskabet naturligvis ønsket at bidrage til sagens oplysning. Imidlertid har selskabet forgæves kontaktet [repræsentanten] tre gange – henholdsvis den 15., 22. og 27. marts 2023 – med henblik på at få udleveret nøglen, således at selskabet kunne undersøge denne, herunder ved udlæsning hos [værksted 2], jf. bilag KF-T. [Repræsentanten] har ikke besvaret selskabets henvendelser, endsige reageret på disse.

I henhold til civil- og bevisretlige principper, som sagens behandling ved Ankenævnet baseres på, jf. Ankenævnets vejledning for forsikringselskaber, afsnit 3.2.2. og eksempelvis præmisserne i AK 93.591, må det tillægges klager 'processuel skadevirkning' i relation til manglende bevis for forsikringsbegivenhed, at den påståede anden nøgle ikke indleveres. Der henvises herved til selskabets tidligere indlæg om klagers skiftende og indbyrdes uoverensstemmende forklaringer om nøglens skæbne, hvilke med al overvejende sandsynlighed skyldes, at klager i hvert fald ikke i tilknytning til bilens bortkomst var i besiddelse af nøglen.

Ad. Klagers postulerede udsagn fra taksator

I [repræsentantens] seneste indlæg postuleres det på side 3 - uden dokumentation herfor - at klager har fremlagt bevis overfor taksator for tilstedeværelsen af den påståede anden nøgle, men at taksator angiveligt ikke mente, at der var grundlag for, at denne blev fremsendt til selskabet. Selskabet kan ikke genkende det af [repræsentanten] anførte om hændelsesforløbet, der i det hele må afvises.

Taksator har til selskabet oplyst, at han afventede klager i relation til udlevering af bilens nøgler, men herefter forsøgte han forgæves at kontakte klager den. 7. og 8. september 2021.

For det tilfælde, at [repræsentanten] i stedet for taksator refererer til selskabets skadekonsulent eller skadebehandler, kan det oplyses, at begge har oplyst, at der ingen oplysninger foreligger om, at klager skulle have fundet den anden bilnøgle og/eller have været i besiddelse heraf. For det tilfælde ville selskabet – som med den nøgle, der blev udlæst af selskabets skadekonsulent – naturligvis have anmodet om nøglen til nærmere undersøgelse."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 4/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er ad flere omgange blevet informeret om, at der har været en dialog med taksator, hvor denne tilkendegiver nøgle to er fundet, men at den ikke er relevant. NU efter snart to år, kommer selskabet og oplyser, at det er nyt for dem, at en anden nøgle er i forsikringstagers besiddelse.

Vi må blot henvise til, at forholdet omkring selskabet og klager ikke længere er godt og det forekommer os dybt bekymrende, at man på falderebet til afgørelse i nævnet finder anledning til at ville have nøglen udleveret.

Herudover skal vi gøre opmærksom på, at det er en sag der kører i Ankenævnet – ikke i alle mulige andre instanser, hvorfor vi alene forholder os til akter fremkommet på databasen i Ankenævnet for Forsikring.

Alle øvrige henvendelser udenom dette medie kan ikke tages til følge. Da ville det være fuldstændig ligegyldigt at inddrive en sag for nævnet, hvis den alligevel skal køres halvt ved siden af og afgøres på andre principper end nævnets.

Vi finder det derfor også dybt uprofessionelt at der fra selskabets side foregår forhandling uden om nævnet.

Opsummering – nævnets jurister kan tage over

Som det tidligere er angivet, så vil det ikke give mening for klager, at lade bilen stjele eller sikre bortkomst af denne. Dette henset til et salg af bilen vil indbringe klager en sum på ca. 100.000 kr., da restgæld i bilen er lav. Herudover stod bilen pæn og vedligeholdt, om end selskabet påstår der var en fejl på udlæsningen nøglen. Et forhold som nemt kunne udføres på værksted. Klager havde en sund økonomi. Der manglede ikke noget.

Vi henviser til Bilag 'Høringssvar 18.01.2023' vedr. klagers levevilkår m.fl.

Det forekommer os derfor dybt bekymrende, at selskabet mener kunden ikke har været udsat for en hændelse som de skal dække. Vi henviser til bilag C og nærmere gennemgang af årsager til, hvorfor klager ikke ønskede bilen forsvandt.

Hvad angår fjernelse af bil uden rette nøgle, da må vi henvise til almen praksis på området og Bilag D, E, F og G. Alle understøttet af retspraksis og i flere kendelser i nævnet og i selskabet. Alligevel står vi tilbage med en sag, hvor ingen parter kan anerkende der er sket et dækningsberettiget forhold. Det virker jo helt absurd, da der alene henvises til vilkårets ordlyd, som er et udpluk fra 90'erne og slet ikke lever op til vor tid.

Vi henviser i øvrigt til bevisbyrdereglerne, som er gennemgået i Bilag 'Høringssvar af 18.01.2023', jf. bog om Forsikringsret, hvorfor der ikke kan være tvivl om, at klager har oplyst og dokumenteret mere end hvad der reelt er ham pålagt i lovgivningen. Herefter er det selskabet der skal kunne løfte bevisbyrden for, at forholdet ikke er sket som oplyst – det er ikke sket til dato.

Selskabet har alene henvist til den udlæste nøgle og angivet, at den var i brug flere måneder før bilens forsvinden. Altså stemmer denne oplysning overens med nøglens dato og klagers fremlægning af sagen.

Ydermere viser det sig nu, at selskabet har mere end svært ved at finde den konkrete samtale med taksator – hvorfor de hverken kan fremlægge telefonopkaldet eller taksators notater, hvilket mest af alt virker til, at være tilpasset sagen, således de konkrete oplysninger holdes internt. Frygtelig! Vi henviser til gennemgang af telefonopkaldet i Bilag 'Høringssvar af 01.02.2023'.

Selskabet henleder opmærksomheden på følgende; 'I henhold til civil- og bevisretlige principper, som sagens behandling ved Ankenævnet baseres på, jf. Ankenævnets vejledning for forsikrings-selskaber, afsnit 3.2.2. og eksempelvis præmisserne i AK 93.591, må det tillægges klager 'proces-suel skadevirkning' i relation til manglende bevis for forsikringsbegivenhed, at den påståede anden nøgle ikke indleveres.'

Her må vi blot oplyse om den enormt lange sagsproces, hvor der meget tidligt i forløbet blev givet adgang til nøgleudlevering. Denne var ikke interessant, idet selskabet fandt, at de via den anden nøgle kunne afvise erstatningen alene på dennes udlæsning. Derfor ønskede selskabet aldrig indlevering eller nærmere undersøgelse heraf.

At komme nu snart to år efter hændelsen og påkræve, at det skal ligge forsikrede til last, at denne ikke på et meget sent tidspunkt udleveres, ses fuldstændig ude af proportioner.

Vi må derfor henlede Ankenævnet opmærksomhed herpå og bede jer kigge på hele skadebilledet og vurdere, om det overhovedet kan retfærdiggøres på nuværende tidspunkt, så sent i processen, at komme og bede om yderligere akter på sagen, henset til dette kunne være sket på et meget tidligere tidspunkt og forholdet for nuværende ikke er godt længere. Herudover at selskabet nærmest kommer og beder om dette på tidspunktet for Ankenævnets juristers vurdering af sagen. Det kunne således være sket markant tidligere på sagen.

Vi finder ikke selskabet har grundlag for, så sent i processen at omstøde sin egen konklusion og vurdering, henset til den tidligere nøgles udlæsning, som vi konsekvent har skudt ned, da den intet har med sagen at gøre.

Kendelse

AK 97196 – Klager over selskabets afslag på dækning af tyveri af bil.

Klager anmeldte den 30/12 2020, at den forsikrede bil blev stjålet den 12/11 2020, mens den holdt parkeret.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den pågældende bilmodel sjældent blev stjålet, og at der ikke var kendte metoder til omgåelse af startspærren på bilmodellen uden adgang til den originale nøgle.

Selskabet anførte, at klager først oplyste, at han havde 2 nøgler til bilen, og at han efterfølgende oplyste, at han kun havde en nøgle. Den ene nøgle kunne klager ikke finde.

Nævnets flertal fandt, at bortkomsten af klagers bil måtte anses for at være sket ved et dækningsberettigende tyveri, og at selskabet ikke havde bevist, at forsikringens dækningsundtagelse fandt anvendelse. Selskabet skulle derfor udbetale erstatning på 50.000 kr. svarende til bilens handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden.

Nævnets flertal lagde blandt andet vægt på, at selskabet ikke kunne udelukke, at der kunne findes udstyr til omgåelse af bilens startspærresystem, og at klager havde fået oplyst af en mekaniker, at bilen sagtens kunne brydes op.

Nævnets flertal lagde også vægt på, at klager anmeldte tyveriet til politiet samme dag.

Klager medhold."

Selskabets advokat har herefter i brev af 13/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysningen om en af [repræsentanten] påstået anden nøgle i klagers besiddelse fremkom ved [repræsentantens] indlæg af 18. januar 2023. Som det tidligere er påpeget, så er oplysningen i åbenlys uoverensstemmende med indholdet af klagen af 10. oktober 2022 (også) for så vidt angår spørgsmålet om nøgle 2.

På denne baggrund angav selskabet i sit høringssvar (indlæg af 24. januar 2023), at oplysningen var ny for selskabet, men at:

'Under alle omstændigheder står det klager frit for at fremlægge bevis for en anden nøgle til [bil-mærke]-køretøjet samt overdrage denne til selskabet til nærmere undersøgelse.'

I forlængelse af [repræsentantens] senere indlæg med fastholdelse af, at klager/[repræsentanten] (det står ikke klart for selskabet) skulle være i besiddelse påstået anden nøgle til bilen, gentog selskabet i senere indlæg 'opfordring' om at fremlægge bevis for denne nøgle samt overdrage nøglen til selskabet til nærmere undersøgelse.

Det er således ikke korrekt angivet af [repræsentanten], at selskabets 'opfordring' dels først er fremkommet ved sidste indlæg af 28. marts 2023, og dels at selskabet alene skulle have anmodet herom 'udenom' Ankenævnet.

Selskabets henvendelser til [repræsentanten] er fremlagt som bilag KF-T og indeholder en forespørgsel – sendt til [repræsentantens] mailadresse - om udlevering af nøglen til selskabets nærmere undersøgelse. Mailen er forblevet ubesvaret, og der er således ikke tale om 'forhandling' som angivet af [repræsentanten].

Selskabet noterer sig, at det ikke et eneste sted af [repræsentantens] indlæg af 4. april 2023 fremgår, om man (eller klager selv) er i besiddelse af den påståede nøgle.

Selskabet forstår [repræsentantens] indlæg således, at man – uanset hvad – ikke mener, at en påstået anden nøgle skal udleveres til undersøgelse på nuværende tidspunkt, idet man vedbliver med at postulere, at selskabets taksator tidligere i sagsforløbet skulle være gjort opmærksom på nøglen.

Det må på baggrund af [repræsentantens] manglende bevis for og udlevering af den påståede anden nøgle lægges til grund, at klager/[repræsentanten] ikke er i besiddelse heraf eller ikke ønsker undersøgelse heraf. Dette skærper dermed – fortsat – klagers bevisbyrde for, at der skulle være indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som påstået.

Det skal – i forlængelse af selskabets indlæg af 22. februar 2023 - blot gentages, at [repræsentantens] postulat om et telefonopkald med taksator, ikke er korrekt. Hverken selskabets taksator, skadekonsulent eller skadebehandler har modtaget oplysninger om, at klager skulle have fundet en anden bilnøgle til køretøjet og/eller have været i besiddelse heraf, jf. selskabets seneste indlæg af 28.marts 2023."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/4 2023 bl.a. anført:

"Vi ønsker ikke at indgå i en dialog om, hvorvidt selskabet har eller ikke har modtaget oplysninger om, at nøglen er i klagers besiddelse og varetægt. Det fremgår ret tydeligt af sagens akter, at selskabet er informeret herom meget tidligt i processen.

Dette må Ankenævnets jurister derfor foretage den nærmere vurdering af, henset til, at der fortsat ikke er fremlagt nogen telefonsamtaler med den omtalte taksator, hvori det netop oplyses, at klager har nøglen og derved kan komme med denne.

Dette negligerer dog og der oplyses således til klager, at den har selskabet ikke brug for, da deres afvisning alene henholder sig til fremsendte nøgle, som efter selskabets oplysning, skulle tale imod klagers udtalelse om brug af bilen. Men det gør den ikke – udlæsning viser nøglen senest er brugt flere måneder før tyveriet.

Derfor hænger klagers oplysninger sammen med faktuel udlæsning.

At selskabet ikke ønsker at få fremsendt nøglen tidligt i sagen, gør blot selskabet står i en bevismæssig svær position og det kan således ikke lægge klager til last, at disse oplysninger ikke er indhentet langt tidligere.

Når [selskabets advokat] træder ind i sagen, er oplysninger om nøglen overdraget taksator. Informationer herom har verseret gennem hele sagen og hverken selskab eller [selskabets advokat] har gjort krav herpå gennem et sagsforløb på mere end ét år.

Først da sagen faktisk smuldre mellem fingrene på selskabet og [selskabets advokat], påberåber de sig retten til indlevering af nøglen – noget der kunne have fundet sted langt tidligere.

Vi må på denne baggrund fastholde, at selskabet på nuværende tidspunkt ikke ses berettiget til at få udleveret nøglen, idet der alene gennem hele sagen er foretaget en konkret vurdering fra selskabets og [selskabets advokats] side om, at den første nøgleudlæsning er grundlag for afvisning.

Det vil derfor være fuldstændig skævt, såfremt Ankenævnets jurister finder andet udfald, da der i så fald meget tidligt på sagen skulle være afgivet en afvisning på baggrund af manglende nøgle – det er der ikke!

Da der alene er afvist på grundlag om hændelsen ikke betragtes som dækningsberettiget og nøglerne ikke er positivt nævnt heri, kan denne del i seneste indlæg fra modpart ikke tages til følge.

Bemærk at der i Bilag B af 03-05-2022 og Bilag A af 10-10-2022 allerede her oplyses om nøglerne. Det er derfor ingenlunde korrekt, når selskabet og dets advokat kommer og påstår andet.

Bemærk i øvrigt at ovenstående passer med selskabets faktuelle afvisning, som ej heller inddrager at ville have nøglen. Dette fremgår tydeligt af afvisningen jf. Bilag KF-K, at nøglen ikke er relevant for afvisning og ikke danner grundlag for afvisningen. Derfor forekommer det ydermere mærkværdigt, at selskabet pludselig skulle finde dette interessant efter vi har fremlagt og dokumenteret en dækningsberettiget begivenhed, som netop er afvisningsgrundlaget.

Hverken selskab eller advokatfirma kan således komme mere end et år efter og omgøre afvisningsårsagen.

Af denne grund alene, forekommer forholdet omkring udlevering fuldstændig irrelevant.

Der er knyttet en bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, bekendtgørelse nr. 965 af 30. september 2009. § 3 heri pålægger en finansiell virksomhed at handle 'redeligt og loyalt' over for sine kunder.

Det kan man næppe plædere for på denne skadesag, som alene er afvist ud fra efterforskers egen interesse i at forplumre enhver udtalelse og ethvert dokumenteret forhold på sagen.

Vi har ikke yderligere og må på denne baggrund bede selskab og advokat overholde Ankenævnets vedtægter, som de er underlagt at undlade, at komme med yderligere indlæg når de ikke har nyt på sagen.

Selskabet burde derfor jf. vedtægterne i Ankenævnet have givet besked om, på et meget tidligere tidspunkt, at de ikke havde yderligere til sagen, således denne kunne komme videre til juristerne.

Vi henviser til tidligere gennemgang på sagen og fremsatte indsigelser, som netop dokumenterer en dækningsberettiget hændelse samt et konkret tab af bil, hvilket jf. ordlyden i vilkåret er en

dækningsberettiget hændelse på kaskoforsikringen."

Selskabets advokat har i brev af 20/4 2023 bl.a. anført:

"Indledningsvis noterer selskabet sig, at [repræsentanten] ikke besvarer det simple spørgsmål stillet af selskabet: Er [repræsentanten] eller klager i besiddelse af den påståede anden nøgle? Selskabet kan herudover (fortsat) ikke genkende det af [repræsentanten] anførte om hændelsesforløbet.

Oplysningen om den af [repræsentantens] påståede anden nøgle i klagers besiddelse fremkom under nærværende sag for Ankenævnet.

Det er ganske enkelt ikke korrekt, at den af [repræsentanten] omtalte taksator – eller i øvrigt andre fra selskabet – skulle have modtaget oplysninger fra klager om, at den påståede anden nøgle skulle være i klagers besiddelse. Det er derfor noget besynderligt, at det ifølge [repræsentanten] skulle komme selskabet bevismæssigt til skade, at man ikke kan fremlægge dokumentation for en påstået telefonsamtale, når en sådan ikke har fundet sted.

Selskabet kan derfor ikke genkende oplysningen om, at selskabet i forbindelse med selskabets behandling af sagen skulle have angivet, at en anden nøgle var irrelevant.

[Repræsentantens] postuler om besiddelse af en nøgle 2 i klagers besiddelse, som man tilsyneladende ikke kan eller vil udlevere skærper klagers bevisbyrde for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og bringer klager – og ikke selskabet som angivet af [repræsentanten] - i en bevismæssig vanskelig situation.

Selskabet forstår [repræsentantens] indlæg således, at det tilsyneladende gøres gældende, at selskabet ikke er berettiget til at få den påståede anden nøgle udleveret – uagtet at [repræsentanten] som angivet ovenfor ikke har oplyst, om klager på nuværende tidspunkt er i besiddelse heraf – fordi selskabet under sagen alene har lagt første nøgleudlæsning til grund for selskabets afvisning og ikke manglende anden nøgle.

Hertil bemærker selskabet, at selskabets afvisning – på linje med vurderingen i andre sager - er foretaget på baggrund af en samlet vurdering af, om beviset for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed var løftet.

Afvisningen er baseret på de foreliggende oplysninger, og det er derfor ikke korrekt – som angivet af [repræsentanten] – at oplysningerne om begge nøgler ikke er indgået i selskabets afvisning. Oplysningen om den manglende nøgle 2 og klagers modstridende forklaringer herom er eksplicit nævnt i selskabets afvisning, jf. bilag K.

De af klager og [repræsentantens] modstridende oplysninger om nøglen efter selskabets afvisning har ikke givet og giver ikke selskabet anledning til at ændre eller revurdere afvisningen, idet bemærkes, at afvisningsårsagen på intet tidspunkt har været 'omgjort' af selskabet som postuleret af [repræsentanten].

Selskabets forståelse af [repræsentantens] indlæg som angivet ovenfor er dog forbundet med en vis usikkerhed, idet [repræsentanten] samtidig angiver:

'Da der alene er afvist på grundlag om hændelsen ikke betragtes som dækningsberettiget og nøglerne ikke er positivt nævnt heri, kan denne del i seneste indlæg fra modpart ikke tages til følge.'

Bemærk at der i Bilag B af 03-05-2022 og Bilag A af 10-10-2022 allerede her oplyses om nøglerne. Det er derfor ingenlunde korrekt, når selskabet og dets advokat kommer og påstår andet.'

Selskabet er enig i, at oplysninger om begge nøgler fremgår i de af [repræsentanten] refererede bilag.

Af bilag B (brev fra [repræsentanten] til selskabet af 3. maj 2022) fremgår følgende om den nøgle, som oprindeligt blev indleveret til selskabet:

'Klager er i besiddelse af begge nøgler til bilen.'

→ Selskabet har fået indleveret en nøgle, hvorfor selskabet har haft rig mulighed for at undersøge denne og udlæse, så selskabet kunne se hvornår denne sidst har været i brug. Således kan oplysninger om fremsendelse af nøgle ikke være grundlag for afvisning.'

Af bilag A (klageindlæg til Ankenævnet af 10. oktober 2022) fremgår følgende om de to nøgler (først den til selskabet indleverede nøgle og derefter den påståede anden nøgle):

'Der er derfor med stor sandsynlighed tale om indlevering af 'nøgle 2'. Altså må det antages, at forsikrede måske har tabt sin original (dagligdags) nøgle 1, som efterfølgende kan være brugt til fjernelse af bilen.'

Selskabet bemærker, at oplysningerne om eksistensen af og 'skæbnen' for den anden nøgle (end den til selskabet indleverede) i bilag A og B indbyrdes er uoverensstemmende og ikke stemmer overens med klagers skiftende forklaringer (senest direkte til selskabet angivne om, at den påståede anden nøgle ikke for klager var at finde efter et indbrud i klagers lejlighed), jf. bilag KF-O."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/5 2023 bl.a. anført:

"Vi ser ikke hverken [selskabets advokat] eller selskabet forholder sig til konkret fremlagte oplysninger tilgået klager. Herunder telefonopkald med taksator, som selskabet fortsat nægter udlevering af.

At der er tilgået information på sagen omkring nøglen meget tidligt i sagen og denne ikke er ønsket

indsendt, kan således ikke tillægge skade for klagers sag. Det må være op til selskabet at sikre sagen bliver retmæssigt gennemgået fra start. Af samme grund ser vi ikke klager stiller sig uhenigtsmæssigt iht. udlevering af nøglen, da den konkrete afvisning af sagen slet ikke omhandler nøglerne.

Det giver derfor ikke mening at drøfte disse længere. Selskabet kan på vores opfordring fremlægge

telefonsamtalerne samt interne notatskrivelser, hvori der må være noteret de konkrete samtaler. Selskabet stiller sig bevismæssigt vanskeligt ved ikke at udlevere disse faktuelle oplysninger, så det kan dokumenteres, at de er tilgået selskabet.

Som det allerede er anerkendt, så er oplysningerne vedr. nøglerne tilgået selskabet på et meget tidligt tidspunkt i sagen, hvorfor det ikke giver mening at drøfte dette yderligere flere år senere.

Det har ikke været selskabet hensigt at få denne udleveret og derfor må vi forholde os til den fremlagte afvisningsårsag, som er dokumenteret som en dækningsberettiget hændelse, henset til reglerne i FAL, vilkår og praksis.

Som det tydeligt fremgår af vores tidligere skrivelser, så er fakta taget ud af kontekst i de fremsatte eksempler af [selskabets advokat]. De konkrete punkter omhandler forklaringer på klagers udlægning af sagen og er således ikke faktuelle konklusioner på nøglerne. Vi henviser til tidligere gennemgang af oplysninger fra klager."

Selskabets advokats og klagerens repræsentant har i beskeder af 5/5 2023 og 9/5 2023 yderligere kommenteret sagen.

Sekretariatet bad i meddelelse af 7/8 2023 klageren om at fremlægge leasingaftalen, hvortil klagerens repræsentant den 6/9 2023 fremlagde tilbud af 18/9 2020 på 12 mdr. leasing, tilbud af 19/9 2018 på 24 mdr. leasing og forsikringscertifikat fra leasingselskabet. Sekretariatet bad samme dato klagerens repræsentant om at fremlægge leasingsaftalen. Sekretariatet bad i meddelelse af 21/9 2023 klagerens repræsentant om at fremlægge standardvilkårene til leasingaftalen, hvilket klagerens repræsentant fremlagde den 27/9 2023. Klagerens repræsentant fremlagde den 25/10 2023 leasingaftale af 28/9 2018 og leasingaftale af 2/10 2020.

Sekretariatet har modtaget selskabets meddelelse af 9/10 2023, klagerens repræsentants meddelelse af 10/10 2023 og selskabets meddelelse af 27/10 2023.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 7/7 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv hvad du ved om situationen, hvor køretøjet forsvandt:

Parkerede lørdag ved 17-tiden, og tog i byen. Skulle hente den mandag efter arbejde, og opdagede ved 15-tiden at bilen var væk.

Er der tegn på tyveriet?

Nej."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 13/7 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Ankenævnet for Forsikring

35.

98809

Kt. er forsikret jf. aftale med [leasingselskab]. LT er tegnet ind igennem [virksomhed 2] med tidligere ikrafttræden den 011018.

Det er en betingelse for dækning, at kt. med en handelsværdi over 500.000 inkl. evt. moms skal satellitovervåges. Kt. har jf. [virksomhed 2's] bevis en handelsværdi på kr. 355.093, -.

Det er et, krav at leasingtager ikke er registreret i RKI.

Ved skade opkræves dobbelt selvrisko, hvis føreren, der ikke er registreret ejer/bruger er under 26 år.

Kaskoforsikringen dækker bortkomst af køretøjet ved udlån ift. prøvekørsel, hvis låner har fremvist gyldigt kørekort, og nedskrevet kørekortnummeret. Der er tidligst dækning efter udløb af den 28. dag efter at KF har modtaget skriftlig anmeldelse om skaden.

Kaskoforsikringen dækker endvidere bortkomst, hvor LT ikke leverer kt. retur i henhold til leasingkontrakten. Der udbetales, hvis kt. ikke er fundet senest 8 uger efter anmeldelsen."

Undersøgelser

Tyveristedet:

[Adresse 1], der er et boligområde med lejligheder. Stedet blev den 160721 opsøgt. Der var ikke umiddelbart opsat videoovervågning, hvilket blev bekræftet af en gårdmand på stedet.

Leasingtager:

[Klageren] ... Han fremviste midlertidigt KK udstedt den 120721, idet han havde været til køreprøve til MC.

Ingen tilførsler i RKI.

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet på [salgssider].

Kt. ses at være synet og toldsynet den 190615 og ved omh. syn at have kørt 30.000 km. Synet er foretaget hos [synshal]. Kt. er efterfølgende senest synet den 280519 med en km-stand på 87.000 km.

Ved opslag på DMR ses, at der den 130421 er udsendt indkaldelse til syn, der skal være foretaget den 080621.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

...

Ved søgning i CVR; ses det, at LT er kendt med firmaet ..., der er under konkurs og hvor LT er fra-trådt den 171220.

[synshal], blev den 130721 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at de ikke havde en kopi af den udenlandske reg. attest.

Afklarende samtale:

LT blev den 160721 truffet på ... Mødet blev afholdt uden for selve ... og LT ankom til stedet i [andet bilmærke]. Han oplyste, at han lørdag den 030721 var kørt ud til en kammerat på [adresse 1] og at han parkerede kt. på en P-plads på [adresse 1] på et tidspunkt mellem kl. 16 og 17. Kt. blev parkeret på en større P-plads lige inde til højre på [adresse 1] Inden han forlod kt. blev det aflåst og ruderne i kt. var lukkede.

... og LT fik noget at drikke og tog ind til [by], hvor de gik i byen. LT kom hjem igen om søndagen (040721).

Mandag, blev LT hentet af en arbejdskollega og kørt på job. Omh. dag, havde LT fri kl. 15 og blev kørt ud til ... Kommet der ud omkring kl. 1530, konstaterede han, at kt. var væk.

LT kunne godt huske, hvor kt. havde holdt. Der havde ikke umiddelbart været spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet.

LT og ... kørte lidt rundt på P-pladserne på stedet og ledte efter kt., men fandt det ikke.

LT oplyste, at ... slet ikke havde haft set hans kt., mens det holdt på [adresse 1], idet ... parkerede et andet sted på området.

... kørte LT hjem. LT mente, at han kontaktede politiet på vej hjem eller umiddelbart efter at han kom hjem. Han ringede 114.

Der var ikke andre, der brugte hans kt. Han havde leaset kt. i september eller oktober 2018. Han havde fundet kt. hos [virksomhed], men leaset igennem [leasingselskab]. Han havde leaset kt. for en 2 års periode og efterfølgende genleaset kt. for et år mere. Ved første leasingperiode havde han givet ca. kr. 80.000, - i førstegangsydelse og ved den anden leasingperiode havde LT ca. betalt kr. 30.000, - Han havde pt. en leasingydelse på ca. kr. 4.700, - om måneden. Han havde en restværdi på kr. 80.000 + moms og afgift.

Det var ikke en firmabil. Kt. havde ca. kørt 70.000 km ved begyndelse af leasingperioden og havde inden tyveriet ca. kørt 118.000. Ved leasing af kt. havde der været en servicebog i kt. Den var på [sprog], og havde jf. servicehæftet været serviceret hos [udenlandsk værksted]. Kt. var i farven ...

LT havde fået to nøgler med til kt. LT havde kun haft brugt den ene nøgle til kt. Han havde ikke fået lavet nye nøgler. Den nøgle, som LT normalt brugte, havde på tyveritidspunktet ligget ude hos ... Han havde den anden nøgle til at ligge på bopælen, men havde ikke kunnet finde den. Han gik ud fra, at den lå i en flyttekasse i lejligheden. Kt. var med 'keyless' funktion. Han afleverede den nøgle, som han brugte til kt.

LT vidste ikke, om der var alarm i kt. eller om der var tracker i kt.

Han havde ikke haft kt. til salg eller havde prøvet at komme ud af leasingkontrakten. Han havde ikke andet kt. Pt. lånte han et kt. af en bekendt.

Kt. var blevet serviceret. Han havde en bekendt, der arbejdede hos [værksted 2], der havde service-ret kt. Han havde ikke fået kvitteringer på det, der var lavet på kt. Der var blevet skiftet en motor i kt. inden han fik det. LT oplyste, at han havde været i [land] 2 eller 3 gange, idet der havde været

en utæthed ved motoren. På et tidspunkt var kt. gået i nød program. Her havde han haft kt. hos [værksted 1], hvor det var blevet udbedret. Denne reparation var relateret til motorskiftet, men værkstedet i [land], der havde monteret motoren ville ikke lave det på garantien, idet motoren var monteret på kt.s gamle slanger. Kt. havde sidst været på værksted for ca. et års tid siden.

LT blev forespurgt, om han havde haft kt. synet. Hertil oplyste han, at det mente han, at han havde haft. Han havde haft det synet i [by]. Han oplyste, at han ikke var klar over, hvornår kt. skulle synes igen. Han blev forespurgt, om kt. ikke var indkaldt til syn. Hertil oplyste han, det var han ikke klar over. Han oplyste dog, at han havde set, at der var kommet noget i EBoks, men han havde egentlig troet, at det var ang. grøn afgift.

Der var ingen fejl eller skader på kt. inden tyveriet.

Forespurgt, oplyste LT, at han ikke helt kunne huske, om kt. selv indstillede uret ved skift fra vintertid til sommertid.

Han blev forespurgt, om uret i kt. stod rigtigt, hvortil han oplyste, at det stod rigtigt. Han blev forespurgt, om der også stod en dato i displayet. Hertil oplyste han, at han tænkte, at uret ikke indstillede sig selv, idet han kunne huske, at han ved sidste skift i foråret, selv havde indstillet dato og tidspunkt. Han kunne ikke huske, om datoen blev vist i displayet.

Kt. var normalt parkeret i en baggård på [adresse 2].

LT havde tidligere været forsikret hos [andet forsikringsselskab]. Han havde tidligere fået stjålet et kt. Han havde sidst haft et FUH omkring 2007.

LT underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Han oplyste, at han ikke var kendt i RKI. Han har [bank] som pengeinstitut. Det blev aftalt, at han ville indsende det sidste års kontoudtog.

Den af LT afleverede nøgler til kt. blev udlæst i Tango nøgleudlæser.

Udlæsning viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer. Der var sidst udvekslet oplysninger mellem nøgle og kt. den 110421 med et tidspunkt anført som kl. 11:3 med en km-stand på 119.523 km. Kt. havde et tankindhold på 6 liter og udetemperaturen havde været 0,0 grader.

...

Ved søgning i DMI's vejrarkiv ses, det, jf. de to nedenfor indsatte skærmpoint, at temperaturen den 110421 kl. 1200 ca. har været 0 grader, hvilket passer med temperaturen angivet i nøglen og at temperaturen den 030721 kl. 1600, hvor LT efter det oplyste skulle have brugt kt. ca. har været 18 grader, hvilket burde have været lagret i nøglen.

...

... der havde fremsendt fuldmagt fra LT, til at KF måtte snakke med hende ang. sagen, blev den 020921 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at LT var fængslet og havde fået 5 års fængsel for ... Hun oplyste, at hun skulle ned i lejligheden i den følgende uge, hvor hun ville se efter nøglen til kt. Hun ville også forsøge at få indhentet kontoudtog til fremsendelse.

... blev den 160921 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at hun havde været i lejligheden, men at hun ikke kunne finde en nøgle til kt. Hun havde haft snakket med banken, men manglede en fuldmagt fra LT, til at kunne få dem udleveret.

KF v. ... kontaktede den 220921 undertegnede. Hun oplyste, at hun var blevet kontaktet af LT, der sad i ... Arrest, hvor han undtagelsesvis kunne kontaktes.

LT, blev den 220921 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde haft to nøgler til kt. Der var en nøgle i en flyttekasse og ud over det, så var der en nøgle mere, hvilken politiet havde stået med, da de ransagede hans lejlighed. Han blev foreholdt, at han havde afleveret en nøgle til undertegnede. Hertil oplyste han, at det havde han glemt. Den nøgle som jeg havde fået var den nøgle, som han havde haft brugt til dagligt og så måtte politiet have fundet ekstranøglen i omh. flyttekasse.

Forespurgt oplyste LT, at han efter at være flyttet ind til [by] i 2020 ikke brugte kt. ret meget. Han cyklede ofte til og fra arbejde og så havde han også haft lånt en [andet bilmærke] som han havde kørt i. Han kunne ikke huske, hvornår han havde lånt omh. [andet bilmærke]. Han blev forespurgt, hvorfor han havde lånt et kt., når han havde bil. Hertil oplyste han, at han ikke ville bruge [bilen], hvis han havde beskidt arbejdstøj på. Ud over, at han havde brugt det nu stjalne kt., da han kørte ud til ... så kunne han ikke huske, hvornår han sidst havde brugt kt., men det var længe siden.

LT blev forespurgt, hvorfor han så havde brugt kt. omh. dag ud til ... Hertil oplyste han, at han jo havde fint tøj på, og ikke vidste, hvad de skulle lave om aftenen, hvorfor han havde taget den 'fine' bil.

...

LT oplyste, at han ikke ønskede at indsende kontoudtog.

[Leasingselskab] v. ... blev den 230921 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at LT havde leaset kt. første gang den 011018 for to år, og efterfølgende den 011020 for et år med udløb den 300921. Der var en restværdi på kt. på kr. 80.000 + moms og afgift. Ved indgåelse af den første aftale havde kt. kørt 71.000 km og ved indgåelse af den sidste aftale havde kt. kørt 110.000 km. Alle ydelser på kt. var blevet betalt og kom fra LT. [Leasingselskab] havde købt kt. af [firma]. Der var ikke tracker i kt.

Alle ydelser på kt. var blevet betalt og kom fra LT. Ved indgåelse af kontrakten med LT havde de set kørekort, løn, SKAT og havde tjekket RKI. Man havde ikke undersøgt L T's anciennitet.

[Værksted], blev den 270921 opsøgt med henblik på udlæsning af nøgle og kt.

Udlæsningen af nøglen viste, at nøglen returnerede det til kt. hørende stelnummer, og at nøglen sidst havde udvekslet oplysninger mellem den og kt. den 110421 kl. 1103 med en km-stand på 119.523 km. Vedlægges som bilag 2. På det tidspunkt, hvor der sidst var udvekslet data mellem kt. og nøgle, havde motorlampen i kt. lyste, grundet en fejl i drivlinjen. Denne fejl kunne dække over flere ting.

Ved opslag på kt.s stelnummeret blev det konstateret, at kt. var produceret den 030212 og udleveret fra en forhandler den 220212. Det var ikke muligt at se, hvor kt. var blevet udleveret. Der var startspærre i kt., men det var ikke forsynet med tracker fra fabrikken. Kt. var produceret i farven ... og forsynet med en benzinmotor. Kt. havde sidst været på et autoriseret værksted den 300518 hos [udenlandsk værksted] med en km-stand på 90.938 km. Inden da, steg km-standen pænt, og der var ikke noget, der tydede på, at speedometret var spolet.

[Værksted 2] blev den 111021 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. var forsynet med startspærre med rullende kode, hvor koden der sendes mellem nøgle og kt. ændres hver gang den er blevet anvendt. Startspærren var en generation 4. Omgåelse af startspærren ville kræve avanceret udstyr tilrettet den enkelte model, medmindre man havde kt. på et værksted, hvor man kunne skifte startspærremodulet, der skal kodes til kt.

Under kørsel gemmes der forskellige data i nøglen, herunder km-stand, tidspunkt, temperatur. Der udveksles oplysninger mellem kt. og nøgle inden for 3 minutter eller inden for 5 km efter opstart.

Tidspunktet, der gemmes i nøglen kommer fra uret i kt.s instrumentbræt. Uret i kt. er satellitstyret, men det er en valgfri feature. Hvis satellitstyring er fravalgt, og kt. henstår uden strøm i længere tid, så vil uret sætte sig til en default tid, der er kt.s produktionsår kl. 0000.

Herefter begynder uret at 'gå', men datoen vil stå på denne dato, indtil man fysisk ændrer på datoen, hvorefter den starter med at tælle fremad.

... blev forespurgt, om en advarsel i kt. display ville gøre, at der blev gemt en oplysning i nøglen ang. dette, hvilket han bekræftede. Systemet er lavet som en service til værkstederne, der ved indlæsning af nøglerne vil kunne se, hvilke fejl, der er på kt.

Eventuelle fejl vil forblive i nøglen indtil fejlen er slettet i kt.

Hvis kt. er på et uautoriseret værksted, og evt. fejl i kt. slettes i kt. på dette værksted, så fjernes fejlen i nøglen, næste gang, der udveksles data mellem kt. og nøglen.

Ift., hvordan der blev udvekslet data mellem kt. og nøgle, blev ... forespurgt, om det skete på samme måde som på en [tilsvarende bilmærke i anden model] fra 2010, idet jeg tidligere havde lavet en test af, hvordan der blev udvekslet data mellem nøgle og kt. ... bekræftede, at udveksling skete på samme måde på sagens kt. og en [anden model] fra 2010, idet der var samme startspærremodul i begge kt.

Hvis kt. er med keyless, så samme som ovenstående, data udveksles bare elektronisk.

Der henvises i bilag 3 til test af udveksling af data mellem nøgle og kt.

Ved søgning på googlemaps ses, at der fra hvor kt. er parkeret og ud til tyveristedet er 6,4 km og en køretid på 15 minutter.

Der er den 281021 tilgået sagen kvittering for anmeldelse til politiet.

Kvitteringen for anmeldelse til politiet viser, at tyveriet er journaliseret under j.nr. ... fra [adresse 1], og at det er begået i tiden fra den 030721 kl. 1600 til den 050721 kl. 1515 og anmeldt den 050721.

[Værksted 1] blev den 281021 kontaktet telefonisk ... oplyste, at det i deres system ikke var anført, at der var indkøbt reservedele til kt. Han spurgte rundt til de andre på stedet, hvor det blev bekræftet, at de på værkstedet for ca. 2 år siden havde haft kt. inde (det er et [bilmærke] værksted, så de kunne huske omh. [bilmærke]). Kt. havde haft et olierør, der var knækket. De havde

lavet noget på kt. og havde haft en tester på og slettet de fejl, der havde været på kt. Da kt. forlod værkstedet havde der ikke været fejl på kt.

KF v oplyste den 041121, at LT i 2018 havde haft et indbrud, hvor der ud over indbo også var blevet stjålet en bilnøgle og herefter LT's bil - en [bilmærke].

[Andet forsikringsselskab], blev den 051121 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at LT ikke umiddelbart havde været forsikret på auto. Han havde haft andre forsikringer, der havde haft afgang den 010121. LT var kommet fra [tredje forsikringsselskab].

[Tredje selskab], blev den 051121 kontaktet telefonisk. Her blev det oplyst, at LT havde været kunde på auto fra 2012 til 2013 og på ulykke og rejse ind til 2021. I 2012 havde LT haft en auto-skade.

Det var ikke muligt at se, hvilken slags autoskade, der var tale om, og hvor stort et beløb, der var udbetalt.

...

Resultat/Sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at LT ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om LT's forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet vedr. denne skade.

Her skal kort opridses:

- Kt. er forsynet med startspærre
- Kt. befandt sig på et for kt. uvant sted.
- [Producenten] oplyser, at omgåelse af startspærren vil kræve avanceret udstyr tilrettet den enkeltmodel.
- LT oplyser, at han er i besiddelse af begge nøgler til kt., men havde kun brugt den ene nøgle til kt. og afleverer kun en nøgle til kt.
- Kt. var aflåst og ruderne lukkede.
- LT vidste, hvor han havde holdt, og der var ikke umiddelbart glasskår eller slæbespor efter tyveriet.
- Kt. er indkaldt til syn.
- LT har oplyst, at han efter at være flyttet ind til centrum i 2020 ikke har brugt kt. særlig meget.
- LT oplyser, at uret og datoen i kt. står rigtigt.
- Udlæsning af den af LT afleverede nøgle viser, at der sidst er udvekslet oplysninger mellem nøgle og kt. den 110421 og at der er konstateret fejl på kt., idet motorlampen i kt. lyser.
- Ud fra temperaturen, der er lagret i nøglen, er der sammenhæng mellem den 110421 og dagens temperatur, mens temperaturen er væsentlig højere den dag, hvor kt. efter det oplyste køres ud til stedet, hvor kt. blev stjålet.

Det påstås ikke, at et kt. ikke kan stjæles, men LT har et kt. som han ikke bruger ret meget, han har lånt et andet kt., og desuden har det nu stjålne kt. en motorfejl og er indkaldt til syn. På baggrund af nøgletest, bilag 3 er det ikke sandsynligt, at kt. er blevet kørt ud på tyveristedet. LT har tidligere haft indbrud og tidligere fået stjålet en anden [bilmærke]. Han sidder nu fængslet for ... Samlet set, er det ikke sandsynligt, at kt. skulle være stjålet som oplyst. Der gøres endvidere opmærksom på, at LT ikke vil fremsende kontoudtog og derved ikke opfylder FAL § 22, idet disse vil

Ankenævnet for Forsikring

41.

98809

kunne vise evt. yderligere værkstedsbesøg, som LT ikke vil fortælle om, samt vise, hvor meget LT bruger den lånte bil, hvilket viser et kørselsbehov, der understøtter, at det nu stjålne kt. ikke er blevet brugt, formentlig grundet den bestående fejl i kt."

Af selskabets interne e-mail af 14/1 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har haft snakket med ... Politi v. ..., der har været med ude og ransage hos [klageren], og som Umiddelbar vidste mest/kunne huske mest om sagen. Han oplyste, at de ikke havde taget en bilnøgle med fra stedet. Han kunne heller ikke huske at have set en nøgle til en [bilmærke], at hvis de havde set en nøgle til en [bilmærke], så ville de have interesseret sig for, hvor bilen havde været, idet man så ville have ransaget denne. På stedet blev der fundet en nøgle til en [anden bil]."

Af nøgleudlæsning af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

"**Last Key Update:** 11-04-2021

...

Check Control messages (CC)

...

Short Message: You can cont. driving. Drivetrain.

Additional action required: Drivetrain You can continue driving. Roadside assistance not required. Drive power reduced. Have the problem checked by your Service Partner.

...

FaultCodes

...

Measures title:

Comfort Access sporadically not functioning

Check Control messages relating to battery charging during cold weather

Check Control messages relating to battery charging during cold weather

Check Control messages relating to battery charging during cold weather

Check Control messages relating to battery charging during cold weather

Check Control messages relating to battery charging during cold weather

Check Control messages relating to battery charging during cold weather

Please check the relevance of the fault memory entries and Service Information Bulletins for this vehicle in ISTA."

Af klagerens e-mail af 19/12 2021 fremgår bl.a.:

"3 – 'Du havde fået 2 nøgler med til bilen. Du havde kun brugt den ene nøgle. Den anden bilnøgle kunne du ikke finde, men du gik ud fra at den lå i en flyttekasse. Du afleverede den bilnøgle du brugte til SK. Den anden bilnøgle har vi aldrig modtaget, og efter det oplyste har du ikke kunne finde den.'

[Klageren:] Som jeg har fortalt jer, har der været fuld fart på mit liv, en del rod og forvirring, så jeg havde ikke styr på hvilken nøgle der lå hvor. Da jeg snakkede med jer nede fra ... Arrest, hvor jeg sad på daværende tidspunkt, fortalte jeg jer at nøglen var blevet stjålet, i forbindelse med et indbrud hos mig efter min anholdelse, hvor jeg også fik stjålet ur og guldringe. I gjorde mig opmærksom på, at jeg allerede havde afleveret en nøgle, hvilket jeg i alt forvirringen havde glemt. Ud fra

dette kunne jeg så konstatere, at den nøgle jeg havde i lejligheden da jeg blev anholdt, ikke havde været i en flyttekasse, som tidligere antaget, men også havde været i brug.

De er helt identiske, så der er ingen mulighed for at se om det er den ene eller anden jeg har med mig. Så da jeg skulle aflevere nøgler til jer, gav jeg jer den nøgle jeg kunne finde derhjemme, og da jeg ikke lige kunne finde andre, tænkte jeg at den anden måtte ligge i en flyttekasse. Men den nøgle jeg havde brugt sidst, den havde jeg jo med ud for at hente bilen, den dag jeg opdagede at den var blevet stjålet, og har så efterfølgende ikke tænkt over, at den lå i en jakkelomme fra den dag. Så da jeg efterfølgende finder den nøgle, havde jeg glemt at jeg allerede havde afleveret en nøgle til jer, og tror stadig at der må ligge en i en flyttekasse. Det er først da I ringer til mig, da jeg sidder i ... arrest, at det går op for mig hvordan tingene hænger sammen, hvilket ham jeg snakkede med, også vil kunne bekræfte.

...

5 – *'Derudover viste nøgleudlæsningen, at motorlampen havde lyst grundet en fejl i drivlinjen. Jf. ... kan denne fejl dække over flere ting.'*

[Klageren:] Jeg har tidligere fortalt jer at jeg har haft flere fejlkoder på bilen, da den lige havde fået ny motor da jeg overtog bilen, og efter montering af den nye motor, har jeg døjet med utætheder,

som har givet fejlkoder. Disse er selvfølgelig hver gang blevet løst."

Af klagerens e-mail af 6/2 2022 fremgår bl.a.:

" 1ft. alt det med bilnøglerne, så føler jeg at vi taler meget forbi hinanden. Jeg har selv indrømmet, at jeg ikke have styr på hvor nøglerne befandt sig på tidspunktet, det har jeg sagt helt fra starten af, hvor jeg derfor antog at den ene nøgle måtte ligge i en flyttekasse. Hvilket SK også kan bekræfte ud fra min reaktion, da jeg snakkede med ham nede fra arresten, hvor jeg bliver overrasket over at jeg allerede havde afleveret en nøgle. Dette er forklaringen på alt det her.

Jeg troede jo at jeg kun havde en bilnøgle i brug, og at den anden så nok lå i en flyttekasse. Men da

jeg blev mindet om, at jeg allerede havde afleveret en nøgle, og jo vidste at der var en nøgle i lejligheden, i hvert fald inden indbruddet. Kunne jeg så konstatere at jeg har haft begge nøgler i brug.

Og det er jo selvfølgelig så den nøgle der lå i jakkelommen, jeg havde brugt sidst. Og ikke den jeg havde afleveret. Jeg troede at det var den, fordi det var den jeg kunne finde, men havde ikke tænkt

over den i min jakke/bluselomme. Ift. den dag jeg blev anholdt, og mit hjem blev ransaget, så tænker jeg at enhver vil kunne forstå, at når jeg for første gang i mit liv, uden at have set det komme, bliver anholdt og 4 betjente ransager mit hjem. Alt imens at jeg fokuserer på at de ville lade min kæreste gå. Så kørte hovedet på fuld skrue, og jeg var langt fra ved mine fulde fem, eller opmærksom på alt der forgik. Jeg svarede så godt jeg kunne, ud fra det jeg kan huske. Og jeg kan huske at de stod med en bilnøgle. Men det har så nok været til [anden bil]. Som sagt, hele min verden blev vendt op og ned, og det fyldte mere end tanken omkring en bilnøgle. Jeg blev kørt fra lejligheden, inden de var færdige med ransagningen, og antog at de måtte have fundet den. Jeg kan bare efter indbruddet, konstatere at den er væk. Mit bedste bud er så, at den stadig lå i den Armani jakke/bluse, som jeg havde konstateret at den lå i, fra den dag bilen blev stjålet."

Af erstatningsopgørelse mellem leasingselskabet og det indklagede selskab af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

43.

98809

"Undertegnede [leasingselskabet] accepterer kr. ***105000,00 excl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
Der fratrækkes eventuel selvrisko.
Vurderet gensalgsværdi
Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
Det beskadigede/stjålne tilhører forsikringsselskabet."

Af politiets brev af 5/7 2021 fremgår bl.a.:

"Kvittering for anmeldelse til politiet

Politiet har den 05-07-2021 modtaget en anmeldelse om brugstyveri af reg. Personbil begået den 03-07-2021- 16.000 til 05-07-2021 – 15.15 fra [adresse 1]"

Af udateret gruppeforsikringspolice fremgår bl.a.:

"Aftale med: [Leasingselskab]

Aftaleperiode: 3-årig. Forsikringen kan opsiges af hver af parterne med 3 måneders varsel til forsikringens hovedforfaldsdato ved udløb af de 3 år.

Afgifter [leasingselskab] (leasingtager) betaler via præmieopkrævningen skadeforsikringsafgift og miljøafgift. Skadeforsikringsafgift udgør 1,1% af præmien og miljøafgift udgør kr. 84 pr. køretøj. Garantifond udgør 40 kr. pr køretøj. Opkrævningsgebyr udgør 30 kr. pr samlet opkrævning.

...

Bortkomst under leasingperioden:

Kaskoforsikringen er udvidet til at dække bortkomst af køretøjet. Bortkomst vil sige, at køretøjet ikke leveres tilbage af leasingtager til aftalt tid i henhold til leasingkontrakt, enten ved leasingperiodens udløb eller under leasingperioden, hvis [Leasingselskab] har opsagt leasingaftalen i overensstemmelse med leasingkontraktens bestemmelser om opsigelse. Bortkomst skal anmeldes til politiet og forsikringsselskabet, når forholdet er sandsynliggjort indtrådt. Der udbetales kontant-/totalskadeerstatning efter policens/forsikringsbetingelsernes bestemmelser, hvis køretøjet ikke er

fundet senest 8 uger efter anmeldelsen. Det er en forudsætning for erstatningsudbetaling, at [Leasingselskab], hvor det er juridisk muligt, først søger sit tilgodehavende inddrevet hos leasingtager om skaden."

Af leasingaftale af 2/10 2020 fremgår bl.a.:

"Leasingydelse	3.009,11
Momspligtige ydelser i alt:	3.009,11

I leasingperioden er følgende inkluderet i henhold til vilkår:

Kaskoforsikring	791,67
Leasingydelse pr. måned incl. 25% moms	4.553,06
Samlet ydelse pr. måned ekskl. moms	3.800,78
Leasingydelse pr. måned incl. 25 % moms:	4.553,06
...	
Restværdi ord. udløb ekskl. afgift og moms DKK	80.000

Ved leasingperiodens udløb eller ved opsigelse/ophævelse er leasingtager forpligtet til på [leasingselskabet] opfordring, at anvise en køber af den leasede bil. Såfremt leasingtager undlader at opfylde sin pligt til at anvise en køber senest 14 dage efter opfordring hertil er [leasingselskabet] berettiget til at bortsælge køretøjet til tredjemand. Leasingtager indestår for en eventuel difference mellem bilens restværdi på udløbs-/ophørstidspunktet og den faktiske opnåede salgspris. Leasingtager har ikke krav på udbetaling af et eventuelt overskud mellem bilens anslåede restværdi og den faktiske salgspris.

...

§ 4 FORSIKRING

4.1 Det er leasingtagers ansvar og forpligtelse, at den/de leasede bil(er) i hele leasingperioden er fuldt ansvars- og kaskoforsikret i et anerkendt dansk forsikringsselskab. Alle forsikringer skal være i overensstemmelse med den til enhver tid gældende lovgivning.

4.2 Såfremt kasko-/ansvarsforsikring er tegnet via [leasingselskab], se særskilte forsikringsvilkår.

...

4.4 Leasingtager er ved påkrav forpligtet til at dokumentere behørig forsikringstegning. Leasingtager er indforstået med, at [leasingselskabet] eller ordrer indtræder i den tegnede forsikring hos det

relevante forsikringsselskab, og at forsikringsselskabet og leasinggiver udveksler Leasingtagers/Brugers CPR-nr./CVR-nr., via forsikringsselskabernes panthaverudvalg, og at der i øvrigt sker udveksling af oplysninger om forsikringsforholdet, herunder præmierestancer, således at al information vedrørende forsikringsforholdet tilgår [leasingselskabet]. Evt. forsikringsudbetaling tilkommer [leasingselskabet].

4.5 Leasingtager bærer til enhver tid risikoen for den/de leasede bil(ers) hændelige undergang, ødelæggelse, forringelse, bortkomst (herunder tyveri) eller beskadigelse fra leasingperiodens start til afslutningen af leasingforholdet ved tilbagelevering af det leasede på det af [leasingselskabet] anviste sted.

...

KASKO/ANSVAR FORSIKRING

Hvis forsikring er indeholdt, fremgår det af leasingaftalen.

Der udstedes et forsikringscertifikat, hvoraf bilens selvrisiko fremgår. De aktuelle forsikringsbetingelser kan altid downloades på [leasingselskabets] hjemmeside."

Af e-mail af 3/11 2022 fra virksomhed 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Tillykke med din bil hos [leasingselskab].

Denne e-mail bekræfter at din bil er forsikret igennem [virksomhed 2] – Danmarks bedste forsikringsspecialist.

Du kan altid logge ind på [hjemmeside] og se dit certifikat og betingelser.

Dit brugernavn er: ...

Dit password er: ...

Ved kasko/ansvars skade kontakt Købstædernes forsikring. [link] eller ring på tlf. ..."

Af nøgleudlæsning af 27/9 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

45.

98809

"Last Key Update 4/11/2021 11:03

...

Check Control messages (CC)

...

Status:

Active

...

Short Message:

You can cont. driving. Drivetrain.

Additional action required:

Drivetrain You can continue driving. Roadside assistance not required. Drive power reduced. Have the problem checked by your Service Partner.

...

FaultCodes:

...

Measures title:

Comfort Access sporadically not functioning

...

Check Control messages relating to battery charging during cold weather.

...

Please check the relevance of the fault memory entries and Service Information Bulletins for this vehicle in 1ST A."

Af forsikringscertifikat vedhæftet e-mail fra virksomhed 2 fremgår bl.a.:

" Kundeoplysninger: [Klageren]

...

Forsikringsoplysninger:

Policenummer ...

Certifikat nr.: ...

...

Objekt

Registreringsnummer: ...

Type:...

Indregistreringsdato: 2012-02-22

Stelnummer: ...

...

Forsikringen dækker:

Ansvarsforsikring:

Ansvar-/kaskoforsikring: Ja

Selvrisko: 10.000 kr.

...

Vilkår

Forsikringen træder i kraft og udløber samtidig med nævnte kontrakt. Køretøjet skal være registreret til Købstædernes Forsikring.

Forsikringsvilkår MO-01 er gældende for forsikringen Se forsikringsvilkår her.

[Leasingselskab]

Ved spørgsmål til policen eller præmien, så skal [leasingselskab] kontaktes.

...

Spørgsmål eller ønsker du at klage?

Kontakt forsikringsformidleren [leasingselskab] på tlf. ... eller på: ...

[Leasingselskab] er accessorisk forsikringsformidler for Købstædernes Forsikring og er registreret hos Finanstilsynet.

Købstædernes Forsikring er undergivet tilsyn af Finanstilsynet og er tilsluttet Garantifonden for skadeforsikringsselskaber.

Medarbejderne ved [leasingselskab] får ingen provision ved salg af forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Hvem er sikret

5.1 Det er forsikringstageren – den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring, og som ejer det forsikrede køretøj samt enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller fører af det.

...

19.6 Garantier og lignende

Er der sket skade på ting, som er omfattet af garantitilsagn og lignende (for eksempel et vedligeholdelses- eller serviceabonnement), har den sikrede pligt til at forpligte garantistillere og lignende, og Købstædernes Forsikring udbetaler kun erstatning i det omfang, der er pligt hertil i henhold til denne forsikring og i det omfang, sikrede ikke bliver fyldestgjort af garantistillere og lignende. I det omfang, Købstædernes Forsikring i henhold til denne forsikring har udbetalt erstatning, indtræder Købstædernes Forsikring i den sikredes ret over for andre, der kan forpligtes.

19.7 Udbetalt på ufuldstændigt grundlag

Har Købstædernes Forsikring på et ufuldstændigt grundlag udbetalt erstatning eller på anden måde

udlagt omkostninger, og viser det sig efterfølgende, at erstatning eller udlæg ikke burde have fundet sted – for eksempel fordi skaden slet ikke var erstatningsberettiget – kan Købstædernes Forsikring kræve beløbet refunderet.

...

3 Kaskoforsikring personbil

...

Hvad dækkes

3.1.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri.

...

Hvad dækkes ikke:

...

3.2.4 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, §18"

Nævnet har fået forelagt synsrapport af 28/5 2019 uden registrerede fejl, artiklerne "Let bytte: Biler og motorcykler med nøgleløst", "Chokerende lette at stjæle: Disse populære bilmærker er særligt udsatte", "Det tager 15 sekunder at stjæle en bil" og "Ny dom: Jo, biler med startspærre kan stjæles". Sekretariatet har modtaget lydfil.

Nævnet udtaler:

Klageren har leaset en bil for perioden 1/10 2020 til 30/9 2021. Bilen er indtegnet under en gruppeforsikring, hvor leasingselskabet er registreret som forsikringstager og ejer, og klageren er noteret som bruger.

Af leasingselskabets police fremgår det, at der er tegnet tilvalgsdækning for "bortkomst under leasingperioden". Den 13/4 2021 blev bilen indkaldt til syn senest den 8/6 2021. Klageren anmeldte den 7/7 2021, at han havde fået stjålet bilen i perioden 3/7 2021 kl. 17 til 5/7 2021 kl. 15 fra en parkeringsplads. Selskabet afviste at dække tyveriet med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet udbetalte den 13/1 2022 erstatning på 100.000 kr. til leasingselskabet i henhold til tilvalgsdækningen "bortkomst i leasingperioden". Selskabet rettede den 21/1 2022 efter forsikringsbetingelsernes punkt 19.6 og 19.7 krav mod klageren om betaling af selskabets skadesudgift på 100.000 kr. Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at en bil med startspærre kan stjæles uden brug af rette nøgle. Klageren har anført, at han er i besiddelse af den anden bilnøgle. Klageren har anført, at han indleverede reservenøglen til selskabet, som bilen sjældent blev ført med. Klageren har anført, at selskabet gennem hele forløbet har vidst, at klageren havde den anden nøgle. Klageren ønsker ikke at udlevere den anden nøgle på dette tidspunkt i processen. Klageren har også anført, at "der er ... med stor sandsynlighed tale om indlevering af 'nøgle 2'. Altså må det antages, at forsikrede måske har tabt sin original (dagligdags) nøgle 1, som efterfølgende kan være brugt til fjernelse af bilen". Klageren har anført, at han har god levestandard og har råd til at betale 80.000 kr. til leasingselskabet.

Ankenævnet for Forsikring

48.

98809

Selskabet har anført, at klageren alene har indleveret én bilnøgle til selskabet og ikke har redegjort troværdigt for bilens anden nøgle. Klageren har forklaret, at den indleverede bilnøgle sidst blev anvendt den 11/4 2021, og at bilens anden nøgle lå i en flyttekasse. Nøgleudlæsning viste, at den indleverede bilnøgle sidst blev anvendt den 3/7 2021. Selskabet har anført, at klageren herefter ændrede forklaring til, at han havde udleveret reservenøglen til selskabet og at hovednøglen efterfølgende var blevet stjålet. Selskabet har anført, at klageren – såfremt han nu er i besiddelse af den anden bilnøgle – kan indlevere den til selskabet til nærmere undersøgelse. Selskabet har anført, at bilen holdt et atypisk sted, og var udstyret med startspærre. Der var ikke var spor efter tyveriet i form af eksempelvis glasskår eller slæbespor. Selskabet har anført, at bilen formentlig var indkaldt til syn. Ifølge nøgleudlæsningen havde bilen en motorfejl. Bilen blev stjålet ca. 3 måneder før udløbet af leasingaftalen.

Klageren stod til at hæfte for restværdien af køretøjet på 80.000 kr. + moms og afgift. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han har betalt højere ydelser end aftalt til leasingselskabet. Selskabet har anført, at klageren ikke ville opnå en merværdi i bilen ved salg på det almindelige marked.

Af undersøgelsesrapportens referat af samtale med klageren den 16/7 2021 fremgår det, at "LT kunne godt huske, hvor kt. havde holdt. Der havde ikke umiddelbart været spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet" og "Han blev forespurgt, om uret i kt. stod rigtigt, hvortil han oplyste, at det stod rigtigt". Det fremgår videre, at "LT havde fået to nøgler med til kt. LT havde kun haft brugt den ene nøgle til kt. Han havde ikke fået lavet nye nøgler. Den nøgle, som LT normalt brugte, havde på tyveritidspunktet ligget ude hos ... Han havde den anden nøgle til at ligge på bopælen, men havde ikke kunnet finde den. Han gik ud fra, at den lå i en flyttekasse i lejligheden. Kt. var med 'keyless' funktion. Han afleverede den nøgle, som han brugte til kt". Af referat af samtale med klagerens daværende repræsentant den 2/9 2021 fremgår det, at "hun oplyste, at hun skulle ned i lejligheden i den følgende uge, hvor hun ville se efter nøglen til kt. "Af referat af samtale med klagerens daværende repræsentant den 16/9 2021 fremgår det, at "hun oplyste, at hun havde været i lejligheden, men at hun ikke kunne finde en nøgle til kt.". Af referat af samtale med klageren den 22/9 2021 fremgår det, at "han oplyste, at han havde haft

Ankenævnet for Forsikring

49.

98809

to nøgler til kt. Der var en nøgle i en flyttekasse og ud over det, så var der en nøgle mere, hvilken politiet havde stået med, da de ransagede hans lejlighed. Han blev foreholdt, at han havde afleveret en nøgle til undertegnede. Hertil oplyste han, at det havde han glemt. Den nøgle som jeg havde fået var den nøgle, som han havde haft brugt til dagligt og så måtte politiet have fundet ekstranøglen i omh. Flyttekasse".

Af klagerens e-mail af 19/12 2021 fremgår det, at "jeg havde ikke styr på hvilken nøgle der lå hvor. Da jeg snakkede med jer nede fra ... Arrest, hvor jeg sad på daværende tidspunkt, fortalte jeg jer, at nøglen var blevet stjålet, i forbindelse med et indbrud hos mig efter min anholdelse, hvor jeg også fik stjålet ur og guldringe. I gjorde mig opmærksom på, at jeg allerede havde afleveret en nøgle, hvilket jeg i alt forvirringen havde glemt.

Ud fra dette kunne jeg så konstatere, at den nøgle jeg havde i lejligheden da jeg blev anholdt, ikke havde været i en flyttekasse, som tidligere antaget, men også havde været i brug. De er helt identiske, så der er ingen mulighed for at se om det er den ene eller anden jeg har med mig. Så da jeg skulle aflevere nøgler til jer, gav jeg jer den nøgle jeg kunne finde derhjemme, og da jeg ikke lige kunne finde andre, tænkte jeg at den anden måtte ligge i en flyttekasse. Men den nøgle jeg havde brugt sidst, den havde jeg jo med ud for at hente bilen, den dag jeg opdagede at den var blevet stjålet, og har så efterfølgende ikke tænkt over, at den lå i en jakkelomme fra den dag. Så da jeg efterfølgende finder den nøgle, havde jeg glemt at jeg allerede havde afleveret en nøgle til jer, og tror stadig at der må ligge en i en flyttekasse. Det er først da I ringer til mig, da jeg sidder i ... arrest, at det går op for mig hvordan tingene hænger sammen".

Af selskabets interne e-mail af 14/1 2021 fremgår det, at "Jeg har haft snakket med ... Politi v. ..., der har været med ude og ransage hos [klageren], og som umiddelbar vidste mest/kunne huske mest om sagen. Han oplyste, at de ikke havde taget en bilnøgle med fra stedet. Han kunne heller ikke huske at have set en nøgle til en [bilmærke]... På stedet blev der fundet en nøgle til en [anden bil]".

Af klagerens e-mail af 6/2 2022 fremgår det, at "Ift. den dag jeg blev anholdt, og mit hjem blev ransaget, så tænker jeg at enhver vil kunne forstå, at når jeg for første gang i mit liv, uden at have set det komme, bliver anholdt og 4 betjente ransager mit hjem. Alt imens at jeg fokuserer på at de ville lade min kæreste gå. Så kørte hovedet på fuld skrue, og jeg var langt fra ved mine fulde fem, eller opmærksom på alt der forgik. Jeg svarede så godt jeg kunne, ud fra det jeg kan huske. Og jeg kan huske at de stod med en bilnøgle. Men det har så nok været til [anden bil]. Som sagt, hele min verden blev vendt op og ned, og det fyldte mere end tanken omkring en bilnøgle. Jeg blev kørt fra lejligheden, inden de var færdige med ransagningen, og antog at de måtte have fundet den. Jeg kan bare efter indbruddet, konstatere at den er væk".

Af undersøgelsesrapportens gengivelse af samtale med klageren den 16/7 2021 fremgår det, at "Motoren var blevet skiftet, inden han overtog køretøjet, og han havde været i [land] 2-3 gange, idet der havde været en utæthed på motoren, hvor køretøjet på et tidspunkt var gået i nød-program. I den forbindelse forklarede klager, at køretøjet blev repareret hos [værksted]. Sidste gang køretøjet var på værksted var ca. et halvt år inden det anmeldte tyveri".

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at "[Værksted], blev den 270921 opsøgt med henblik på udlæsning af nøgle og kt. ... På det tidspunkt, hvor der sidst var udvekslet data mellem kt. og nøgle, havde motorlampen i kt. lyste, grundet en fejl i drivlinjen. Denne fejl kunne dække over flere ting" og "[bilproducenten] blev den 111021 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. var forsynet med startspærre med rullende kode, hvor koden der sendes mellem nøgle og kt. ændres hver gang den er blevet anvendt. Startspærren var en generation 4. Omgåelse af startspærren ville kræve avanceret udstyr tilrettet den enkelte model, medmindre man havde kt. på et værksted, hvor man kunne skifte startspærremodulet, der skal kodes til kt. "Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet bemærker, at bilen var parkeret et uvant sted, og at der ikke er oplysninger om spor efter tyveriet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren alene har indleveret den ene af bilens to nøgler, og at nøgleudlæsningen ikke stemmer overens med klagerens første forklaring om brugen af bilen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren er kommet med skiftende forklaringer på, hvorvidt han er i besiddelse af den anden bilnøgle. Nævnet bemærker, at klageren på nuværende tidspunkt ikke ønsker at fremlægge bilens anden nøgle.

Nævnet har henset til, at den anmeldte hændelse fandt sted ca. 3 måneder før leasingperiodens udløb. Nævnet har også henset til, at bilen stod over for syn, og at nøgleudlæsningen ifølge værkstedet viste, at motorlampen den 11/4 2022 lyste på grund af en fejl i drivlinjen, som kan dække over flere ting.

Regres

Klageren har anført, at selskabet ikke kan gøre et regreskrav gældende mod ham, idet der ikke består et forsikringsretligt aftaleforhold mellem ham og selskabet vedr. panthaverdækning. Det følger af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at selskabet alene kan rette et regreskrav mod klageren for den udbetalte erstatning til leasingfirmaet, såfremt bortkomsten af bilen kan tilregnes klageren som forsætligt eller groft uagtsomt.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en panthaverinteresseforsikring, hvorfor der ikke foreligger en regressituation efter erstatningsansvarslovens § 22. Selskabet har anført, at der er tale om policeregres efter forsikringsbetingelsernes punkt 19.6 og 19.7. Erstatningen er udbetalt til leasingselskabet under gruppeforsikringens tilvalgsdækning for bortkomst under leasingperioden. Idet gruppeforsikringen hviler på kaskoforsikringen, består hjemlen til regres overfor klageren i henhold til kaskoforsikringens bestemmelser om regres for skader, der ikke er dækket under forsikringen.

Selskabet har vedrørende regreskravet mod klageren uddybende over for nævnet bl.a. anført, at "Selskabet har herefter rettet et regreskrav mod klager i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 19.6-19.7. (bilag KF-B, side 9), idet selskabet under tilvalgsdækningen har udbetalt erstatning til leasingselskabet, selvom bilen er bortkommet ved en skade, der ikke er dækket under kaskoforsikringen. Det skal for god ordens skyld herved bemærkes, at nærværende sag adskiller sig fra de af ankenævnet afsagte kendelser af 20. november 2019 (AK 92.686) og 27. april 2022 (AK 97.545), idet der i nærværende situation ikke er tale om en panthaverinteresseforsikring som i AK 92.686, og idet der ikke foreligger en regressituation efter EAL § 22 som angivet af selskabet i AK 97.545.", og "Det fastholdes, at hjemlen til regres overfor klager for en udbetaling under bortkomstdækningen (den udvidede F-deklarationsdækning) findes i kaskoforsikringens bestemmelser om regres for skader, der ikke er dækket under forsikringen (pkt. 19. 6 og 19.7.), idet gruppeforsikringen hviler på kaskoforsikringsbetingelserne. Der er tale om et krav om policeregres og ikke et erstatningsretligt regreskrav efter EAL § 22."

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet på det foreliggende grundlag - hvor selskabet alene har påberåbt sig, at klageren ikke har bevist en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - ikke har bevist, at bortkomsten af bilen kan tilskrives klagerens forsætlige eller groft uagtsomme handlinger. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at kræve selskabets skadesudgift på 100.000 kr. i regres fra klageren, jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

53.

98809

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabet ikke har et berettiget regreskrav vedrørende selskabets skadesudgift på 100.000 kr. mod klageren.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand