

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 98812:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 10/10 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skaden blev opdaget, da det skulle undersøges, hvorfor taget på skuret havde sat sig. Efter at have fjernet vægbeklædningen viste det sig, at den lodrette stolpe, som støttede remme hvor den nu er nedadbøjet, var rådnet i bunden, og at den derved manglende understøtning af remmen var årsagen til, at skaden over tid var sket. En nedbøjning af en rem som den omhandlede kan selv sagt ikke ske pludseligt. Såfremt dette skulle være tilfældet ville tagpappet også være flækket hvilket ikke er tilfældet. Selskabets taksator hævder først at skade er sket pludseligt. Derefter ændre han mening og mener efterfølgende den bøjede rem kan rettes op med en ny stolpe. Til sidst afviser han mit krav mht selvriskoen. Direkte adsprugt om han dermed har truffet afgørelse i sagen benægter han dette. Efterfølgende har selskabet i behandlingen af min klage fastholdt, at den nedbøjede rem kan rettes op. Dette bestrides af [tømrer1], som har stor erfaring med renovering af tage. Efter at have vurderet skaden fremsender [tømrer1] et tilbud på at udskifte den nedbøjede rem samt genetablere tagkonstruktion. På selskabets foranledning fremsender [tømrer1] en byggeteknisk forklaring på det fremsendte tilbud. Selskabet fastholder at der ikke er dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet yder dækning i forhold til det af [tømrer1] fremsendte tilbud."

Selskabet har den 15/11 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører en bøjede rem i garagen, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at forholdet ikke overskrider bagatelgrænsen.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... , den 15. august 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport H-21-04012-0343.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 28. juni 2022 anmelder klager, at remmen ved garagen er sunket 5 cm og har revet sig løs fra muren på hovedbygningen. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Den 25. juli 2022 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 15. august 2022 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 9. september 2022 tilbyder klager en kulancemæssig dækning i form af fastgørelse af remmen til muren og oplyser kunden, at såfremt udgiften overstiger klagers selvrisko, kan klager kontakte selskabet igen. Korrespondance er fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udgiften på i alt kr. 42.500 til udskiftning af rem, fastgørelse og hævnning af rem, fastgørelse af krydsfinerplader til spær og nyt tagpap på garagetaget.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den tilbudte dækning er tilstrækkelig til at udbedre forholdet i henhold til pkt. 5.2. i forsikringsbetingelserne.

Der er tale om et hus opmuret af hvidekalksandsten fra 1970. I 1973 er der opført en garagebygning

umiddelbart op af hovedbygningen, hvor der er boltet 75x150 mm rem på ydermuren som bærende for carportens tag. Tagkonstruktionen på carporten består af 50x100 mm tagåse, tagkrydsfiner og tagpap. Bærende stolper er opført på punktfundament med et skur, hvor siderne er udført af 50x100 mm stolper med udvendig beklædning af krydsfiner med spor.

Ved besigtigelsen konstaterer besigtigelseskonsulenten, at remmen, som tagåsene hviler af på, er sunket med cirka 40 mm. Remmen har løsnet sig cirka 25 mm fra muren. Der er fjernet en stolpe ved murremmen, som fortsat kan ses på den modsatte ende af remmen. Se billede 4 og 16 fra bilag D.

Besigtigelseskonsulenten vurderer, at remmen er revet løs, da klager fjerner skurets vægkonstruktioner, og at remmen og tagkonstruktionen dermed har sat sig som følge heraf.

I klagebehandlingen af sagen tilbyder den klageansvarlige at fastgøre remmen som et forsøg på at finde en mindelig løsning, så der ikke sker yderligere sænkning af remmen. Fastgørelse af remmen til ydermuren vil ifølge besigtigelseskonsulentens ikke overstige klagers selvrisko, og den klageansvarlige tilbyder at dække klagers udgifter, såfremt de overstiger selvriskoen på 5.000 kr. Derudover tilbyder den klageansvarlige yderligere at brænde en strimmel tagpap i den ene side af taget

det sted, hvor det ifølge klagers håndværker er nødvendigt at sømme igennem tagpappet, og hvor tagpappet skulle være sluppet.

Klager håndværker anfører, at det er nødvendigt at udskifte remmen, da remmen er nedbøjet, og at der er et større område af tagpappet, som er nødvendig at udskifte for at kunne fastgøre krydsfineren til spærrene. Klager oplyser i sin klage til selskabets interne klageafdeling, at tagpappet ikke er beskadiget som følge af nedbøjningen.

I tilstandsrapporten er der anført under pkt. 18, at tagpappet på garagebygningen er nedslidt som en gul-hus anmærkning, og at der mangler en korrekt udført inddækning på stern i det sydvestlige hjørne af taget på garagebygningen med en rød-hus anmærkning i pkt. 19.

Det er ikke ualmindeligt, at en rem over tid vil vride, og nedbøjningen medfører ikke i sig selv en svækkelse af konstruktionen, så længe den er fastspændt til ydervæggen af hovedbygningen.

Selskabet er ikke forpligtet til at udrede større erstatning, end hvad der kræves til den lidte skades dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1. Selskabet er derfor ikke forpligtet til – i forbindelse med den tilbudte kulancemæssige dækning – at tilbyde en udskiftning af rem og tagpap til i alt kr. 42.500, når remmen kan fastgøres til muren og sikre stabilitet af konstruktionen.

Såfremt det ligeledes er nødvendigt at understøtte remmen med den lodrette stolpe, som klager har fjernet i forbindelse med sin renovering af garagebygningen, vil selskabet også tilbyde kulancemæssigt at dække udgifterne til. Dermed vil remmens nedbøjning – efter fastgørelse til murværket og understøtning af lodret stolpe, som er fjernet – udelukkende være af kosmetisk karakter og vil ikke have konstruktiv betydning for bygningens stabilitet.

Det må tages i betragtning, at der er tale om en sekundær og simpel bygning af lav konstruktionsmæssig værdi, og at det 50 år efter opførelse ikke kan forventes, at bygningen ikke bærer præg af at være blevet udsat for vejrlige forhold. Det er derfor – efter DBF's opfattelse - heller ikke usædvanligt, at der vil opstå råd betinget af konstruktionens udførelse eller nedbøjninger i remme. Afgørende er at konstruktionen er stabil og ikke medfører nedstyrtningssfare, hvilket ikke vil være tilfældet ved den udbedringsmetode, som selskabet har tilbudt klager.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den tilbudte kulancemæssige dækning er utilstrækkelig til at reparere konstruktionen og bevare dens stabilitet.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har den 30/11 2022 bl.a. anført:

"Det fremgår af Dansk Boligforsikrings svar, at besigtigelsen konstaterer besigtigelseskonsulenten, at remmen, som tagåsene hviler af på, 'er sunket' med cirka 40 mm. Der er fjernet en stolpe ved murremmen, som fortsat kan ses på den modsatte ende af remmen. Se billede 4 og 16 fra bilag D. Besigtigelseskonsulenten vurderer, at remmen er revet løs, da klager fjerner skurets vægkonstruktioner, og at remmen og tagkonstruktionen dermed har sat sig som følge heraf.

Senere fremgår det af Dansk Boligforsikrings svar at Dermed vil remmens 'nedbøjning' – efter fastgørelse til murværket og understøtning af lodret stolpe, som er fjernet – udelukkende være af kosmetisk karakter og vil ikke have konstruktiv betydning for bygningens stabilitet. Det er af afgørende betydning fordi Dansk Boligforsikring her modsiger selv sig mht. hvordan skaden er opstået. På den ene side påstås det fra besigtigelseskonsulenten at skaden er opstået pludseligt pga. af en fjernet stolpe, mens det senere erkendes at der er tale om en nedbøjning af remmen. Remmen er et kraftigt stykke tømmer der ikke bøjes ved en pludselig ændring. En bøjning af remmen må være sket over lang tid og har skjult bag den opsatte væg. Remmen er den bærende del af konstruktion og taget vil styrte ned såfremt den løser sig helt fra væggen.

Dansk Boligforsikrings nævner flere gange at de har tilbudt kulancemæssige dækning samt henvist mig til, at få et tilbud fra en håndværker. Såfremt udgiften overstiger min selvrisiko, kan jeg kontakte selskabet igen. Det gør jeg selvfølgelig og få et tilbud fra [tømmer1]. Dette afvises af Dansk Boligforsikring med henvisning til at det ikke ændre deres holdning om, at skaden kan udbedres indenfor min selvrisiko på DKK 5.000,-."

Selskabet har den 20/12 2022 bl.a. anført:

"Klager anfører, at selskabet har tilbudt kulancemæssig dækning af forholdet, men afvist det tilbud, som klager har fremlagt. Som det fremgår af korrespondance mellem selskabets klageafdeling og klager, er der tilbudt dækning af forhold til at fastgøre remmen til murværket, at brænde en strimmel tagpap det sted, hvor tagpappet er sømmet, ligesom der under ankenævns sagen er tilbudt at dække udgifter til understøtning af remmen med en lodrette stolpe.

Der er indhentet tilbud på udskiftning af remmen og en komplet udskiftning af tagpappet på garagebygningen, hvilket dermed går ud over den dækning, som selskabet har tilbudt at betale. Der er dermed ikke tale om, at selskabet fastholder, at det vil falde under klagers bagatelgrænse at få udbedret forhold, men derimod at det tilbud, der er indhentet, går ud over den dækning, som selskabet har tilbudt.

Det fastholdes derfor, at selskabet ikke er forpligtet til at dække udgifterne opgjort i tilbuddet fra klagers tømmer ... , da tilbuddet beskriver en anden og mere omfattende udbedringsmetode, end hvad der er nødvendigt for at udbedre forholdet.

Forholdet bør derfor fortsat afvises."

Til dette har klageren den 2/1 2023 bl.a. anført:

"I deres mail af 9. september 2022 skriver Dansk Boligforsikring følgende: *Derimod må jeg fastholde, at forholdet ikke ses at nødvendiggøre udskiftning af tagpaptaget, hvorfor forsikringen allerede af den grund må afvise den del af kravet. Jeg bemærker i den forbindelse også, at du selv nævner i din klage, at der ikke er sket skade på tagpaptaget.*

Nu anerkender Dansk Boligforsikring at der skal ske en delvis reparation af tagpappen, som følge af remmen er sunket.

I den oprindelig afvisning af 25. juli 2022 fra Dansk Boligforsikrings af mit krav var forklaringen følgende: *Det vurderes, at årsagen til at murremmen har løsnet og sat sig, må tilskrives, at skurets vægkonstruktioner er blevet fjernet, hvorved murrem har løsnet sig med sætningen til følge.*

Konstruktionen skal imidlertid vurderes på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen, og i forlængelse heraf, vurderes det, at forholdet ikke var til stede på overtagelsestidspunktet, idet forholdet først viser sig ved en ændring af konstruktionen, og da denne ændring endvidere vurderes at være årsagen til forholdet. Forholdet er derfor ikke omfattet af forsikringens dækning. Se forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5.

På baggrund af ovenstående kan ejerskifteforsikringen desværre ikke tilbyde dækning til det anmeldte forhold.

Så fra starten Dansk Boligforsikring afvist mit krav startende med taksatoren, som mente jeg havde forsaget nedbøjning af remmen og efterfølgende mente at udbedring efter hans vurdering ville være mindre end min selvrisiko på DKK 5.000, -. Derefter har sagsbehandleren afvist kravet med ovenstående argumentation. Til sidst har klageafdelingen har fastholdt afvisning med reference til at remmen kan fastgøres igen.

Med andre ord har Dansk Boligforsikring skift forklaring adskillige gange i forløbet. De har opfordret mig til at få en uafhængig fagmand til at vurdere og komme med tilbud på udbedring af skaden. Det har jeg gjort og fagmandens vurdering bliver ligesom min forklaring tilsidesat af Dansk Boligforsikring med argumentet om at den nedbøjede rem kan sættes på plads igen og taget kan lappes, hvilket klart og tydeligt er afvist af den uafhængige fagmand.

Erstatningskravet fastholdes med krav udbetaling af det fulde beløb til en genetablering af remmen og taget."

Hertil har selskabet den 3/2 2023 bl.a. anført:

"På baggrund af klagers høringssvar af 2. januar 2023 har selskabet ønsket at genbesigtige ejendommen og indhente et tilbud på den reparationsløsning, som selskabet kulancemæssigt har tilbudt dækning af. Klagers håndværker oplyser i klagers høringssvar, at det ikke er muligt at fastgøre remmen til murværket, som selskabet oprindeligt har foreslået.

Klager ønskede ikke, at besigtigelseskonsulenten og en håndværker besigtigede klagers ejendom igen for at undersøge de mulige udbedringsmetoder, hvorfor besigtigelseskonsulenten har indhentet et tilbud fra en håndværker på baggrund af de billeder, som blev taget ved den første besigtigelse af ejendommen.

Tilbuddet fremlægges som bilag E. Tilbuddet indeholder fastgørelse af den nedbøjede rem, understøtning af remmen ved remenden med en lodret stolpe, montering af lister til spær og krydsfinér til fastholdelse af finérpladen, hvorfor det ikke er nødvendigt at brænde en ny strimmel tagpap på taget for at dække søm, som skulle fastgøre krydsfinérpladen til spær.

På baggrund af tilbuddet kan selskabet dermed tilbyde i alt kr. 6.500 til reparation af nedbøjningen.

Henset til beløbets størrelse vil der ikke blive fratrasket selvrisiko på sagen.

Det er fortsat DBF's opfattelse, at klagers indhentede tilbud på udskiftning af rem og tagpap med videre går ud over, hvad der kan forventes dækket under ejerskifteforsikringen, og at klagers krav – ud over hvad selskabet har tilbudt klager – kan afvises."

Heroverfor har klageren den 7/2 2023 bl.a. anført:

"Dansk Boligforsikring vælger nu at vende tilbage til taksatorens anden forklaring. Først forklaring var at kravet kunne afvises da jeg selv havde fjernet den stolpe der understøttede remmen. Dette afviste jeg i min mail af 28. juni 2022 på følgende måde;

Nej, det må være sket for lang tid siden. Den er blevet bøjet over tid. Hvis den havde revet sig løs, ville den stadig være lige.

Herefter skriftede taksator til anden forklaring som var; at den nedbøjede rem kan rettes op med en lodret stolpe og fastgøres til muren igen. Taksator mente at det kunne gøres for mindre end selvriskoen på de DKK 5.000, - og kravet derfor ville blive afvist.

Det fremsendte tilbud (Bilag E - tilbud) fra virksomheden [tømmer2] er en 1:1 beskrivelse af taksatorens løsningsforslag. Det faktum at remmen er bøjet ignoreres og løsningsforslaget er at; 'Eksisterende bolt løsnes og rem drejes op på plads med en 'soldat'

Jeg vil her henvise til udtalelsen fra [tømmer1].

Remmen var bøjet ned i en blød bue, således at den ende af remmen befandt 4 cm under den anden ende. Det er ikke muligt at rette et sådan bøjet stykke tømmer op, det skal udskiftes. De spær der har hvilet på remmen er blev trukket 4 cm og krydsfineren er blevet i oprindelig placering, derfor ikke længere hæfte på spærret. Og her er sømmene trykket ud af spærrene. Det vil ikke være muligt at hæfte krydsfineren fast på spærret uden at fjerne tagpappen da hæftning sker oppefra ned i spærret hvorefter tagpappet kan genetableres. Det er min vurdering at det ikke er nødvendigt at fjerne al tagpappet, men kun det område hvor krydsfineren har sluppet spærret. Men man er nødt til at lægge ny pap på hvor de nye skruer skal fastgøre krydsfiner til spærrene.

Bilag E - tilbud fra virksomheden [tømmer2] kan fremstå som en miskreditering af [tømmer1's] faglige vurdering. Jeg har derfor forsøgt, at finde om information om virksomheden [tømmer2], det har desværre ikke været muligt da der er tale om en enkelt mandsvirksomhed uden regnskab eller øvrige virksomhedsoplysninger. Der forefindes heller ikke en hjemmeside på internettet med evt. referencer til tidligere udførte opgaver."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 25/7 2022 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION:

Konstruktion/opbygning:

Ydermur og læ mur på hus af opmuret hvidekalksandsten, hvorpå der er fast boltet en 75x150 mm. rem for bæring af carports tag bestående af 50x125mm. tagåse, tagkrydsfiner med tagpap. Carport opført på støbt punktfundament med skur, hvor sider er udført af 50x100mm. stolper med udvendig beklædning af krydsfiner med spor.

Beskrivelse:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98812

- Hr. forsikringstager fortæller, at der har været skur i den bagerste del af carporten, som har været isoleret og beklædt indvendig, dette har han fjernet med henblik på at få en lukket garage, idet han får fjernet de tværgående vægge og div. Loft og vægbeklædning, ser han murremmen har løsnet sig fra muren og har sat sig, hvorfor han mener det er en skjult skade, foto 6.
- Det ses at rem og tagkonstruktion har sat sig ca. 40 mm. i forhold til tagkrydsfiner, foto 12.
- Det ses, at murrem har løsnet sig ca. 25 mm. fra muren, foto 14.
- På det oprindelige skurs vest gavl ses, at der har været fastboltet en lodret stående stolpe, foto 16.
- Det konstateres ud fra bygge-ansøgningen fra 1971, at det er den oprindelige konstruktion, som forsikringstager har udført destruktivt indgreb på, bilag 1.

Konklusion:

Årsagen til murrem har løsnet og sat sig må tilskrives, at forsikringstager har fjernet skurets vægkonstruktioner, hvorved murrem må have løsnet sig fra muren med deraf sætning til følge.

Alderen på det skadede:

Carport er fra 1972, 50 år gammel.

Aktuelle skader:

Murrem har sat sig.

Konstruktiv betydning/nærliggende risiko for skader:

Det har konstruktiv betydning.

...

UDBEDRING:

Beskrivelse af udbedring af det skadede:

Murrem spændes op og fastgøres på ny med bolte i mur.

Omkostningerne til det skadede:

Beløb: Det vurderes at omkostningerne holdes inden for selvrisiko 4.000,00 kr. ekskl. Moms"

Af tilbud af 18/8 2022 fra tømrer1 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud på reparation af sætning på garagetag.

Med i tilbuddet er:

- * Udskiftning af bærende spærtræ på væg.
- * Hævning af sænkede spær.
- * Fastgørelse af krydsfinerplader til spær.
- * Ny tagpap på tag.

...

Total DKK: 42.500,00"

Af udtalelse af 10/10 2022 fra tømrer1 fremgår bl.a.:

"Remmen var bøjet ned i en blød bue, således at den ende af remmen befandt 4 cm under den anden ende. Det er ikke muligt at rette et sådan bøjet stykke tømmer op, det skal udskiftes. De spær der har hvilet på remmen er blevet trukket 4 cm og krydsfineren er blevet i oprindelig place-

ring, derfor ikke længere hæfte på spærret. Og her er sømmene trykket ud af spærene. Det vil ikke være muligt at hæfte krydsfineren fast på spærret uden at fjerne tagpappen da hæftning sker oppefra ned i spærret hvorefter tagpappet kan genetableres. Det er min vurdering at det ikke er nødvendigt at fjerne al tagpappet, men kun det område hvor krydsfineren har sluppet spærret. Men man er nødt til at lægge ny pap på hvor de nye skruer skal fastgøre krydsfiner til spærene"

Af tilbud af 31/1 2023 fra tømrer2 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

- "- I det berørte område skæres søm/skruer væk, der går igennem krydsfinér og ned i spær.
- Eksisterende bolt løsnes og rem drejes op på plads med en 'soldat'.
- Der monteres gevindstænger med bolt og skive og limes med klæbeanker.
- Lodret monteres 2 x 4 regel på murstensvæg under remenden.
- 25 x 25 lister monteres på begge sider af 3-4 spær. Listerne skrues ind i spær og op i krydsfinér til at fastholde finérpladen. Listerne monteres 1,2 meter ind fra murstensvæg."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et enfamilieshus fra 1970 med en garage fra 1973, den 15/8 2021. Han anmeldte den 28/6 2022, at de indvendige vægge i garagen var blevet fjernet, og at det her var konstateret, at garagens ene rem af træ, som var monteret på husets mur, og som holdt taget, i den ene ende var nedbøjet og havde revet sig løs fra muren. Klageren har indhentet et tilbud på udbedring fra en tømrer på i alt 42.500 kr. Tømreren har vurderet, at det er nødvendigt at udskifte remmen, hæve sænkede spær, fastgøre krydsfinerplader til spær og lægge nyt tagpap.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at udbedringen ikke overstiger selvriskoen. Selskabet har under sagens behandling i nævnet anmodet om at foretage genbesigtigelse med en håndværker, hvilket klageren ikke ønskede. Selskabet har herefter indhentet et tilbud på udbedring på baggrund af fotos. Tilbuddet lyder på 6.500 kr. og indeholder fastgørelse af den nedbøjede rem, understøtning af remmen ved remenden med en lodret stolpe, montering af lister til spær og krydsfinér til fastholdelse af finérpladen, hvorfor det ikke er nødvendigt at brænde en ny strimmel tagpap på taget for at dække søm, som skulle fastgøre krydsfinérpladen til spær. Selskabet har anført, at der ikke vil blive fratrukket selvrisiko.

Klageren har anført, at udbedringen bør ske som vurderet af hans tømrer.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 25/7 2022 fremgår det "Ydermur og læ mur på hus af opmuret hvidekalksandsten, hvorpå der er fast boltet en 75x150 mm. rem for bæring af carports tag bestående af 50x125mm. tagåse, tagkrydsfiner med tagpap. Carport opført på støbt punkt-fundament med skur, hvor sider er udført af 50x100mm. stolper med udvendig beklædning af krydsfiner med spor. ... Det ses at rem og tagkonstruktion har sat sig ca. 40 mm. i forhold til tagkrydsfiner ... Det ses, at murrem har løsnet sig ca. 25 mm. fra muren ... **Beskrivelse af udbedring af det skadede:** Murrem spændes op og fastgøres på ny med bolte i mur".

Af tilbud af 18/8 2022 fra tømrer1 indhentet af klageren fremgår det "Hermed fremsendes tilbud på reparation af sætning på garagetag. Med i tilbuddet er: Udskiftning af bærende spærtræ på væg. Hævning af sænkede spær. Fastgørelse af krydsfinerplader til spær. Ny tagpap på tag. ... Total DKK: 42.500,00".

Af udtalelse af 10/10 2022 fra tømrer1 fremgår det, at "Remmen var bøjet ned i en blød bue, således at den ende af remmen befandt 4 cm under den anden ende. Det er ikke muligt at rette et sådan bøjet stykke tømmer op, det skal udskiftes. De spær der har hvilet på remmen er blevet trukket 4 cm og krydsfineren er blevet i oprindelig placering, derfor ikke længere hæfte på spærret. Og her er sømmene trykket ud af spærene. Det vil ikke være muligt at hæfte krydsfineren fast på spærret uden at fjerne tagpappen da hæftning sker oppefra ned i spærret hvorefter tagpappet kan genetableres. Det er min vurdering at det ikke er nødvendigt at fjerne al tagpappet, men kun det område hvor krydsfineren har sluppet spærret. Men man er nødt til at lægge ny pap på hvor de nye skruer skal fastgøre krydsfiner til spærene".

Af tilbud af 31/1 2023 fra tømrer2 indhentet af selskabet fremgår det "- I det berørte område skæres søm/skruer væk, der går igennem krydsfinér og ned i spær. - Eksisterende bolt løsnes og rem drejes op på plads med en 'soldat'. - Der monteres gevindstænger med bolt og skive og limes med klæbeanker. - Lodret monteres 2 x 4 regel på murstensvæg under remenden. - 25 x

Ankenævnet for Forsikring

10.

98812

25 lister monteres på begge sider af 3-4 spær. Listerne skrues ind i spær og op i krydsfinér til at fastholde finérpladen. Listerne monteres 1,2 meter ind fra murstensvæg".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen – herunder det udbedringstilbud, som selskabet har fremlagt – finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang end tilbudt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at klageren med fremlæggelsen af udtalelsen om reparationsbehovet fra hans tømmer ikke har bevist, at den reparation, som selskabet har tilbudt, er utilstrækkelig.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at den af selskabets foreslåede udbedringsmetode vil være tilstrækkelig til at gøre garagen stabil. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der er tale om en omkring 50 år gammel garage af træ, og at den udbedring, som selskabet har tilbudt, efter nævnets opfattelse ikke går ud over, hvad klageren må tåle.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet overfor klageren har oplyst, at den tidligere tilbudte dækning var kulancemæssig, og at klageren skulle kontakte selskabet igen, hvis prisen for udbedringen var højere end forventet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98812



Svend Bjerg Hansen