

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98816:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 11/10 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der klages over GF forsikrings afslag på at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der fra forsikringstagers side har været udvist grov uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At GF forsikring tilpligtes at yde retshjælpsdækning i en sag imod GF forsikring for at fastslå, at der fra forsikringstagers side ikke har været udvist grov uagtsomhed som påstået af selskabet."

Selskabet har i brev af 13/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af 13. oktober 2022 med kopi af klageskema fra vores forsikringstager.

[Klageren] har tegnet bilforsikring her i selskabet, som omfatter retshjælpsdækning for bilen med registreringsnummer [...].

For forsikringen gælder retshjælpsbetingelserne af maj 2016.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække en retshjælpssag mod GF Forsikring som bilforsikringsselskab.

Sagen er afvist med henvisning til punkt 3.2 i retshjælpsbetingelserne, hvorefter der skal være rimelig grund til at føre sagen ved domstolen.

Supplerende sagsfremstilling

Klagers bil blev stjålet den 14. juli 2021. Klagers ægtefællen havde parkeret ud for indkørslen til et hus i starten af en mindre, blind vej, som går ud fra en større landevej. Bilnøglerne lå på sædet i bilen. Bilen blev fundet dagen efter med skader for 262.702,84 kr.

Bilforsikringsselskabet afviste dækning med henvisning til, at ægtefællen havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, hvilket klager var uenig i. Han indbragte derfor sagen for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse 97833 enstemmigt afgjorde, at ægtefællen – ved at efterlade bilen med bilnøglen på sædet – havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klager var uenig i kendelsen, fordi ægtefællen alene forlod bilen i kort tid på et ubefærdet sted og søgte derfor om retshjælpsdækning til en sag mod bilforsikringsselskabet, som skulle anerkende, at der var sket en dækningsberettiget skade.

Retshjælpsforsikringsselskabet afviste at meddele dækningstilsagn til sagen, da det var selskabets vurdering, at retten mest sandsynligt også ville komme frem til, at det kan betragtes som groft uagtsomt at efterlade bilnøglen synligt i bilen, for derefter at forlade bilen uden opsyn. Herefter ville der ikke være rimelig grund til at føre proces, jf. punkt 3.2 i betingelserne.

Klagers advokat sendte mail til selskabet den 7. oktober 2022 og skrev:

'Jeg er uenig i, at det kan betragtes som grov uagtsomhed fra hustruens side, at hun var væk fra bilen i et tidsrum, der forment var væsentligt mindre end de nævnte 3-4 minutter, der også omfatter den tid, som det har taget de 2 biler at køre væk. Den aktuelle tidshorisont har formentlig været under 30 sek., jf. min skrivelse af 26-8-2021. Jeg beder jer venligst kigge på sagen igen.'

Selskabet fastholdt afvisningen i mail af 10. oktober 2022 således:

'Det betragtes som udgangspunkt som groft uagtsomt at forlade en bil ulåst med nøglerne i en taske beliggende på forsædet, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen – det følger bl.a. af nævnets afgørelser i sagerne 89813 og 91851.

Følgende forhold kan - efter en konkret vurdering - føre til en fravigelse af udgangspunktet om grov uagtsomhed:

- 1. hvor bilen var parkeret,*
- 2. hvor længe bilen var forladt,*
- 3. hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet og*
- 4. hvorfor klageren forlod bilen med nøglen i bilen.*

Det var din klients hensigt, at hun alene skulle forlade bilen i max 30 sekunder, som det ville tage hende at putte et brev i postkassen.

Hun lod nøglen ligge i bilen, fordi hun var iført en kjole uden lommer.

Uanset der standsede en anden bil med to fremmede personer i, som kontaktede hende, forlod hun sin bil med nøglerne i, og gik ca. 50 m ind i indkørslen for at aflevere brevet personligt, da hun ikke kunne få åbnet postkassen, der var lidt rusten. Hun kom ifølge eget udsagn tilbage til det sted, hvor bilen var parkeret, efter 3-4 minutter.

Ankenævnet for Forsikring har enstemmigt afgjort, at der er tale om en groft uagtsom handling.

Retshjælpforsikringen er enig i denne afgørelse og mener i øvrigt, at sagen var faldet ud på samme måde, uanset det eventuelt blev lagt til grund, at hun var væk fra bilen kortere tid en 3-4 minutter. Der er dog praksis for, at det er første forklaring, som lægges til grund for sagens vurdering.

Idet din klient yderligere forlod bilen, uanset der var fremmede mennesker i umiddelbar nærhed, er det vores vurdering, at hun ikke har udsigt til at få medhold ved en eventuel retssag mod bilforsikringsselskabet. Vi kan derfor ikke meddele dækning til sagen, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2'.

Sammenfatning

Retshjælpforsikringen mener ikke, klager har løftet bevisbyrden for, at der er udsigt til et gunstigt resultat, såfremt sagen indbringes for domstolen. Vi fastholder derfor, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 3.2"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af nævnets kendelse 97833 af 27/4 2022 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren fik den 15/7 2021 stjålet sin bil, som ægtefællen havde parkeret ud for indkørslen til et hus i starten af en mindre, blind vej, som går ud fra en større landevej. Bilnøglerne lå på sædet i bilen. Bilen blev fundet dagen efter med skader for 262.702,84 kr. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at ægtefællen havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at det ikke var groft uagtsomt at efterlade nøglen i bilen. Ægtefællen har forklaret, at hun ville aflevere et brev i en postkasse, som stod ud til vejen. Hun kunne ikke få brevet i postkassen. En bil standsede og spurgte, om hun manglede hjælp. Hun afslog, og bilen kørte videre. Hun så, at beboeren stod oppe ved huset og gik ca. 45 meter op ad indkørslen for at aflevere brevet. Da hun kom tilbage, var bilen væk. Det hele tog 3-4 minutter. Klageren har anført, at det var ægtefællens hensigt kun at forlade bilen i de max. 30 sekunder, som det ville tage at gå fra postkassen op til huset. Hun efterlod nøglerne på bilsædet, fordi hun ikke havde lommer i kjolen.

Selskabet har anført, at ægtefællens handling har indebåret en indlysende fare for skade. Hun

efterlod bilnøglerne i bilen og var væk 3-4 minutter. Hun gik ca. 50 meter væk og kunne ikke se bilen fra indkørslen, hvor hun befandt sig.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil med bilnøglen på sædet, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen. Nævnet henviser til sine tidligere afgørelser i sagerne 89813, 91851 og 91693.

Ved den nærmere vurdering af, hvorvidt ægtefællens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor ægtefællen befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor ægtefællen forlod bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ægtefællen – ved at efterlade bilen med bilnøglen på sædet – har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nøglen blev efterladt et tilgængeligt og ganske synligt sted i bilen, og at ægtefællen var ca. 45 meter væk fra bilen i 3-4 minutter.

Nævnet har også lagt vægt på, at ægtefællen efterlod bilnøglen i bilen uden en rimelig begrundelse herfor, og at hun lige så godt kunne have taget bilnøglen med sig. Nævnet bemærker, at bilen holdt relativt tæt på en lidt større vej, og at det ud fra luftfotos må antages, at bilen kunne ses visse steder fra den lidt større vej, som den blinde vej gik ud fra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter GF Forsikrings opfattelse ikke er rimelig grund, skal GF Forsikring begrundes det."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen for domstolene.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98816

Twisten mellem klageren og selskabet vedrører, at klagerens ægtefælle den 15/7 2021 parkerede parrets bil ud for indkørslen til et hus i starten af en mindre, blind vej, som gik ud fra en større landevej. Hun lod bilnøglerne ligge på sædet, mens hun kortvarigt afleverede et brev oppe ved huset til husets beboer. Da hun kom tilbage, var bilen blevet stjålet. Bilen blev dagen efter blev fundet med skader for kr. 262.702,84. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at tyveriet af bilen kunne tilregnes klagerens ægtefælle som groft uagtsomt.

Til støtte for, at sagen kan føres med rimelig grund, har klageren bl.a. anført, at ægtefællen var væk fra bilen i et tidsrum, der formentlig var væsentligt mindre end de nævnte 3-4 minutter, der også omfatter den tid, som det har taget de to biler at køre væk, og at den aktuelle tidshorisont formentlig har været under 30 sekunder.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. Selskabet har anført, at Ankenævnet for Forsikring enstemmigt ved kendelse 97833 af 27/4 2022 traf afgørelse i sagen i selskabets favør under henvisning til, at klagerens ægtefælle havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at en retssag mod selskabet kan føres med rimelig grund, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævns sag, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen, der giver anledning til at antage, at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

98816

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen