

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98822:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg Forsikring ønsker fortsat ikke at forholde sig til gældende Bilforsikringspolice (vedr. tilvalget ung fører) og dermed er der fortsat uenighed imellem os & Tryg.
Vi har derfor behov for at få sagen belyst hos jer.

Problemstilling:

Tryg-forsikring fastholder at vores bilforsikringen ikke dækker skader forvoldt af en ung fører - Trods dette tilvalg 'ung fører' netop er tilvalgt som en del af forsikringspoliceen gældende & vedr. vores forhenværende [klagerens bil] (Bilen er af trygforsikring erklæret totalskadet).
Tryg-forsikring har fortsat ikke udbetalt erstatning svarende til og ud fra taksatoropgørelsen som lød på 25.000 Dkk.

Årsag:

Tryg-forsikring angiver at vores [barn] har været primær bruger/ejer af denne bil i forbindelse med at [barnet] er involveret i en ulykke opstår al denne problematik.

Hernæst opstår al balladen og vi anklages pludselig for at have indtegnet en forkert forsikring på bilen og at det dermed er os/[barnet] som i dag holdes ansvarlige og dermed skylder Tryg-Forsikring et beløb svarende til 6851,84 Dkk og altså ikke den anden vej rundt - nemlig os der fortsat mangler en fyldestgørende/korrekt forsikringserstatning udbetalt fra en totalskadet bil forsikret hos Tryg-forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98822

Tryg-Forsikring har ifbm ovenstående valgt at prioritere og fremsende diverse trusler om inkasso, trods vi fortsat er uenige og trods sagen endnu ikke er belyst/afsluttet fra andre instanser end Tryg-forsikring selv.

Til Orientering:

Vi/jeg har selv købt bilen (jeg har overfor tryg-forsikring dokumenteret dette køb), og vi har ligeledes søgt rådgivning hos tryg ifbm. dette og heri hvordan vi skulle forholde os, samt sikre os ifbm. en ung fører var bag rattet. (derfor blev ung fører tilføjet til bilforsikringen).

Vi har informeret tryg om at vi fortsat ikke er enige i deres afgørelse, og vi har i den forbindelse fastholde vores klage heri.

Værd at nævne er at vi adskillige gange faktisk har forsøgt at imødesee tryg, herunder afvikling ell. salg af bilens resterende stumper mv. Dette ift. at sagen her i fællesskab hurtigt kunne lukkes/gøres op. (ikke mindst ift. at der tydeligvis var tale om misforståelser alle parter iblandt)

Desværre er vi ikke kommet det nærmere (trods sagen idag tæller + 12 måneder), desværre har vi ej hellere modtaget tilbud fra tryg - om at få sagen her belyst fra anden side (tryg-forsikring har altså valgt kun at benytte/tilbyde egen kvalitets afd. i denne sag).

Vi håber derfor på, at vi med jeres hjælp nu kan få de juridiske rettigheder belyst og dermed afsluttet sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker sagen afgjort ud fra et retmæssigt synspunkt, da vi ikke mener at dette er tilfældet i denne sag. (Herunder med fokus på at optimere en korrekt sagsbehandling, rettigheder, etik mv.)."

Selskabet har i brev af 3/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunkterne indtegnet en kombineret ansvars-og kaskoforsikring på bilen med reg.nr. ... hos selskabet. Forsikringsbetingelserne 20B8 fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har vurderet, at klagerens barn er den faste bruger af bilen og har udbetalt prorata-erstatning for den totalskadede bil. I erstatningen er fratrukket et regreskrav for den forvoldte ansvarsskade svarende til forholdet imellem den korrekte præmie og den faktisk betalte præmie.

Klageren er også utilfreds med, at selskabet har rettet et regreskrav imod ham svarende til forholdet imellem den korrekte præmie og den faktiske betalte præmie for en anden ansvarsskade forvoldt på en anden modpart.

Derudover er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Der er således tale om en ansvarsskade sket den 2. juli 2021 OG en kaskoskade med tilhørende ansvarsskade sket den 11. juli 2021. Skaderne har af den årsag også forskellige skadenumre.

Henset til at der er tale om to forskellige skader, er selskabets svarskrift inddelt i selvstændige afsnit for hver skade.

Skaden sket den 11. juli 2021 - ...

Sagsfremstilling

Indtegningen af forsikringen

Klager oplyste til selskabet, ved anmodning om forsikringsdækning for husstandens tredje bil, at klager ikke kunne ændre klagers barn fra ejer til bruger af bilen, da klager endnu ikke havde modtaget den originale registreringsattest. Dette fremgår af korrespondancen mellem selskabet og klager, som fremlægges som bilag 2. At der er tale om husstandens tredje bil fremlægges som bilag 3-5

Bilen blev herefter indregistreret til klagers sambo og klagers barn - begge som både bruger og ejer af bilen - og der blev den 4. december 2020 nytegnet en forsikringsaftale indeholdende både kasko-og ansvarsforsikring med tilbagevirkende kraft fra 31. oktober 2020. Den nytegnede police fremlægges som bilag 6

Den 8. december 2020 oplyste klager, at han havde ændret dækningen til kun at omfatte ansvar jf. bilag 2 og den 7. januar 2021 fremsendte selskabet en ændring iht denne aftale, som medførte, at klager og klagers barn nu var indsat som både ejer og bruger af bilen. Desuden var bilen nu kun ansvarsforsikret. Denne ændring fremlægges som bilag 7

Kort herefter den 25. januar 2021 blev der igen foretaget ændring af aftalen med den følge, at det nu alene var klager, der fremgik som ejer og bruger af bilen. Dette er fremlagt som bilag 8

Slutteligt blev aftalen igen ændret den 6. april 2021 med tilbagevirkende kraft til 1. april 2021, idet klager nu ønskede, at bilen alligevel skulle være kaskoforsikret. Det fremgår af bilag 9

Klagers barn havde problemer med bilen, hvilket han den 10. maj 2021 søgte hjælp til at få løst på Facebook. Her omtalte barnet bilen som 'min [bilmærke]...'. Hvilket fremlægges i bilag 10

Bilen var den 18. maj 2021 og igen den 31. maj 2021 blevet sat til salg af klagers barn med reference til klagers barns navn og telefonnr., hvilket fremlægges som Bilag 11

Skaden på bilen fandt sted den 11. juli 2021 og den 13. juli 2021 ringede klagers barn til selskabet og anmeldte skaden, hvorefter selskabet fremsendte kvittering for modtagelse. Telefonnotat fra samtalen fremlægges som bilag 12, og kvittering for modtagelse af anmeldelsen fremlægges som bilag 13.

Bilen blev takseret den 14. juli 2021, og den 16. juli 2021 blev den meldt totalskadet. Taksatorrapporten fremlægges som bilag 14

Sagen blev udtaget til nærmere undersøgelser, da klagers barn tidligere havde stået som bruger på politen jf. ovenstående, og havde ført bilen på skadestidspunktet.

Den 30. juli 2021 anmodede selskabets skadekonsulent klageren om samtykke til at kontakte barnet, der havde kørt bilen på skadestidspunktet. Dagen efter modtog skadekonsulenten samtykket sammen med barnets telefonnr., og oplysning om, at barnet var blevet indtegnet under 'ung fører'- dækning efter anbefaling fra klagers assurandør. Denne korrespondance fremlægges som Bilag 15

Den 3. august 2021 blev klagers barn interviewet af selskabet. Da selskabets konsulent spurgte hvor ofte barnet kører i bilen, svarede klagers barn: 'hver dag', hvorefter barnet bekræftede daglig kørsel til og fra arbejde i XXX (by 1).

Da konsulenten spurgte: 'Når du kører dagligt mellem XXX (by 1) og XXX (by 2), er det så forskellige biler, du kører i?' svarede klagers barn: 'Nej det er [klagerens bil] jeg kører mest i (den bil skaden sker på)'.

Barnet bekræftede her, at det er denne bil, barnet er vant til at køre i og anvender som pendlerbil.

Barnet oplyste desuden, at barnet lige havde købt nye fælge samt reparation af skærme og at køb af ny bil afventede udbetaling af erstatning.

Den 4. august 2021 blev klageren interviewet af selskabet. Klageren bekræftede, at barnet brugte bilen til skole til hverdag og til kæresten i weekenden. Klager fastholdt, at han var blevet fejlvejledt ifm. indtegnning af Ung-bag-Rattet-dækning. Dette tilbageviste selskabets konsulent, der refererede til mail fremsendt fra klagers forsikringsrådgiver til klager af 20. november 2020, der informerer om konsekvenser ved urigtige brugeroplysninger ved indtegningen.

Begge interviews er optaget og kan fremlægges, såfremt Nævnet måtte ønske det.

Samme dag fremsendtes opfølgende mail til klager, hvoraf det fremgik, at selskabet anser barnet for primær bruger af bilen, og at både klager og barn er enige om, at barn bruger bilen dagligt. Denne mail fremlægges som bilag 16

Dagen efter, den 5. august 2021, fremsendte selskabet sin afgørelse inkl. begrundelse for prorata-dækning, samt dokumentation for mail af 20. november 2020 fra klagers forsikringsrådgiver til klager, hvoraf det fremgår, at der vil være konsekvenser, hvis klagers barn ikke er indtegnet som bruger af bilen, hvis han reelt er det. Dette er ligeledes indeholdt i bilag 16

Samme dag oplyste klageren, at de var 'ikke enige i afgørelsen, men ønsker ikke at modargumentere yderligere i sagen og accepterer hermed jeres synspunkt ud fra fremlagte argumenter', ligeledes jf. bilag 16

Trods klagers accept modtog selskabet den 6. august 2021 klagers første indsigelse over afgørelsen, hvilket følger af bilag 17

Kort herefter – den 9. august 2021 - afviste selskabet klagers indsigelse, da, der ikke var tilgået nye oplysninger, hvilket følger af bilag 18

Den 12. august 2021 fastholdt klager sin indsigelse over afgørelsen begrundet i at flere af de fremsendte begrundelser var forkert tolket/beskrevet forkert jf. bilag 19.

Da klager ikke har uddybet dette yderligere, anmodede selskabet den 2. september 2021 klager om at uddybe dette i bilag 20.

Klager fremsendte ikke den anmodede uddybning og den 27. september 2021 rykkede selskabet for denne og gav varslingskrav for opbevaring af bil ved manglende samtykke til salg af rester eller manglende afhentning af bil fra værksted, hvilket følger af bilag 21

Den endelige taksatorrapport – fremlagt som bilag C - blev opgjort på baggrund af kundens samtykke til salg af rester modtaget den 1. oktober 2021, fremlagt som bilag 22.

Af taksatorrapporten fremgår det, at bilen er totalskadet, og at bilens handelsværdi er 25.000 kr. Det står ved takseringen klart for taksator, at omkostningerne til udbedring vil overstige bilens værdi, da disse rammer 92,73% uden at opgørelsen er fyldestgørende. Desuden fremgår det, at bilens rester er opgjort til 4.099 kr. efter budrunde.

Selskabet fremsendte den 17. november 2021 den endelige erstatningsopgørelse til klager fremlagt som bilag 23 og klager fik fejlagtigt udbetalt prorata-erstatning på 5.008,47 kr.

Klager anmodede om uddybning af selskabets beregning, hvilket fremsendtes til klager den 19. november 2021, fremlagt som bilag 24

Dagen efter - den 20. november 2021 - anmodede klager sagen indbragt for Kvalitetsafdelingen – selskabets klageansvarlige afdeling, fremlagt som bilag 25

Kvalitetsafdelingen fandt, at selskabet beklageligvis i stedet for at udbetale 5.800,47 kr. havde udbetalt 5.008,47 kr., hvorefter klager den 20. december 2021 fik udbetalt 792 kr. som udgjorde differencen til den endelige erstatning. Samme dag fastholdt selskabet sin afvisning af klagers krav og henviste klager til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Dette fremlægges som bilag 26

Den 13. januar 2022 fastholdt klager, at selskabet havde fejlvejledt ham ifm. indtegning, hvilket samme dag blev afvist af selskabet.

Beklageligvis blev dette ikke korrekt forrentet af selskabet jf. forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet har efterfølgende rettet op på denne fejl og udbetalt rente og renters rente til klager.

Dette fremføres som bilag 26a. Beløbet forventes forefindes på klagers konto den 5. november 2022.

Selskabets vurdering af skaden sket den 11. juli 2021

Selskabet skal henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er forsikringstager, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Endvidere er det almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter den primære brugers alder.

Ligeledes fremgår det af betingelsernes pkt. 1, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

Af betingelsernes pkt. 5.3, fremgår det, at det er en forudsætning for denne dækning, at den unge ikke er fast bruger af bilen.

Det følger af betingelsernes pkt. 9.9 at selskabet kan gøre regres i forbindelse med en ansvarsskade, hvor der er konstateret urigtige oplysninger, som havde betydning for prisen.

Dette regreskrav er dog afgrænset til 42.325 kr. (indeks 2020) pr. skade

Af policen fremgår det, at ved afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre nedsat erstatning.

Ejer/bruger-forholdet

'Bruger' er i litteraturen defineret som 'den, der har selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse, uden at der stilles krav om varig rådighed'. Se bl.a. Von Eiben og Isager, 7. udg. s. 209

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering at; klagers barn var den reelle bruger af bilen og at forsikringen var indtegnet eller ændret på grundlag af urigtige risikoplysninger jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, ved at barnet hverken fremgik eller blev påført som fast bruger af bilen på policen forinden skadestidspunktet.

Henset til at barnet tidligere har stået som fast bruger af bilen, at klager er blevet oplyst af selskabet om konsekvenserne ved forkert indtegnelse af barn, og da det er almindelig kendt at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikoplysninger, må det efter selskabets opfattelse kunne tilregnes klageren som mindst simpelt uagtsomt, at barnet ikke fremgik som fast bruger.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klagers barn var fører på skadestidspunktet og var den person, der anmeldte skaden.

Derudover har både klager og klagers barn bekræftet overfor selskabet, at barnet har anvendt bilen til at køre til og fra skole hver dag, samt til andre ærinder, hvilket understøtter barnets omfattende og regelmæssige brug af bilen.

Desuden var bilen i første omgang indregistreret med barnet som ejer og bruger.

Selskabet har også lagt vægt på, at der i husstanden var tre voksne med kørekort og tre biler forsikret.

Selskabet har også lagt vægt på, at klagers barn har oplyst, at han har betalt for reparationer og tilkøb til bilen og at han afventede udbetaling af erstatning til køb af ny bil. Desuden har barnet annonceret bilen til salg, med reference til det af klager oplyste telefonnr. til barnet af mailkorrespondancen til forsikringsrådgiveren af 30. juli 2021 (Bilag 15). Desuden har klagers barn omtalt

bilen som 'min [bilmærke]...' på Facebook. Alle indikationer af, at klagers barn havde fået tildelt råderet over bilen, som var han bilens ejer.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at klagers barn tidligere har været indtegnet som bruger af bilen, hvorefter dette ændres til fordel for en 'Ung bag rattet' dækning, hvor forsikringspræmien og selvrisikoen er markant billigere, hvilket skaber et økonomisk incitament. Dette sker til trods for, at selskabet på indtegningsstidspunktet positivt oplyste om, at urigtige risikoplysninger ville kunne medføre konsekvenser for klager og den erstatning klager ville kunne modtage, skulle der ske en skade. Hvorefter klager har accepteret denne risiko.

Slutteligt har klager skriftligt og inden sin klage til selskabet skriftligt accepterede selskabets afgørelse, hvilket bør lægges til grund.

Disse oplysninger medfører samlet, at der er klare indikationer på, at bilen var stillet til barnets selvstændige rådighed i barnets egen interesse. Dette støttes af Nævnets afgørelser i sagerne 97880 og 97998, der fremlægges som henholdsvis bilag 54 og bilag 55.

Derudover skal selskabet til støtte for sagen også henvise til Nævnets afgørelser i sagerne 97463, 94535 og 96631, der fremlægges som henholdsvis bilag 56, bilag 57 og bilag 58.

Spørgsmålet er herefter om klager er blevet fejlrådgivet ifm. indtegnning af forsikringen og ændring af barn fra fast bruger til 'ung-bag-rattet'.

Af mail fra selskabets forsikringsrådgiver den 20. november 2020 fremgår det bl.a. at;

'Ifht [bilens registreringsnummer] – Hvis XXX (klagers barn) IKKE ejer eller er præmier bruger af bilen – skal I ikke sætte ham ind (heller ikke som sekundær bruger). Grunden til I gerne vil have [barnet] på, er det for han kan optjene anciennitet?'

'Ens barn må gerne låne ens bil og ved man har ung bag rettet, vil barnet optjene anciennitet, til den dag barnet selv skal have en bil (hvis barnet tegner bilforsikring hos Tryg) Ung bag rettet gør også, der ikke er en forhøjet selvrisiko, hvis ens barn laver en skade på bilen.'

'Men hvis XXX (klagers barn) ejer bilen eller præmier bruger af bilen, skal han selvfølgelig være på registreringsattesten hos SKAT – og policen vil blive oprettet i hans navn.'

'Hvis forældre opretter i deres navn, for at få en billigere forsikring (Men det er barnet der er bruger / ejer af bilen) er det urigtige risikoplysninger, og det vil få konsekvens ved en skade.'

'Ifht til [bilens registreringsnummer] udsteder jeg policen – og så retter forsikringen til, når I har ændret hos SKAT. Men der skal være en police på bilen i tilfælde af skade'

Af betingelsernes pkt. 1, fremgår det, at:

'Andre ændringer, vi skal have besked om

o Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen)

...

o Bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden.'

Af policen fremgår det under 'urigtige oplysninger', at:

'Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger du har afgivet.'

Af betingelsernes pkt. 9.9, fremgår det, at:

'Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen fx

...

o Hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel – eller delvis regres for alle ansvars-og kaskoskader.'

Af betingelsernes pkt. 5.3, fremgår det udtømmende for 'Ung bag rattet', at:

'Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

Optjening af erfaring

For hvert år med kørekort, kan ude-og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i Tryg. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.

Det er en forudsætning

...

o At den unge ikke er fast bruger af bilen

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn, som er omfattet af Ung bag rattet ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.'

På baggrund af ovenstående oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at han er blevet rådgivet forkert om forskellen på at barnet var påført som fast bruger af bilen fremfor tilkøb af dækningen "Ung bag rattet".

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at forskellen mellem 'Ung bag rattet' og 'fast bruger' tydeligt fremgår af den mail, som klager modtog fra selskabet inden forsikringen blev tegnet.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at det i forsikringsbetingelserne tydeligt fremgår, hvad forskellen på ung fører og fastbruger er.

Erstatningsopgørelsen

Da selskabet ville have accepteret at indtegne barnet som bruger på nedenstående højere præmie medfører dette, at selskabet er berettiget til at betale prorata-erstatning til klager samt kræve regres ifm. Ansvarsskaden, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, og betingelsernes pkt. 9.9.

Forsikringen havde i så fald været indtegnet med terminspræmie på 8.385 kr. og en selvrisiko på 7.207 kr. jf. vedlagte beregning af bilag 27

Bilen var på skadestidspunktet indtegnet med en terminspræmie på 3.856 kr. og en selvrisiko på 3.603 kr. som fremlagt i bilag 28

Bilens kontantværdi er vurderet til 25.000 kr., og da den betalte præmie udgør 46,1 % af den præmie, som selskabet ville have indtegnet forsikringen til med barnet som bruger, skal dette ligeledes anvendes til beregning af kontanterstatningen, der skal betales.

Det medfører, at der i erstatningssummen i første omgang skal fratrækkes ny selvrisiko på 7.202 kr. Af denne sum, skal der derefter alene betales erstatning for 46,1%, hvilket medfører en erstatning på 8.202,01 kr.

Da den fulde erstatning således ikke er betalt til klager, skal klager have den udækkede del af salget af resterne tillagt. Dette opgøres til 2.754, 20 kr., hvilket udgør 67,19% af totalværdien.

Da klagers andel alene udgør 53,09% har selskabet udbetalt for meget til klager. Selskaber ønsker ikke at forfølge dette krav.

Regreskrav ifm ansvarsdækning af tredjemands skade

Ansvarskravet fra skadelidte udgjorde 9.564,81 kr. jf. bilag 29. Selskabet hæfter direkte overfor skadelidte for dette krav, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Har forsikringstageren givet urigtige oplysninger og det må antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Det er aftalt mellem parterne, at selskabet kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis selskabet er blevet pålagt at betale erstatning for en skade som ikke er dækket af forsikringen, eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen fx ... hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller selskabet ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på forsikringen ... fx omkring ejer og brugerforhold... Selskabet kan i de anførte situationer søge hel eller delvis regres for alle ansvar-og kaskoskader, dog maksimalt 42.325 kr. (2020 indeks) for ansvarsskader jf. betingelsernes pkt. 9.9 – se bilag 1

Idet det er selskabets vurdering, at klager - som minimum uagtsomt - har afgivet urigtige risikoplysninger ved ikke at oplyse, at barnet var primær bruger af bilen, er selskabet således berettiget til at kræve den del af den udbetalte forsikringsdækning til skadelidte tredjemand tilbage.

Selskabet skal til støtte for, at der kan søges regres på ansvarsskader i forbindelse med urigtige risikooplysninger, henvise til dommen afsagt af Retten i Glostrup den 4. november 2021, der fremlægges som bilag 30.

Den uforsikrede del af tredjemands ansvarskrav udgør 5.155,74 kr., hvilket selskabet har fratrullet i klagerens erstatning for kaskoskaden.

Den fulde beregning medfører, at klageren skulle have 5800,47 kr. udbetalt, hvilket fremgår af bilag 29.

Beklageligvis skete der en udbetalingsfejl, da selskabet i stedet for at udbetale 5.800,47 kr. udbetalte 5008,47 kr. Denne fejl blev rettet den 20. december 2021. Desværre uden betaling af renter. Dette har selskabet nu rettet op på jf. ovenstående og selskabet beklager denne fejl.

Herudover er det selskabets vurdering, at erstatningen er korrekt beregnet.

Ansvarsskaden sket den 2. juli 2021 - ...

Sagsfremstilling

Den 27. august 2021 modtog selskabet et erstatningskrav fra en modparts forsikringsselskab vedrørende et færdselsuheld sket den 2. juli 2021, hvor klagers bil havde påkørt skadelidtes bil. Samme dag anmodede selskabet om klagers anmeldelse. Dette fremlægges som bilag 31

Den 22. september 2021 rykkede selskabet klager for denne anmeldelse Dette fremlægges som bilag 32

På anmodning fra klager oplyste selskabet den 27. september 2022, at denne skade var en anden skade og at klager opfordredes til at kontakte skadeafdelingen for anmeldelse eller afklaring af evt. misforståelser – fremlagt som bilag 21

Samme dag afviste klager at der var tale om en anden ansvarsskade og med påstand om at kravet var begrundet i fejl fra selskabets side jf. bilag 33

Den 28. september 2021 oplyste modparten, at fører af bilen var klagers barn jf. Bilag 34 & 35

Grundet tekniske fejl modtog selskabet modpartens anmeldelse til sit forsikringsselskab den 26. november 2021, hvoraf det fremgik, at klagers bil havde bakket ind i modpart. Dette fremlægges i bilag 36 a, b, c, d & e

Efterfølgende periode indtil den 7. februar 2022 afviste klager at deltage i afgivelse af nødvendige oplysninger for opklaring af sagen. Dette fremlægges som bilag 37-43

Den 21. januar 2022 oplyste selskabet klager om, at han er forpligtet til at anmelde skaden straks samt give selskabet alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelse af skaden jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Samtidig varsledes det, at selskabet ville anerkende det fulde erstatningsansvar indenfor 14 dage ved manglende anmeldelse og oplysninger fra klager. Dette fremlægges som bilag 44

Herefter bekræftede klagers barn den 7. februar 2022, at han var bakket ind i modpart, hvorefter

selskabet accepterer det fulde ansvar for modpartens skade jf. almindelig praksis. Dette fremgår af bilag 45 & 46

Dette medførte at selskabet den 8. februar 2022 oplyste klager om, at selskabet anerkender det fulde ansvar overfor modparten, hvilket fremgår af bilag 47

Den 17. februar 2022 fremsendte selskabet beregning ifm. betaling af erstatning til tredjemand samt beregning af klagers proraterede andel af dette erstatningskrav begrundet i urigtige oplysninger jf. ovenstående, hvilket fremgår af bilag 48

Samme dato fastholdt klager sine indsigelser ifm. ejer/bruger-forholdet og oplyste, at han fortsat afventede svar på sin klage i denne forbindelse.

Dagen efter oplyste selskabet, at klager havde fået svar på sin klage fra Kvalitetsafdelingen, at prorata-ansvarskravet fastholdes og at der blev varslet inkasso – Bilag 49

Den 1. marts 2022 fastholdt selskabets Kvalitetsafdeling kravet overfor klager og varslede ligeledes inkasso. ifølge bilag 50

Efterfølgende fastholdt klageren gentagne gange overfor selskabet, at sagen fortsat var verserede indenfor selskabet jf bilag 51

Selskabet havde på dette grundlag indledt inddrivelsesproceduren og efter fremsendelse af to rykkerskrivelser fremsendtes den 17. juni 2022 en tredje rykkerskrivelse med varsling om indledning af inkassoproces – bilag 52

Herefter kontaktede klager selskabet den 4. august 2022 for at anmode selskabet om på klagers vegne at indbringe sagen for Ankenævn for Biler. Selskabet henviste igen klager til at indbringe sagen for Nævnet – Bilag 53a & 53b

Inkassoprocessen er ikke indledt og afventer Ankenævnets afgørelse.

Selskabets vurdering af skaden sket den 2. juli 2021

Klagers barn (fører) og skadelidte er enige om, at klagers bil af barnet er bakket ind i modpartens bil og har forårsaget skaden på den sidstnævnte.

Selskabet har betalt fuld erstatning til skadelidte jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Det følger af betingelsernes pkt. 9.9, at selskabet kan gøre regres i forbindelse med en ansvars-skade, hvor der er konstateret urigtige oplysninger, som havde betydning for prisen.

Dette regreskrav er dog afgrænset til 42.325 kr. (indeks 2020) pr. skade.

Det fremgår ovenfor, at klager har afgivet urigtige oplysninger, hvilket lægges til grund.

Selskabet oplyser, at det havde valgt at indtegne barnet som bruger, men til en højere præmie, som anvist ovenfor. Derfor har selskabet i den forbindelse anerkendt at dække 46,1% (jf. ovenstå-

ende) af skadelidtes krav på 12.711,38 kr., hvilket udgør 5.859,54 kr. Resten er rettet som krav mod klager, som anvist ovenfor. Beregningen er fremlagt som bilag 59

Det gøres derfor gældende, at selskabet har truffet korrekt afgørelse i denne forbindelse og kravet fastholdes.

Klagebehandlingsprocedure og lang sagsbehandlingstid

Begge tvister er uden økonomisk indhold, hvorfor de som udgangspunkt falder udenfor Ankenævn for Forsikrings kompetence jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 2

Klager har dog udtømt sine klagemuligheder i selskabet, hvorefter klager er blevet henvist til at indbringe sin klage for Ankenævn for Forsikring.

At klager trods denne vejledning vælger at fortsætte sin klage indenfor selskabet og fastholder sin vildfarelse; at selskabet skal indbringe sagen for ankenævnet på vegne af klager, kan ikke ligge selskabet til last.

Lang sagsbehandlingstid

Selskabet kan, begrundet i den vedlagte historik, ikke anerkende, at være skyld i, at sagsbehandlingstiden er trukket unødigt ud. Historikken viser, at klager har fået erstatning samt svar på sine indsigelse indenfor rimelig tid efter indbringelse af disse.

Historikken viser desuden at klagers handlinger og undladelser, samt ovenstående vildfarelse har medført forlængelse af sagsbehandlingstiden.

Sammenfatning

Sammenholdt er det selskabets vurdering, at selskabet således har bevist,

- At klagers barn, der førte bilen på tidspunktet for skaden, reelt var bruger af bilen og
- At dette udgjorde en urigtig oplysning, som klager var – eller burde være – bekendt med.
- At selskabet havde vejledt klager om, at klager er forpligtet til at oplyse korrekt og til at rette evt. urigtige risikoplysninger, som at barn var bruger. At 'Ung bag rattet' ikke kunne tegnes, hvis barnet var fast/primær bruger af bilen. Og at konsekvensen af klagers barns manglende registrering som primær bruger af bilen, ville kunne medføre en nedsættelse af erstatning samt adgang til at rette regreskrav, hvorfor selskabet ikke havde vejledt klager forkert i forbindelse med indtegnning.
- At selskabet ifm. kaskoskaden af 11. juli 2021 er berettiget til alene at tilbyde en prorata-erstatning fratrukket regreskrav for den i sagen indeholdt ansvarsskade.
- At selskabet ifm. ansvarsskaden af 2. juli 2021 er berettiget til at rette et regreskrav svarende til forholdet mellem den korrekte præmie og den faktisk betalte præmie. Selskabet fastholder således."

Klageren har i meddelelse af 29/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt antaget at vi har bedt om ændringer af police af nogen art."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance mellem forsikringsrådgiveren og klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

98822

"Til:[forsikringsrådgiveren]

...

Sent from: [Klageren]

...

Jeg kan endnu ikke ændre [barnet] fra sekundær ejer til sekundær bruger via Skat! (Vi har endnu ikke modtaget en original registreringsattest her. (Den er nødvendigt før vi kan ændre ham til brug kontra ejer).

...

Til:[klageren]

...

Sent from: [forsikringsrådgiveren]

...

Ifht [klagerens bil] – Hvis [barnet] IKKE ejer eller er præmier bruger af bilen – skal I ikke sætte ham ind (heller ikke som sekundær bruger). Grunden til I gerne vil have [barnet] på, er det for han kan optjene anciennitet?

Ens barn må gerne låne ens bil og ved man har ung bag rettet, vil barnet optjene anciennitet, til den dag barnet selv skal have en bil (hvis barnet tegner bilforsikringen hos Tryg) Ung bag rettet gør også, der ikke er en forhøjet selvrisiko, hvis ens barn laver en skade på bilen.

Men hvis [barnet] ejer bilen eller er præmier bruger af bilen, skal han selvfølgelig være på registreringsattesten hos SKAT – og policen vil blive oprettet i [barnets] navn.

Hvis forældre opretter i deres navn, for at få en billigere forsikring (Men det er barnet der er bruger / ejer af bilen) er det urigtige risikooplysninger, og det vil få konsekvens ved en skade.

Giver det mening det ovenstående?

Ifht til [klagerens bil] udsteder jeg policen – og så retter forsikringen til, når I har ændret hos SKAT. Men der skal være en police på bilen i tilfælde af skade.

...

Til:[forsikringsrådgiveren]

...

Sent from: [klageren]

...

vedr. [klagerens bil] - her må jeg understrege at opsætningen her er fra bilforhandler i [by], som tidligere nævnt [forsikringsrådgiverens navn] - du lader blot denne stå i mit eller [klagerens sambo] Navn (vi får styr på formalia ved skat).

...

Til:[klageren]

...

Sent from: [forsikringsrådgiveren]

...

Vedr. bilen [klagerens bil] er det vigtig I får omreg. til [sambo] så snart I får registreringsattest – da policen er udstedet med [barnet] som ejer og bruger af bilen. Vi skal oprette forsikringen som den står hos SKAT. Men vi ændrer det, så snart vi kan se den er omreg.

...

Til:[forsikringsrådgiveren]

...

Sent from: [klageren]

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

98822

Registreringsattest er hermed modtaget og er ændret til at stå i mit navn, [klageren]. Ikke [ægtefællen], som ved en fejl figurerer som forsikringstager af bilen. Jeg står som ejer og bruger, og forsikringen skal stå i mit navn."

Af barnets opslag af 10/5 på sociale medier fremgår bl.a.:

"Jeg har et lille problem med min [bilmærke og model]. Det startede med at når jeg bakkede og så drejede skarpt til højre på rattet så lavede den en dunkene lyd fra højre side lyder det som. Efter noget tid er den nu begyndt at lave en høj dunkene lyd når jeg bremser og lyden opstår også svagt når jeg ..."

Af barnets opslag af 18/5 2021 på salgsside for biler på internettet fremgår det bl.a.:

"Super fin og kvik lille bil med masser af levetid endnu. Den har Kun kørt 196.xxx hvilket ikke er ret meget for en [bilmærke]. Bilen er i rigtig god stand og har altid fået mig fra a til b uden problemer."

Af selskabets telefonnotat af 13/7 2021 fremgår bl.a.:

"[Klagerens barn] ringer og anmelder skaden."

Af klagerens e-mail af 5/8 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"I angiver at holde fast i, at [barnet] er primær bruger af bilen og at der ikke kan laves ændringer i denne afgørelse. Vi er fortsat ikke enige i denne afgørelse, men ønsker ikke at modargumentere yderligere i sagen, og accepterer hermed jeres synspunkt ud fra fremlagte argumenter.

Vi ønsker dog fortsat at få repareret bilen og har indhentet oplysninger om, at dette er muligt. Jf. Forsikringsoplysningen er det muligt, jf. nye regler for reparationsgrænser fra 2020, at indhente et andet reparationstilbud efter bilen er erklæret totalskadet, hvis reparationen ligger under bagatelgrænsen (25.000 dkk).

Folketinget har besluttet at hæve de nuværende reparationsgrænser fra 2020, således at:

'Er bilen derimod skadet for 75% eller mere, så er den totalskadet og der skal betales ny afgift ved evt. genopbygning.

Der er dog en bagatelgrænse på kr. 25.000, - hvilket betyder, at hvis skadens pris er under kr. 25.000, - er der ingen reparationsgrænse, så længe reparationen ligger under bilens faktiske værdi."

..... 'Det er forsikringsselskabets taksator, som opgør både skaden og handelsværdien, som spiller ind på, om bilen er totalskadet efter de faste reparationsgrænser i Registreringsafgifts/oven. Hvis bilen først er blevet totalskadet, dvs. at reparationen overstiger 75 procent af køretøjets værdi og ikke ligger under bagatelgrænsen (25.000 kr.), er det ikke muligt at indhente et alternativt reparationstilbud fra et andet værksted.'

Ankenævnet for Forsikring

15.

98822

I og med at vores bil er erklæret totalskadet dvs. skadeomkostninger er blevet betragtet til at > 75 % af bilens værdi (Bilens værdi er i dette tilfælde anslået til at være på 25.000 dkk), og da skadeomkostningerne umuligt kan udgøre 100% af bilens værdi svt. 25.000 men nok nærmere 75 %, så rundt regnet udgør skadeomkostningerne i alt max. 20.000 dkk.

Vi ønsker derfor at indhente et alternativt reparationstilbud fra andet værksted, og som vi læser ud fra nedenstående tekst fra Forsikringsoplysningen, må bilen repareres uden ny afgift, hvis reparationsudgiften er mindre end 25.000 dkk.

Hvis en bil er skadet for 75% eller mere af handelsværdien, så er den totalskadet, og der skal betales ny afgift ved evt. genopbygning. Bagatelgrænsen er på 25.000 kr. og betyder, at hvis reparationsudgiften er mindre end 25 .000 kr., må bilen repareres uden ny afgift. Der er altså ingen reparationsgrænse, så længe udgiften ikke overstiger 25 .000 kr. og bilens faktiske værdi."

Af e-mails af 4/8 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er en tydelig aftale om, at [barnet] er ung fører af bilen, da [barnet] hverken er ejer eller primær bruger. [Barnet] har lånt vores bil til skole og til kæreste men ikke hver dag jf. tidl. mail., og [barnet] er ung fører, så hvad er problemet? Der må tydeligvis være tale om en stor misforståelse og vi imødeser på det kraftigste, at sagen tages op til genvurdering og håndtering mellem relevante parter.

...

Bilen blev først registreret i [klagerens] navn og [barnet] som bruger af bilen. Efterfølgende telefonisk korrespondance med [forsikringsrådgiver], som opfordrede os til at indregistrere bilen i kun [klagerens] navn og (ikke [barnet] som bruger) nemlig af den årsag, at præmien ville være meget dyrere.

Hun foreslog i stedet, at [barnet] skulle registreres som ung fører bag rettet for at opsamle anciennitet. Heri selvfølgelig implicit at både [barnet] og bil er forsikrede i tilfælde af skade. VI FULGTE DETTE RÅD!!!!

[Forsikringsrådgiveren] informerede om, at det er ok at [barnet] låner/bruger bilen, som vi også begge fortalte dig i telefonen dd. er tilfældet. [Forsikringsrådgiver] var fulgt orienteret om, at [barnet] ville bruge/låne bilen og [bilmærke], når der var behov for dette. [Barnet] har lånt begge biler i hele perioden, men slet ikke hver dag.

...

Fakta er:

- Vi har fulgt professionel rådgivning til punkt og prikke og IKKE blevet orienteret om, at bilen ikke var forsikret, når [barnet] låner den til og fra arbejde i perioder og andet (der kan indhentes dokumentation for både skade af arm og hjemsendelse).

- [Barnet] er låner og ikke bruger af bilen- vi havde aldrig ladet [barnet] låne bilen, hvis den ikke var forsikret imens.

...

Obs! [Barnet] bruger som regel [klagerens bil] eller [klagerens anden bil] i hverdage 'ikke hverdag' så jeg er ikke enig i din kommentar."

Af klageren e-mail af 6/8 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vores bil, som er betalt og registreret i [klagerens] navn, er bruger af bilen og vi har ung bag rettet forsikring, fordi [barnet] låner bilen en gang imellem, nogle gange mere end andre alt efter skoleophold etc. Vi er ikke på noget tidspunkt blevet gjort bekendt med, at [barnet] ikke kan låne bilen. Men nu fastholder [skadebehandleren], at [barnet] er primær bruger af bilen, en antagelse vi aldrig har indvilliget i. [Barnet] er ikke så gammel og følt sig presset op i en krog af skadebehandleren under telefonisk samtale, hvilket er helt uhørt. [Barnet] har som unge [mennesker] formentlig haft en følelse af 'ejerskab', da [barnet] er glad for at låne bilen-men bilen er ikke [barnets], bilen er [klagerens].

Af police af 6/4 2021 fremgår bl.a.:

"Forudsætninger Prisen er beregnet ud fra:

...

at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen.

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer.

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

5.3 Ung bag rattet

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Del-kasko- og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

Optjening af erfaring

For hvert år med kørekort, kan ude- og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i Tryg. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.

Det er en forudsætning,

...

- at den unge ikke er fast bruger af bilen.

...

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

...

9.9 Regres

...

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

...

- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel - eller delvis - regres for alle ansvar-og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højs udgøre 42.325 kr. (2020 indeks) pr. skade.

...

Regres

Regres vil sige, at vi har ret til at kræve det udbetalte erstatningsbeløb tilbagebetalt."

Ankenævnet for Forsikring

18.

98822

Nævnet udtaler:

Klagerens barn var den 2/7 2021 involveret i et sammenstød, hvor der skete skade på modpartens bil. Klagerens barn anmeldte den 13/7 2021, at han den 11/7 2021 var kørt ind i en anden bil. Der skete skade på begge biler. Selskabets taksator erklærede klagerens bil totalskadet. Selskabet pålagde barnet fuld skyld for skade 1 og betalte 12.711,38 kr. til modpartens forsikringsselskab. Selskabet rettede herefter prorata regreskrav mod klageren på 6851,84 kr. med henvisning til, at barnet var fast bruger af bilen. Selskabet opgjorde prorata erstatning for skade 2 og fratrak den uforsikrede del af modpartens ansvarskrav på 5.155,74 kr. fra pro rata erstatningen, og udbetalte den 17/11 2021 5.008,47 kr. til klageren. Selskabet udbetalte den 20/12 2021 yderligere 792 kr. i erstatning og den 5/11 2022 udbetalte selskabet renter af de 792 kr.

Klageren kræver, at selskabet i alt udbetaler en erstatning på 25.000 kr. for skade 2. Klageren er utilfreds med, at selskabet har rettet et prorata regreskrav mod klageren på 6851,84 kr. for skade 1. Klageren har i korrespondance med selskabet anført, at barnet låner bilen engang imellem til skole og i perioder til og fra arbejde. Han har anført, at barnet følte sig presset op i en krog i telefonsamtalen med selskabet. Barnet har formentlig haft en følelse af "ejerskab", da barnet er glad for at låne bilen. Han har anført, at forsikringsrådgiveren telefonisk opfordrede ham til at indregistrere bilen i sit eget navn og ikke med barnet som bruger, idet præmien ville være meget dyrere. Forsikringsrådgiveren foreslog i stedet, at barnet skulle registreres som ung fører bag rattet for at opsamle anciennitet.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige risikoplysninger, idet barnet er den reelle bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen på skadestidspunkterne, og at det var barnet, der anmeldte skaden den 11/7 2021. Bilen har tidligere været registreret med barnet som ejer og bruger. Dette blev ændret til dækning for "ung fører bag rattet". Både klageren og barnet har bekræftet overfor selskabet, at barnet har anvendt bilen til at køre til og fra skole hver dag, samt til andre ærinder, hvilket understøtter barnets omfattende og regelmæssige brug af bilen. Klagerens husstand består af 3 voksne med kørekort og har 3 biler registreret. Barnet har

Ankenævnet for Forsikring

19.

98822

oplyst, at barnet har betalt for reparationer og tilkøb til bilen. Barnet har haft bilen til salg og har omtalt bilen som sin egen på sociale medier. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han er blevet rådgivet forkert om forskellen på, at barnet var påført som fast bruger af bilen fremfor tilkøb af dækningen "Ung bag ratet".

Selskabet har fremlagt telefonsamtale mellem selskabet og barnet, hvor barnet oplyser, at barnet kører bil hver dag. Barnet oplyser, at bilen egentligt tilhører faren, men at barnet tit låner den. Barnet oplyser, at barnet for tiden har et skoleforløb, og bekræfter at køre bil til og fra skole hver dag, og at det primært sker i den pågældende bil. Barnet oplyser, at barnet også af og til låner en anden af husstandens biler. Barnet oplyser, at barnet lige har købt ny fælg til bilen og lige har fået lavet skærmen. Barnet giver udtryk for, at det mest er faren, der har haft kontakt til taksatoren, og barnet ved ikke, hvilket kontonummer, taksatoren har fået.

Selskabet har fremlagt telefonsamtale mellem selskabet og klageren, hvor klageren oplyser, at barnet bruger bilen til skole og ikke kører i den i weekenden.

Af klagerens e-mail af 20/11 2020 til forsikringsrådgiveren fremgår det, at "jeg kan endnu ikke ændre [barnet] fra sekundær ejer til sekundær bruger via Skat! (Vi har endnu ikke modtaget en original registreringsattest her. (Den er nødvendigt før vi kan ændre [barnet] til brug kontra ejer)".

Af forsikringsrådgiverens e-mail af 20/11 2020 til klageren fremgår det, at "Hvis [barnet] IKKE ejer eller er præmier bruger af bilen – skal I ikke sætte [barnet] ind (heller ikke som sekundær bruger). Grunden til I gerne vil have [barnet] på, er det for [barnet] kan optjene anciennitet? Ens barn må gerne låne ens bil og ved man har ung bag rattet, vil barnet optjene anciennitet, til den dag barnet selv skal have en bil (hvis barnet tegner bilforsikringen hos Tryg) Ung bag rattet gør også, der ikke er en forhøjet selvrisko, hvis ens barn laver en skade på bilen. Men hvis [barnet] ejer bilen eller er præmier bruger af bilen, skal [barnet] selvfølgelig være på registreringsattesten hos SKAT – og policen vil blive oprettet i [barnets] navn. Hvis forældre opretter i deres

Ankenævnet for Forsikring

20.

98822

navn, for at få en billigere forsikring (Men det er barnet der er bruger / ejer af bilen) er det urigtige risikooplysninger, og det vil få konsekvens ved en skade".

Af barnets opslag af 10/5 på sociale medier fremgår det, at "Jeg har et lille problem med min [bilmærke og model]. Det startede med at når jeg bakkede og så drejede skarpt til højre på rattet så lavede den en dunkene lyd fra højre side lyder det som".

Af barnets opslag af 18/5 2021 på salgsside for biler fremgår det, at "Bilen er i rigtig god stand og har altid fået mig fra a til b uden problemer".

Af police af 4/12 2020 fremgår det, at barnet og klagerens sambo begge står registreret som ejer og bruger, og der er tilvalgt "Ung bag rattet". Af police af 6/1 2021 fremgår det, at klageren står registreret som ejer og bruger uden tilvalg af "Ung bag rattet". Af police af 7/1 2021 fremgår det, at barnet og klageren begge står registreret som ejer og bruger, og der er tilvalgt "Ung bag rattet". Af police af 25/1 2021 fremgår det, at klageren står registreret som ejer og eneste bruger af bilen, og der er tilvalgt "Ung bag rattet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at forsikringstageren skal give besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på forsikringen. Manglende besked kan medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Selskabet skal have besked, hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden. Af punkt 5.3. "Ung bag rattet" fremgår det, at det er en forudsætning, at den unge ikke er fast bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn må anses som bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3.

Det fremgår imidlertid af e-mailkorrespondancen mellem klageren og forsikringsrådgiveren, at klageren bliver rådgivet til ikke at registrere barnet som bruger, medmindre barnet er primær bruger. Forsikringsrådgiveren fraviger herved brugerbegrebet, som følger af registreringsbe-

Ankenævnet for Forsikring

21.

98822

kendtgørelsen og selskabets forsikringsbetingelser. Vurderingen af brugerforholdene må således foretages ud fra, om selskabet har bevist, at barnet er den primære bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at barnet er primær bruger af bilen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at foretage fradrag i erstatningen for de to anmeldte skader som sket. Selskabet skal herudover anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at rette prorata regreskrav mod klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for de andre medlemmer af husstandens brug af bilen – herunder at barnet benytter bilen i videre omfang end eksempel klageren. Nævnet bemærker, at barnets brug af bilen til og fra skole i hverdage i en ikke nærmere defineret periode ikke nødvendigvis i sig selv fører til, at barnet må opfattes som bilens primære bruger.

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet i telefonsamtalen giver udtryk for, at det er farens bil, at han også af og til låner en anden af husstandens biler, og at det er faren, der har haft kontakten med taksatoren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg A/S, skal udbetale fuld erstatning for de anmeldte 2 skader på bilen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal herudover anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at rette prorata regreskrav mod klageren.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

98822

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a faint, light blue rectangular background.

Peter Thønnings